

PRONUNCIAMIENTO N° 211-2025/OECE-DSAT

Entidad: Unidad Ejecutora 008: Proyectos Especiales del Pliego 003 - Ministerio de Cultura

Referencia: Concurso Público N° 1-2025-UE-008-PE-1, convocado para el servicio de consultoría para la supervisión de obra del proyecto de inversión denominado: “Creación de servicios culturales para la participación de la población en las industrias culturales y las artes en el parque cultural Bicentenario distrito de Moyobamba - provincia de Moyobamba - departamento de San Martín” - con Código Único de Inversiones N° 2498554

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17 de junio de 2025¹ y subsanado el 25^{2,3} de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22 y N° 122, referidas a la “**Definición de servicios de consultoría de obras similares**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0026555

² Mediante Expediente N° 2025-0030590

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 82, referida al “**Factor de evaluación – Metodología propuesta**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la “Definición de servicios de consultoría de obras similares”

El participante **S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 22 y N° 122, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, señala que la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE.

En ese sentido de la revisión a las absoluciones realizadas por el comité de selección, de la CONSULTA N° 22 y la OBSERVACIÓN N° 122 (donde ambas versan sobre el mismo tema: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), estas NO están motivadas, limitándose a señalar, para la CONSULTA No 22, que el Comité de selección aclara la experiencia del postor en la especialidad, y a continuación, solo describe los mismos

términos establecidos en las BASES ADMINISTRATIVAS para las obras similares, diferenciándose de lo incorporado en las BASES INTEGRADAS solo por el términos "Edificios" vs "Edificaciones", respectivamente, mas no expone justificación ni motivación adicional a lo consultado. Para la OBSERVACIÓN N° 122, el Comité de selección no acoge la observación interpretando que se pretende incorporar un término "usado generalmente para intervenciones o modificaciones puntuales y menores dentro de unidades productoras", igualmente, sin exponer justificación ni motivación adicional.

Al respecto exponemos, que lo solicitado por DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. y mi representada S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., de INCLUIR y AMPLIAR los términos de las Obras similares a considerar para la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, es teniendo en cuenta que los trabajos ejecutados, en las experiencias con los términos solicitados, resultan equivalentes o semejantes a aquellos que se ejecutarán en la obra objeto de la convocatoria. Cabe indicar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que las obras similares deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar.

En efecto, para entender la equivalencia y semejanza de ampliar el término "**ADECUACIÓN**", común en ambas CONSULTA N° 22 y OBSERVACIÓN N° 122, debemos tener en cuenta las siguientes definiciones y en especial comparado con el término "**EJECUCIÓN**", incluido en los términos de obras similares de las BASES INTEGRADAS, se tiene que conforme a lo dispuesto en el ANEXO N° 1 DEFINICIONES del Reglamento de la Ley, describe:

(...)

Obra: Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de **bienes inmuebles** tales como edificaciones, estructuras, excavaciones perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos.

(...)

Prestación: La **ejecución** de la obra, la realización de la consultoría, la prestación del servicio o la entrega del bien cuya contratación se regula en la Ley y en el Reglamento.

(...)

Procedimiento de selección: Es un procedimiento de naturaleza administrativa que comprende un conjunto de actos de gestión administrativa que se desarrollan con la finalidad de seleccionar a un proveedor con el cual, previo cumplimiento de determinados requisitos, la Entidad formaliza un contrato para abastecerse de bienes, servicios en general, consultorías o para la **ejecución** de obras.

(---)

Trabajo similar: Trabajo o servicio de naturaleza semejante a la que se desea contratar, independientemente de su magnitud y fecha de **ejecución**, aplicable en los casos de servicios en general y de consultoría. *[la negrita y el subrayado son nuestros]

En el marco jurídico aplicable al presente proceso de selección, el término "**EJECUCIÓN**" se configura como un concepto jurídico-técnico de carácter general, cuya utilización comprende y abarca diversas modalidades de intervención sobre bienes inmuebles e infraestructuras públicas, el término opera como CATEGORÍA JURÍDICA GENERAL, dentro de la cual se subsumen las diversas formas específicas de intervención señaladas - tales como Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación, habilitación, creación, recuperación, adecuación, intervención, instalación, sustitución, entre otros, en tanto constituyen medios técnicos y operativos para alcanzar el objeto contractual en los contratos de obras públicas.

Desde la perspectiva del derecho administrativo contractual, lo determinante es la finalidad del contrato y no la modalidad específica de intervención. En ese sentido, todas las actividades orientadas a la materialización física de una obra (sea esta nueva, de mejora o de recuperación) son consideradas jurídicamente como parte de la "ejecución" del contrato de obra, tal como lo reconoce la doctrina y jurisprudencia administrativa del OECE y la práctica contractual vigente.

Asimismo, el término "ADECUACIÓN" puede considerarse equivalente o comprensivo de acciones como Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación (descritos en la definición de "Obra" del Reglamento), en tanto todas ellas tienen como finalidad común la intervención física de una infraestructura para su adecuación funcional, técnica o normativa. Adicionalmente, en normas sectoriales, documentos técnicos y prácticas administrativas, el término "ADECUACIÓN" se emplea como un concepto integrador que agrupa diversas modalidades de intervención, sin distinción excluyente entre ellas, o se combina con otras modalidades de intervención en obras que NO son necesariamente puntuales y menores como interpreta el comité de selección, por el contrario, complementa o agrupa términos en intervenciones de obras públicas y/o privadas complejas. Esta interpretación es avalada por el uso normativo, así como por precedentes administrativos y contractuales de las experiencias de postores en la especialidad acreditadas para obras similares al objeto de la convocatoria, **no considerar el término "ADECUACIÓN", el cual abarca o se combina con distintas formas de intervención ya consideradas en obras similares en las bases, discriminaría e invalidaría experiencias de postores que fueron reconocidas y validadas con el término**, como, por ejemplo:

- PROCESO: EXONERACIÓN DEL PROCESO N° 0156-2010-ED/UE-108. OBJETO DEL CONTRATO: "Contratación de Supervisión de Obra: **ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA IE SERAFÍN FILOMENO, MOYOBAMBA, MOYOBAMBA, SAN MARTIN**".
- PROCESO: CONCURSO PÚBLICO No 021-2015-MINEDU/UE 108. OBJETO DEL CONTRATO: "Contratación del Servicio de Consultoría de Obra: **"ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E FRANCISCO IRAZOLA, SATIPO-JUNIN**".
- PROCESO: CONCURSO PÚBLICO N° 009-2018-MINEDU/UE 108. OBJETO DEL CONTRATO: "Contratación del Servicio de Consultoría de Obra, supervisión del Saldo de Obra: **"ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. N° 0425 CÉSAR VALLEJO - UCHIZA - TOCACHE - SAN MARTIN**".

Por tanto, bajo los principios de "a) Libertad de concurrencia", "b) Igualdad de trato" y "e) Competencia", donde expresan que los procesos de contratación deben ofrecer a los proveedores libre acceso y participación, evitando exigencias y formalidades costosas o innecesarias, garantizando que todos dispongan de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, sin privilegios ni ventajas indebidas, promoviendo un entorno de competencia efectiva que permita obtener la propuesta más ventajosa, en condiciones equitativas y transparentes; **el término "ADECUACIÓN" no solo es equivalente, sino que también se constituye como un término legalmente válido y suficiente para describir la realización material de cualquier actividad contractual que implique intervención física sobre una obra pública de carácter complejo, asimismo el término en mención, engloba varias modalidades de intervención para la ejecución de un bien inmueble para un uso conforme a estándares técnicos o sociales, por consiguiente, de acuerdo con el objetivo que persiguen, deben entenderse y aceptarse como términos equivalentes y similares a los términos ya exigidos para el objeto de la convocatoria.**

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría en supervisiones de obras similares a los siguientes: Obras de Construcción y/o remodelación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación y/o mejoramiento y/o nuevo y/o ejecución y/o ampliación y/o recuperación y/o sustitución y/o reacondicionamiento de: i) Edificios de servicios educativos, o ii) Edificios de servicios de salud, o iii) Edificaciones de instituciones públicas, o iv) Edificaciones deportivas, o v) Edificios históricos y/o museos y/o centros de interpretación y/o casas declarados monumentos históricos o vi) Edificios privados (entidades bancarias, hoteles, financieras, administrativas, centros comerciales, complejos hoteleros), o la combinación de cualquiera de estas edificaciones sean públicas y/o privadas.
“(…)”

Mediante la consulta y/u observación N° 22, se solicitó ampliar la definición de obras similares a: “...*Construcción y/o creación y/o remodelación y/o adecuación y/o mejoramiento y/o sustitución y/o equipamiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o implementación y/o nuevo y/o saldo de obra y/o la combinación de cualquiera de estas en la supervisión de ejecución de: infraestructura educativa (colegios de inicial, primaria, secundaria, universidades) y/o infraestructura de salud i-3 o superior y/o edificios gubernamentales y/o penitenciario y/o oficinas administrativas sean públicas y/o privadas*”.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró respecto a la experiencia del postor en la especialidad, se considerará lo siguiente: “...*Obras de Construcción y/o remodelación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación y/o mejoramiento y/o nuevo y/o ejecución y/o ampliación y/o recuperación y/o sustitución y/o reacondicionamiento de: i) Edificaciones de servicios educativos, o ii) Edificaciones de servicios de salud, o iii) Edificaciones de instituciones públicas, o iv) Edificaciones deportivas, o v) Edificios históricos y/o museos y/o centros de interpretación y/o casas declarados monumentos históricos o vi) Edificios privados (entidades bancarias, hoteles, financieras, administrativas, centros comerciales, complejos hoteleros), o la combinación de cualquiera de estas edificaciones sean públicas y/o privadas*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 122 se solicitó incluir y ampliar el término “adecuación” en la definición de obras similares, bajo el argumento de que dicho término es equivalente a los ya exigidos para el objeto de la convocatoria.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo solicitado, indicando que dicho término es usado generalmente para intervenciones o modificaciones puntuales y menores dentro de unidades productoras.

Con relación a ello, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría en supervisiones de obras similares a los siguientes: Obras de Construcción y/o remodelación y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación y/o mejoramiento y/o nuevo y/o ejecución y/o ampliación y/o recuperación y/o sustitución y/o reacondicionamiento de: i) Edificaciones de servicios educativos, o ii) Edificaciones de servicios de salud, o iii) Edificaciones de instituciones públicas, o iv) Edificaciones deportivas, o v) Edificios históricos y/o museos y/o centros de interpretación y/o casas declarados monumentos históricos o vi) Edificios privados (entidades bancarias, hoteles, financieras, administrativas, centros comerciales, complejos hoteleros), o la combinación de cualquiera de estas edificaciones sean públicas y/o privadas (…)”

En virtud de ello, el recurrente formuló un cuestionamiento a la referida absolución, alegando que esta carece de una adecuada motivación. El recurrente sostiene que el término “adecuación” debería ser aceptado como parte de las obras similares, al ser equivalente a otros términos incluidos en las bases como “ejecución”. Indicó que esta exclusión atenta contra principios de equidad, competencia y libre concurrencia, y se basa en una interpretación restrictiva, sin sustento normativo ni consideración de precedentes contractuales.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 001-2025-CS-CP-005-2025-UE-008PE, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, la definición de las obras similares ha sido formulada con base en la naturaleza, magnitud y complejidad técnica de la obra a supervisar. En tal sentido, con la opinión del área usuaria y área técnica, señalamos lo siguiente:

La obra materia de supervisión involucra intervenciones físicas complejas en infraestructura cultural, lo que requiere que el supervisor de obras cuente con experiencia acreditada en proyectos técnicamente comparables en cuanto a alcance constructivo, componentes arquitectónicos y exigencias normativas.

El término “ADECUACIÓN”, si bien es utilizado en ciertos contextos normativos, NO tiene una definición específica en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. A diferencia de otros términos como “construcción”, “rehabilitación”, “reconstrucción”, o “mejoramiento”, entre otros, el término “adecuación” presenta un uso técnico ambiguo y variable, que puede referirse tanto a intervenciones menores como a cambios de uso, sin que necesariamente involucren obras de magnitud equiparable a las del proceso convocado.

De incluir dicho término abriría la posibilidad de admitir experiencias que no acreditan suficiencia técnica, afectando la calidad esperada del servicio de supervisión de obra y contraviniendo el principio de razonabilidad.

CONCLUSIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

En atención a lo expuesto:

El Comité de Selección, con la opinión técnica del área usuaria, considera que la definición de obras similares contenida en las bases integradas ya contempla un universo suficientemente amplio de modalidades de intervención que permiten acreditar la experiencia en la especialidad y la participación efectiva de postores.

El término “ADECUACIÓN” no se ha incluido, por tratarse de un concepto indeterminado, no definido en la normativa vigente y que puede abarcar intervenciones no equivalentes

técnicamente al objeto de contratación, situación que comprometería la objetividad en la calificación de ofertas.

Por lo tanto, **NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN** y se ratifica lo establecido en el literal **C de las bases integradas**, el cual no vulnera los principios de libertad de concurrencia, igualdad de trato ni competencia, el cual se encuentra alineado a lo dispuesto en el marco normativo aplicable.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones⁵ que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

De otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra iguales o similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precisando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

*Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “**similares**” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...).
El subrayado y resaltado son agregados*

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría de obra similares, debiendo **determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁶, a través del mencionado informe técnico, sustentó su decisión de no incluir el término “adecuación” dentro de la definición de obras similares. Esta decisión se basó en que dicho término no cuenta con una definición específica en el Reglamento y presenta un uso técnico ambiguo y variable, pudiendo referirse tanto a intervenciones menores como

⁵ Opiniones N° 105-2015/DTN, 032-2014/DTN, 082-2012/DTN, 068-2011/DTN, entre otras.

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

a cambios de uso, sin que ello implique necesariamente obras de magnitud comparable a las del proceso convocado. Asimismo, la Entidad precisó que: “...*De incluir dicho término abriría la posibilidad de admitir experiencias que no acreditan suficiencia técnica, afectando la calidad esperada del servicio de supervisión de obra y contraviniendo el principio de razonabilidad*”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la falta de motivación en la absolución brindada por la Entidad, solicitando se incluya el término “adecuación” en la definición de obras similares, y dado que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, recién mediante el citado informe técnico brindó los alcances necesarios no aceptando lo peticionado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo indicado por la Entidad en el Informe Técnico N° 001-2025-CS-CP-005-2025-UE-008PE.
- **Se deberá tener en cuenta**⁸ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Factor de evaluación – Metodología propuesta”

El participante **S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 82, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(...)”

Respecto a la METODOLOGÍA PROPUESTA: Cabe señalar que, según lo dispuesto en la Ley de Contrataciones del Estado, Art. 2, literal c), principio de Transparencia, establece que: “Las entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad (...)”. A su vez, las bases estándar aplicables a la presente convocatoria aprobadas con Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

modificatorias, establecen sobre el factor de evaluación Metodología Propuesta que: "Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].(...)"

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		[...] puntos
Evaluación:		
Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].		Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [...] puntos
Acreditación:		No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos
Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.		

Sin embargo, lo incorporado en el Factor de Evaluación para la Metodología Propuesta de las BASES INTEGRADAS es lo siguiente:

B. METODOLOGÍA PROPUESTA	01 punto
Evaluación:	
Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 01 punto
Procedimientos para el Control de Obra	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos
El postor propondrá y sustentará la adopción de los Procedimientos para el control de obra, y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:	
La metodología deberá abordar los siguientes aspectos relevantes:	
<ul style="list-style-type: none"> Descripción de las fases del servicio de supervisión, cronograma de actividades y estructura de trabajo. Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas, normativas y buenas prácticas constructivas. Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de seguridad y gestión ambiental. 	
Estructura de evaluación para la metodología propuesta:	
<ul style="list-style-type: none"> Control de la Calidad: Estrategias y políticas para asegurar el cumplimiento de especificaciones técnicas (incluyendo ensayos de laboratorio y normativa vigente). Control de Plazos: Medidas para la supervisión efectiva de la ejecución de obra y sus medios de verificación. Programación de Recursos: Correcta organización del personal profesional, técnico y auxiliar, así como la disponibilidad de vehículos y equipos para el cumplimiento eficiente de las obligaciones. Control de Seguridad en Obra: Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, planes de contingencia e implementación de medidas preventivas. 	
Acreditación:	
Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.	

	<p>En merito a las observaciones se procede a incluir las pautas²³.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Descripción de las fases del servicio de supervisión, cronograma de actividades y estructura de trabajo: <ol style="list-style-type: none"> 1.1 Presentar un plan de trabajo (generalidades, relación de actividades previas durante y posterior a la ejecución del servicio de consultoría de obra, metodología de la supervisión, trabajo de campo, trabajo de gabinete de acuerdo a las especialidades, documentos que se presentaran, sustento de la organización y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría. 1.2 Las fases deben incluir, como mínimo, la etapa de inicio, ejecución, control y cierre del servicio de supervisión de obra, así como la etapa de recepción y liquidación de obra. 1.3 El cronograma debe considerar actividades diferenciadas por etapa, y debe guardar relación directa con los términos de referencia. 1.4 La estructura de trabajo debe indicar roles, funciones y jerarquía del equipo de supervisión propuesto (personal clave y no clave). 2. Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas, normativas y buenas prácticas constructivas: <ol style="list-style-type: none"> 2.1 Incluir mecanismos de revisión técnica de los planos, control de metrados, verificaciones en campo, ensayos de laboratorio, protocolos de conformidad y certificados de calidad. 2.2 Citar normas técnicas aplicables (NTP, RNE u otras). 3. Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de seguridad y gestión ambiental: <ol style="list-style-type: none"> 3.1 Describir protocolos de seguridad, señalización, control de accesos, manejo de residuos y mitigación de impactos. 3.2 Incluir referencias del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo y a normativas ambientales vigentes. 4. Control de la Calidad: Estrategias y políticas para asegurar 	
	<p>²³ Se incorpora las pautas, en merito a la respuesta de observaciones 82 – pliego de absolución de consultas y observaciones</p> <ol style="list-style-type: none"> el cumplimiento de especificaciones técnicas (incluyendo ensayos de laboratorio y normativa vigente) <ol style="list-style-type: none"> 4.1 Plan de control de calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico, control de ensayos de laboratorio, control de materiales), control de calidad en la obra por la supervisión en base a la Matriz Six Sigma 4.2 Identificar los puntos críticos de control, tipo de ensayos de materiales, frecuencia y responsables del control. 4.3 Incluir medidas preventivas y correctivas en caso de desviaciones. 5. Control de Plazos: Medidas para la supervisión efectiva de la ejecución de obra y sus medios de verificación <ol style="list-style-type: none"> 5.1 Presentar un plan de control de plazos de ejecución con aplicación de los conceptos de Lean Construction; y control económico de la obra (el postor detallará los mecanismos a utilizar para el control del plazo de la ejecución de la obra y los mecanismos para el control económico de la obra y evitar sobrecostos). 5.2 Establecer mecanismos de seguimiento al avance físico y cronograma valorizado 5.3 Incluir medidas ante retrasos, como actas de control, informes de situación y alertas tempranas. 6. Programación de Recursos: Correcta organización del personal profesional, técnico y auxiliar, así como la disponibilidad de vehículos y equipos para el cumplimiento eficiente de las obligaciones. <ol style="list-style-type: none"> 6.1 Distribuir al personal profesional, técnico y auxiliar por etapa y actividad, indicando dedicación y roles. 6.2 Detallar los vehículos y equipos con los que se contará, así como su disponibilidad efectiva durante todo el servicio de supervisión. 7. Control de Seguridad en Obra: Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, planes de contingencia e implementación de medidas preventivas. <ol style="list-style-type: none"> 7.3 Incluir un análisis de riesgos iniciales, medidas preventivas, planes de emergencia y acciones de mitigación. 7.4 Adjuntar un modelo o ejemplo de matriz IPERC u otro instrumento de gestión de riesgos. 7.5 Relacionar estos controles con la normativa vigente de Seguridad y Salud en el Trabajo. <p>Estas pautas permitirán elaborar sus ofertas garantizando objetividad y claridad de las propuestas presentadas por los postores, así como la transparencia del proceso de evaluación del presente procedimiento de selección</p>	

Como se puede apreciar, existe una estructura inicial con viñetas, donde se evidencia las siguientes ambigüedades e incongruencias:

- Primero, se solicita como contenido mínimo lo siguiente: "Procedimientos para el Control de Obra",

- Segundo, en lugar de proceder a su descripción, lo que se solicita es: "La metodología deberá abordar los siguientes aspectos relevantes", describiendo en las 2 primeras viñetas items que NO se configuran como Procedimientos para el Control de Obra,

Tercero, seguidamente se solicita una "Estructura de evaluación para la metodología propuesta", describiendo en 4 viñetas items que SI se configuran como Procedimientos para el Control de Obra, mas NO aclara si las 3 viñetas de aspectos relevantes forman parte de la estructura de la metodología como items individuales o si deberán estar sobrentendidos dentro de las 4 viñetas de la Estructura de evaluación.

Posteriormente, se acopla a la estructura inicial, las pautas descritas en la absolución de la OBSERVACIÓN N° 82, redactada con una estructura con números, sin aclarar si es una ampliación, una reiteración o una modificación.

Esto da como resultado que la interpretación de cuál sería la estructura de la metodología propuesta sea ambiguo, no siendo claro cuál de las estructuras deberá ser incluida o descartada, por lo tanto, bajo el principio de "c) Transparencia" de la LCE, lo establecido en las bases estándar aprobadas con Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y lo indicado en la Resolución No 454-2025- TCE-S3, normativa aplicada al presente proceso y detallada párrafos arriba, se evidencia que el Comité de Selección estaría vulnerando esta normativa al NO precisar de manera clara y objetiva el contenido mínimo para el desarrollo de la metodología propuesta, NO están estableciendo parámetros claros, precisos y coherentes sobre la estructura que debe tener los ítems en mención de la metodología solicitada, a efectos de que se pueda evaluar su contenido de manera objetiva, sin recurrir a interpretaciones subjetivas o que merezcan la opinión personal de los integrantes del comité de selección según su propio criterio. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B. METODOLOGÍA PROPUESTA

Evaluación:

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

Procedimientos para el Control de Obra

El postor propondrá y sustentará la adopción de los Procedimientos para el control de obra, y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:

La metodología deberá abordar los siguientes aspectos relevantes:

- *Descripción de las fases del servicio de supervisión, cronograma de actividades y estructura de trabajo.*
- *Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas, normativas y buenas prácticas constructivas.*
- *Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de seguridad y gestión ambiental.*

Estructura de evaluación para la metodología propuesta:

- *Control de la Calidad: Estrategias y políticas para asegurar el cumplimiento de especificaciones técnicas (incluyendo ensayos de laboratorio y normativa vigente).*
- *Control de Plazos: Medidas para la supervisión efectiva de la ejecución de obra y sus medios de verificación.*
- *Programación de Recursos: Correcta organización del personal profesional, técnico y auxiliar, así como la disponibilidad de vehículos y equipos para el cumplimiento eficiente de las obligaciones.*
- *Control de Seguridad en Obra: Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, planes de contingencia e implementación de medidas preventivas.*

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta y/u observación N° 82, se solicitó que se precisen las pautas o directrices bajo las cuales se debe desarrollar los siguientes contenidos que ya están establecidas en las presentes bases, como: “...1 Descripción de las fases del servicio de supervisión (¿); 2 Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas (¿); 3 Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de (¿); 4 Control de la Calidad: Estrategias y políticas (¿); 5. Control de Plazos: Medidas para la supervisión efectiva de la (¿); 6 Programación de Recursos: Correcta organización del personal profesional, (¿); y 7. Control de Seguridad en Obra: Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, (¿)...”. (sic).

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo solicitado, procediendo a incluir las pautas claras y objetivas para dicho factor, conforme a lo siguiente:

“1. Descripción de las fases del servicio de supervisión, cronograma de actividades y estructura de trabajo:

1.1 Presentar un plan de trabajo (generalidades, relación de actividades previas durante y posterior a la ejecución del servicio de consultoría de obra, metodología de la supervisión, trabajo de campo, trabajo de gabinete de acuerdo a las especialidades, documentos que se presentaran, sustento de la organización y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría.

1.2 Las fases deben incluir, como mínimo, la etapa de inicio, ejecución, control y cierre del servicio de supervisión de obra, así como la etapa de recepción y liquidación de obra.

1.3 El cronograma debe considerar actividades diferenciadas por etapa, y debe guardar relación directa con los términos de referencia.

1.4 La estructura de trabajo debe indicar roles, funciones y jerarquía del equipo de supervisión propuesto (personal clave y no clave)

2. Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas, normativas y buenas prácticas constructivas:

2.1 Incluir mecanismos de revisión técnica de los planos, control de metrados, verificaciones en campo, ensayos de laboratorio, protocolos de conformidad y certificados de calidad.

2.2 Citar normas técnicas aplicables (NTP, RNE u otras).

3. Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de seguridad y gestión ambiental:

3.1 Describir protocolos de seguridad, señalización, control de accesos, manejo de residuos y mitigación de impactos.

3.2 Incluir referencias del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo y a normativas ambientales vigentes.

4. Control de la Calidad: Estrategias y políticas para asegurar el cumplimiento de especificaciones técnicas (incluyendo ensayos de laboratorio y normativa vigente)

4.1 Plan de control de calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico, control de ensayos de laboratorio, control de materiales), control de calidad en la obra por la supervisión en base a la Matriz Six Sigma

4.2 Identificar los puntos críticos de control, tipo de ensayos de materiales, frecuencia y responsables del control.

4.3 Incluir medidas preventivas y correctivas en caso de desviaciones.

5. Control de Plazos: Medidas para la supervisión efectiva de la ejecución de obra y sus medios de verificación

5.1 Presentar un plan de control de plazos de ejecución con aplicación de los conceptos de Lean Construction; y control económico de la obra (el postor detallará los mecanismos a utilizar para el control del plazo de la ejecución de la obra y los mecanismos para el control económico de la obra y evitar sobrecostos).

5.2 Establecer mecanismos de seguimiento al avance físico y cronograma valorizado

5.3 Incluir medidas ante retrasos, como actas de control, informes de situación y alertas tempranas.

6. Programación de Recursos: Correcta organización del personal profesional, técnico y auxiliar, así como la disponibilidad de vehículos y equipos para el cumplimiento eficiente de las obligaciones.

6.1 Distribuir al personal profesional, técnico y auxiliar por etapa y actividad, indicando dedicación y roles.

6.2 Detallar los vehículos y equipos con los que se contará, así como su disponibilidad efectiva durante todo el servicio de supervisión.

7. Control de Seguridad en Obra: Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, planes de contingencia e implementación de medidas preventivas.

7.3 Incluir un análisis de riesgos iniciales, medidas preventivas, planes de emergencia y acciones de mitigación.

7.4 Adjuntar un modelo o ejemplo de matriz IPERC u otro instrumento de gestión de riesgos.

7.5 Relacionar estos controles con la normativa vigente de Seguridad y Salud en el Trabajo.

Estas pautas permitirán elaborar sus ofertas garantizando objetividad y claridad de las propuestas presentadas por los postores, así como la transparencia del proceso de evaluación del presente procedimiento de selección”.

En relación a ello, de la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“B. METODOLOGÍA PROPUESTA

Evaluación:

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

Procedimientos para el Control de Obra

El postor propondrá y sustentará la adopción de los Procedimientos para el control de obra, y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:

La metodología deberá abordar los siguientes aspectos relevantes:

- *Descripción de las fases del servicio de supervisión, cronograma de actividades y estructura de trabajo.*
- *Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas, normativas y buenas prácticas constructivas.*
- *Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de seguridad y gestión ambiental.*

Estructura de evaluación para la metodología propuesta:

- *Control de la Calidad: Estrategias y políticas para asegurar el cumplimiento de especificaciones técnicas (incluyendo ensayos de laboratorio y normativa vigente).*
- *Control de Plazos: Medidas para la supervisión efectiva de la ejecución de obra y sus medios de verificación.*
- *Programación de Recursos: Correcta organización del personal profesional, técnico y auxiliar, así como la disponibilidad de vehículos y equipos para el cumplimiento eficiente de las obligaciones.*
- *Control de Seguridad en Obra: Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, planes de contingencia e implementación de medidas preventivas.*

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

En mérito a las observaciones se procede a incluir las pautas

1.Descripción de las fases del servicio de supervisión, cronograma de actividades y estructura de trabajo:

1.1Presentar un plan de trabajo (generalidades, relación de actividades previas durante y posterior a la ejecución del servicio de consultoría de obra, metodología de la supervisión, trabajo

de campo, trabajo de gabinete de acuerdo a las especialidades, documentos que se presentaran, sustento de la organización y programación de actividades durante el desarrollo de la consultoría.

1.2 Las fases deben incluir, como mínimo, la etapa de inicio, ejecución, control y cierre del servicio de supervisión de obra, así como la etapa de recepción y liquidación de obra.

1.3 El cronograma debe considerar actividades diferenciadas por etapa, y debe guardar relación directa con los términos de referencia.

1.4 La estructura de trabajo debe indicar roles, funciones y jerarquía del equipo de supervisión propuesto (personal clave y no clave)

2. Estrategias para verificar el cumplimiento de especificaciones técnicas, normativas y buenas prácticas constructivas:

2.1 Incluir mecanismos de revisión técnica de los planos, control de metrados, verificaciones en campo, ensayos de laboratorio, protocolos de conformidad y certificados de calidad.

2.2 Citar normas técnicas aplicables (NTP, RNE u otras).

3. Procedimientos para garantizar el cumplimiento de normativas de seguridad y gestión ambiental:

3.1 Describir protocolos de seguridad, señalización, control de accesos, manejo de residuos y mitigación de impactos.

3.2 Incluir referencias del Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo y a normativas ambientales vigentes.

4. Control de la Calidad: Estrategias y políticas para asegurar el cumplimiento de especificaciones técnicas (incluyendo ensayos de laboratorio y normativa vigente)

4.1 Plan de control de calidad (el plan de control de calidad referido a la ejecución de la obra deberá comprender: control topográfico, control de ensayos de laboratorio, control de materiales), control de calidad en la obra por la supervisión en base a la Matriz Six Sigma

4.2 Identificar los puntos críticos de control, tipo de ensayos de materiales, frecuencia y responsables del control.

4.3 Incluir medidas preventivas y correctivas en caso de desviaciones.

5. Control de Plazos: Medidas para la supervisión efectiva de la ejecución de obra y sus medios de verificación

5.1 Presentar un plan de control de plazos de ejecución con aplicación de los conceptos de Lean Construction; y control económico de la obra (el postor detallará los mecanismos a utilizar para el control del plazo de la ejecución de la obra y los mecanismos para el control económico de la obra y evitar sobrecostos).

5.2 Establecer mecanismos de seguimiento al avance físico y cronograma valorizado

5.3 Incluir medidas ante retrasos, como actas de control, informes de situación y alertas tempranas.

6. Programación de Recursos: Correcta organización del personal profesional, técnico y auxiliar, así como la disponibilidad de vehículos y equipos para el cumplimiento eficiente de las obligaciones.

6.1 Distribuir al personal profesional, técnico y auxiliar por etapa y actividad, indicando dedicación y roles.

6.2 Detallar los vehículos y equipos con los que se contará, así como su disponibilidad efectiva durante todo el servicio de supervisión.

7. Control de Seguridad en Obra: Análisis de riesgo al inicio de los trabajos, planes de contingencia e implementación de medidas preventivas.

7.3 Incluir un análisis de riesgos iniciales, medidas preventivas, planes de emergencia y acciones de mitigación.

7.4 Adjuntar un modelo o ejemplo de matriz IPERC u otro instrumento de gestión de riesgos.

7.5 Relacionar estos controles con la normativa vigente de Seguridad y Salud en el Trabajo.

Estas pautas permitirán elaborar sus ofertas garantizando objetividad y claridad de las propuestas presentadas por los postores, así como la transparencia del proceso de evaluación del presente procedimiento de selección

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la referida absolución, argumentando que no se precisa de forma clara y objetiva el contenido mínimo requerido para el desarrollo de

la metodología propuesta. Ello debido a que la estructura presentada por la Entidad no establece parámetros claros, precisos ni coherentes sobre los ítems que debe contener dicha metodología, generando incertidumbre respecto a cuál de las estructuras debe ser incluida o descartada. Esta ambigüedad produce confusión sobre qué debe incorporarse exactamente y cómo será evaluado.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 002-2025-CS-CP-005-2025-UE-008PE, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*En virtud de ello, el Comité de Selección en coordinación el área usuaria **ha reformulado la estructura metodológica, precisando a continuación el contenido mínimo y las pautas objetivas que deben ser desarrolladas por los postores en sus propuestas técnicas:***

Contenido mínimo y pautas para la metodología propuesta

Ítem	Contenido mínimo requerido	Pautas mínimas de desarrollo
1. Actividades previas al inicio de la supervisión	Acciones de planificación y coordinación previas al inicio efectivo del servicio de supervisión.	- Coordinaciones preliminares con la Entidad (de corresponder) - Elaboración de cronograma inicial y planificación de actividades y acciones a ejecutar en el desarrollo de la consultoría - Identificación de los principales hitos de la consultoría
2. Actividades durante la supervisión de la ejecución de obra	Estrategias y mecanismos de supervisión técnica, control de calidad, plazos, seguridad y medio ambiente.	- Supervisión técnica en campo - Control de calidad de materiales y procesos - Control en la implementación del plan de seguridad y salud, gestión ambiental conforme a normativas vigentes. - Emisión de informes de avance, alertas técnicas y recomendaciones.
3. Procedimientos y formas de trabajo	Descripción de métodos, herramientas y mecanismos operativos que utilizará el equipo de supervisión.	- Uso de cronogramas de control (Diagrama de Gantt) - Reportes de seguimiento y control - Registro fotográfico y de incidencias - Flujos de comunicación con la Entidad y contratista - Gestión documental y trazabilidad de observaciones.
4. Control de plazos y avances	Estrategias para garantizar el cumplimiento del plazo contractual, con mecanismos de monitoreo continuo.	- Programación física y financiera - Identificación de desviaciones y retrasos - Análisis comparativo (planificado vs. ejecutado) - Aplicación de medidas correctivas y preventivas - Registro de actas, alertas tempranas y reportes de situación.
5. Procedimientos para la recepción de obra y liquidación	Acciones previstas para el cierre técnico del contrato, recepción de obra y elaboración de la liquidación.	- Verificación del cumplimiento de metas y/o componentes del expediente técnico - Elaboración de informe final para el cierre técnico - financiero de la consultoría

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, es preciso tener en cuenta que el numeral 51.4 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, en casos de contrataciones de consultoría en general o consultoría de obra, además del precio, **se deben considerar los factores de evaluación:**

i) Experiencia del postor en la especialidad y ii) Metodología propuesta.

A su vez, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].*”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades⁹ que desea satisfacer, **ratificó** la respuesta brindada en el pliego absolutorio, señalando que las Bases ya contemplan la posibilidad de que el postor ganador solicite la constitución de un fideicomiso para la administración de los adelantos, precisando que “*recién en la etapa de perfeccionamiento del contrato, las partes podrán acordar la incorporación en el contrato de la constitución de un fideicomiso para el manejo de los adelantos, en atención a lo dispuesto en el numeral 184.9 del Artículo 184 del Reglamento*”.

De otro lado, cabe precisar que la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6 señala que “*para el factor de evaluación Metodología Propuesta, en las bases integradas del procedimiento de selección se solicitó describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección*”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad a través del mencionado informe, en referencia a lo consignado en el factor de evaluación “metodología propuesta”, decidió reformular la estructura de la metodología propuesta, precisando el contenido mínimo y las pautas que deben ser desarrolladas en cada ítem por los postores.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que, la Entidad mediante su informe técnico reformuló el contenido del factor de evaluación “Metodología propuesta”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- **Se adecuará** el literal B “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 002-2025-CS-CP-005-2025-UE-008PE.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Experiencia del personal no clave

Al respecto, de la revisión del apartado 3. “Del personal” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Perfil del personal NO CLAVE:

<i>Cargo</i>	<i>Profesión</i>	<i>Actividades a desarrollar</i>
<i><u>Asistente de Supervisión</u></i>	<i>Ingeniero civil</i>	<i>Experiencia mínima de dos (02) años como <u>Supervisor o Inspector de Obras o Jefe de Supervisión</u> en supervisión de obras <u>iguales o similares</u> al objeto de la convocatoria. La experiencia profesional se computará desde la colegiatura.</i>
<i>(...)</i>		

Al respecto de la revisión del literal 3.1.2 “Consideraciones específicas” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

(...)

b. Del plantel profesional

(...)

Asimismo, no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros.

(...)”

Ahora bien, de la revisión del plantel profesional consignado en el requerimiento, así como de la revisión de la experiencia exigida a dicho plantel, se advierte que, al personal “**Asistente de supervisión**”, se le estaría solicitando experiencia con cargos de mayor

jerarquía tales como “supervisor” o “inspector de obras” o “jefe de supervisión” en la supervisión de obras iguales o similares, y no experiencia como “asistente”.

En relación con ello, a través del Informe N° 000065-2025-OINV-WSR/MC de fecha 25 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se aclara que se solicitó experiencia para el “Asistente de Supervisión”, en cargos como “supervisor” o “inspector de obras” o “jefe de supervisión” en la supervisión de obras iguales o similares **debido a que la obra está ubicada en una zona de lluvias intensas; además de ello la obra es de gran envergadura y complejidad**, por lo que es necesario que el asistente apoye en la supervisión durante ejecución en las instalaciones de equipamiento, igualmente el apoyo al jefe de supervisión en la revisión de solicitud de ampliaciones de plazo, verificación de cronogramas, metrados y análisis de presupuesto en las prestaciones adicionales, así como la absolución de consultas y otros aspectos técnicos que justificarían la experiencia solicitada.*

*Sin perjuicio a ello, **para asegurar la pluralidad de postores, se cambiará la experiencia del Asistente de supervisión de la siguiente manera:***

Cargo	Profesión	Actividades a desarrollar
Asistente de Supervisión	Ingeniero civil	Experiencia mínima de dos (02) años como Asistente de Supervisor o Asistente de Inspector de Obras o Asistente de Jefe de Supervisión en supervisión de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria. La experiencia profesional se computará desde la colegiatura.
(…)		

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el apartado 3. “Del personal” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

Cargo	Profesión	Actividades a desarrollar
Asistente de Supervisión	Ingeniero civil	Experiencia mínima de dos (02) años como <i>Asistente de Supervisor o Asistente de Inspector de Obras o Asistente de Jefe de Supervisión</i> en supervisión de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria. La experiencia profesional se computará desde la colegiatura.
(…)		

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2 Otras penalidades

De la revisión del apartado “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Ítem	Supuesto de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	Una (01) UIT por cada día de ausencia de cada personal en la obra.	Se acredita con un informe <u>del coordinador/monitor de obra</u>
	(...)		
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	<u>Una (01) UIT por ocurrencia identificada.</u>	Se acredita con el informe <u>del coordinador/monitor de obra.</u>
5	Por valorizar trabajos sin ceñirse a las formas de pago indicadas en las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (valorizaciones adelantadas, sobrevalorizaciones, <u>etc.</u>), que ocasionen pagos indebidos o contrarios a las disposiciones vigentes. Sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	Una (01) UIT por la ocurrencia identificada.	Se acredita con un informe <u>del coordinador/monitor de obra.</u>
	(...)		
8	Por ausencia del personal clave de la supervisión de obra (la penalidad se aplica por cada profesional ausente).	Una (01) UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción por cada día de ausencia.	Se acredita con un informe <u>del coordinador/monitor de obra.</u>
9	No atender los requerimientos de información solicitados por la entidad dentro del plazo otorgado o establecido.	0.2 de la UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción.	Se acredita con un informe <u>del coordinador/monitor de obra.</u>
10	No asistir a las reuniones convocadas por la entidad con el plantel técnico requerido.	0.5 de la UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción.	Se acredita con un informe <u>del coordinador/monitor de obra.</u>
	(...)		

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el <u>personal acreditado</u> permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA <u>(0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT</u>] por	Según informe del <u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO]</u>

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	<i>establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</i>	
2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Según informe del <u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO]</u>.</i>
3	<i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión.</i>	<i>Según informe del comité de recepción.</i>
4	<i>En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.</i>	<i><u>Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.</u></i>	<i>Según informe del <u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO]</u>.</i>
	<i>(...)</i>		

Respecto a la penalidad N° 4:

De la revisión de la penalidad N° 4 de las Bases Integradas, se advierte que la forma de cálculo de dicha penalidad, no está acorde a la penalidad obligatoria N° 4 estipulada en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.

Respecto a la penalidad N° 5:

De la revisión de la penalidad N° 5, se advierte que la Entidad estaría penalizando por valorizar trabajos sin ceñirse a las formas de pago indicadas en las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (valorizaciones adelantadas, sobrevalorizaciones, **etc.**). Al respecto, se advierte que la Entidad estaría incluyendo el término “etc.”, sin embargo, dicha precisión estaría sujeta a subjetividad, ya que no se determina con precisión todos los elementos descritos en la correspondiente penalidad.

Respecto a la penalidad N° 8:

De la revisión de la penalidad N° 8, se advierte que la Entidad estaría penalizando por ausencia del personal clave de la supervisión de obra (la penalidad se aplica por cada profesional ausente). Al respecto, se advierte que dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad obligatoria N° 2 de las Bases Integradas por la Entidad, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal acreditado o debidamente sustituido (personal clave).

Respecto a la penalidad N° 9:

De la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que la Entidad estaría penalizando por no atender los requerimientos de información solicitados por la entidad dentro del plazo

otorgado o establecido. Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado el plazo otorgado, y desde cuándo empieza a correr el plazo para atender los requerimientos de información solicitada por la Entidad.

Respecto a la penalidad N° 10:

De la revisión de la penalidad N° 10, se advierte que la Entidad estaría penalizando por no asistir a las reuniones convocadas por la entidad con el plantel técnico requerido. Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado, si previo a las reuniones convocadas por la Entidad, está indicará con qué plazo de anticipación comunicará de la reunión.

Respecto al procedimiento de la penalidad:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<u><i>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i></u>
	<i>(...)</i>		

Ahora bien, de la revisión de todas las penalidades, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las bases estándar.

En relación con ello, a través del Informe N° 000065-2025-OINV-WSR/MC de fecha 25 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a las Penalidades N° 4:

Al respecto se adecuará dicha penalidad de acuerdo a lo indicado en las Bases Estándar.

Respecto a la Penalidad N° 5:

Al respecto, se está suprimiendo el término “etc.”.

Respecto a la Penalidad N° 8:

*Al respecto se corrobora que dicha penalidad está inmersa en la penalidad N° 2, por lo que se **suprimirá la penalidad N° 8.***

Respecto a la Penalidad N° 9:

Al respecto se precisa que en los casos de pedido de información que se realizaran a la supervisión, la entidad otorgara el plazo de atención de acuerdo a la complejidad de dicha solicitud de información.

Respecto a la Penalidad N° 10:

Al respecto no se indica el tiempo de anticipación ya que las reuniones se programarán previa coordinación y aceptación con los involucrados, teniendo en cuenta la urgencia por lo que las reuniones podrán ser virtuales.

Respecto al procedimiento de la penalidad:

Al respecto, se adecua el procedimiento de las penalidades de acuerdo al texto previsto en las bases estándar.

Debido a lo desarrollado el cuadro de penalidades quedaría de la siguiente manera:

Ítem	Supuesto de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	Una (01) UIT por cada día de ausencia de cada personal en la obra.	Según informe de la Oficina de Inversiones.
(...)			
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe de la Oficina de Inversiones.
5	Por valorizar trabajos sin ceñirse a las formas de pago indicadas en las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (valorizaciones adelantadas, sobrevalorizaciones), que ocasionen pagos indebidos o contrarios a las disposiciones vigentes. Sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	Una (01) UIT por la ocurrencia identificada.	Según informe de la Oficina de Inversiones.
(...)			
9	No atender los requerimientos de información solicitados por la entidad dentro del plazo otorgado o establecido.	0.2 de la UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción.	Según informe de la Oficina de Inversiones.
10	No asistir a las reuniones convocadas por la entidad con el plantel técnico requerido.	0.5 de la UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción.	Según informe de la Oficina de Inversiones.
	(...)		

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el del apartado “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

Ítem	Supuesto de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (01) UIT por ocurrencia identificada. Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del	Se acredita con el informe del coordinador/monitor de obra. Según informe de la Oficina de Inversiones.

Ítem	Supuesto de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
		<i>Reglamento.</i>	
5	Por valorizar trabajos sin ceñirse a las formas de pago indicadas en las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (valorizaciones adelantadas, sobrevalorizaciones, ete.), que ocasionen pagos indebidos o contrarios a las disposiciones vigentes. Sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder. (...)	Una (01) UIT por la ocurrencia identificada.	Se acredita con un informe del coordinador/monitor de obra. Según informe de la Oficina de Inversiones.
8	Por ausencia del personal clave de la supervisión de obra (la penalidad se aplica por cada profesional ausente).	Una (01) UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción por cada día de ausencia.	Se acredita con un informe del coordinador/monitor de obra.
9	No atender los requerimientos de información solicitados por la entidad dentro del plazo otorgado o establecido. <i>Nota: se precisa que en los casos de pedido de información que se realizaran a la supervisión, la entidad otorgara el plazo de atención de acuerdo a la complejidad de dicha solicitud de información.</i>	0.2 de la UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción.	Se acredita con un informe del coordinador/monitor de obra. Según informe de la Oficina de Inversiones.
10	No asistir a las reuniones convocadas por la entidad con el plantel técnico requerido. <i>Nota: No se indica el tiempo de anticipación ya que las reuniones se programarán previa coordinación y aceptación con los involucrados, teniendo en cuenta la urgencia por lo que las reuniones podrán ser virtuales.</i> (...)	0.5 de la UIT vigente en la oportunidad que se produce la infracción.	Se acredita con un informe del coordinador/monitor de obra. Según informe de la Oficina de Inversiones.

- **Se adecuará** el procedimiento de la penalidad, acorde al siguiente detalle:
“Según informe de la Oficina de Inversiones”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3 Requisito de calificación “Capacidad legal”

De la revisión del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<u>Requisitos:</u> El postor debe consignar la inscripción vigente en el RNP, en la especialidad de Consultoría de obras en edificaciones y afines, y como mínimo en la Categoría C.

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria y la Opinión N° 186-2016/DTN, establece que, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

En atención a lo expuesto precedentemente, es necesario señalar que la ‘inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores del Estado’, no puede considerarse como un requisito de calificación, según la Bases Estándar aplicables y la mencionada Opinión, razón por la cual deberá suprimirse dicho requisito; lo cual no implica de ninguna manera que el postor no deba cumplir con dicha condición.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el requisito de calificación “Capacidad Legal” del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4 Colegiatura

Al respecto, la Opinión N° 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que la Entidad estaría exigiendo que el personal se encuentre “colegiado”, como parte del requisito de calificación “Formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requerimiento de “colegiado” del Requisito de Calificación “Formación Académica del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se deberá tener en cuenta** que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Duplicidad de los Requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del extremo “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles,

computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de julio de 2025

Códigos: 6.5, 13.5 / 12.6(2), 15.2(2), 22.1