

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1

NÚMERO DE ACTA

02-2023-MDH (AS N° 004-2024-MDH/CS-1)

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Huaso, a los 18 días del mes de octubre del año 2024, en la Sub Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Distrital de Huaso, a las 16:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 097-2024-MDH-GM/PAMS , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación simplificada N° 004-2024-MDHCS-1 , cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN I.E QUINUAL DEL CASERÍO EL QUINUAL EN EL DISTRITO DE HUASO DE LA PROVINCIA DE JULCÁN DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	LUIS ALBERTO MEDINA MEDINA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	GLADYS HAYDEE VEGA LUJAN	Titular	X	Dependencia:	DIVISION DE ESTUDIOS Y PROYECTOS
		Suplente			
Segundo Miembro	FRANCO ANTONIO SERNAQUE ROJAS	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	19/09/2024	Válido		19/09/2024	20274419637	
2	Proveedor con RUC	20477239227	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	29/09/2024	Válido		29/09/2024	20477239227	
3	Proveedor con RUC	20481836388	PROYECTNOR EIRL	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20481836388	
4	Proveedor con RUC	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	18/09/2024	Válido		18/09/2024	20482617019	
5	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20494986320	
6	Proveedor con RUC	20523039076	VERSALLES INVERSIONES Y NEGOCIOS S.A.C.	19/09/2024	Válido		19/09/2024	20523039076	
7	Proveedor con RUC	20559521672	EJECUTORES Y CONSULTORES ANDINOS S.A.C.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20559521672	
8	Proveedor con RUC	20601464901	MARS CONTRATISTAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	21/09/2024	Válido		21/09/2024	20601464901	
9	Proveedor con RUC	20602091482	GR REFRIGERACION COMERCIAL E INDUSTRIAL S.A.C.	25/09/2024	No válido		25/09/2024	20602091482	
10	Proveedor con RUC	20602091482	GR REFRIGERACION COMERCIAL E INDUSTRIAL S.A.C.	23/09/2024	No válido		23/09/2024	20602091482	
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20602091482	GR REFRIGERACION COMERCIAL E INDUSTRIAL S.A.C.	23/09/2024	No válido		23/09/2024	20602091482	
12	Proveedor con RUC	20602091482	GR REFRIGERACION COMERCIAL E INDUSTRIAL S.A.C.	20/09/2024	No válido		20/09/2024	20602091482	
13	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20603425104	
14	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20603943075	
15	Proveedor con RUC	20608617362	TRANSPORTES E INVERSIONES MULTIPLES YBBYAD E.I.R.L.	19/09/2024	Válido		19/09/2024	20608617362	
16	Proveedor con RUC	20608901435	ALFA BETA & OMEGA S.A.C.	18/09/2024	Válido		18/09/2024	20608901435	
17	Proveedor con RUC	20609245086	CONSTRUCTORA GLOBAL L & D S.A.C.	19/09/2024	Válido		19/09/2024	20609245086	
18	Proveedor con RUC	20611910585	HPS D' COMPANY S.A.C.	21/09/2024	Válido		21/09/2024	20611910585	

5

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la plataforma del SEACE sus ofertas electronicas:

20559521672	EJECUTORES Y CONSULTORES ANDINOS S.A.C.	30/09/2024	18:59:42	Electronico
20523039076	CONSORCIO VERSALLES I	30/09/2024	20:11:13	Electronico
20608617362	CONSORCIO YBBYAD	30/09/2024	22:38:18	Electronico
20609245086	CONSORCIO ANGEL	30/09/2024	23:17:33	Electronico
20601464901	CONSORCIO MARS	30/09/2024	23:23:18	Electronico

6

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO VERSALLES I	<p>Existe incongruencia en el Anexo N°06, siendo que el precio ofertado en número es distinto al precio ofertado en letras, incongruencia que no permite tener la certeza fehacientemente de cual ha sido el precio ofertado. Asimismo, del DESAGREGADO OFERTADO podemos decir:</p> <p>El postor ha modificado las partidas: 02.01.02.04.01. y 03.01.02.02.01., de acuerdo ha como ha sido indicado en las bases del procedimiento de selección:</p> <p>Como se puede apreciar ambas partidas dicen SOLADO DE CONCRETO 1:10 c:h, e=4", lo que quiere decir que el solado presentara una dosificación de cemento hormigón de 1:10 para un espesor de 4 pulgadas.</p> <p>Sin embargo, el postor ha ofertado lo siguiente:</p> <p>Como se puede apreciar ambas partidas, el postor ha ofertado un SOLADO DE CONCRETO C:H, 1:12, e=10m, lo que quiere decir que el solado presentara una dosificación de cemento hormigón de 1:12 para un espesor de 10 centímetros. Como se puede apreciar el postor ha cambiado una dosificación que puede afectar la correcta ejecución de la obra, cabe mencionar que por ser un proceso con un sistema de contratación a SUMA ALZADA se debe respetar lo indicado en el Artículo 35 de RCLE, que establece: a) ... Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptivas, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación, debiendo presentar en su oferta el desagregado de las partidas que lo sustenta. ...</p> <p>Al respecto, en el plano se puede apreciar que la dosificación para el solado corresponde a ser 1:10, c:h</p>

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

	2	CONSORCIO YBBYAD	<p>Anexo N°01</p> <p>En los datos del CONSORCIO 1, se ha colocado una Razón Social incongruente al del RUC colocado, cabe decir que la vigencia adjunta es de la empresa IVAL CONTRATISTA E.I.R.L., lo cual es incongruente a lo indicado en el Anexo N°01 donde se indica que la razón social es IVAL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</p> <p>Resulta incongruente en la información proporcionada del Consorcio N°01, no teniendo la certeza fehacientemente de quien acredita la representación de quien suscribe la oferta, conteniendo declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente que empresa ha suscrito la oferta, al respecto la Primera Sala del Tribunal de contrataciones del Estado en el fundamento 22 de su Resolución N° 381-2019-TCE-S1 señaló lo siguiente:</p> <p>“... al presentar una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda</p>

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

	3	CONSORCIO ANGEL	<p>Anexo N°06</p> <p>Existe incongruencia en el Anexo N°06, siendo que el precio ofertado en número es distinto al precio ofertado en letras, incongruencia que no permite tener la certeza fehacientemente de cuál ha sido el precio ofertado.</p> <p>Asimismo, debemos precisar que el artículo 60 del RCLE indica:</p> <p>60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.</p> <p>Asimismo, del DESAGREGADO OFERTADO podemos decir:</p> <p>El postor ha modificado las partidas: 02.01.02.04.01. y 03.01.02.02.01., de acuerdo ha como ha sido indicado en las bases del procedimiento de selección.</p> <p>Como se puede apreciar ambas partidas dicen SOLADO DE CONCRETO 1:10 c:h, e=4", lo que quiere decir que el solado presentara una dosificación de cemento hormigón de 1:10 para un espesor de 4 pulgadas.</p> <p>Como se puede apreciar ambas partidas, el postor ha ofertado un SOLADO DE CONCRETO C:H, 1:12, e=10m, lo que quiere decir que el solado presentara una dosificación de cemento hormigón de 1:12 para un espesor de 10 centímetros.</p> <p>Como se puede apreciar el postor ha cambiado una dosificación que puede afectar la correcta ejecución de la obra.</p>
--	---	-----------------	--

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

4	CONSORCIO MARS	<p align="center">Anexo N°03</p> <p>El objeto de la convocatoria colocado en el Anexo N°03 no es congruente con el indicado en el Capítulo I de la Sección Específica de las Bases del procedimiento de selección, siendo que el CODIGO UNICO DE INVERSIÓN N°2648604 ha sido modificado por el postor al colocar N°264804, obviando el número "6".</p> <p align="center">Anexo N°06</p> <p>El nombre del objeto de la convocatoria colocado en el Anexo N°06 no es congruente con el indicado en el Capítulo I de la Sección Específica de las Bases del procedimiento de selección, siendo que el CODIGO UNICO DE INVERSIÓN N°2648604 ha sido modificado por el postor al colocar N°264804, obviando el número "6".</p> <p>Cabe decir que el numeral 60.2, indica: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. El postor ha modificado las partidas: 02.01.02.04.01. y 03.01.02.02.01., de acuerdo ha como ha sido indicado en las bases del procedimiento de selección: Como se puede apreciar ambas partidas dicen SOLADO DE CONCRETO 1:10 c:h, e=4", lo que quiere decir que el solado presentara una dosificación de cemento hormigón de 1:10 para un espesor de 4 pulgadas.</p> <p>El postor ha ofertado un SOLADO DE CONCRETO C:H, 1:12, e=10m, lo que quiere decir que el solado presentara una dosificación de cemento hormigón de 1:12 para un espesor de 10 centímetros.</p>
<p><u>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p><u>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".</p>		

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	EJECUTORES Y CONSULTORES ANDINOS S.A.C	UNICO

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.		

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	EJECUTORES Y CONSULTORES ANDINOS S.A.C	
		FACTORES	PUNTAJES	
		PRECIO	100 puntos	
		BONIFICACIÓN REMYPE	5 puntos	

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

105 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	EJECUTORES Y CONSULTORES ANDINOS S.A.C	105.00

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo, tercero y cuarto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	EJECUTORES Y CONSULTORES ANDINOS S.A.C	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
A	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	EQUIPAMIENTO	X	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO	

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	EJECUTORES Y CONSULTORES ANDINOS S.A.C

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15	 LUIS ALBERTO MEDINA MEDINA	 GLADYS HAYDEE VEGA LUJAN	 FRANCO ANTONIO SERNAQUE ROJAS
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		