



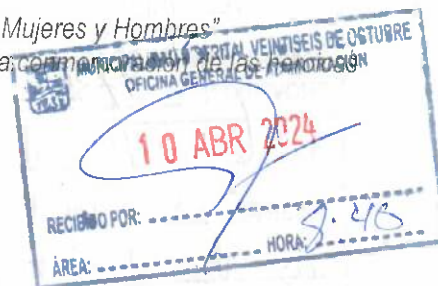
MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISÉIS DE OCTUBRE

OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

251

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

OPINION N° 300-2024-MDVO-OGAJ



A : C.P.C. JOSE EDUARDO LOPEZ ABAD
Jefe de la Oficina General de Administración

DE : ABOG. JIMMY HEMELRICK ARTEAGA VALLE
Jefe de la Oficina General de Asesoría Jurídica.

ASUNTO : **OPINIÓN LEGAL SOBRE DOCUMENTOS FALSOS PRESENTADOS POR EL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO.**

REFERENCIA : a) Proveído N° 5436-2024-MDVO-OGA
b) Informe N° 591-2024-MDVO-OGA-OFIC.ABAST.
c) Expediente de Proceso N° 7885
d) Carta N° 45-2024-OGA/OFIC.ABAST-MDVO
e) Informe N° 476-2024-MDVO/GDU-SGI
f) Expediente de Proceso N° 7114

FECHA : Veintiséis de Octubre, 09 de abril del 2024.

I. OBJETO:

El presente informe tiene como principal objeto trasladarle a usted la opinión legal respecto a los documentos falsos presentados por el postor ganador de la Buena Pro, para el perfeccionamiento del contrato, del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 42-2023-MDVO-CS, Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS VERDES EN EL A.H LAS DALIAS I ETAPA DEL DISTRITO VEINTISÉIS DE OCTUBRE, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA", CON CUI N° 2570777, Buena Pro otorgada al postor CONSORCIO LAS DALIAS.

II. ANTECEDENTES:

- 2.1. Que, mediante Carta N° 001-2024-CONSORCIO LAS DALIAS-JHRV/RC, ingresada con Expediente de Proceso N° 7114, de fecha 20 de marzo de 2024, obrante a fojas 01 a 113 del presente expediente, el CONSORCIO LAS DALIAS ganador de la Buena Pro del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 42-2023-MDVO-CS, Primera Convocatoria, alcanza documentos para la suscripción del contrato.
- 2.2. Que, mediante Informe N° 476-2024-MDVO/GDU-SGI, de fecha 22 de marzo de 2024, la Sub Gerencia de Infraestructura realiza observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del Contrato, recomendando notificar al postor adjudicado dentro del plazo de Ley.
- 2.3. Que, mediante Carta N° 45-2024-OGA/OFIC.ABAST-MDVO, de fecha 22 de marzo de 2024, notificada vía correo electrónico el día 22 de marzo de 2024, la Oficina de Abastecimiento solicitó al Consorcio Las Dalías la subsanación de observaciones.
- 2.4. Que, mediante Carta N° 002-2024-CONSORCIO LAS DALIAS-JHRV/RC ingresada con Expediente de Proceso N° 7885, de fecha 27 de marzo de 2024, el Representante Común del Consorcio Las Dalías, **presentó el levantamiento de observaciones, sustituyendo a los profesionales que conforman el personal clave.**
- 2.5. Que, mediante Carta S/N remitida vía correo electrónico, el día 27 de marzo de 2024, el Subgerente de Compensaciones y Administración de Personal, de la empresa LOS PORTALES S.A., indicó que **no reconoce como excolaborador al Sr. Irvin Eduardo Meca Oviedo** y con Carta S/N remitida vía correo electrónico, el día 04 de abril de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISÉIS DE OCTUBRE

OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

250

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

2024, indica que **los certificados son falsos**, dado que ninguno de ellos fue emitido por la empresa.

- 2.6. Que, mediante Informe N° 591-2024-MDVO-OGA-OFIG.ABAST., de fecha 04 de abril de 2024, la Oficina de Abastecimiento, concluye y recomienda solicitar opinión legal, en el sentido de determinar si es procedente suscribir el contrato considerando que, en la subsanación, **el postor adjudicado sustituye el personal clave**, y que, de la revisión de los documentos presentados de manera primigenia, se tiene que **se presentaron documentos falsos**.
- 2.7. Que, mediante Proveído N° 5436-2024-MDVO-OGA, de fecha 05 de abril de 2024, la Oficina General de Administración solicitó a este Despacho emitir opinión legal correspondiente.

III. BASE LEGAL

- 3.1 Constitución Política del Perú de 1993; modificada por Ley N° 30305- Ley de Reforma de la Constitución Política del Perú, en cuyo artículo 194°, reconoce las autonomías de los gobiernos locales.
- 3.2 Ley Orgánica de Municipalidades Ley N.º 27972, modificada por la Ley 31433.
- 3.3 Decreto Supremo 004-2019, texto Único Ordenado de la ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- 3.4 Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- 3.5 Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado DECRETO SUPREMO N° 082-2019-EF.
- 3.6 DECRETO SUPREMO N.º 344-2018-EF Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, Decreto Supremo N° 377-2019-EF, Decreto Supremo N.º 162-2021-EF y D.S N.º 234-2022-EF, respectivamente

IV. ANÁLISIS LEGAL

COMPETENCIA DE LA OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

- 4.1. De conformidad con el Artículo 183 del D.S N° 004-2019-JUS, la solicitud de opinión legal debe indicar con precisión y claridad las cuestiones sobre las que se estime necesario el pronunciamiento de esta Oficina, toda vez que, las consultas legales son reservadas exclusivamente para asuntos en que el fundamento jurídico de la pretensión sea razonablemente discutible, o los hechos sean controvertidos jurídicamente, y que tal situación no pueda ser dilucidada por su despacho.
- 4.2. Asimismo conforme lo regula el Reglamento de Organización y Funciones, aprobado con la Ordenanza Municipal N° 12-2021-MDVO-CM, la Oficina General de Asesoría Jurídica – OGAJ, es un Órgano de asesoramiento responsable de asesorar y emitir opinión de carácter jurídico a la Alta Dirección y a las unidades de organización de la Municipalidad Distrital Veintiséis de Octubre, siempre que exista un vacío, divergencia, controversia jurídica o cuando exista un conflicto entre las áreas que requiera de opinión legal. Asimismo, lo referido en el literal c)¹ del artículo 28°, del mismo cuerpo normativo, sobre las funciones de la Oficina General de Asesoría Jurídica. En ese sentido, la presente opinión versará exclusivamente sobre lo solicitado.

¹ Absolver consultar de carácter jurídico que le sean formuladas por las diferentes unidades orgánicas de la entidad; dentro de los cuales existan opiniones divergentes; emitiendo dictámenes y opiniones legales.



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

SOBRE LA ACREDITACIÓN DE PERSONAL CLAVE PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

- 4.3. Que, el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, establece lo siguiente:

"(...)"

Artículo 49. Requisitos de calificación

49.1. La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación

49.2. Los requisitos de calificación que pueden adoptarse son los siguientes:

- a) Capacidad legal: habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación.
- b) **Capacidad técnica y profesional:** aquella relacionada al equipamiento estratégico, infraestructura estratégica, así como la experiencia del personal clave requerido. Las calificaciones del personal pueden ser requeridas para servicios en general y obras. Tratándose de consultoría en general y consultoría de obra los requisitos de calificación comprenden obligatoriamente las calificaciones y experiencia del personal clave.

49.3. Tratándose de obras y consultoría de obras, la capacidad técnica y profesional es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato. La Entidad no puede imponer requisitos distintos a los señalados en el numeral precedente."

"(...)"

Artículo 139. Requisitos para perfeccionar el Contrato

139.1. Para perfeccionar el contrato, el postor ganador de la buena pro presenta, además de lo previsto en los documentos del procedimiento de selección, lo siguiente:

- a) Garantías, salvo casos de excepción
- b) Contrato de consorcio, de ser el caso.
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- d) Documento que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- e) Los documentos que acrediten el requisito de calificación referidos a la capacidad técnica y profesional en el caso de obras y consultoría de obras.

139.2. Estos requisitos no son exigibles cuando el contratista sea otra Entidad, cualquiera sea el procedimiento de selección, con excepción de las Empresas del Estado.

139.3. Los documentos a los que se refiere el literal e) del numeral 139.1 son subsanables cuando el ganador de la buena pro presenta como personal clave a profesionales que se encuentran prestando servicios como residente o supervisor en obras contratadas por la Entidad que no cuentan con recepción."

"(...)"

Artículo 141. Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del contrato





MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISÉIS DE OCTUBRE

OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

24

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato.

En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, **u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad.** A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato. (...)

4.4. Que, de acuerdo con el numeral 49.3 del artículo 49 del Reglamento y literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del mismo cuerpo normativo, **en el caso de consultoría y ejecución de obras**, la revisión de los requisitos de calificación vinculados a la "capacidad técnica y profesional" (*dentro del cual se consideran los requisitos vinculados a las "calificaciones y experiencia del personal clave"*), es verificada por el órgano encargado de las contrataciones **para la suscripción del contrato**².

4.5. Que, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, OPINIÓN N° 122-2020/DTN, concluyó lo siguiente:

"(...)

Considerando que en el caso de obras y consultoría de obras, **la documentación que se presenta para el perfeccionamiento del contrato** puede versar sobre alguno o varios de los requisitos de calificación que conforman el de "capacidad técnica y profesional" –tales como los referidos al equipamiento estratégico, infraestructura estratégica y formación académica y/o **experiencia del plantel profesional clave** –, se advierte que **éstos podrían ser materia de subsanación** conforme a lo dispuesto en el literal a) del artículo 141 del Reglamento, en tanto **se adviertan ERRORES MATERIALES O FORMALES** que no alteren el contenido esencial de la oferta ganadora."

4.6. Que, Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 00260-2024-TCE-S2, ha sostenido lo siguiente:

"(...)

contrariamente a lo alegado por la Entidad, se advierte que **ni la normativa de contratación pública, ni las bases integradas establecen alguna restricción o prohibición para que, con motivo de la subsanación de las observaciones a los documentos presentados para perfeccionar el contrato, el postor ganador pueda presentar documentación diferente de aquella presentada de manera primigenia para acreditar el equipamiento estratégico o la experiencia del personal clave, así como tampoco que esta subsanación solo pueda estar circunscrita a aspectos de forma**, como entiende la Entidad, pues dicho argumento implicaría que ante la omisión de algún documento esencial para firma de contrato y que no califique como un defecto de forma, no se le permita al adjudicatario su presentación dentro del plazo que otorga la norma, lo cual es contrario al sentido y regulación del procedimiento de perfeccionamiento de contrato".

² Dirección Técnico Normativa del OSCE, OPINIÓN N° 220-2019/DTN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISÉIS DE OCTUBRE

OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

SOBRE LA PERDIDA DE BUENA PRO

- 4.7. Que, con fecha 07 de octubre del 2022, modifican el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y dictan otras disposiciones, esto es a través del Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, el mismo que sostiene lo siguiente:

"(...)

Artículo 141. Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del contrato

141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato.

En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.

(...)

141.3. Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. En tal supuesto, una vez transcurrido el plazo de consentimiento de la pérdida de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de dos (2) días hábiles siguientes, requiere al postor que ocupó el siguiente lugar en el orden de prelación que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el numeral 141.1.

(...)

141.6. Cuando el objeto del procedimiento de selección corresponda a la ejecución de obra, el órgano encargado de las contrataciones considera a los cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación conforme a lo dispuesto en el numeral 75.3 del artículo 75, siguiendo el orden de prelación, a fin de requerir la presentación de los documentos y perfeccionar el contrato con el postor calificado dentro del plazo previsto en el numeral 141.1.

(...)

141.8. Cuando no se perfeccione el contrato luego de haberse realizado las acciones indicadas en los numerales precedentes, el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección".

- 4.8. Que, el artículo 41º de la Ley de Contrataciones del Estado establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.
- 4.9. Que, el numeral 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISÉIS DE OCTUBRE

OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

ANÁLISIS DE LOS HECHOS

- 4.10. Que, con fecha 01 de marzo de 2024, el Comité de Selección otorgó la Buena Pro del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 42-2023-MDVO-CS Primera Convocatoria, cuyo objeto de la contratación es la ejecución de obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS VERDES EN EL A.H. LAS DALIAS I ETAPA DEL DISTRITO DE VEINTISÉIS DE OCTUBRE, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CON CUI N° 2570777, al postor CONSORCIO LAS DALIAS, integrado por CONSTRUCTORA Y CONSULTORES RYH S.A.C., con R.U.C. N° 20610795821 y ARCAVAS CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L., con R.U.C. N° 20526294204, por el monto de S/ 891, 282.47 (Ochocientos noventa y un mil doscientos ochenta y dos con 47/100 soles), siendo que, **con fecha 11 de marzo de 2024, se publicó a través de SEACE, el consentimiento de la Buena Pro.**
- 4.11. Que, mediante Carta N° 001-2024-CONSORCIO LAS DALIAS-JHRV/RC, ingresada con Expediente de Proceso N° 7114, de fecha 20 de marzo de 2024, obrante a fojas 01 a 113 del presente expediente, el CONSORCIO LAS DALIAS ganador de la Buena Pro del procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 42-2023-MDVO-CS, Primera Convocatoria, **alcanza documentos para la suscripción del contrato.**
- 4.12. Que, en virtud del artículo 141 numeral 141.1 del Reglamento, mediante Carta N° 45-2024-OGA/OFIC.ABAST-MDVO, de fecha 22 de marzo de 2024, notificada vía correo electrónico el día 22 de marzo de 2024, la Oficina de Abastecimiento **solicitó al Consorcio Las Dalias la subsanación de observaciones.**
- 4.13. Que, mediante Carta N° 002-2024-CONSORCIO LAS DALIAS-JHRV/RC ingresada con Expediente de Proceso N° 7885, de fecha 27 de marzo de 2024, el Representante Común del Consorcio Las Dalias, **presentó el levantamiento de observaciones, sustituyendo a los profesionales que conforman el personal clave.**
- 4.14. Que, como parte de las acciones de verificación la Oficina de Bastecimiento cursó el Oficio N° 0133-2024-MDVO-OGA-OFIC.ABAST, notificado vía correo electrónico a la empresa LOS PORTALES S.A sobre confirmación de los certificados de trabajo del ingeniero Irvin Eduardo Meca Oviedo, es así que mediante Carta S/N remitida vía correo electrónico, el día 27 de marzo de 2024, el Subgerente de Compensaciones y Administración de Personal, de la empresa LOS PORTALES S.A., indicó que **no reconoce como excolaborador al Sr. Irvin Eduardo Meca Oviedo** y con Carta S/N remitida vía correo electrónico, el día 04 de abril de 2024, indica que **los certificados son falsos**, dado que ninguno de ellos fue emitido por la empresa.
- 4.15. Que, respecto a la sustitución y/o reemplazo de los profesionales que conforman el personal clave por parte del postor adjudicado, **antes de la suscripción del contrato**, de acuerdo al criterio adoptado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en diversas resoluciones, **no existe restricción legal, para que el postor ganador de la Buena Pro pueda presentar documentación diferente de aquella presentada de manera primigenia para acreditar la experiencia del personal clave**, siempre que se encuentre dentro del plazo legal **y además, puede reemplazar al personal clave siempre y cuando el ganador de la buena pro presenta como personal clave a profesionales que se encuentran prestando servicios como**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISÉIS DE OCTUBRE

OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

residente o supervisor en obras contratadas por la Entidad que no cuentan con recepción, este hecho puede ser materia de subsanación, en cuyo caso corresponderá al postor ganador levantar dicha observación nombrando en su reemplazo a profesionales que no incurran en tal situación y que cumplan con los requisitos establecidos para desempeñarse en el cargo asignado. Esto último, conforme a la Dirección Técnico Normativa del OSCE, OPINIÓN N° 122-2020/DTN.

Por ende, no se ha precisado por parte del postor y corroborado por la oficina de abastecimiento que, el personal primigenio que presentó el postor ganador no se encuentre inmersa en los supuestos del Art. 193.1 literal e. 139

Sin embargo, las observaciones que se realizaron fueron otras y muy aparte de subsanar el postor realiza el cambio del personal clave.

Ahora, ante ello, la oficina de abastecimientos puede dar por no subsanadas las observaciones, en vista que, observo aspectos técnicos y el postor reemplaza al personal clave sin acreditar el supuesto de que lo cambio porque el personal primigenio se encuentra como residente o supervisor en obras contratadas por la entidad que no cuenta con recepción. Por ende, procediendo con la perdida automática de la buena pro.

SOBRE LA DOCUMENTACION FALSA

- 4.16. Que, ante ello, la Dirección Técnico Normativa de OSCE mediante **Opinión N° 034-2017-/DTN** del 03 de febrero de 2017, señaló respecto a la nulidad de oficio de un procedimiento de selección por transgresión del Principio de Presunción de Veracidad, lo siguiente: "la presentación de un documento falso o inexacto trae como consecuencia la declaratoria de nulidad de la buena pro, en caso dicha documentación haya sido otorgada por el ganador de la buena pro. En este supuesto, corresponde verificar los requisitos de calificación respecto del postor cuya oferta quedó en segundo lugar, y así sucesivamente en el orden de prelación de ofertas".
- 4.17. Que, dentro del marco del Decreto Legislativo N° 1341, Decreto Legislativo que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, se incorpora el **"Principio de Integridad"**, definiéndolo como aquel que rige la conducta de quienes participan en cualquier etapa del proceso de contratación, el mismo que debe estar guiada por la **veracidad y honestidad evitando cualquier práctica indebida**. En particular, la normativa de contratación pública prevé infracciones relacionadas con dichos principios, tales como la referida a la presentación de documentación falsa o adulterada y la referida a la presentación de información inexacta; para ambos supuestos, **la presentación de un documento con dichas características, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad**, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del Artículo IV del Título Preliminar, y el numeral 49.1 del artículo 49 del TUO de la LPAG, conforme así lo ha sostenido el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1773-2017- TCE-S3.
- 4.18. Que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, respecto al tema bajo análisis, ha emitido pronunciamientos al respecto, los cuales se citan a continuación:

- Resolución N° 1486-2019-TCE-S4: "(...) En ese sentido, debe recordarse que, **para calificar un documento como falso o adulterado —y desvirtuar la**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISÉIS DE OCTUBRE

OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

presunción de veracidad de los documentos presentados ante la Administración Pública— **se toma en cuenta, como un importante elemento a valorar, la manifestación de su supuesto emisor o suscriptor**".

- Resolución N° 1437-2021-TCE-S2: "(...) Para la configuración de los supuestos de hecho de falsedad o adulteración de los documentos cuestionados, **se requiere acreditar que éstos no hayan sido expedidos por el órgano emisor correspondiente o que no haya sido firmado por el supuesto suscriptor**, o que, siendo válidamente expedidos, hayan sido adulterados en su contenido.
- Resolución N° 2728-2022-TCE-S3: "(...) Para la elaboración de una oferta o para el perfeccionamiento del contrato, los postores requieren, por lo general, de documentos que no obran en su acervo documentario, sino que corresponden a terceros, tales como **certificados, constancias, autorizaciones**, entre otros; sin embargo, ello no implica que sean estos quienes deban asumir la responsabilidad administrativa ante la Entidad por la veracidad de dichos documentos, pues **la obligación legal de comprobar su autenticidad previamente a su presentación, constituye un deber de los postores que presenten propuestas incluyendo tales documentos**. Por tal motivo, los postores no pueden sustraerse de dicha obligación, máxime cuando **el beneficio derivado de la presentación de un documento falso o adulterado dentro del procedimiento de selección, que no ha sido detectado en su momento, será de provecho directo de los postores**; por lo tanto, resulta razonable que estos mismos sean quienes soporten los efectos de un eventual perjuicio, en caso de que dicho documento falso o adulterado se detecte.



- 4.19. Que, a fojas 205 del presente expediente se encuentra impresa a color la Carta S/N remitida vía correo electrónico, el día 27 de marzo de 2024, el Subgerente de Compensaciones y Administración de Personal, de la empresa LOS PORTALES S.A., indicó que **no reconoce como excolaborador al Sr. Irvin Eduardo Meca Oviedo** (personal clave propuesto por el consorcio ganador de la Buena Pro) y asimismo, a fojas 237 se encuentra impresa a Blanco y Negro, la Carta S/N remitida vía correo electrónico, el día 04 de abril de 2024, en la que LOS PORTALES S.A. indica que **los tres (03) certificados son falsos**, dado que ninguno de ellos fue emitido por la empresa. Asimismo, informa que la supuesta persona que habría firmado tales certificados (Daniel Meza Ruales) dejó de laborar para los PORTALES desde el 31 de diciembre de 2016, no siendo así posible que éste haya suscrito de manera oficial dichos documentos para certificar el trabajo del Sr. Irvin Eduardo Meca Oviedo.
- 4.20. Que, teniendo en cuenta que el vicio por falsedad de documentos ha sido detectado por la Oficina de Abastecimiento antes de la suscripción del contrato, resultaría de aplicación el numeral 44.1 del artículo 44° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece que **el Titular de la Entidad declara de oficio la nulidad de los actos del procedimiento de selección**, cuando hayan sido dictados por órgano incompetente, **contravengan las normas legales**, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que expida, la etapa a la que se retrotrae el procedimiento de selección, que en el presente caso sería retrotraer el procedimiento de selección hasta la etapa de "Calificación y Evaluación".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISÉIS DE OCTUBRE

OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Sin embargo, el presente se habría configurado también la pérdida de la buena pro, siendo esta primigenia, tal es así que, el postor presentó con fecha 27 de marzo 14:30 la "subsanción de observaciones" en donde reemplaza al personal clave sin observar el Art. 139.3

- 4.21. Que, el Artículo 50 numeral 50.1, literal j) del TUO de la Ley, **establece como una infracción de los postores, el Presentar documentos falsos o adulterados a las Entidades;** en esa misma línea jurídica el numeral 64.6. del artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que, una vez consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro, **en caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la entidad declara la NULIDAD DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación.**
- 4.22. Que, bajo ese precepto legal, la pérdida de la buena pro y no la nulidad, no imposibilita en que se ponga de conocimiento al tribunal de contrataciones la documentación adulterada:

V. CONCLUSIONES

Por los fundamentos expuestos, teniendo en cuenta el marco legal señalado, esta Oficina General de Asesoría Jurídica **Opina:**

- 5.1. Que, **no existe restricción legal, para que el postor ganador de la Buena Pro pueda presentar documentación diferente de aquella presentada de manera primigenia para acreditar la experiencia del personal clave, siempre que se encuentre dentro del plazo legal y además, puede reemplazar al personal clave siempre y cuando el ganador de la buena pro presenta como personal clave a profesionales que se encuentran prestando servicios como residente o supervisor en obras contratadas por la Entidad que no cuentan con recepción, este hecho puede ser materia de subsanación, en cuyo caso corresponderá al postor ganador levantar dicha observación nombrando en su reemplazo a profesionales que no incurran en tal situación y que cumplan con los requisitos establecidos para desempeñarse en el cargo asignado.**
Esto último, conforme a la Dirección Técnico Normativa del OSCE, OPINIÓN N° 122-2020/DTN.

Por ende, la oficina de abastecimiento debe verificar si se ha precisado por parte del postor y corroborado que, el personal primigenio que presentó se encuentre prestando servicios como residente o supervisor en obras contratadas por la Entidad que no cuentan con recepción, esto con la finalidad de dar por levantadas las observaciones y continuar con el debido procedimiento.

En caso se verifique que no se cumple con lo mencionado en el párrafo anterior, al no haberse perfeccionado el contrato por causa imputable al postor ganador de la Buena Pro, de conformidad con el numeral 141.3 del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-





MUNICIPALIDAD DISTRITAL VEINTISEIS DE OCTUBRE

OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

2018-EF, y sus modificatorias, **se ha configurado LA PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO** otorgada al CONSORCIO LAS DALIAS, por no cumplir con la totalidad de los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, específicamente no cumplir con subsanar las observaciones, siendo que, el reemplazo de personal solo procede conforme al Art. 139.3 del Reglamento de la ley de contrataciones.

5.2. Que, sobre la documentación presuntamente falsa presentada por el postor respecto a la responsabilidad y posible sanción al **CONSORCIO LAS DALIAS**, al no haber perfeccionado el contrato, corresponde al Tribunal de Contrataciones del Estado determinar la sanción correspondiente a que hubiere lugar, de ser el caso, conforme al literal b) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

II. RECOMENDACIONES:

Por las consideraciones antes expuestas, esta Oficina General de Asesoría Jurídica, **recomienda:**

5.1. Que, se continúe con el procedimiento conforme a ley, rigiéndose estrictamente a la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225, su Reglamento y modificatorias.

Atentamente


MUNICIPALIDAD DISTRITAL
VEINTISEIS DE OCTUBRE
Abog. Jimmy Hemelrick Arteaga Valle
JEFE DE LA OFICINA GENERAL DE ASESORÍA JURÍDICA

CC:
JHAV/ dlys
Adjunto: Informe N° 591-2024-MDVO-OGA-OFIC.ABAST. (241 folios)