

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	001-2025-MDH/CS
----------	-----------------------	-----------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>En, el Distrito de Huancabamba - Oxapampa, a los ocho (08) días del mes de mayo del año 2025, en la Oficina de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Huancabamba, a las 15:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL N° 066-2025-GM-MDH, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDH - 1, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCION DE LA OBRA del IOARR; "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) R-1903038: MONTECARLOS - CHOSICA (PUENTE MONTECARLO) CASERIO DE MONTE CARLO - DISTRITO DE HUANCABAMBA PROVINCIA DE OXAPAMPA - DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2639502, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p> <p>Nota:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Con fecha 30 de abril del 2025, el comité de selección postergo esta etapa por recarga laboral, como consta en el acta de postergación que forma parte del expediente de contratación. - Con fecha 05 de mayo del 2025, el comité de selección postergo esta etapa, por la cantidad de ofertas presentadas al procedimiento de selección para el día 06/05/2025. - Con fecha 06 de mayo del 2025 el comité de selección postergo esta etapa por subsanación de oferta del postor CONSORCIO MONTE CARLO - Con fecha 07 de mayo el CONSORCIO MONTE CARLO subsana su oferta. 	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	PEDRO LUIS CAYCHO GUTIERREZ	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA UNIDAD DE LOGISTICA
			Suplente			
	Primer Miembro	ORLANDO CHRISTIAN RICALDI VICTORIO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente			
	Segundo Miembro	MICHAEL JHORDDY TRUCIOS MALDONADO	Titular		Dependencia:	JEFE DE LA UNIDAD FORMULADORA
			Suplente	X		

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	20393987538
2	CONSTRUCCIONES DE OBRAS CIVILES ESCALANTE E.I.R.L.	20486125391
3	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20486513137
4	ALTERNA'S SERVICIOS MULTIPLES EIRL	20489285526
5	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558
6	EMPRESA CONSTRUCTORA PRUDENCIO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ECOPRU S.A.C	20489729424
7	ALTEZZA INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	20529137720
8	CONSTRUMACK E.I.R.L.	20531048432
9	CAMEHB INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20541505041
10	CONSTRUCTORA ELIZAR EIRL	20568964731
11	CONSULTING CENTER S & Q SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600592786
12	GRUPO EGUIZABAL S.A.C.	20600670493
13	PAVIMENTOS INFRAESTRUCTURA SANEAMIENTO E.I.R.L.	20602300481
14	S & C TELVIN SERVICIOS & CONSTRUCCIONES TELVIN E.I.R.L.	20602314635
15	ARQUITECTOS E INGENIEROS R & W SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ARQUITECTOS E INGENIEROS R & W S.A.C.	20604441103

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

16	AZZAM CONSTRUCTOR S.A.C.	20604858764
17	SGB INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SGB INGENIEROS S.A.C.	20604924651
18	GRUPOCASTRO3000 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20608395866
19	CORPORACION DZACK PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609358581
20	3P ENGINEERS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611329602

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en la FICHA DE SELECCIÓN, los siguientes postores presentaron en el **SISTEMA ELECTRONICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO - SEACE**, sus ofertas **ELECTRÓNICAS**:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO MONTE CARLO	29/04/2025	21:16:46
2	CONSORCIO AZUL	29/04/2025	18:28:15
3	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/04/2025	17:48:32
4	CONSORCIO EJECUTOR PUENTE MONTECARLO	29/04/2025	22:14:06
5	CONSORCIO EL ABRA	29/04/2025	20:18:23

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO AZUL	DETALLE EN EL ANEXO 02
2	CONSORCIO EJECUTOR PUENTE MONTECARLO	
3	CONSORCIO EL ABRA	
4	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO MONTE CARLO	ITEM UNICO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según **ANEXO 01** que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO MONTE CARLO
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00 PUNTOS

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO MONTE CARLO	105.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO MONTE CARLO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1 FACTURACIÓN EN OBRAS	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	
-------	---------------------------------------	--

12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER LUGAR en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO MONTE CARLO

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15

  			
PEDRO LUIS CAYCHO GUTIERREZ PRESIDENTE	ORLANDO C. RICARDI PRIMER MIEMBRO	VICTORIO SEGUNDO MIEMBRO	MICHAEL JHORDDY TRUCIOS MALDONADO SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE

ANEXO 1 - FACTOR DE EVALUACIÓN – AS-SM-003-2025 – MDH
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL IOARR
"RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) R-1903038: MONTECARLOS - CHOSICA (PUENTE MONTECARLO) CASERIO DE MONTE CARLO
- DISTRITO DE HUANCABAMBA PROVINCIA DE OXAPAMPA - DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2639502

N°	POSTORES	FACTOR DE EVALUACION PRECIO: 100 PUNTOS (PMP)			REMYPE BONIFICACION 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
		OFERTA ECONOMICA Oi	PRECIO DE LA OFERTA MAS BAJA (Om)	PUNTAJE SEGÚN FORMULA			
1	CONSORCIO MONTE CARLO: • CONSTRUCCIVIL E.I.R.L. - 20393987538 • INVERSIONES HUANCABAMBA S.A.C. - 20607165654	S/ 1'027,567.10	S/ 1'027,567.10	100.00	5.00	105.00	1

* La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta más próxima al promedio de las ofertas admitidas que quedan en competencia incluyendo el valor referencial y otorgar a las demás ofertas puntajes, según la siguiente fórmula:

$$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

100 puntos

PEDRO LUIS CAYCHO GUTIERREZ
PRESIDENTE DEL COMITÉ

ORLANDO CHRISTIAN RICALDI VICTORIO
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ

MICHAEL JHORDDY TRUCIOS MALDONADO
SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE DEL COMITÉ

ANEXO 02

ADJUDICACION SIMPLIFICADA – N° 003-2025-MDH-1

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA del IOARR: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) R-1903038: MONTECARLOS - CHOSICA (PUENTE MONTECARLO) CASERIO DE MONTE CARLO - DISTRITO DE HUANCABAMBA PROVINCIA DE OXAPAMPA - DEPARTAMENTO DE PASCO" con CUI N° 2639502

El comité de Selección, señala que las bases integradas contienen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se realiza la evaluación y calificación de las propuestas.

Acto seguido se procedió a la evaluación y calificación de las ofertas de los postores realizando la verificación de los documentos de presentación obligatoria, solicitados en el punto 2.2.1 de la SECCION ESPECIFICA DE LAS BASES, para determinar la admisión y evaluación, generándose los cuadros respectivos dando como resultado lo siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA		CONSORCIO MONTE CARLO	CONSORCIO AZUL	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO EJECUTOR PUENTE MONTECARLO	CONSORCIO EL ABRA
a)	Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI	SI	SI	SI	SI
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI	SI	SI	SI	SI
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI	SI	SI	SI	SI
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI	SI	SI	SI	SI
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI	SI	SI	SI	SI
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI	NO ¹	NO APLICA	NO ²	NO ³
g)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar el Anexo N° 6.	SI	SI	NO ⁴	SI	SI
ESTADO		ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA

El comité de selección señala que: ***“Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujeto a sus disposiciones”***,

1.- De la revisión de la propuesta, del postor **CONSORCIO AZUL**, se verifica que **NO CUMPLE** con acreditar fehaciente y objetivamente el cumplimiento de los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases del procedimiento de selección, por el siguiente motivo:

El postor a folio 25 - 26 presenta el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, sin tener en consideración lo señalado en las bases integradas: pagina 40, numeral 23

23. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, será conforme a lo siguiente:

- El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes.
- El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.
- El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es más de 60%.

De la verificación del **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, el postor presenta lo siguiente:

CONSORCIO AZUL

ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDH - 1

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MDH - PRIMERA CONVOCATORIA**.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

- ♦ Integrantes del consorcio
 - JLM CONSULTORA Y CONSTRUCTORA EIRL
 - SGB INGENIEROS SAC
- ♦ Designamos a Sr. Esthuer GANTO BERROSPI, identificado con DNI N° 04085820, como representante común del **CONSORCIO AZUL**, para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCABAMBA**. Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
- ♦ Fijamos nuestro domicilio legal común en AV. CIRCUNVALACION 8540 – INT. 03PI – URB. LA MERCED (Referencia a una cuadra del coliseo Municipal La Merced).
- ♦ Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES DE JLM CONSULTORA Y CONSTRUCTORA EIRL:
..... 60 %

- RESPONSABLE DE LA EJECUCION DE LA OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA
- EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES

OBLIGACIONES DE SGB INGENIEROS SAC: 40 %

- RESPONSABLE DE LA EJECUCION DE LA OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA
- PLANTEL PROFESIONAL, APOORTE FINANCIERO, TECNICO, LOGISTICO, TRIBUTARIO Y LEGAL DE LA EJECUCION DE LA OBRA
- APOORTE CON PERSONAL, EQUIPOS Y HERRAMIENTAS
- ENCARGADO DE LA ELABORACION DE LA OFERTA

TOTAL, DE OBLIGACIONES

Huancabamba, 25 de abril del 2025

100% Activar
Ve a Conf

De la verificación del **ANEXO N°10-EXPERIENCIA DEL POSTOR** ubicado en el folio N° 036 así como la documentación sustentatoria se puede advertir que el aporte de experiencia de los consorciados es:

- | | |
|---------------------------------------|------------------------|
| 1. JLM CONSULTORA Y CONSTRUCTORA EIRL | S/ 1,238,428.01 |
| 2. SGB INGENIEROS SAC | S/ 150,363.63 |

Como se puede apreciar el consorciado **JLM CONSULTORA Y CONSTRUCTORA** es quien acredita el monto de mayor experiencia sin embargo en el folio 025, **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, se le considera un 60% de participación en CONTRAVENCION A LO INDICADO EN LAS BASES INTEGRADAS que señala:

“El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es MAS DE 60%”

Como consecuencia de ello, esto representa una vulneración de las condiciones de los consorciados señalados en las bases integradas.

Al respecto debemos traer a colación lo que señala la **Resolución N° 2853-2019-TCE-S1**, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún **considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones**, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

De acuerdo a lo señalado este colegiado por UNANIMIDAD acuerda desestimar el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, por no cumplir con lo señalado en los bases integrados, por lo que su oferta queda **NO ADMITIDA**.

2.- De la revisión de la propuesta, del postor **CONSORCIO EJECUTOR PUENTE MONTECARLO**, se verifica que **NO CUMPLE** con acreditar fehaciente y objetivamente el cumplimiento de los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases del procedimiento de selección, por el siguiente motivo:

El postor a folios 10 - 11 presenta el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, sin tener en consideración lo señalado en las bases integradas: pagina 40, numeral 23

23. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, será conforme a lo siguiente:

- El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes.
- El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.
- El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es más de 60%.

De la verificación del **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, el postor presenta lo siguiente:

CONSEJO EJECUTOR PUENTE MONTECARLO
Calle Pinar del Mar 100 Esq. Esq.
TEL. 4674-51
Pinar del Mar, Correo

Presente -

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

1. GRUPOCASTRO3000 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
2. CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. GRUPOCASTRO3000 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (50%)

- RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA OBRERA DE LA CONVOCATORIA
- PLANILLO PREVISIONAL, APOYATE FINANCIERO, TECNICO, LOGISTICO, TRIBUTARIO Y LEGAL DE LA EJECUCION DE LA OBRA.
- RESPONSABLE DE LA FACTURACION QUE CON LLEVE LA EJECUCION DE LA OBRA.
- LA EJECUCION DE LA OBRA.
- LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN LA PROMESA DE CONSORCIO SON SUJETAS AL ÍTEM 14.0 PROMESA DE CONSORCIO DE LA DIRECTIVA N°00-2019-02-00000
- RESPONSABLE DE LA VERIFICACION DE LOS DOCUMENTOS QUE APOYEN LA REGISTRO DE LA RECONSTRUCCION Y NOTARIAL DEL CONSORCIO DE: GRUPO/CAJA 1100000 SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.
- RESPONSABLE DE LA RECONSTRUCCION, ELABORACION, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA.
- RESPONSABLE DE LA RECONSTRUCCION, ELABORACION, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACION OPORTUNA DE TODOS LOS DOCUMENTOS PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO.
- RESPONSABLE DE LA AUTENTICIDAD DE LOS DOCUMENTOS.
- RESPONSABLE DEL CONTROL TECNICO, ADMINISTRATIVO, LOGISTICO Y ECONOMICO DE LA EJECUCION DE LA OBRA.
- RESPONSABLE DE LA VERIFICACION DE LOS DOCUMENTOS QUE APOYEN LA REPRESENTACION TECNICA Y NOTARIAL DE LOS CONSORCIADOS.
- RESPONSABLE DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE SU ROL DURANTE TODA LA ETAPA DE SELECCION Y PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO.
- ENCARGADO DE RECONSTRUCCION Y UNICO REPRESENTANTE DE LA RECONSTRUCCION, PRESENTACION Y FIRMAS DE TODOS LOS DOCUMENTOS DEL CONTRATO DE LA OBRA DEL CONSORCIO.
- RESPONSABLE DE TODA LA DOCUMENTACION Y SERVICIOS DE: JUNTA PARA FIRMA

Activar Windows

TOTAL OBLIGACIONES	100%
--------------------	------

MIANLICO 29 DE ABRIL DEL 2025

GRUPO CASTRO 2030 S.A.C
RUC: 2910311846
Castro Frederiana Naldo Becquer
Gerente General
DNE: 45970151

Construtora Whera do Servicos N02 p/ins Santana S.A.C.
RJC: 2052020202
Solizano Loarte Nora Pfar
Corrente General
DNI:41404530

Activar Windows
Ve a Configuración

De la verificación del **ANEXO N°10-EXPERIENCIA DEL POSTOR** ubicado en el folio N° 008 así como la documentación sustentatoria se puede advertir que el aporte de experiencia de los consorciados es:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. GRUPOCASTRO3000 SAC | S/ 0.00 |
| 2. CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS
MULTIPLES SANTANA SAC | S/ 1,315,476.00 |

Como se puede apreciar el consorciado **CONSTRUCTORA MINERA DE SERVICIOS MULTIPLES SANTANA SAC** es quien acredita el monto de mayor experiencia sin embargo en el folio 10 – 11, **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, se le considera un 50% de participación en CONTRAVENCION A LO INDICADO EN LAS BASES INTEGRADAS que señala:

“El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es MAS DE 60%”

Como consecuencia de ello, esto representa una vulneración de las condiciones de los consorciados señalados en las bases integradas, así mismo se aprecia que el ANEXO N° 05 carece de firma legalizada tal cual se establecen en las BASES INTEGRADAS, esto si bien es cierto es subsanable, no cambiaría el estado de incumplimiento de las condiciones de los consorciados.

Al respecto debemos traer a colación lo que señala la Resolución N° 2853-2019-TCE-S1, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun **considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones**, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita

generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

De acuerdo a lo señalado este colegiado por UNANIMIDAD acuerda desestimar el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, por no cumplir con lo señalado en los bases integrados, por lo que su oferta queda **NO ADMITIDA**.

3.- De la revisión de la propuesta, del postor **CONSORCIO EL ABRA**, se verifica que **NO CUMPLE** con acreditar fehaciente y objetivamente el cumplimiento de los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases del procedimiento de selección, por el siguiente motivo:

El postor a folios 28 - 29 presenta el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, sin tener en consideración lo señalado en las bases integradas: pagina 40, numeral 23

23. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, será conforme a lo siguiente:

- El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes.
- El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.
- El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es más de 60%.

De la verificación del **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, el postor presenta lo siguiente:

CONSORCIO EL ABRA

ANEXO N° 5
PROMESA DE CONSORCIO

NOTARIA CANO PE.
Pase Jorito Palomero N° 801 - L
HUARAZ
TAMBO: 541-23524 Coder: 8381

SEÑORES
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MOM - 1
Presente -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MOM - 1**. Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) **Integrantes del consorcio**

1. **CONSTRUMACK E.I.R.L.** Con RUC N° 20531048432.
2. **ALTITTA INGENIERÍA & CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.** Con RUC N° 20629137720.

b) Designamos a **PAULO CESAR ROJAS ROS**, identificada con DNI N° 25770695, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCABAMBA**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedida, inhabilitada ni suspenso para contratar con el Estado.

c) Firmos nuestra domicilio legal común en el JR. BOLOGNESI N° 775 CHAUPIMARCA - PASCO - PASCO.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. **OBLIGACIONES DE CONSTRUMACK E.I.R.L.** [60%]

- EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL 10AM TENDIACIÓN DE PUENTE EN EL (A) 8-1100328, MONTEAGUDO - CHOSICA (PUENTE MONTEAGUDO) CASILLO DE MONTE CARLO DISTRITO DE HUANCABAMBA, PROVINCIA DE OTAZAMPA, DEPARTAMENTO PASCO", CON CEN N° 2631932.
- ADMINISTRACIÓN Y FINANCIAMIENTO
- RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA
- APOYOS DE ENTRENAMIENTO POSTERIOR EN LA ESPECIALIDAD
- ENTRENAMIENTO EN EL MANEJO DEL ARTÍCULO 13 Y 14 NUMERAL 3ER LÍTERA DEL ARTÍCULO 20 DEL RCE APROBADO POR EL CONGRESO NACIONAL EL 20 DE AGOSTO DE 2018, SOBRE EL RECLAMO POSTERIOR POR EFECTOS DE VIOLACIÓN OCULTA

NOTARIA VILCA MONTEAGUDO
Av. Avilación 2470 - 2468 (2do. Piso)
SAN BORJA - LIMA
Teléfono: 474-0046

NO REDACTADA EN LA NOTARIA

40 DE RESPONSABILIDAD POR ESTE DOCUMENTO
ACREDITACIÓN N° 003-2024-MOM

Dirigido: JR. BOLOGNESI N° 775 - CHAUPIMARCA, PASCO - PASCO
Escriba: K. @gmail.com



CONSORCIO
EL ABRA

AFILIACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2015-MSP. CONTRATACIÓN DE
LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE RECONSTRUCCIÓN DE PUENTE EN EL
CANTON BUNASHI, MONTECARLO - CHOSICA (PARTE MONTECARLO)
CANTON DE MONTECARLO DISTRITO DE HUACABAMBA, PROVINCIA DE
QUAPAMPA, DEPARTAMENTO PASCO. CON CUI N° 2457502

2. OBLIGACIONES DE ALTEZZA INGENIERÍA & CONSTRUCCIÓN E.I.R.L. [40%]

- EJECUCIÓN DE LA OBRA "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE RECONSTRUCCIÓN DE PUENTE EN EL (LA) DISTRITO MONTECARLO - CHOSICA (PARTE MONTECARLO) CANTON DE MONTECARLO DISTRITO DE HUACABAMBA, PROVINCIA DE QUAPAMPA, DEPARTAMENTO PASCO", CON CUI N° 2457502.
- ASISTENCIA TÉCNICA Y TRANSFERENCIA DE
- RECEPCIÓN Y CANCELACIÓN DE LA OBRA
- RESPONSABILIDAD DEL CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 11 Y 11.1 DEL ARTÍCULO 220 DEL PLECE APROBADO MEDIANTE DECRETO SUPLENTO N° 344/2015-E, SOBRE EL RECLAMO FISCAL POR EFECTOS CANCELACIONES.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Lima, 21 de Abril del 2025

CONSTRUMACK E.I.R.L.
YAHILYN ARIANA CUSANO DOMINGUEZ
Titular-Gerente

Comerciario 1
YAHILYN ARIANA CUSANO
DOMINGUEZ
CONSTRUMACK E.I.R.L.
DNI N° 47563520
Titular-Gerente

ALTEZZA
INGENIERÍA & CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.
PAULO CESAR ROJAS ROS
Titular-Gerente

Comerciario 2
PAULO CESAR ROJAS ROS
ALTEZZA INGENIERÍA &
CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.
DNI N° 25770675
Titular-Gerente



NO REDACTADA EN LA NOTARIA

NOTARIA NO SE RESPONSABILIZA POR
EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO
Y, POR EL DECRETADO RESOLUCION N° 001

CONSTRUMACK E.I.R.L.
PAULO CESAR ROJAS ROS
DNI N° 25770675
Representante Común

Dirección: JR. BOLOGNESI N° 778 - CHALUPAMBA, PASCO - PASCO. CEL. 94551118 Correo: gheras@pasco.com

CERTIFICACIÓN A LA VUELTA → Windows

De la verificación del **ANEXO N° 10-EXPERIENCIA DEL POSTOR** ubicado en el folio N° 043 así como la documentación sustentatoria se puede advertir que el aporte de experiencia de los consorciados es:

- | | |
|---|-----------------|
| 1. CONSTRUMACK E.I.R.L. | S/ 1,283,619.36 |
| 2. ALTEZZA INGENIERÍA & CONSTRUCCIÓN E.I.R.L. | S/ 0.00 |

Como se puede apreciar el consorciado **CONSTRUMACK E.I.R.L.** es quien acredita el monto de mayor experiencia sin embargo en el folio 28 – 29, **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, se le considera un 60% de participación en **CONTRAVENCION A LO INDICADO EN LAS BASES INTEGRADAS** que señala:

"El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es MAS DE 60%"

Como consecuencia de ello, esto representa una vulneración de las condiciones de los consorciados señalados en las bases integradas.

Al respecto debemos traer a colación lo que señala la Resolución N° 2853-2019-TCE-S1, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección

pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún **considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones**, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

De acuerdo a lo señalado este colegiado por UNANIMIDAD acuerda desestimar el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO**, por no cumplir con lo señalado en los bases integradas, por lo que su oferta queda **NO ADMITIDA**.

4.- De la revisión de la propuesta, del postor **SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se verifica que **NO CUMPLE** con el documento PRECIO DE LA OFERTA en soles (anexo 06), conforme a lo requerido e las bases integradas, según el capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2. contenido de las ofertas, 2.2.1. documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1. documentos para la admisión de la oferta, literal g) el precio de la oferta en soles (anexo 6). El cual al verificarse el desagregado de partidas:

- partida: 09.02.06.01. TUBERIA DE EVACUACION DE SUBDREN D=4" – SUB ESTRUCTURA, se observa que el postor en la oferta modifica la especificación de la partida del expediente técnico alterando la descripción DE: sub estructura A:

.. SUS ESTRUCTURA

Como se aprecia en la imagen siguiente.

09.02.06.01	TUBERIA DE EVACUACION DE SUB - DREN D=4" - SUS ESTRUCTURA
-------------	---

Al respecto se precisa que, conforme al "GLOSARIO DE TÉRMINOS" DE USO FRECUENTE EN PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA VIAL, aprobado mediante Resolución Directoral N°02-2018-MTC/14., con fecha 12 de enero del 2018, define el termino SUBESTRUCTURA como "Componente estructural donde se apoya la superestructura y que trasmite al terreno de cimentación las cargas aplicadas al puente, entre ellos los estribos y pilares", por lo tanto al alterar la denominación la partida no sustenta técnicamente la ubicación correcta de la tubería.

Es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que este la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el postor haya ofertado descripciones técnicas distintas a lo requerido en la partida del expediente técnico y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

Conforme a la modificación del reglamento de la ley de contrataciones del estado aprobado mediante decreto supremo N°377-2019-EF, artículo 73 presentación de ofertas, literal 73.2 establece: para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) el artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Así mismo conforme a la resolución N° 2167-2020-TCE-S1 del tribunal de contrataciones del estado, numeral 16 indica: (...) en efecto, no es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en a oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por que sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna para información contenida en la oferta.

Así pues, debe preciarse que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores, y de esta forma, corroborar si lo descrito s concordante con lo requerido por la entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indico precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando una análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a la s condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. (...).

Y según el numeral 34 de la resolución N° 00206-2023-TCE-S2 de tribunal de contrataciones del estado, establece, (...) además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que este la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, **el hecho que, el impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. (...).**

Por lo tanto, la oferta del postor **SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** queda **NO ADMITIDA**.

Asimismo de la revisión realizada a la propuesta del postor **SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** se evidencia que **NO CUMPLE** con los requisitos.

- En el folio 30 presenta el ANEXO N° 10.
- En el folio 31 de su oferta presenta el CONTRATO N° 075-2018 derivado de la Adjudicación Simplificada N° 036-2018-CS/MM por la ejecución de la obra " CREACION DEL PUENTE DE LA AMISTAD EN LA BAJADA SAN MARTIN ENTRE LOS DISTRITOS DE MIRAFLORES Y SAN INSIDRO-LIMA-LIMA" con CUI N° 2339942, de la lectura integral del contrato no se puede evidenciar que se trate de la ejecución de una obra concordante con la definición de obra similar estipulado en las bases integradas que define a las OBRAS SIMILARES "MEJORAMIENTO Y/O CONSTRUCCION Y/O CREACION Y/O RENOVACION DE PUENTES VEHICULARES EN CAMINOS VECINALES", no se evidencia las características de PUENTE VEHICULAR EN CAMINO VECINAL.
- En el folio 38 al 41 de su oferta, presenta el contrato de consorcio entre las empresas ASPHALT TECHNOLOGIES SAC y SALAZAR INGENIEROS SAC, donde acredita una participación del 30% del contrato a la empresa SALAZAR INGENIEROS.
- en el folio 42 de su oferta presenta el ACTA DE RECEPCION DE OBRA, de la lectura integral del acta no se puede evidenciar que se trate de la ejecución de una obra de puente de VEHICULAR EN CAMINO VECINAL, tal cual se estipula en las BASES INTEGRADAS.
- en el folio 44 de su oferta presenta la RESOLUCION DE GERENCIA N° 17-2020-GOSP/MM, que acredita la liquidación del contrato N° 075-2018 correspondiente a la obra "CREACION DEL PUENTE DE LA AMISTAD EN LA BAJADA SAN MARTIN ENTRE LOS DISTRITOS DE MIRAFLORES Y SAN INSIDRO-LIMA-LIMA".

De lo anterior apreciamos que el postor no ha acreditado de forma fehaciente la EXPERIENCIA SEGÚN LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES solicitada en las bases integradas, sin perjuicio de ello se realiza la verificación de la obra presentado por el postor mediante su búsqueda en el banco de inversiones del ministerio de economía y finanzas MEF, de donde apreciamos:

FORMATO SNIP-03:
FICHA DE REGISTRO - BANCO DE PROYECTOS
[La información registrada en el Banco de Proyectos tiene carácter de Declaración Jurada]

Fecha de la última actualización: 30/12/2020

1. IDENTIFICACIÓN

1.1 Código SNIP del Proyecto de Inversión Pública: 378758

1.2 Nombre del Proyecto de Inversión Pública: CREACION DEL PUENTE DE LA AMISTAD EN LA BAJADA SAN MARTIN ENTRE LOS DISTRITOS DE MIRAFLORES Y SAN ISIDRO - LIMA - LIMA

1.3 Responsabilidad Funcional del Proyecto de Inversión Pública:

Función	15 TRANSPORTE
División Funcional	036 TRANSPORTE URBANO
Grupo Funcional	0074 VÍAS URBANAS
Responsable Funcional (según Anexo SNIP 04)	VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

Que corresponde a un proyecto clasificado en el ámbito urbano, **VIA URBANA** evidenciando de este modo su contravención a lo solicitado en las bases integradas, así mismo, debemos señalar que todo participante y/o postor que presente su oferta ante la Entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases administrativas integradas, así como el apartado vi) del Art. 52° del D.S. 344-2018-EF, dicho esto se interpreta que todo postor al presentar su oferta, este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas, aunado a ello debemos indicar la sumilla en la RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TC-S1 expedida por las primera Sala del tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra indica: **Sumilla:** "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"

5.- De la revisión de la propuesta, del postor **CONSORCIO MONTE CARLO**, se verifica que **CUMPLE** con acreditar fehaciente y objetivamente el cumplimiento de los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases del procedimiento de selección, por lo que su oferta queda como **ADMITIDA**

Una vez determinado el orden de prelación, el Comité de Selección procede a la Verificación de los requisitos de calificación de acuerdo al siguiente cuadro, para el postor:

CONSORCIO MONTE CARLO

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,036,419.41 (UN MILLON TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE CON 41/100 SOLES), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar: Mejoramiento y/o construcción y/o creación y/o renovación de Puentes vehiculares en caminos vecinales.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la</p>	SI

	promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.	
--	---	--

De la revisión realizada a la propuesta del postor **CONSORCIO MONTE CARLO** se evidencia que **CUMPLE** con los requisitos de calificación.



PEDRO LUIS CAYCHO GUTIERREZ
PRESIDENTE DEL COMITÉ



ORLANDO C. RICALDI VICTORIO
PRIMER MIEMBRO



MICHAEL JHORDDY TRUCIOS MALDONADO
SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE