



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"



ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°065-2022-CS/MDRT (Segunda Convocatoria)

En el ambiente de la Sub Gerencia de Logística de la Municipalidad Distrital de Rio Tambo, ubicado en Pza. Plaza Principal Nro. S/N Puerto Prado, Distrito de Rio Tambo, Provincia de Satipo y Región de Junín; siendo las 09:30 horas del día 16 de junio del 2023, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante **RESOLUCION N° 097-2023-GM/MDRT**, de fecha 24 de abril del 2023, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización hasta la culminación del procedimiento de selección de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 065-2022-CS/MDRT – SEGUNDA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO IOARR DENOMINADO: "REPARACIÓN DE AMBIENTE DE USOS MÚLTIPLES EN EL CENTRO POBLADO DE NAPATI DISTRITO DE RIO TAMBO PROVINCIA DE SATIPO DEPARTAMENTO DE JUNIN, con CUI N° 2563679**, dan inicio el acto de la etapa de Admisión, Evaluación, Calificación, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- ✓ **ING. FREDDY ANTEZANA ROMERO**
- ✓ **ING JOSE LUIS ROMAN MUÑOZ**
- ✓ **LIC. ADM MARIBEL YELINA HUAMÁN ACLARI**

presidente Titular
1er. Miembro Titular
2do. Miembro Titular

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10200968064	DELGADO CALLIGOS ALFONSO	06/06/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20486751151	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01/06/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20503016649	VILLA INGENIEROS E.I.R.L	01/06/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/05/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20568163487	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	08/06/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20568285671	CONSTRUCTORA CRUZ ROJAS E.I.R.L.	06/06/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20573802331	CONSTRUCTORA & MINERIA GRECIA INGENIEROS E.I.R.L.	06/06/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20601380588	CONSTRUCTORA SOLFIP S.A.C.	08/06/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20602402984	CONSULTORA & CONSTRUCTORA TORREZ S.R.L.	05/06/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20605918086	CORPORACION RQ & AAL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	26/05/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20606144211	CORPORACION GROW UP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/05/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20607110272	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA VRAEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/06/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20607111783	ISLIVA S.A.C.	05/06/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	08/06/2023	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"



II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Presentación de ofertas/expresión de interés



Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO
Nomenclatura : AS-SM-65-2022-CS/MDRT-2
Nro. de convocatoria : 2
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO IOARR DENOMINADO: REPARACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL (LA) CENTRO POBLADO DE NAPATI, DISTRITO DE RIO TAMBO, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNIN, CUI N° 2563679

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA (REPARACIÓN DE AMBIENTE DE USOS MÚLTIPLES EN EL CENTRO POBLADO DE NAPATI DISTRITO DE RIO TAMBO PROVINCIA DE SATIPO DEPARTAMENTO DE JUNIN			
20607111783	ISLIVA S.A.C.	09/06/2023	17:26:55	Electronico
20568163487	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	09/06/2023	19:18:29	Electronico
20607110272	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA VRAEM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/06/2023	21:12:18	Electronico
20568285671	CONSORCIO PERÚ SOSTENIBLE	09/06/2023	22:32:45	Electronico



III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS apertura electrónica de la oferta

Acto seguido el Comité de Selección procede a verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:



DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	POSTORES			
	CONSORCIO PERÚ SOSTENIBLE, conformado por CONSTRUCTORA CRUZ ROJAS E.I.R.L. con Ruc N° 20568285671 y la Empresa GIRASOL E.I.R.L. con Ruc N° 20486103079	ISLIVA S.A.C., CON RUC N° 20607111783	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA VRAEM EMPRESA, con Ruc N° 20607110272	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con Ruc N° 20568163487
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal (...). En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo (...).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE (ver anexo 1)
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, (...) (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

El precio de la oferta en soles. (Anexo N° 6).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE (VER ANEXO 01)	SI CUMPLE
RESULTADO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO



Se concluye que el postor, cumple con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases del procedimiento de selección, siendo **ADMITIDO**; y pasa a la etapa de Evaluación de Ofertas.

IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar las ofertas admitidas, a fin de determinar la oferta con el mejor puntaje y orden de prelación, en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, para lo cual se aplica la siguiente formula:

Donde:

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

$$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$$

Obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE $Pi = Om \times PMP / Oi$
CONSORCIO PERÚ SOSTENIBLE, conformado por CONSTRUCTORA CRUZ ROJAS E.I.R.L. con Ruc N° 20568285671 y la Empresa GIRASOL E.I.R.L, con Ruc N° 20486103079	S/ 161,822.04, incluye IGV	90.00 Puntos
ISLIVA S.A.C., CON RUC N° 20607111783	S/ 145,639.88 , incluye IGV	100 Puntos

RESULTADO TOTAL DEL FACTOR DE EVALUACIÓN:

POSTOR	OFERTA PRECIO	PUNTAJE	BONIFICACION (15%)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
ISLIVA S.A.C., CON RUC N° 20607111783	100.00 Puntos	100.00 puntos	5.00	105.00	1.00
CONSORCIO PERÚ SOSTENIBLE, conformado por CONSTRUCTORA CRUZ ROJAS E.I.R.L. con Ruc N° 20568285671 y la Empresa GIRASOL E.I.R.L, con Ruc N° 20486103079	90.00	90.00	13,5	103.50	2do



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"



Acto seguido, según el artículo 75 del reglamento de la ley de contrataciones del Estado, se procede a la etapa de calificación de ofertas.

V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procedió a verificar que los postores admitidos cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando a los postores, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTORES	
	CONSORCIO PERÚ SOSTENIBLE	ISLIVA S.A.C.
A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO*	NO CORRESPONDE	
A.2 FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE	
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	NO CORRESPONDE	



(*) de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción de contrato.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO PERÚ SOSTENIBLE	ISLIVA S.A.C.
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez (01) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. (...)	CUMPLE	NO CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADA	DESCALIFICA DA



Luego de la intervención de todos los miembros del comité de selección, quienes actuaron de acuerdo al marco normativo vigente, y en cumplimiento a lo señalado en el artículo 76° del reglamento de la ley de contrataciones del estado, por decisión unánime, se tomó el siguiente acuerdo:

VI. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

PRIMERO:

De acuerdo a la evaluación realizada al procedimiento de selección de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 065-2022-CS/MDRT – SEGUNDA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DEL PROYECTO IOARR DENOMINADO: “REPARACION DE AMBIENTE DE USOS MULTIPLES; EN EL (LA) CENTRO POBLADO DE NAPATI, DISTRITO DE RIO TAMBO, PROVINCIA DE SATIPO, DEPARTAMENTO DE JUNIN”**, CUI N° 2563679, el Comité de Selección, otorga la Buena Pro al postor **CONSORCIO PERÚ SOSTENIBLE**, conformado por **CONSTRUCTORA CRUZ ROJAS E.I.R.L. con Ruc N° 20568285671** y la Empresa **GIRASOL E.I.R.L, con Ruc N° 20486103079**, por el importe total de S/ 161,822.04 (Ciento Sesenta y Un Mil Ochocientos Veintidós con 04/100 soles) **INCLUYE IGV.**

SEGUNDO:

Encargar al presidente de comité de selección de este procedimiento, comunique al órgano encargado de contrataciones, para que el resultado del procedimiento se publique a través del SEACE.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

No habiendo más asunto que tratar, se procede a leer la presente acta, y se levanta la sesión, siendo las 13:30 horas del mismo día, suscribiendo la misma por duplicado los miembros del comité de selección en señal de conformidad.

ING. FREDDY ANTEZANA ROMERO
presidente Titular
Comité del Selección

ING JOSE LUIS ROMAN MUÑOZ
Primer Miembro Titular
Comité de Selección

LIC. ADM MARIBEL YELINA HUAMÁN ACLARI
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO N° 01 DETALLE DE LA OFERTA QUE NO FUE ADMITIDA

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	ISLIVA S.A.C. con Ruc N° 20607111783
DESCALIFICADA	
<p>El Comité de Selección considera DESCALIFICADA la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:</p> <p>De la revisión íntegra realizada a la oferta del postor, respecto a los requisitos de calificación – Experiencia del postor en la Especialidad, para acreditar dicha experiencia presenta dos contratos de los cuales uno de ellos no corresponde a lo solicitado en las bases Administrativas, siendo el siguiente:</p> <p>Presenta el CONTRATO N° 153-2022-GM/MDM, cuyo objeto es la ejecución de obra: CREACION DE LOCAL COMUNAL DEL BARRIO ALTO PERU (...), dentro de las bases administrativas integradas se ha consignado obras similares a : CONSTRUCCION Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION DE INFRAESTRUCTURA EN GENERAL., en ningún extremo se ha considerado la terminología "CREACION", en ese sentido al no corresponder dicha terminología SOLICITADO EN LAS bases integradas del presente procedimiento de selección, es que el comité de selección decide descalificar dicha propuesta, porque no se estaría cumpliendo con lo solicitado en la experiencia del postor en la especialidad, donde se solicita el monto facturado de una vez el valor referencial.</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, OPINIÓN N° 123-19-TD, y RESOLUCIÓN N° 1693-2019-TCE-22 donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En tal sentido, éste comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, <u>no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.</u></p> <p>Es así que, este comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba</p>	





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO N° 01 DETALLE DE LA OFERTA QUE NO FUE ADMITIDA

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	20607110272 CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA VRAEM EIRL
NO ADMITIDO	

El Comité de Selección considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:

De la revisión íntegra realizada a la oferta del postor, se aprecia en el resumen del anexo 06, se evidencia que aparte de los gastos generales y la utilidad, ha consignado un ítem donde considera los gastos de IMPLEMENTACION DE PROTOCOLO COVID-19 (D) por un monto de S/2,242.90, el cual NO SE ENCUENTRA dentro del presupuesto del expediente técnico de obra, así mismo no se estaría sujetando a lo establecido en los formatos de las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Si se considera:

TOTAL COSTO DIRECTO: 114,749.66 (A)
GASTOS GENERALES: 11,474.97 (B)
UTILIDAD: 8032.48 (C)
A+B+C= 134,257.11
IGV = 0.00
MONTO TOTAL DE LA OFERTA: S/ 134,257.11

El valor ofertado por el postor difiere del valor calculado por el comité, siendo lo correcto el monto de S/ 134,257.11, EXISTIENDO INCONGRUENCIA EN LO ofertado y en lo calculado, imposibilitando al comité de selección a evaluar correctamente su oferta, toda vez que es confusa e incongruente

01.01	PLACA RECORDATORIA	UND	1.00	597.14	597.14
01.02	SILLA DE PLASTICO SEVILLA	UND	80.00	28.13	1,687.80
01.03	MESA DE MADERA	M2	1.00	1,448.48	1,448.48
01.04	EQUIPOS MULTIMEDIA	UND	1.00	1,448.48	1,448.48
01.05	CARTEL DE OBRA	GLB	1.00	602.70	602.70
01.06	EQUIPO CONTRA INCENDIO	UND	1.00	245.00	245.00
01.07	FLETE TERRESTRE				
01.07.01	FLETE TERRESTRE	GLB	1.00	4,161.08	4,161.08
1	Total costo directo (A)				114,749.66
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				3,642.99
2.1	Gastos variables				7,831.98
	Total gastos generales (B)				11,474.97
	Utilidad (C)				8,032.48
	IMPLEMENTACION DE PROTOCOLO COVID-19 (D)				2,242.90
4	SUBTOTAL (A+B+C+D)				136,500.00
	IGV				0.00
5	Monto total de la oferta				136,500.00

El precio de la oferta EN SOLES, es de CIENTO TREINTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CON 00/100 SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar.

Mi oferta no incluye el IGV por tener el beneficio de la exoneración prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

Rio Tambo, 09 de Junio del 2023.

CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA
VRAEM E.I.R.L.

Javier Meza Chuca
GERENTE
CONSTRUCTORA E

A
Ve

De lo expresado, debemos traer a colación e invocar al Artículo 60.- Subsanación de las ofertas, numeral 60.4, precisa que "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En el sistema de contratación a precios unitarios cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva." (El subrayado es agregado).

LA OFERTA económica presentada por se encuentra errada, no estando de acuerdo a las partidas y sub partidas consideradas en el propuesto del expediente técnico de obra, ocasionado la variación del precio total del monto ofertado; es decir, en términos generales, se ha desvirtuado el contenido de la oferta, generando algún tipo de error o incongruencia respecto de alcance de la misma.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Así mismo, nos ceñimos a la opinión del Tribunal de Contrataciones con el Estado en su Resolución N° 02167-2020-TCE-SI, en el cual señala: "Es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta".

Debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las leyes, evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Ante casos como la presente, el OSCE ha establecido que cuando exista una oferta CONFUSA E INCONGRUENCIA como la oferta presentada por el postor, se debe no admitir o descalificarla, según el Tribunal de Contrataciones del Estado que anteriormente se ha pronunciado a través de sendas resoluciones, configurando como ejemplo la Resolución N° 381-2019-TCE-S1, cuyo sumilla es la siguiente:

Sumilla: "... Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

Es así que, este comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIO TAMBO

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"



NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	FOGUE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., con Ruc N° 20568163487
NO ADMITIDO	
<p>El Comité de Selección considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:</p> <p>De la revisión íntegra realizada a la oferta del postor, se aprecia que el postor no ha cumplido con acreditar correctamente los documentos requeridos en el literal e, del numeral 2.2.1.1 de las bases integradas, respecto al anexo de declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (Anexo N° 4), EL PROCESO DE SELECCIÓN está bajo el sistema de contratación de ASUMA ALZADA, el postor presentó el anexo 4 errado, esos anexos se presentan cuando el proceso de selección es llevado bajo la modalidad llave en mano, no correspondiente para el presente procedimiento de selección, porque lo que no estando se acuerdo a las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección este comité no admite la oferta del postor.</p> <p>Ante casos como la presente, el OSCE ha establecido que cuando exista una oferta CONFUSA E INCONGRUENCIA como la oferta presentada por el postor, se debe no admitir o descalificarla, según el Tribunal de Contrataciones del Estado que anteriormente se ha pronunciado a través de sendas resoluciones, configurando como ejemplo la Resolución N° 381-2019-TCE-S1, cuyo sumilla es la siguiente:</p> <p><i><u>Sumilla: "... Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).</u></i></p> <p>Es así que, este comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba.</p>	

