



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA.

CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOSA MULTIUSOS DEL CASERÍO HUABAL DISTRITO DE CALLAYUC DE LA PROVINCIA DE CUTERVO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CON CUI N° 2621520.

EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC, DISTRITO DE CALLAYUC, PROVINCIA DE CUTERVO, REGIÓN DE CAJAMARCA, SIENDO LAS 08:21 HORAS DEL 10 DE ENERO DEL AÑO 2025, SE REUNIERON EN EL AUDITORIO MUNICIPAL, SITO EN LA CALLE SAÉNZ PEÑA N° 104 - CALLAYUC - JAÉN - CAJAMARCA, LOS MIEMBROS TITULARES INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 107-2024-MDC/GM DE FECHA 11 DE DICIEMBRE DEL 2024, COLEGIADO DESIGNADO PARA LA CONDUCCIÓN DE LA ETAPA DE SELECCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CUYO PROPOSITO ES SELECCIONAR EL PROVEEDOR PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN LA LOSA MULTIUSOS DEL CASERÍO HUABAL DISTRITO DE CALLAYUC DE LA PROVINCIA DE CUTERVO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" CON CUI N° 2621520, COLEGIADO PRESIDIDO POR:

PRESIDENTE: ULISES HUAMAN LEONARDO, DNI N° 44798810 - (ESPECIALISTA EXTERNO)

PRIMER MIEMBRO: FRANCO DIAZ VASQUEZ, DNI N° 46150390 - (ESTUDIOS Y PROYECTOS) - MIEMBRO SUPLENTE QUE ASUME DE TITULAR

SEGUNDO MIEMBRO: VLADIMIR PINTADO DIAZ, DNI N° 43865696 - (ESTUDIOS Y PROYECTOS).

CONTANDOSE CON EL QUORUM REGLAMENTARIO CONFORME ESTABLECE EL ARTÍCULO 46° DEL DECRETO SUPREMO N° 344-2018-EF, PROCEDIERON A INSTALARSE CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

SEGUIDAMENTE EL PRESIDENTE DEL ORGANO COLEGIADO MANIFESTÓ A LOS MIEMBROS PRESENTES QUE LAS BASES INTEGRADAS CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS SOBRE LAS CUALES SE PROCEDERÁ A REVISAR LAS OFERTAS PRESENTADAS, POSTERIORMENTE DE LA INFORMACIÓN REPORTADA DEL SEACE, SE DIO A CONOCER LISTA DE PARTICIPANTES QUE SE REGISTRARON VALIDAMENTE AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LOS MISMO QUE SE PASA A CONSIGNAR EN EL CUADRO SIGUIENTE:

1.- PARTICIPANTES REGISTRADOS

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Archivos
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.TDA.	18/12/2024	Válido		18/12/2024	20274419637	
2	Proveedor con RUC	20487569136	BUSINESS SB SAN ANTONIO E.I.R.L.	23/12/2024	Válido		23/12/2024	20487569136	
3	Proveedor con RUC	20600704509	LAVO CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	22/12/2024	Válido		22/12/2024	20600704509	
4	Proveedor con RUC	20601748861	ALKHA INGENIEROS S.A.C.	18/12/2024	Válido		18/12/2024	20601748861	
5	Proveedor con RUC	20602007490	CONSTRUCTORA TERRA NORTE S.A.C.	20/12/2024	Válido		20/12/2024	20602007490	
6	Proveedor con RUC	20602664164	FAIBA ICT GROUP SAC	30/12/2024	Válido		30/12/2024	20602664164	
7	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	18/12/2024	Válido		18/12/2024	20603425104	
8	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	19/12/2024	Válido		19/12/2024	20603943075	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MD/C/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
9	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	18/12/2024	Valido		18/12/2024	20604833681	
10	Proveedor con RUC	20607784877	CONTRATISTAS GENERALES JAROLD EIRL	20/12/2024	Valido		20/12/2024	20607784877	
11	Proveedor con RUC	20608208497	FÉNIX INGENIEROS ASOCIADOS S.A.C.	05/01/2025	Valido		05/01/2025	20608208497	
12	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	18/12/2024	Valido		18/12/2024	20608231685	
13	Proveedor con RUC	20608607146	CONSULTORA & CONSTRUCTORA JV INGENIEROS S.A.C.	22/12/2024	Valido		22/12/2024	20608607146	
14	Proveedor con RUC	20609496950	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/12/2024	Valido		20/12/2024	20609496950	
15	Proveedor con RUC	20610571612	CORPORACION YADAH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/12/2024	Valido		18/12/2024	20610571612	

2.- POSTORES PRESENTADOS

DE QUINCE (15) PARTICIPANTES REGISTRADOS, EL SEACE REPORTA QUE SE PRESENTARON TRES (3) OFERTAS, SIENDO VÁLIDO DADO QUE SE PRESENTÓ DENTRO DE LA FECHA Y HORARIO PROGRAMADO, COMO SE MUESTRA EN EL CUADRO SIGUIENTE OBTENIDO DEL SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado Motivo Acciones
1	20610571612	CONSORCIO JIREH	06/01/2025	16:07:23	20610571612	06/01/2025	16:13:03	Enviado	Valido
2	20602664164	FAIBA ICT GROUP SAC	06/01/2025	23:38:19	20602664164	06/01/2025	23:39:25	Enviado	Valido
3	20608208497	CONSORCIO FENIX	06/01/2025	23:30:31	20608208497	06/01/2025	23:32:27	Enviado	Valido

ASÍ TAMBIEN, SE MANIFESTÓ QUE TODAS LAS ACTUACIONES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DURANTE LA ADMISIÓN EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS, SE REALIZAN AMPARADOS EN EL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD QUE CONTEMPLA LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, LEY N° 27444. ARTÍCULO II, INCISO 1.7 PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD, QUE A LA LETRA DICE: EN LA TRAMITACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, SE PRESUME QUE LOS DOCUMENTOS Y DECLARACIONES FORMULADOS POR LOS ADMINISTRADOS EN LA FORMA PRESCRITA POR ESTA LEY, RESPONDEN A LA VERDAD DE LOS HECHOS QUE ELLOS AFIRMAN. ESTA PRESUNCIÓN ADMITE PRUEBA EN CONTRARIO.

3.- APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIÓN DE OFERTAS

EL COMITÉ DE SELECCIÓN LUEGO DE DESCARGAR LAS OFERTAS, INICIÓ LA REVISIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN, ASÍ MISMO SE PASÓ A REVISAR QUE EL MONTO DE LAS OFERTAS ECONOMICAS SE ENCUENTREN DENTRO DE LOS MARGENES DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS BASES; DE NO CUMPLIRSE LAS OFERTAS SERAN NO ADMITIDA O RECHAZAR, AL FINALIZARSE SE DETERMINÓ EL SIGUIENTE RESULTADO:

2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA		
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CONSORCIO JIREH CUMPLE FAIBA ICT GROUP SAC CUMPLE CONSORCIO FENIX CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	CUMPLE CUMPLE CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE CUMPLE CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE
g)	El precio de la oferta en Soles y: El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. (Anexo N° 6)	CUMPLE S/ 514,657.04 con IGV	CUMPLE S/ 463,191.41 con IGV	NO CUMPLE S/ 488,924.24 con IGV
ESTADO DE LA OFERTA		ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA

4.- DE LA OFERTA NO ADMITIDA

a) **POSTOR: CONSORCIO FENIX**

• Anexo N° 6: De la revisión de las partidas que componen el monto ofertado del postor (folio 35 al 42), se determina la existencia de partidas repetidas con especificaciones diferentes, que no permiten conocer el real alcance de la oferta, como se muestra en el siguiente cuadro comparativo.

01.01.02	ALMACEN PROVISIONAL DE OBRA
01.01.02	CONCRETO SIMPLE
06.02.04.01	CONDUCTORES N° 12 AWG
06.02.04.01	REVESTIMIENTO EN MUROS INTERIORES CON CERAMICO 0.25 x 0.40 m
06.02.05.01	TUBERIAS PVC SAP (ELECTRICAS) D=3/4"
06.02.05.01	PUERTA CONTRAPLACADA, TRIPLAY DE 6mm Y MARCO DE CEDRO (P1)

05.02.06.01	TABLERO GENERAL
05.02.06.01	VENTANA CORREDIZA CON MARCO DE ALUMINIO VIDRIO CRUDO 5=8mm COLOR MARRON (V1 Y V2)
05.03.02	SALIDAS PARA TOMACORRIENTE
05.03.02	SALIDA PARA TOMACORRIENTE MONOFASICO DOBLE CON LINEA A TIERRA
05.02.07.01	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO TRIFASICA 2 X 90 AMP
05.02.07.01	PINTURA EN INTERIORES Y EXTERIORES LATEX, 2 MANOS CON IMPRIMANTE

Así mismo, se verifica la existencia de partidas no contempladas en el expediente técnico.

01.01.02.01	CONCRETO F'CD=175 KG/CM2, PARA VEREDAS 4" PULIDO
01.01.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN VEREDA
05.02.07.02	INTERRUPTOR TERMOMAGNETICO MONOFASICA 2 X 32A

Este hecho, constituye la presentación de información confusa y no clara en la oferta del postor, imposibilita al comité de selección conocer de manera fehaciente lo que se está ofertando; en ese sentido, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha precisado en el **Fundamento 18 de la Resolución N° 235-2022-TCE-S4**: "Al respecto, cabe precisar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

En ese mismo linamiento, el Tribunal de Contrataciones, ha resuelto en la Resolución Nº 1693-2019-TCE-S2, Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

En cuanto respecta a la subsanación de la oferta económica, el Artículo 60 del Reglamento, estipula:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Por tanto: conforme establece el literal a), numeral 60.2, no se encuentra inmerso la subsanación de errores en la información en la oferta económica o Anexo Nº 6; en ese mismo sentido, el numeral 60.4, estipula de manera clara que el documento que contiene el precio ofertado, solo es subsanable la rúbrica y foliación, así como los errores aritméticos en caso de sistemas de contratación de precios unitarios o tarifas, modificaciones que no implican la variación de los precios unitarios.

En ese sentido, los hechos identificados en la oferta del postor, no se condicionan como incumplimientos de "rúbrica" o "foliación" o "errores aritméticos"; consecuentemente el comité de selección de manera unánime y sustentada concuerdan que no corresponde solicitar subsanación y declaran NO ADMITIDA la oferta.

5.- EVALUACION DE OFERTAS ADMITIDAS:

LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SE REALIZÓ CONFORME CON EL FACTOR DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CON LA FINALIDAD DE DETERMINAR EL PUNTAJE Y EL ORDEN DE PRELACIÓN CORRESPONDIENTE:

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN		CONSORCIO JIREH	FAIBA ICT GROUP SAC
A.	PRECIO			S/ 514,657.04	S/ 463,191.41
	EVALUACIÓN: SE EVALUARÁ CONSIDERANDO EL PRECIO OFERTADO POR EL POSTOR.	LA EVALUACIÓN CONSISTIRÁ EN OTORGAR EL MÁXIMO PUNTAJE A LA OFERTA DE PRECIO MÁS BAJO Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA: $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{Q_i}$ P _i = OFERTA P _m = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR		S/ 463,191.41 x 98 S/ 514,657.04	S/ 463,191.41 x 98 S/ 463,191.41
	ACREDITACIÓN: SE ACREBITARÁ MEDIANTE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO DE LA OFERTA (ANEXO Nº 6).			88.20	98.00



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

	OI = PRECIO I OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO	98.00 PUNTOS		
B. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO				
EVALUACIÓN: CERTIFICACIÓN COMO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER"	(MÁXIMO 02.00 PUNTOS)	00.00	00.00	00.00
ACREDITACIÓN: COPIA SIMPLE DEL DOCUMENTO DEL MINISTERIO DE LA MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES (MIMP) QUE LO RECONOCE COMO UNA DE LAS EMPRESAS QUE OBTUVO LA MARCA DE CERTIFICACIÓN "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER" EN LA ÚLTIMA EDICIÓN (HTTPS://WWW.MIMP.GOB.PE/)	PRESENTA DOCUMENTO QUE ACREDITA QUE OBTUVO EL SELLO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER"	02.00 PUNTOS		
EN CASO DE QUE EL POSTOR SE PRESENTE EN CONSORCIO, CADA UNO DE SUS INTEGRANTES, DEBE ACREDITAR QUE CUENTA CON LA CERTIFICACIÓN PARA OBTENER EL PUNTAJE.	NO PRESENTA DOCUMENTO QUE ACREDITA QUE OBTUVO EL SELLO "EMPRESA SEGURA, LIBRE DE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER"	00.00 PUNTOS		
PUNTAJE ANTES DE BONIFICACIONES	100.00 PUNTOS		88.20	98.00
SOLICITUD DE BONIFICACION POR MYPE - 5% (Anexo 11)			04.41	04.90
SOLICITUD DE BONIFICACION POR COLINDANCIA - 10% (Anexo 8)			08.82	09.80
PUNTAJE CON BONIFICACIÓN			101.43	112.70

6.- CALIFICACION DE OFERTAS ADMITIDAS Y EVALUADAS

SEGUIDAMENTE SE PASÓ A REALIZAR LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME A LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DETALLADOS EN LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS, CAPÍTULO III, NUMERAL 3.2, CON EL PROPÓSITO DETERMINAR SI LA OFERTA PRESENTADA CALIFICA ESTA ETAPA; EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN SOLO CORRESPONDE LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, SE PRECISÓ QUE SE APLICARÁ LO ACORDADO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN EL ACUERDO DE SALA PLENA Nº 002-2023/TCE, QUE ACUERDA:

PARTE II - ANALISIS
(...)

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea constructiva, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra (el subrayado y resaltado es agregado nuestro).

PARTE II - ACUERDO
(...)







MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:
 - i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y **el monto que implicó su ejecución**.
 - ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y **el monto que implicó su ejecución**.
 - iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y **el monto que implicó su ejecución**.
 - iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y **el monto total que implicó su ejecución**.
2. Cuando el postor acredite su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.
3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; **sino únicamente el contrato originalmente suscrito.**
4. **El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución**

POSTORES		FAIBA ICT GROUP SAC	CONSORCIO JIREH
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p>Presenta dos (2) experiencias según Anexo N° 10, por un monto de S/ 781,803.07</p> <p>De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se concluye que solo resulta válida la Experiencia N° 2 por un monto válido de S/ 373,912.38, equivalente a 0.73 veces el valor referencial, siendo este menor a una (1) vez que requiere las bases integradas.</p> <p>NO CUMPLE</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p>Presenta una (1) experiencia según Anexo N° 10, por un monto facturado de S/ 7,250,126.71</p> <p>De la revisión del cumplimiento legal de la documentación presentada, se concluye que está es válida en su totalidad por S/ 7,250,126.71, equivalente a 14.09 veces el valor referencial.</p> <p>CUMPLE</p>
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p>REQUISITOS: EL POSTOR DEBE ACREDITAR UN MONTO FACTURADO ACUMULADO EQUIVALENTE A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, EN LA EJECUCION DE OBRAS SIMILARES, DURANTE LOS 10 AÑOS ANTERIORES A LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS QUE SE COMPUTARÁN DESDE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA.</p> <p>SE CONSIDERARÁ OBRA SIMILAR A: CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O CREACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE: COBERTURAS Y/O TECHOS METÁLICOS EN LOSAS DEPORTIVAS Y/O POLIDEPORTIVOS Y/O COMPLEJOS DEPORTIVOS Y/O MINICOMPLEJOS DEPORTIVOS.</p> <p>ACREDITIACION: LA EXPERIENCIA DEL POSTOR SE ACREDITARÁ CON COPIA SIMPLE DE: (I) CONTRATOS Y SUS RESPECTIVAS ACTAS DE RECEPCIÓN DE OBRA; (II) CONTRATOS Y SUS RESPECTIVAS RESOLUCIONES DE LIQUIDACIÓN; O (III) CONTRATOS Y SUS RESPECTIVAS CONSTANCIAS DE PRESTACIÓN O CUALQUIER OTRA DOCUMENTACIÓN DE LA CUAL SE DESPRENDA FEHACIENTEMENTE QUE LA OBRA FUE CONCLUIDA, ASÍ COMO EL MONTO TOTAL QUE IMPLICO SU EJECUCION; CORRESPONDIENTES A UN MAXIMO DE VEINTE (20) CONTRATACIONES.</p> <p>(...)</p>	
RESULTADO		DESCALIFICADA	CALIFICADA

[Handwritten signatures and marks]



7.- DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS

Experiencia N° 01 - (Anexo N° 10): Se declara un monto de S/ 407,890.69 (folio 31 y 121), y se acredita de la siguiente manera:

- Ahora bien, considerando que el acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, regula que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el **plasmado en el documento que se adjuntó al contrato**, es decir en la presente experiencia el Acta de Recepción de Obra, la misma que muestra la información siguiente:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	
A. ASPECTOS GENERALES DE LA OBRA NOMBRE DE LA OBRA OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL CARGO DEPORTIVO Y RECREATIVO LA UNIÓN DEL CENTRO POBLADO LA UNIÓN, DISTRITO DE CHALAMARCA DE LA PROVINCIA DE CHOYA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA" con Código único de Inversión N° 2601610	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALAMARCA RESOLUCIÓN DE GIRENCA MUNICIPAL N° 7 2024-MDCH/GM S/ 453,610.57 60 DÍAS CALENDARIOS 03 DE SETIEMBRE 2024 04 DE SETIEMBRE 2024 02 DE NOVIEMBRE 2024
ENTIDAD EJECUTORA RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO MONTO APROBADO PLAZO DE EJECUCIÓN FECHA DE ENTREGA DE TERRENO FECHA DE INICIO DE OBRA FECHA DE FIN DE OBRA	FAIRA ICT GROUP SAC ADJUDICACIÓN: SIMPLIFICADA N° 002-2024/ADCH/GC-1
CONTRATISTA CONTRATISTA PROCESO DE LICITACIÓN	FAIRA ICT GROUP SAC ADJUDICACIÓN: SIMPLIFICADA N° 002-2024/ADCH/GC-1
REPRESENTANTE LEGAL RESIDENTE DE OBRA	NELLY YDROGO BAUTISTA ING. EDWARD GIEZA SANCHEZ REG.CIP N° 185264

REPRESENTANTE LEGAL PRESIDENTE DE OBRA	NEILY YDROGO SANCITSA A.G. EDUARDO CIEZA SANCHEZ REG.C.P N° 185264
MODALIDAD DEL PROCESO SISTEMA DE CONTRATACION MANTENIMIENTO DE EJECUCION (CONTRATO DE OBRA)	FOR CONTRATAVA A SUMA ALZADA \$ 388.449.52 (trescientos ochenta y ocho mil cuatrocientos cuarenta y nueve con 52/100 solos)
ADICIONAL DE OBRA Nº01 RESOLUCION	\$/. 17.444.17 (diecisiete mil cuatrocientos cuarenta y uno con 17/100 solos) RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL Nº 191- 2024-MDCH/GN del 29 de octubre del 2024.
SUPERVISOR DE OBRA	ING. DILSON IRIGOIEN BUSTAMANTE REG.CIF.Nº 178857

ANEXO 1

Las metas del proyecto son:
DEL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO.

CODIGO	PARTIDA	UNIDAD	METRADO
01.02.02	OBRAS PERSONALES CASITA DE OFICINA Y ALMACEN	una	0.93
01.02.01	SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL (EPI)	Set	0.49

FIRMA DEL GRUPO S.A.C.
[Signature]
GRUPO S.A.C.
CALLE 11 N° 100
CALLE 11 N° 100
CALLE 11 N° 100

FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL
[Signature]
NEILY YDROGO SANCITSA
GRUPO S.A.C.



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



En esa línea normativa, y del Acta de recepción de obra, se verificó que la obra se encuentra culminada y recepcionada por el comité de recepción designado quienes firman en señal de conformidad; en cuanto al monto ejecutado solo se verifica en el acta el monto contratado de S/ 388,449.52, así también se verifica la existencia de un adicional por S/ 19,441.17, que en sumatoria hace un monto total de S/ 407,890.69, monto que se ha sido declarado en el Anexo N° 10.

No obstante, de la consulta de la ejecución de la obra en el INFOBRAS, se tiene que la obra se encuentra culminada al 98.56%, representando un monto ejecutado real de S/ 382,872.73; es decir, durante la ejecución el monto contratado no se ejecutó al 100%, lo mencionado se demuestra en el siguiente reporte:

2. Avances de obra

N°	Admisión de ejecución	Avance físico programado	Avance físico real	Avance físico programado	Avance físico real	% de ejecución real	Monto de ejecución real	Límite
1	2024 / NOVIEMBRE	100 %	98.56%	S/ 388,449.52	S/ 382,872.73	98.56%	S/ 382,872.73	Ejecución
2	2024 / OCTUBRE	91.9%	94.33%	S/ 356,557.23	S/ 336,427.00	94.33%	S/ 336,427.00	Ejecución
3	2024 / SEPTIEMBRE	3.11%	25.32%	S/ 19,732.79	S/ 80,000.61	25.32%	S/ 80,000.61	Ejecución

Así mismo, esta información se encuentra corroborada con el informe del SUPERVISOR DE OBRA Ing. Idelson Irigoin Bustamante, en el que informa que la obra se encuentra culminada al 98.56%, por motivos que se han presentado reducción de metas en las partidas: 02.01.01, 02.01.03, 02.01.04, 02.02.01, 02.02.02, 02.03.03, 03.01.01, 03.02.01, 03.05.01, presentando en el numeral 4.1.1 el gráfico de la curva "S" sobre el avance físico programado vs el avance físico ejecutado de la obra, y en el numeral 4.2 el gráfico del avance financiero programado vs el avance físico ejecutado, como se muestra:

El avance ejecutado acumulado es de 98.56% y el avance programado acumulado es de 100%, la obra se ha culminado al 98.56 %, por motivos que se han presentado reducción de metas en las siguientes partidas que se detalla a continuación;

- 02.01.01 EXCAVACIÓN PARA CIMENTACIÓN EN TERRENO NORMAL (reducción de meta 8.51%).
- 02.01.03 MATERIAL DE AFIRMADO máx. h=0.10m (reducción de meta 9.52%).
- 02.01.04 ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA UNA DISTANCIA PROMEDIO DE 30MTS (reducción de meta 8.52%).
- 02.02.01 CONCRETO EN SARDINEL Fc=175 KG/CM2 (reducción de meta 11.43%).
- 02.02.02 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SARDINEL (reducción de meta 11.48%).
- 02.03.03 SUMINISTRO DE ARENA FINA SELECCIONADA (reducción de meta 45.70%).

Teléfono Cel.: 978802572.

Dirección: Jr. Elector Benel # 116 - Chota

Cursos: [Cursos de Capacitación](#)



IDELSON IRIGOIN BUSTAMANTE
INGENIERO CIVIL
CIP: 178857

- 03.01.01 MURO LADR. KK MEZCL. C/A 1:4, TIPO IV, APAREJO DE SOGA (reducción de meta 3.52%).
- 03.02.01 TARRAJEO DE COLUMNAS, VIGAS Y MUROS MEZCLA C/A (1:4) E=2.5 CM (reducción de meta 1.60%).
- 03.05.01 PINTURA LÁTEX DOS MANOS EN VIGAS, COLUMNAS Y MUROS (reducción de meta 1.60%).





IDELSON IRIGOIN BUSTAMANTE
INGENIERO CIVIL
CIP: 17885

MONTOS VALORIZADOS PROGRAMADOS					MONTOS VALORIZADOS EJECUTADOS				
MES	MONTOS (incl IGV)		PORCENTAJES		MES	MONTOS (incl IGV)		PORCENTAJES	
	PARCIAL S/.	ACUMUL. S/.	PARCIAL %	ACUMUL. %		PARCIAL S/.	ACUMUL. S/.	PARCIAL %	ACUMUL. %
04-sep-24	S/ 12,097.57	S/ 0.00	3.11%	0.00%	04-sep-24	S/ 0.00	S/ 0.00	0.00%	0.00%
sep-24	S/ 12,097.57	S/ 12,097.57	3.11%	3.11%	sep-24	S/ 90,602.61	S/ 90,602.61	23.32%	23.32%
oct-24	S/ 344,889.72	S/ 356,987.29	88.79%	91.90%	oct-24	S/ 219,024.41	S/ 306,427.02	71.01%	94.33%
nov-24	S/ 31,462.26	S/ 388,449.51	8.10%	100.00%	nov-24	S/ 16,445.71	S/ 322,872.73	2.65%	96.98%
TOTAL	388,449.51		100.00%		TOTAL	302,872.73		98.56%	

Monto y porcentaje real ejecutado

En ese mismo sentido, el SUPERVISOR DE OBRA Ing. Idelson Irigoín Bustamante, manifiesta en el punto VII de su informe, que se ha tramitado y aprobado la prestación adicional de obra N° 01, mediante Resolución N° 191-2024-MDCH/GM, concluyendo en el punto IX, que los trabajos se han concluido al 98.56%, no habiendo llegado al 100% por haberse presentado reducción de metas, como se muestra:

VII. ADICIONALES Y AMPLIACIONES DE PLAZO
Se ha tramitado y aprobado una Prestaciones Adicionales de Obra N° 01, mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 191-2024-MDCH/GM, no se ha tramitado ninguna ampliación de plazo todos los trabajos se han realizado dentro del plazo contractual.

Teléfono Cel.: 978802572.
Dirección: Jr. Eleodoro Benal # 116 - Chota

IX. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- El contratista presenta un avance ejecutado al mes de noviembre de 98.56%, de esta manera se ha concluido los trabajos, no se ha llegado al 100% por que se ha presentado reducciones de metas de algunas partidas anteriormente mencionadas.
- El contratista ha presentado su valorización de Obra N° 03 (del 01 al 02 de noviembre del 2024) con la cual está dando por terminado los trabajos, la misma ha sido revisada por la supervisión.
- Finalmente, se concluye dando la conformidad a lo presentado por la empresa FAIBA ICT GROUP SAC, por el concepto de la ejecución de la Obra "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN CAMPO DEPORTIVO Y RECREATIVO LA UNION DE CENTRO POBLADO LA UNION DISTRITO DE CHALAMARCA DE LA PROVINCIA DE CHOTA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", correspondiente a la Valorización N° 03 del Mes de Noviembre del 2024.

De igual manera, el Sistema de Seguimiento de Inversiones (SSI), corrobora una vez más que la obra se encuentra culminada al 98.56%; es más, no se reporta la existencia de ejecución tanto en el INFOBRAS como el SSI de adicional alguno, como se muestra:







MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



Código Único

2641619

Nombre de la Inversión

CONSTRUCCIÓN DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN CAMPO DEPORTIVO Y RECREATIVO LA UNIÓN DE CENTRO PUEBLO LA UNIÓN DISTRITO DE CHALAHUARC DE LA PROVINCIA DE CHOTA DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA

Proyecto de Inversión

ADMINISTRACIÓN INDIRECTA - POR CONTRATO

Modalidad de Ejecución

ESTIMACIÓN DEL AVANCE DE LA INVERSIÓN

% Avance de la Inversión de la Inversión

98.56 %

% Avance de la Inversión

98.56 %




Fecha de Actualización

27/12/2024

#	Proyecto / Componente	Cambio total actualizado		Avance	
		Valor	Porcentaje	Valor	Porcentaje
1	ADQUISICIÓN DE SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA	262,422	98.56%	258,056	98.34%
2	GESTIÓN DEL PROYECTO	0	0%	0	0%
3	EXPEDIENTE TÉCNICO	0	0%	0	0%
4	EXPEDIENTE TÉCNICO COVID	0	0%	0	0%
5	SUPERVISIÓN	10,000	99%	9,800	98%
6	SUPERVISIÓN COVID	0	0%	0	0%
7	LIQUIDACIÓN	2,000	0%	0	0%
TOTAL		274,422		267,856	

De esta manera, el Acta de Recepción de Obra no permite conocer el monto total que implicó la ejecución, toda vez que, de su contenido no es posible identificar el monto que representa la reducción de las partidas no ejecutadas: 02.01.01, 02.01.03, 02.01.04, 02.02.01, 02.02.02, 02.02.03, 03.01.01, 03.02.01, 03.05.01, conforme el supervisor hace conocer en el informe de culminación de obra, que de manera fehaciente muestra que la obra se culminó al 98.56% y por un monto ejecutado de S/ 382,856.00; es decir el monto inicial del contrato se ha visto reducido de conformidad con el INFOBRAS y el SSI, en cuanto al Adicional N° 01 el INFOBRAS y SSI no reporta la existencia de este.

En tal sentido, el tercer párrafo, numeral 9, sección II del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, estipula: Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permitan verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Ahora bien, respecto a las Reducciones de obra, la Dirección Técnica Normativa, en el numeral 2.1.2 de la Opinión N° 116-2022/DTNA, ha precisado:

Sobre el particular, el numeral 34.3 del artículo 34 de la Ley establece que "Excepcionalmente y previa sustentación por el área usuaria de la contratación, la Entidad puede ordenar y pagar directamente la ejecución de prestaciones adicionales en caso de bienes, servicios y consultorías hasta por el veinticinco por ciento (25%) del monto del contrato original, siempre que sean indispensables para alcanzar la finalidad del contrato. Asimismo, puede reducir bienes, servicios y obras hasta por el mismo porcentaje". (El énfasis es agregado)

En esa misma línea, el artículo 157 del Reglamento indica que "157.1 mediante Resolución previa el Titular de la Entidad puede disponer la ejecución de prestaciones adicionales hasta por el límite de veinticinco por ciento (25%) del monto del contrato original, siempre que estas sean necesarias para alcanzar la finalidad del contrato (...) // 157.2 Inicialmente, puede disponerse la reducción de las prestaciones hasta el límite del veinticinco (25%) del monto del contrato original" (El énfasis es agregado).

Como se advierte, de conformidad con los dispositivos citados, una Entidad puede ordenar la reducción de prestaciones siempre que: (i) su valor no exceda el 25% del monto del contrato original; (ii) su aprobación resulte necesaria o no impida la consecución de la finalidad de la contratación.; y (iii) la decisión se apruebe mediante Resolución del Titular de la Entidad o por el funcionario a quien este le haya delegado tal facultad.

Ahora, como se puede inferir, la aprobación de una reducción implica, por regla general, una disminución en el monto de la contratación, puesto que implica prescindir de la ejecución de prestaciones inicialmente consideradas en el contrato; deducción que no puede exceder el 25% del monto del contrato original. Sobre el particular, debe indicarse que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto que deba anotarse la necesidad de la elaboración del presupuesto que se deduzca como consecuencia de la aprobación de la reducción.

Por tanto, queda corroborado que el acta de recepción de obra no permite conocer el monto que implicó su ejecución de la obra, toda vez que, como ya se mencionó el INFOBRAS y SSI, muestra que dicha contratación tuvo variaciones en su costo, al haber existido reducción de metas, y por lo tanto esto implica por regla general una disminución en el monto de la contratación como precisa la Opinión mencionada.

Aunado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en el fundamento 50 de la Resolución N° 4606-2023-TCE-SI, precisa: Por lo tanto, si bien para acreditar la experiencia se debe presentar los documentos señalados en las bases, ya sea el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación, constancia de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, es importante mencionar que, debido a diferentes situaciones propias de la ejecución de obra, por lo general el monto del contrato inicialmente pactado puede sufrir modificaciones, lo relevante en cuanto al monto es que la documentación presentada por el postor refleje el pago que finalmente el contratista recibió por parte de la entidad contratante luego que la obra fue concluida. Para ello, puede presentarse un documento como la resolución de liquidación de la obra, la constancia de prestación u otro similar, sin embargo, también es posible que el postor presente otros documentos que considere pertinentes y necesarios para demostrar que la obra fue concluida, así como el monto que implicó su ejecución, sin que exista un límite en el número de documentos, pues las bases estándar señalan "cualquier otra documentación".

Siguiendo esa línea, se ha configurado la declaración de información inexacta en el Anexo N° 10, es decir declaración de información no concordante con la realidad de la ejecución de la obra, esto al declarar un monto de experiencia mayor al real ejecutado, generando un beneficio ilegal al constituir la acreditación de un requisito obligatorio en la calificación de ofertas; además la declaración de información inexacta, se encuentra tipificado como una infracción prevista en el literal h) del artículo 50 de la Ley N° 30225, mucho más cuando el mismo postor en el folio 14 de su oferta (Anexo N° 2), declaró, "ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección", así como "conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



ANEXO N° 2
DECLARACIÓN JURADA
(ART. 82 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente -

Mediante el presente el suscrito, Gerente General de FAIBA ICT GROUP SAC, declaro bajo juramento:

- No haber incurrido y no obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con algún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Chesta 06 de enero de 2025

FAIBA ICT GROUP SAC
Nelly Ydruga Baulista
Gerente General

Respecto a la configuración de la infracción consistente en presentar información inexacta, el Acuerdo de Sala Plena N° 02/2018, en su apartado III - Análisis, menciona:

(...)

3. Ahora bien, el elemento incorporado al tipo infractor bajo comentario, requiere que la información inexacta esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual al administrado. En este contexto, el tipo infractor no requiere que se haya obtenido la ventaja o beneficio relacionado con la información inexacta, sino la potencialidad de que ello se hubiera producido; es decir, la conducta prohibida se configura con independencia de si, finalmente, dicho beneficio o ventaja se obtiene.

4. En ese sentido, cuando la norma hace referencia a la representación de un beneficio o ventaja, lo hace en términos tales que denota la existencia de un beneficio potencial, y no uno que finalmente se haya obtenido, lo que además resulta lógico pues al momento de realización de la conducta (es decir, al momento de la presentación de la información inexacta) aún se desconoce la valoración que efectuará la respectiva Entidad, lo cual además no depende del administrado que presenta el documento.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



En tal sentido, basta que la información inexacta genere la posibilidad de que se produzca un beneficio o ventaja para el administrado en la aplicación del factor de evaluación o en el cumplimiento del requerimiento que se le exige. Ello es así, debido a que, independientemente de que se obtenga un resultado de la presentación de la información inexacta (como es la obtención de un beneficio o ventaja), lo cierto es que existe una vulneración del principio de presunción de veracidad, conducta que precisamente es la que el ordenamiento jurídico califica como reprochable. En este caso, debe tenerse en cuenta que el numeral 4 del artículo 65 del TUO de la LPAG, establece el deber de los administrados de comprobar previamente a su presentación ante la Entidad, la autenticidad de la documentación sujeta y de cualquier otra información que se ampare en la presunción de veracidad.

Por tanto, lo que determina el carácter ilícito del tipo infractor, no es el resultado concreto que posteriormente se obtenga con la presentación de la información inexacta, pues como es evidente, aunque el resultado no llegue a producirse, ello no desaparecerá la vulneración de la presunción de veracidad, sino el incumplimiento de la obligación impuesta por el ordenamiento jurídico de presentar información veraz.

5. Por consiguiente, la presentación de información inexacta se concibe como una infracción que implica la vulneración de los principios de integridad y de presunción de veracidad, en el marco de un proceso de contratación pública; de este modo, la imposición de sanción se justifica, no por la materialización del beneficio o ventaja, sino por la vulneración de los referidos principios. Conforme a lo expuesto, queda claro que la infracción está orientada a impedir la vulneración de los principios de integridad y de presunción de veracidad, puesto que lo que otorga el carácter ilícito a la conducta es el incumplimiento de un deber, habida cuenta que con dicho incumplimiento se contraviene el ordenamiento jurídico.

En esa medida, la infracción no requiere para su configuración que el administrado haya obtenido un beneficio o ventaja de manera concreta. En conclusión, se puede afirmar entonces que el elemento incorporado al tipo infractor, referido a que la información inexacta "esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio", no requiere que el administrado logre obtener efectivamente una ventaja o beneficio, sino que dicha información inexacta tenga la potencialidad de producirlo.

Asimismo, cabe precisar que en los casos de presentación de información inexacta tanto al Tribunal como al RNP, "requerimiento" debe entenderse como "requisito", y no exclusivamente en los términos a que se refieren los artículos 16 de la ley y 8 de su Reglamento; lo contrario implicaría restarle contenido al tipo infractor, haciéndolo inaplicable a la presentación de información inexacta al Tribunal, que imparte justicia administrativa sobre la base de información proporcionada por los administrados, y al RNP, que constituye precisamente el repositorio de información oficial del sistema de contratación pública.

6. Por otro lado, cabe tener en cuenta que el tipo infractor comprende un conjunto de situaciones que es importante distinguir: • Que la información inexacta presentada ante la Entidad esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección. Comprende aquellos casos en que los proveedores presentan ofertas conteniendo información inexacta para acreditar el cumplimiento de un requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia, expediente técnico, o requisito de calificación) o para obtener puntaje en el factor de evaluación o documentos para suscribir el contrato. • Que la información inexacta presentada ante la Entidad le represente una ventaja o beneficio en la ejecución del contrato. En este supuesto, el tipo infractor comprende aquellos casos en que los contratistas presentan información inexacta a las Entidades con el fin de obtener un beneficio o ventaja durante la ejecución del contrato, como ocurre cuando efectúan pedidos o solicitudes (prestaciones adicionales, ampliaciones de plazo, mayores gastos generales, etc.), realizan anotaciones (por ejemplo, en el cuaderno de obra), renuevan garantías, tramitan pagos, entre otros supuestos, a fin de cumplir los requisitos fijados para tal efecto (requerimiento). Para la configuración de este supuesto, el beneficio o ventaja que se quiere obtener está vinculada a los requisitos (requerimientos) que se presentan en la tramitación de sus pedidos o solicitudes. • Que la información inexacta presentada ante el Tribunal de Contrataciones del Estado le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de apelación o de sanción. Ello puede ocurrir cuando el proveedor con dicha información busca cumplir un requisito para impulsar su trámite (requisitos de admisibilidad de un recurso de apelación, o requisitos para presentar denuncias, por ejemplo) u obtener un resultado favorable a sus intereses en el marco de un recurso de apelación o procedimiento de sanción, o inclusive obtener la inhabilitación o suspensión de un potencial competidor (en el caso de denunciantes que presentan información inexacta). Para la configuración de este supuesto, el beneficio o ventaja que se quiere obtener está vinculada a los requisitos (requerimientos) que se presentan en la tramitación de sus pedidos o solicitudes. • Que la información inexacta presentada ante el RNP le represente una ventaja o beneficio. Ello puede ocurrir cuando el proveedor con dicha información busca cumplir con los requisitos que se presentan en los procedimientos seguidos ante el registro



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CALLAYUC
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDC/CS-PRIMERA CONVOCATORIA



(inscripción, renovación, ampliación, entre otros). Para la configuración de este supuesto, el beneficio o ventaja que se quiere obtener está vinculada a los requisitos (requerimientos) que se presentan en los procedimientos ante el registro.

ACUERDO: En atención a lo precedentemente expuesto, el Tribunal acuerda: a. La infracción referida a la presentación de información inexacta, tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225 modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, requiere para su configuración, que pueda representar potencialmente un beneficio o ventaja al administrado que la presenta, y no necesariamente un resultado efectivo favorable a sus intereses. b. La infracción referida a la presentación de información inexacta, tipificada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225 modificada por el Decreto Legislativo N° 1341, comprende un conjunto de situaciones, las cuales han sido descritas en el numeral 6 del presente Acuerdo.

En ese mismo marco legal, El Tribunal de Contrataciones del Estado, sobre la inexactitud, ha manifestado y precisado en la Resolución N° 3348-2023-TCE-S6 lo siguiente: "(...) la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de la misma (...)".

Por cuanto, el comité de manera unánime decide no validar la Experiencia N° 1. En ese mismo alcance, se tiene que la inexactitud no constituye un supuesto subsanable previsto en el artículo 60 del Reglamento.

7.- RESUMEN DEL RESULTADO FINAL

POSTORES	RESULTADO DE LA ADMISION	PUNTAJE EVALUAC. ECONOMICA	RESULTADO DE LA CALIFICACION
FAIBA ICT GROUP SAC	ADMITIDA	112.70	DESCALIFICADA
CONSORCIO JIREH	ADMITIDA	101.43	CALIFICADA

SIENDO LAS 11:25 HORAS DEL 17 DE ENERO EL 2025, SE DIO POR CONCLUIDO EL ACTO DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS, PASANDOSE A FIRMAR EL ACTA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.



ULISES HUAMAN LEONARDO
PRESIDENTE



FRANCO DIAZ VASQUEZ
MIEMBRO 1



VLADEMIR PINTADO DIAZ
MIEMBRO 2