

# ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

## 1 NÚMERO DE ACTA

001-2024-MDVLH / AS 004-2024-MDVLH-CS-1

## 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la provincia de Trujillo siendo las 10:00 horas del día 28 de mayo del 2024, el Comité de selección designado mediante Formato N° 01-2024-AS 04-2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDVLH-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LOS SECTORES CALIFORNIA, SANTA ISABEL Y FATIMA DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N°2625145, reunidos con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma, referido a las etapas de la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS, contando con el quórum reglamentario con la participación de los miembros del Comité de Selección:

## 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

|                 |                             |          |   |              |   |
|-----------------|-----------------------------|----------|---|--------------|---|
| Presidente      | YUSSET OMAR URRUTIA MARIÑOS | Titular  | X | Dependencia: | GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA                      |
|                 |                             | Suplente |   |              |   |
| Primer Miembro  | GARY WILLIAM ZUTA RONCAL    | Titular  | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA                 |
|                 |                             | Suplente |   |              |   |
| Segundo Miembro | CARMEN ANALI JAVE MINCHAN   | Titular  | X | Dependencia: | SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL |
|                 |                             | Suplente |   |              |   |

## 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante                          | RUC         |
|----|---|-------------|
| 1  | QC INGENIEROS S.A.C.  | 20487607160 |
| 2  | BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO  | 10267222849 |
| 3  | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 20494986320 |
| 4  | SULLUCHUCO HUARI ITALO JOSE                                     | 10422478740 |
| 5  | LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO                                   | 10700081571 |
| 6  | CORPORACION EMMALA S.A.C  | 20477177281 |
| 7  | ALVAREZ VARGAS JORGE RAUL ENRIQUE                               | 10478987124 |
| 8  | INVERSIONES ALBORADA DE LOS ANDES S.A.C                         | 20608524135 |
| 9  | TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO                                   | 10181337341 |
| 10 | NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR                                   | 10702946501 |



# ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

|    |                               |             |
|----|-------------------------------|-------------|
| 11 | ZAVALETA LEON JAAJIRA SOLEDAD | 10458736214 |
|----|-------------------------------|-------------|

5

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el calendario del Procedimiento de Selección, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del Seace:

| Nº | Nombre o razón social del postor  | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|---|-----------------------|----------------------|
| 1  | CONSORCIO CALIFORNIA (conformado por NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR con RUC N° 10702946501, y SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL con RUC N° 10181408915)   | 24/05/2024            | 08:58:25 p. m.       |
| 2  | CONSORCIO DEL NORTE (conformado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME con RUC N° 10806675895, y ZAVALETA LEON JAAJIRA SOLEDAD con RUC N° 10458736214) | 24/05/2024            | 10:54:03 p. m.       |

6

Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas técnicas, y con la revisión de la misma, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstas en las bases.

7

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
| 1  | NINGUNA                          |   |

8

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1  | CONSORCIO CALIFORNIA             | ÚNICO                     |
| 2  | CONSORCIO DEL NORTE              | ÚNICO                     |

9

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 1 que forma parte de la presente Acta.

9.2

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación |
|----|----------------------------------|---|
| 1  | NINGUNA                          |   |

10

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

| Nº | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1  | CONSORCIO CALIFORNIA             | ÚNICO                     |
| 2  | CONSORCIO DEL NORTE              | ÚNICO                     |

11

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

# **ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 2 que forma parte de la presente Acta.

## **12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

|      |                                       |   |                      |
|------|---------------------------------------|---|----------------------|
| 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 |   | CONSORCIO CALIFORNIA |
|      | FACTORES                              |   | PUNTAJES             |
|      | A                                     | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 75 puntos            |
|      | B                                     | METODOLOGÍA PROPUESTA                     | 25 puntos            |
|      | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES           |   | 100 puntos           |
| 12.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 |   | CONSORCIO DEL NORTE  |
|      | FACTORES                              |   | PUNTAJES             |
|      | A                                     | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 75 puntos            |
|      | B                                     | METODOLOGÍA PROPUESTA                     | 0 puntos             |
|      | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES           |   | 75 puntos            |

## **13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
|----|----------------------------------|-----------------------|
| 1  | CONSORCIO CALIFORNIA             | 100 puntos            |


Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:


| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
|----|----------------------------------|-----------------------|
| 1  | CONSORCIO DEL NORTE              | 75 puntos             |

## **14 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

  
Ing. Yusser O. Oprentis  
MAJAVES

  
Ing. Gary Williams  
Zute Roncal

  
Comren Aneli  
Jave Minchén

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**




**ANEXO N° 1**  
**CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TECNICAS**


POSTOR: CONSORCIO CALIFORNIA

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN SEGÚN BASES INTEGRADAS |   | OFERTA PRESENTADA |  |
|---|---|-------------------|--|
| DENOMINACION                                      |   | CUMPLE<br>SI / NO | SUSTENTO DE LA CALIFICACION  |
| C.  | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | SI                | El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", acreditando el monto facturado equivalente a S/ 662,500.00 |
| RESULTADO FINAL                                   |   | CUMPLE            |  |

POSTOR: CONSORCIO DEL NORTE

| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN SEGÚN BASES INTEGRADAS |   | OFERTA PRESENTADA |  |
|---|---|-------------------|--|
| DENOMINACION                                      |   | CUMPLE<br>SI / NO | SUSTENTO DE LA CALIFICACION  |
| C.  | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | SI                | El postor presenta la documentación que acredita el cumplimiento del Requisito de Calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", acreditando el monto facturado equivalente a S/ 738,000.00 |
| RESULTADO FINAL                                   |   | CUMPLE            |  |

  
Ing. Masses O. Venutín  
Morán

  
Ing. Gary W. Lata Roca

  
Carmen Anali  
Jave Minchán

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN








**ANEXO N° 2**  
**CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS**

POSTOR: CONSORCIO CALIFORNIA

| FACTOR DE EVALUACION TECNICA SEGÚN BASES INTEGRADAS |            |                  | OFERTA PRESENTADA   |  |
|---|------------|------------------|---|--|
| DENOMINACION  | PUNTAJE    | PUNTAJE OBTENIDO | SUSTENTO DE LA EVALUACION   |  |
| A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD        | 75         | 75               | El postor presenta la documentación que acredita el monto facturado equivalente a S/ 662,500.00 |  |
| B. METODOLOGÍA PROPUESTA                            | 25         | 25               | El postor desarrolla la metodología para la ejecución de la consultoría de obra.                |  |
| <b>TOTAL PUNTAJE</b>                                | <b>100</b> | <b>100</b>       |   |  |

POSTOR: CONSORCIO DEL NORTE

| FACTOR DE EVALUACION TECNICA SEGÚN BASES INTEGRADAS |            |                  | OFERTA PRESENTADA   |  |
|---|------------|------------------|---|--|
| DENOMINACION  | PUNTAJE    | PUNTAJE OBTENIDO | SUSTENTO DE LA EVALUACION   |  |
| A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD        | 75         | 75               | El postor presenta la documentación que acredita el monto facturado equivalente a S/ 738,000.00   |  |
| B. METODOLOGÍA PROPUESTA                            | 25         | 0                | <p>El numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS de la Sección General de las bases integradas dispone que "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible".</p> <p>Asimismo, el criterio de evaluación del factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA de las bases integradas establece que "No se considerará como validas simples transcripciones, redacciones y/o pegado de textos y/o pegado de imágenes, que se evidencie con incongruencias respecto al objetivo del proyecto".</p> <p>Al respecto, en la metodología propuesta por el postor CONSORCIO DEL NORTE (página 96 de su oferta técnica) correspondiente al contenido "C) MÉTODOS Y TÉCNICAS PARA EL CONTROL DE PLAZOS Y TIEMPOS DE LA CONSULTORÍA" consigna un diagrama de flujo de actividades (Diagrama Gantt) que contiene la programación secuencial de todas las actividades, utilización de personal y equipos involucrados en la elaboración del ETO, no obstante, se aprecia que la duración o el periodo consignado en dicho diagrama es de 60 días, información que resulta incongruente con las condiciones del requerimiento que forma parte de las bases integradas que establecen que el plazo de ejecución del servicio de consultoría de obra es de 45 días calendario.</p> <p>Asimismo, en la metodología propuesta por el postor CONSORCIO DEL NORTE (página 97 de su oferta técnica) correspondiente al contenido "C) MÉTODOS Y TÉCNICAS PARA EL CONTROL DE PLAZOS Y TIEMPOS DE LA CONSULTORÍA" consigna un cronograma de calendario de actividades establecidas, no obstante, se determina que dicho cronograma corresponde al pegado de una imagen con información ilegible.</p> <p>Por lo expuesto, en mérito de numerosos pronunciamientos del Tribunal de Contrataciones del Estado (se cita la Resolución N° 0429-2019-TCE-S de fecha 25.03.2019) se establece que, la información incongruente e ilegible presentada por el postor determina que no se pueda apreciar el real alcance de la oferta técnica y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad; consecuentemente este Colegiado concluye que el postor CONSORCIO DEL NORTE NO DESARROLLA LA METODOLOGÍA PARA LA EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA.</p> |  |
| <b>TOTAL PUNTAJE</b>                                | <b>100</b> | <b>75</b>        |   |  |

  
Ing. Yasser O. Vazquez  
MADRID

  
Ing. Gary W. Zuta Rosal

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  
Carmen Anali  
Jave Minchón









# ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

|   |   |  |   |                                      |  |
|---|---|--|---|--------------------------------------|--|
| 1 | <b>NÚMERO DE ACTA</b>   |  | 002-2024-MDVLH / AS 004-2024-MDVLH-CS-1 |                                      |  |
| 2 | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b><br>En la provincia de Trujillo siendo las 11:00 horas del día 28 de mayo del 2024, el Comité de selección designado mediante Formato N° 01-2024-AS 04-2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDVLH-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE URBANO Y MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO EN LOS SECTORES CALIFORNIA, SANTA ISABEL Y FATIMA, DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N°2625145, reunidos con la finalidad de dar cumplimiento al cronograma, referido a la etapa de EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS, contando con el quórum reglamentario con la participación de los miembros del Comité de Selección: |  |   |                                      |  |
| 3 | <b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b><br>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:   |  |   |                                      |  |
|   | Presidente  | YUSSET OMAR URRUTIA MARIÑOS  | Titular                                 | X                                    | Dependencia: GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA                      |
|   |   |  | Suplente                                |                                      |  |
|   | Primer Miembro  | GARY WILLIAM ZUTA RONCAL   | Titular                                 | X                                    | Dependencia: SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA                 |
|   |   |  | Suplente                                |                                      |  |
|   | Segundo Miembro   | CARMEN ANALI JAVE MINCHAN  | Titular                                 | X                                    | Dependencia: SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO, SERVICIOS GENERALES Y CONTROL PATRIMONIAL |
|   |   |  | Suplente                                |                                      |  |
| 4 | <b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b><br>De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:  |  |   |                                      |  |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor   | Puntaje por Evaluación Técnica          |                                      |  |
|   | 1   | CONSORCIO CALIFORNIA   | 100 puntos                              |                                      |  |
| 5 | <b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b><br>Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:   |  |   |                                      |  |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor   | Oferta Económica                        | % del Valor Referencial              |  |
|   | 1   | CONSORCIO CALIFORNIA   | 172,805.00                              | 95.00%                               |  |
| 6 | <b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>  |  |   |                                      |  |
|   | 6.1   | <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b><br>Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: |   |                                      |  |
|   | N°  | Nombre o razón social del postor   | Puntaje por Evaluación Económica        |                                      |  |
|   | 1   | CONSORCIO CALIFORNIA   | 100 puntos                              |                                      |  |
| 7 | <b>RESULTADOS FINALES</b><br>De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:  |  |   |                                      |  |
|   | Orden de prelación  | Nombre o razón social del postor   | Puntaje Técnico (PT)<br>C1 = 0.80       | Puntaje Económico (Pei)<br>C2 = 0.20 | Puntaje Total<br>C1xPT+C2xPei  |
|   | 1   | CONSORCIO CALIFORNIA   | 80 puntos                               | 20 puntos                            | 100 puntos   |



## ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De la oferta técnica presentada por el postor CONSORCIO CALIFORNIA, se advierte que solicitan la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total, debido a que los domicilios de todos los integrantes del consorcio se encuentran ubicados en la provincia o provincias colindantes donde se ejecutará la prestación.

En tal sentido, se procedió a verificar los domicilios de los integrantes del consorcio en el Registro Nacional de Proveedores (RNP), determinándose que se encuentran ubicados en la provincia o provincias colindantes donde se prestará el servicio, por lo tanto, CORRESPONDE otorgar la bonificación el diez por ciento (10%) sobre el puntaje total, conforme se detalla a continuación:

| Orden de prelación | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL | BONIFICACION (10%) POR COLINDANCIA |
|--------------------|----------------------------------|---------------|------------------------------------|
| 1                  | CONSORCIO CALIFORNIA             | 100 puntos    | 10 puntos                          |

De la oferta técnica presentada por el postor CONSORCIO CALIFORNIA, se advierte que cada consorciado solicita la asignación de la bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, debido a que cuentan con la condición de micro y pequeña empresa.

En tal sentido, se procedió a verificar la página web del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo en la sección consulta de empresas acreditadas en el REMYPE en el link <http://www2.trabajo.gob.pe/servicios-en-linea-2-2/>, determinándose que los consorciados cuentan con la condición de micro y pequeña empresa; por lo tanto, el CONSORCIO CALIFORNIA obtiene como bonificación el cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total, conforme se detalla a continuación:

| Orden de prelación | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL | BONIFICACION (5%) POR MYPE |
|--------------------|----------------------------------|---------------|----------------------------|
| 1                  | CONSORCIO CALIFORNIA             | 100 puntos    | 5 puntos                   |

Finalmente, habiendo obtenido el postor puntaje adicional por bonificación por colindancia y al tener la condición de MYPE, el orden de prelación y el puntaje total queda establecido de la siguiente manera:

| Orden de prelación | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL | BONIFICACION (10%) POR COLINDANCIA | BONIFICACION (5%) POR MYPE | PUNTAJE TOTAL INCLUIDO BONIFICACIONES |
|--------------------|----------------------------------|---------------|------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------|
| 1                  | CONSORCIO CALIFORNIA             | 100 puntos    | 10 puntos                          | 5 puntos                   | 115 puntos                            |

### 8 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

#### 8.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial |   |
|--|------------------|-------------------------------|---|
| CONSORCIO CALIFORNIA                     | 172,805.00       | Si                            |   |
|  |                  | No                            | X |

### 9 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 8.1.

10

  
Ing. Yasser O. Urrutia  
MARINOS

  
Ing. Gary Williams  
Lata Roncal.

  
Carmen Anue Li  
Jave Minchin

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN