

PRONUNCIAMIENTO N° 275-2023/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Puno - Programa de Apoyo al Desarrollo Rural Andino - Pradera I

Referencia: Licitación Pública N° 1-2023-GRP/PRADERA/CS-1 convocada para la “Adquisición de molino martillos picadora de atracción por tractor agrícola según especificaciones técnicas para el proyecto mejoramiento de la transferencia tecnológica en la producción y valor agregado de la cadena productiva de vacunos carne en la región Puno 9 provincias del departamento de Puno”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 30¹ de junio de 2023 y subsanado el 10² y el 25³ de julio de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **INNOVATAIN S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 13, N° 14 y N° 15, referidas a las “**Dimensiones del bien**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 18 y N° 21, referidas a la “**Integración de Bases**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida al “**Capacidad de producción**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida a los “**Bienes similares**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24730068-PUNO.

² Trámite Documentario N° 2023-24750778-PUNO.

³ Trámite Documentario N° 2023-24791892-PUNO.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las dimensiones del bien

El participante INNOVATAIN S.A.C., cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 13, N° 14 y N° 15, señalando lo siguiente:

“CUESTIONAMIENTO A LA ABSOLUCIÓN OBSERVACIÓN N° 11

El comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN de nuestra representada, indicando que el área usuaria es responsable de formular las especificaciones técnicas, lo cual es cierto, pero para examinar una especificación técnica es de suma importancia la UNIDAD DE MEDIDA, por lo que debe ser incorporado en las bases integradas, sin embargo una vez más no se considera la UNIDAD DE MEDIDA de las especificaciones técnicas como son: LARGO Y ALTURA, el cual genera controversia para la presentación de ofertas. Además, no da respuesta a los puntos en relación a las medidas que se tomará, para determinar las especificaciones técnicas LARGO Y ANCHO” (El subrayado y resaltado es nuestro).

“CUESTIONAMIENTO A LA ABSOLUCIÓN OBSERVACIÓN N° 13

El comité de Selección NO ACLARA LA CONSULTA de nuestra representada, indicando que el área usuaria es responsable de formular las especificaciones técnicas, lo cual es cierto, sin embargo, no dan respuestas al instrumento que se utilizará para la examinación de las especificaciones técnicas: ANCHO DE LA TOLVA Y EXTENSIÓN, ni mucho menos la metodología que se utilizará para examinar el ANCHO DE LA TOLVA Y EXTENSIÓN” (El subrayado y resaltado es nuestro).

“CUESTIONAMIENTO A LA ABSOLUCIÓN OBSERVACIÓN N° 14

El comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN de nuestra representada, indicando que el área usuaria es responsable de formular las especificaciones técnicas, pero en el mercado local existen empresas que imitan adulterando modelos similares al MOLINO DE MARTILLOS/PICADORA ATRACCIÓN POR TRACTOR AGRÍCOLA, por ende es de importancia que se debe solicitar en las bases integradas la certificación de patente y patente del diseño de la marca con el fin de ofertar un producto de calidad y no se incurra en un perjuicio económico al estado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

“CUESTIONAMIENTO A LA ABSOLUCIÓN OBSERVACIÓN N° 15

El comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN de nuestra

representada, indicando que el área usuaria es responsable de formular las especificaciones técnicas, sin embargo, no motivan a responder el instrumento de medición que utilizarán y este instrumento cuente con certificación de calibración ni mucho menos indican el organismo que certifica dicho instrumento para examinar dimensiones del ciclón” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO III

VI. CARACTERÍSTICAS Y/O CONDICIONES DE LOS BIENES

Cuadro N° 2: Características de molino picadora a martillo tracción por tractor agrícola. (con un mínimo de 90 martillos de arrastre).

CARACTERÍSTICAS	
Largo	2.80 Como mínimo
Altura	2.20 Como mínimo
Ancho de la tolva de alimentación	01m. como mínimo, en la entrada de boca de alimentación, extensión 0.8 m. como mínimo
DIMENSIONES DE CÁMARA DE MOLIENDA	
Ancho	Una medida mínimo de 0.60 m.
DIMENSIONES DEL CICLÓN MÓVIL	
Altura	1.4 m. como mínimo
Boca de alimentación	01 m. como mínimo
(...)	(...)”.

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

Consulta u observación N° 11	Análisis respecto de la consulta u observación:
“Respecto A CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DE LOS BIENES, Solicitan Largo 2.80 como mínimo y altura 2.20 como mínimo, se consulta <u>¿a qué unidad de medida se refiere y además entre qué puntos se medirá?</u> Para mayor entendimiento se debe explicar en un gráfico” (El subrayado y	“El área usuaria se pronuncia y dice: "visto el análisis de la observación realizada de <u>la unidad de medida es en metros</u> , la medida más alta se considera el largo del equipo respectivamente y, no se acoge a la observación". Conforme lo establece el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria requiere los bienes, así mismo

resaltado es nuestro).	siendo responsable de formular las especificaciones técnicas; es así que, <u>el comité de selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria No acoge la observación</u> ” (El subrayado y resaltado es nuestro).
------------------------	---

Consulta u observación N° 13	Análisis respecto de la consulta u observación:
“Referente al ancho de la tolva de alimentación, <u>solicita extensión 0.8 m. mínimo, se consulta con que instrumento se realizará la examinación Favor de indicar la metodología a utilizar</u> ” (El subrayado y resaltado es nuestro).	“El área usuaria se pronuncia y dice: “Indicarles que <u>la extensión es como mínimo, y la medida que se realizará la longitud desde la boca de alimentación hasta el inicio de la tolva de alimentación</u> ”. Conforme lo establece el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria requiere los bienes, así mismo siendo responsable de formular las especificaciones técnicas; es así que, <u>el comité de selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria No acoge la observación</u> ” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Consulta u observación N° 14	Análisis respecto de la consulta u observación:
“Respecto a las DIMENSIONES DE LA CÁMARA DE MOLIENDA, <u>se observa por qué solicita una sola medida, solo ancho, por ende se solicita que se debe considerar mayor detalle y más características</u> . Además esta es la parte más importante del molino de martillo donde se realiza propiamente dicha la molienda y mucho dependen del diseño y material a utilizar al fabricar <u>por ende se debe solicitar la certificación de patente y patente del diseño de la marca</u> . Para garantizar la calidad y rendimiento, por ende, evitar	“El área usuaria se pronuncia y dice: “ <u>sabemos que es importante esa parte del molino como también se solicita con 90 martillos la medida de longitud se solicita mínimo 0.6 m. no se acoge a la observación</u> ”. Conforme lo establece el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria requiere los bienes, así mismo siendo responsable de formular las especificaciones técnicas; es así que, el comité de selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria No acoge la observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

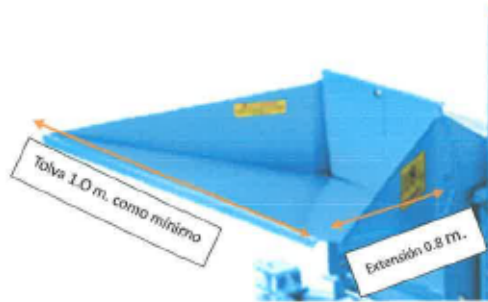
adulteraciones y copias del diseño de molino” (El subrayado y resaltado es nuestro).	
--	--

Consulta u observación N° 15	Análisis respecto de la consulta u observación:
<p>“Respecto a DIMENSIONES DEL CICLÓN, solicita altura 1.4 m. mínimo <u>¿Con qué instrumento de medición se EXAMINARÁ, así mismo indicar si este instrumento de medición cuenta con certificado de calibración emitido por Entidad u Organismo competente (indicar el nombre de la institución)?</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“El área usuaria se pronuncia y dice: <u>“la medida que se solicita la altura del ciclón es de longitud, no se acoge a la observación”</u>. Conforme lo establece el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria requiere los bienes, así mismo siendo responsable de formular las especificaciones técnicas; es así que, <u>el comité de selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria No acoge la observación</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

Con relación a ello, mediante INFORME N° 0770-2023-GRP-P.E. PRADERA/PIP VACUNOS CARNE/JP-PFHA, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

<p>“ABSOLUCIÓN A LA OBSERVACIÓN N° 11</p> <p>Visto el análisis de la observación realizada de <u>la unidad de medida es en metros, la medida más alta (altura) se considera desde el suelo hasta encima del ciclón que es la altura más alta. La medida larga se considera desde el comienzo de la flecha hasta el costado extremo de la picadora, además la altura del ciclón es importante para evitar el recalentamiento. (...)</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p> <div data-bbox="477 1489 1212 1865" data-label="Image"> </div> <p>“ABSOLUCIÓN A LA OBSERVACIÓN N° 13</p> <p>Indicarles que la extensión es como mínimo, y la medida que se realizará la</p>
--

longitud desde la boca de alimentación hasta el inicio de la tolva de alimentación además con las experiencias de los productores en las organizaciones se ha visto un mejor trabajo con estas medidas mínima, porque al final del proceso y adquisición de los molinos los productores son las que darán el visto bueno”.



“ABSOLUCIÓN A LA OBSERVACIÓN N° 14

La unidad es por metros. La medida que se solicita es desde la boca de salida de forrajes hasta la cima del ciclón como se aprecia en la figura, también recalcar que las medidas solicitadas son como mínimos, se pide la medida para que el forraje acumulado en el ciclón no se atore además la salida de forraje es con una velocidad muy fuerte (...).”.



“ABSOLUCIÓN A LA OBSERVACIÓN N° 15

La unidad es por metros. La medida que se solicita es desde la boca de salida de forrajes hasta la cima del ciclón como se aprecia en la figura, también recalcar que las medidas solicitadas son como mínimos, se pide la medida para que el forraje acumulado en el ciclón no se atore además la salida de forraje es con una velocidad muy fuerte (...).”.



Adicionalmente, mediante la Carta N° 3-2023-GR-PUNO/PRADERA/LP01-CS, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*En coordinación con el área usuaria, **se aclara que la unidad de medida es en metro, instrumento que se utilizará la cinta métrica o wincha**, además aclarar que las medidas que constan en las especificaciones técnicas (medidas mínimas).*

(…)

*El comité de selección determina la **metodología** que se empleara para examinar el cálculo de las dimensiones, **será a criterio y discrecionalidad del proveedor**.*

(…)

***El comité de selección determina que no se requieren instrumentos especiales para realizar medidas de longitud**. Por lo tanto se utilizará cinta métrica.*

(…)

*En coordinación con **el área usuaria se aclara la observación, indicando que en las especificaciones técnicas no se pide patente para tener mayor pluralidad en la convocatoria**.*

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su

posición⁴.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante las consultas y/u observaciones N° 11, N° 13, N° 14 y N° 15, se solicitó: i) aclarar las dimensiones de los bienes; esto es, largo y ancho, unidad de medida, puntos de referencia para la medición; ii) indicar los instrumentos que se empleará para el cálculo del ancho de la tolva de alimentación y el ciclón móvil; y iii) brindar mayores detalles respecto de las dimensiones de la cámara de molienda y que se exija certificación de patente y patente del diseño de la marca.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que, i) la unidad de medida es en metros, la medida más alta se considera el largo del equipo, ii) la extensión de la tolva de alimentación es la mínima, y la medición se realizará desde la boca de alimentación hasta el inicio de la tolva de alimentación, asimismo, la medida del ciclón es de su longitud, y iii) sobre la cámara de molienda se solicita mínimo 0.6 m.

Es decir, la Entidad en la absolución no habría aclarado que instrumentos deberán emplearse para el cálculo de las dimensiones y que metodología se utilizará, además, también se omitió indicar porque no se requiere patente del producto.

Por ende, el recurrente cuestionó la respuesta, alegando que i) no aclara los puntos que se tomará como referencia para la medida, ii) no indica el instrumento y metodología que se empleará para examinar las especificaciones técnicas, iii) sería importante que se exija certificación de patente y patente del diseño de la marca a fin de evitar adulteraciones; y iv) no indica el instrumento de medición y si este cuenta con certificación.

Siendo que, mediante el INFORME N° 0770-2023-GRP-P.E. PRADERA/PIP VACUNOS CARNE/JP-PFHA, la Entidad aclaró que la “unidad de medida” es el “metro”, y añadió que la medida más alta (altura) se considera desde el suelo hasta encima del ciclón, y la medida larga se considera desde el comienzo de la flecha hasta el costado extremo de la picadora, además la altura del ciclón es importante para evitar el recalentamiento.

Asimismo, mediante la Carta N° 3-2023-GR-PUNO/PRADERA/LP01-CS, la Entidad agregó que los instrumentos para determinar la medida será la cinta métrica o wincha, y que la metodología estará a criterio y discrecionalidad del proveedor. Por otro lado, respecto a la exigencia de la patente, la Entidad indica que decidió no requerir para promover la mayor participación de potenciales postores.

Además, cabe señalar que, la Entidad en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas.

⁴ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando que el Comité de Selección no brindó todos los alcances requeridos en las absoluciones en cuestión y, en la medida que, la Entidad mediante Informes posteriores brindó mayores alcances al respecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, debiendo emitirse las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁵ lo precisado por la Entidad en el INFORME N° 0770-2023-GRP-P.E. PRADERA/PIP VACUNOS CARNE/JP-PFHA y Carta N° 3-2023-GR-PUNO/PRADERA/LP01-CS.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la Integración de Bases

El participante **INNOVATAIN S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 18 y N° 21, señalando lo siguiente:

*“CUESTIONAMIENTO A LA ABSOLUCIÓN OBSERVACIÓN N° 16
El comité de selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN de nuestra representada, indicando que el área usuaria es responsable de formular las especificaciones técnicas, pero el área usuaria se pronuncia y dice: “las cribas intercambiables deben ser originales según la marca del equipo”. **El comité de selección ha incurrido en NO incorporar a las bases integradas a pesar del pronunciamiento del área usuaria** (El subrayado y resaltado es nuestro).*

*“CUESTIONAMIENTO A LA ABSOLUCIÓN OBSERVACIÓN N° 18
El comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN de nuestra representada, indicando que el área usuaria es responsable de formular las especificaciones técnicas, pero el área usuaria se pronuncia y dice: “visto el análisis la observación que realizada mejorar y considerar unas*

⁵ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

de arrastre, SE TOMA EN CONSIDERACIÓN, el comité de selección a incurrido en NO incorporar a las bases integradas a pesar del pronunciamiento del área usuaria (El subrayado y resaltado es nuestro).

CUESTIONAMIENTO A LA ABSOLUCIÓN OBSERVACIÓN N° 21

“El comité de Selección ACLARA la consulta de nuestra representada conforme al pronunciamiento del área usuaria “se aclara que los accesorios, así como la flecha de cardan debe ser originales de acuerdo a la marca del equipo”, el comité de selección a incurrido en NO incorporar a las bases integradas a pesar del pronunciamiento del área usuaria” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO III

VI. CARACTERÍSTICAS Y/O CONDICIONES DE LOS BIENES

Cuadro N° 2: Características de molino picadora a martillo tracción por tractor agrícola. (con un mínimo de 90 martillos de arrastre).

CARACTERÍSTICAS	
(...)	(...)
DIMENSIONES DEL CICLÓN MÓVIL	
(...)	(...)
Cribas intercambiables	5/8" de agujero zaranda con grosor de 3 mm, mínimo para forrajes o rastrojos y 1/8" de agujero de zarandas con grosos de 3mm. Mínimo para granos
(...)	(...)
Rendimiento	
Máquina	Molinos a martillos / Picadora a tracción por tractor agrícola
Tracción	por tractor agrícola, con un mínimo de 90 martillos
estructura	metálica A 36
(...)	(...)
Flecha cardan	para toma de fuerzas

(El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

Consulta u observación	Análisis respecto de la consulta u observación:	Precisión de aquello que se incorporará en
-------------------------------	--	---

Nº 16		las bases a integrarse, de corresponder:
<p>“Respecto a las cribas intercambiables se observas que <u>se debe especificar que sean con bordes lisos</u>, esto con fin de que facilite su cambio y acopamiento los rieles de la cámara de molienda <u>solicitamos que sean originales de fábrica para garantizar la dureza</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><u>“El área usuaria se pronuncia y dice: "las cribas intercambiables deben ser originales según la marca del equipo. No se acoge a la observación".</u> Conforme lo establece el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria requiere los bienes, así mismo siendo responsable de formular las especificaciones técnicas; es así que, el comité de selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria No acoge la observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“Ninguno”</p>

Consulta u observación Nº 18	Análisis respecto de la consulta u observación:	Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
<p>“Referente al rendimiento Tracción, solicita por tractor agrícola, con un mínimo de 90 martillos, se observa que no está <u>de acuerdo la vigencia tecnológica</u>, debido a que el sistema de rotor en las molino picador ya existe con mejores diseños que incluyen sistema de arrastre el cual mejora las condiciones y capacidad de las</p>	<p><u>“El área usuaria se pronuncia y dice: "visto el análisis la observación que realizada mejorar y considerar uñas de arrastre, se toma en consideración. En cuanto a referente a la estructura solicitada metálica A36, la estructura de fabricación debe ser originales de acuerdo a la marca de equipo No se acoge a la</u></p>	<p>“Ninguno”</p>

<p>picadoras, por ende <u>se solicita que en las especificaciones técnicas se debe considerar uñas de arrastre</u> además los molinos de diseño de fábrica tiene que contar con balanceo la cámara de molienda para evitar la vibración. <u>Las uñas de arrastre facilita la auto alimentación Mejoras se debería considerar uñas de arrastre.</u> Referente a la estructura <u>solicita metálica A 36, se observa debido a que el molino cuenta con varias partes y de diferentes estructuras, por ende se debe solicitar patente del equipo y certificado de calidad</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><u>observación</u>”. Conforme lo establece el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria requiere los bienes, así mismo siendo responsable de formular las especificaciones técnicas; es así que, el comité de selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria No acoge la observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	
--	---	--

<p>Consulta u observación N° 21</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p>	<p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p>
<p>“<u>Flecha de cardan solicitan para toma de fuerza, se observa debido a que esta es de importancia porque cumple con la transmisión de fuerza por ende tiene efecto directo con la capacidad de producción por ende se debe solicitar de la</u></p>	<p>“<u>El área usuaria se pronuncia y dice: "Se aclara que los accesorios así como la flecha de cardan debe ser originales de acuerdo a la marca del equipo"</u>. Conforme lo expuesto por el área usuaria, el comité de selección aclara la consulta” (El subrayado</p>	<p>“Ninguno”</p>

<u>misma marca del molino y con certificación del fabricante”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).	y resaltado es nuestro).	
---	--------------------------	--

Con relación a ello, mediante INFORME N° 0770-2023-GRP-P.E. PRADERA/PIP VACUNOS CARNE/JP-PFHA, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“ABSOLUCIÓN A LA OBSERVACIÓN N° 16

sobre las cribas intercambiables **se observa y dan algunas características por parte del postor en este caso las características específicas de una marca no están en las especificaciones técnicas para mayor pluralidad de participantes postores y se pide que sean originales según la marca del equipo sabiendo que la función de cribas es clasificar las partículas por tamaño a partir de un producto a granel en un proceso en continuo el producto avanza desde la parte en la que se alimenta la criba hasta el extremo contrario en el que salen las partículas por separado según su tamaño. No se acoge a la observación**

ABSOLUCIÓN A LA OBSERVACIÓN N° 18

(...) **En cuanto a referente a la estructura solicitada metálica A36, la estructura de fabricación debe ser originales de acuerdo a la marca de equipo No se acoge a la observación.**

ABSOLUCIÓN A LA OBSERVACIÓN N° 21

Se aclara que los accesorios, así como la flecha de cardan debe ser originales de acuerdo a la marca del equipo”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante las consultas y/u observaciones N° 16, N° 18, y N° 21, se solicitó que i) se especifique que las cribas intercambiables sean con bordes lisos y las rieles de la cámara de molienda sean originales de fábrica; ii) se solicita que se considere uñas de arrastre y que los molinos de diseño de fábrica cuenten con balanceo, asimismo, indica que se debe solicitar patente del equipo y certificado de calidad; iii) la flecha cardan sea de la misma marca del molino y con certificación del fabricante.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que, i) las cribas intercambiables deben ser originales según la marca del equipo, ii) se toma en consideración que las uñas de arrastre como mejora y que la estructura metálica sea original de acuerdo a la marca del equipo, y iii) se aclara que los accesorios así como la flecha de cardan debe ser originales de acuerdo a la marca del equipo.

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta, alegando que el Comité de Selección no ha cumplido con incorporar a las Bases Integradas lo absuelto por el área usuaria respecto de que las cribas intercambiables, los accesorios y la flecha de cardan deben ser originales según la marca del equipo, así como el considerar uñas de arrastre como mejora.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral VI -definiciones- de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD - Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones, se establece lo siguiente:

- **Consultas a las Base:** Las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos, no debiendo emplearse para formular pretensiones que desnaturalicen la decisión de compra adoptada por la Entidad.
- **Observaciones a las Bases:** El participante puede formular observaciones a las bases, de manera fundamentada, por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación. No deben emplearse para formular pretensiones que desnaturalicen la decisión de compra adoptada por la Entidad.

Así, en los numerales 8.2.6 y 8.2.7 de la mencionada Directiva, dispone que el análisis respecto a la consulta y/u observación recibida, se debe detallar la respuesta a la solicitud formular por el participante y el análisis que la sustente, así como el argumento para desvirtuar o confirmar la transgresión a la normativa identificada por el proveedor. Siendo que, en el caso de la “observación” se debe indicar si acoge, acoge parcialmente o no se acoge. Y, además, en caso se realizar **modificaciones**, se debe consignar en el detalle de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, que se supone indicar de manera clara y precisa la modificación a las Bases que se realizará con ocasión de su integración.

De esta manera, se desprende que, el Comité de Selección al momento de responder las consultas y/u observaciones, si es que consideran que se requiere una modificación, reajuste o incorporación en las Bases, deben consignar en la sección del pliego absolutorio “aquello que se incorporará en las Bases a integrarse”.

En tal sentido, considerando que las absoluciones en el pliego absolutorio en cuestión, no contiene información en “aquello que se incorporará en las Bases a integrarse”; es decir, la Entidad ha previsto que las respuestas en el pliego absolutorio no requieren ser integradas; no se podría considerarse formalmente una incorrecta integración por parte del Comité de Selección.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, corresponde señalar que, mediante la Carta N° 3-2023-GR-PUNO/PRADERA/LP01-CS, la Entidad

aclaró las respuestas vertidas en las consultas y/u observación N° 16, N° 18 y N° 21, señalando lo siguiente:

“(…)

CON RESPECTO A LA OBSERVACIÓN N° 16

El participante INNOVATAIN, observa a las cribas intercambiables se debe especificar que sean BORDES LISO (...)

El participante pretende modificar las características específicas de la CRIBA con BORDES LISOS. En este caso no se acoge a la observación porque las cribas tienen varias características según la marca.

Ahora bien, se aprecia la solicitud del participante que sean originales de fábrica para garantizar la dureza. En este caso el bien MOLINO A MARTILLO deben ser originales en sus componentes y otro accesorios de acuerdo a su marca.

CON RESPECTO A LA OBSERVACIÓN N° 18

El participante INNOVATAIN, observa y solicita que en las especificaciones técnicas se debe considerar uñas de arrastre. se aprecia que el MOLINO A MARTILLO, si se considera con uñas de arrastre vendría ser una mejora a las especificaciones técnicas. Pero también en algunas marcas de MOLINO A MARTILLO no cuentan con uñas de arrastre. Para tener mayor pluralidad de participación de los postores en el proceso, sabiendo que en el mercado hay diversidad de marcas, por lo que no se puede limitar.

Con respecto a estructura metálica A36, para que el bien MOLINO A MARTILLO, se entiende, que debe ser de fabricación original de acuerdo a la marca. Por lo tanto, se requiere que se suprima A36.

CON RESPECTO A LA OBSERVACIÓN N° 21

Se aclara la consulta que los accesorios, así como la flecha de cardan debe ser originales a acuerdo a la marca del equipo, sabiendo que en el mercado nacional se tiene diversidad marcas y modelos que tiene accesorios para fabricación del molino para tener mayor pluralidad de postores, se requiere molino con accesorios originales de cada marca. Además, indicamos que las consultas son aclaraciones a la solicitud del participante.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Siendo así, se **deberá tener en cuenta**⁶, la Carta N° 3-2023-GR-PUNO/PRADERA/LP01-CS, a efectos de brindar mayores alcances a lo vertido en las consultas y/u observación N° 16, N° 18 y N° 21.

Por otro lado, se **adecuará** el numeral 4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases. Sin embargo, dicha información deberá ser tomada en cuenta por el proveedor y la Entidad respecto las condiciones del bien materia de la contratación.

“CAPÍTULO III

VII. CARACTERÍSTICAS Y/O CONDICIONES DE LOS BIENES

Cuadro N° 2: Características de molino picadora a martillo tracción por tractor agrícola. (con un mínimo de 90 martillos de arrastre).

CARACTERÍSTICAS	
(...)	(...)
DIMENSIONES DEL CICLÓN MÓVIL	
(...)	(...)
Cribas intercambiables	5/8" de agujero zaranda con grosor de 3 mm, mínimo para forrajes o rastrojos y 1/8" de agujero de zarandas con grosos de 3mm. Mínimo para granos.
(...)	(...)
Rendimiento	
Máquina	Molinos a martillos / Picadora a tracción por tractor agrícola
Tracción	por tractor agrícola, con un mínimo de 90 martillos
estructura	metálica A-26
(...)	(...)
Flecha cardan	para toma de fuerzas

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la capacidad de producción

El participante **INNOVATAIN S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19, señalando lo siguiente:

CUESTIONAMIENTO A LA ABSOLUCIÓN OBSERVACIÓN N° 19

*El comité de Selección NO ACOGE A LA OBSERVACIÓN de nuestra representada, indicando que el área usuaria es responsable de formular las especificaciones técnicas, con un pronunciamiento del área usuaria "tener en cuenta que los molinos trabajan con forrajes y pastos con humedad mínima, como es la alfalfa, avena y otros. **Dicho pronunciamiento carece de sustento técnico además no se motiva a responder el forraje que se utilizará para evaluar el rendimiento ni mucho menos puntualiza la metodología a utilizar y de otro lado el área***

usuaria omite y obvia en pronunciarse en relación al grano que se utilizara a pesar que solicita CAPACIDAD DE PRODUCCIÓN 4.5 tm/hora de grano” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“CAPÍTULO III
VI. CARACTERÍSTICAS Y/O CONDICIONES DE LOS BIENES
(...)”**

DIMENSIONES DEL CICLÓN MÓVIL

(...)	(...)
Cribas intercambiables	5/8” de agujero zaranda con grosor de 3 mm, mínimo para forrajes o rastrojos y 1/8” de agujero de zarandas con grosor de 3mm. Mínimo para granos.
(...)	(...)
Rendimiento	
(...)	(...)
Capacidad de producción	- 1.5 tm/hora de <u>forraje</u> y 4.5 Tm./hora de <u>grano</u>

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

Consulta u observación Nº 19	Análisis respecto de la consulta u observación:
“En cuanto a la capacidad de producción y rendimiento se consulta <u>¿con que forraje y grano se evaluará y que metodología se utilizara?</u> Con que tipo de zaranda en granos están solicitando 4.5tm rendimiento en grano lo cual es falso con zaranda 1/8 no llega dicho requerimiento revisar bien los catálogos. Las fábricas que adulteran el diseño original no es suficiente la acreditación con ficha técnica	“El área usuaria se pronuncia y dice: <u>“Tener en cuenta que los molinos trabajaran con forrajes y pastos con una humedad mínima como es la alfalfa, avena y otros.</u> No se acoge a la observación”. El área usuaria requiere los bienes, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas conforme lo establece el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado; es así que, el comité de selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria no acoge

<p>porque no tiene credibilidad ni patente en el mercado. Se solicita modificar dicho requerimiento 4.5tm a un valor real comercial que está en el mercado, debo recalcar al área usuaria que el rendimiento depende del tipo de zaranda o criba que se usará.</p> <p><u>En cuanto a la capacidad de producción se observa que se solicite en las especificaciones técnicas en rangos con referencia a la metodología a utilizar y tipo de insumo a moler. Con que se acreditará dicho rendimiento</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>la observación” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
---	---

Con relación a ello, mediante INFORME N° 0770-2023-GRP-P.E. PRADERA/PIP VACUNOS CARNE/JP-PFHA, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“ABSOLUCIÓN A LA OBSERVACIÓN N° 19

Tener en cuenta que los molinos trabajarán con forrajes y pastos con una humedad mínima, como es la alfalfa, avena y otros. El molino de martillos es una máquina destinada para procesos como trituración y molienda tienen la ventaja de ser capaz de procesar muchos tipos de materiales, así como la producción de partículas de diversos tamaños. **Para el rendimiento del molino influye muchos factores, ejemplo la calidad y condiciones de forrajes y granos, la recepción de la molienda desde la salida de forraje de la boca del ciclón cantidad continua de alimentación de forrajes en la tolva de alimentación, y otros,** en cuanto a rendimiento de producción de molino están contemplados en el expediente técnico que elaboró en el año 2021, por motivos que el proyecto está en ejecución no se puede modificar, no se acoge a la observación”

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁷.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación N° 19 se solicitó aclarar el forraje y grano que se evaluará y la metodología a emplearse ya que, según refiere, con el grosor de las

⁷ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

zarandas requerido no es posible alcanzar un rendimiento de 4.5 tm/hora de grano. Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que **los molinos trabajarán con forrajes y pastos con una humedad mínima.**

No obstante, el recurrente cuestiona la respuesta, alegando que no responde al forraje que se empleará para evaluar el rendimiento ni indica la metodología a emplear, asimismo, no se pronuncia sobre el grano que utilizará a pesar de que la capacidad de producción estará en función a 4.5 tm/hora de grano.

Siendo que, mediante INFORME N° 0770-2023-GRP-P.E. PRADERA/PIP VACUNOS CARNE/JP-PFHA, la Entidad ratificó lo absuelto e indicó que para el rendimiento del molino influyen factores como la calidad y condiciones de forrajes y granos, la recepción de la molienda desde la salida de forraje de la boca del ciclón, la cantidad continua de alimentación de forrajes en la tolva de alimentación, y otros, contemplados en el expediente técnico; de los cual se desprendería que el rendimiento del molino no puede ser determinado con exactitud e indicó que el método general de la recepción hasta la salida.

Además, cabe señalar que, la Entidad en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante está orientada a cuestionar la capacidad de producción de 4.5 tm/hora de grano y, en la medida que, la Entidad se ha ratificado su respuesta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los Bienes similares.

El participante **INNOVATAIN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, señalando lo siguiente:

“CUESTIONAMIENTO A LA ABSOLUCIÓN OBSERVACIÓN N° 25

El comité de Selección NO ACOGE A LA OBSERVACIÓN de nuestra representada, indicando que el área usuaria es responsable de formular las especificaciones técnicas, con un pronunciamiento del área usuaria "la convocatoria es para la participación de más postores, además las

picadoras esta muy relacionadas con la parte mecánica" dicho pronunciamiento es claro que se presume que se viene parcializando a una solo proveedor que se dedica a la imitación y adulteración de los molinos sin contar con certificación y además no sustentar con su experiencia en la especialidad.

Concluimos indicando que para este proceso se debe ser neutral por parte de la Entidad convocante, donde se deben admitir vicios ni incurrir en direccionamiento a empresas que imitan y adulteran MOLINOS (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO III

3.2. Requisitos de calificación

<i>B</i>	<i>Experiencia del postor en la especialidad</i>
	<i>Requisitos</i>
	<i>(...)</i>
	<i>Se consideran bienes similares a las siguientes: máquinas agrícolas y/o equipos mecánicos y/o máquinas de producción agropecuaria”</i>
	<i>(...)”.</i>

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

Consulta u observación Nº 25	Análisis respecto de la consulta u observación:
<i>“Referente a los bienes similares, consideran máquinas agrícolas y/o equipos mecánicos y/o máquinas de producción agropecuaria, los molinos a martillos traccionados por tractor son implementos de maquinaria agrícola que se utilizan para la molienda de forrajes y granos, por ende los equipos mecánicos <u>no guardan relación, los bienes similares que se deben considerar son maquinaria agrícola y/o máquinas de producción</u></i>	<i>“El área usuaria se pronuncia y dice: <u>“la convocatoria es para la participación de más postores, además los picadores están muy relacionados con la parte mecánica, no se acoge a la observación”.</u> El área usuaria requiere los bienes, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas conforme lo establece el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado; es así que, el comité de selección de acuerdo a lo absuelto por <u>el área usuaria no acoge la observación</u>” (El subrayado y</i>

<u>agropecuaria y/o máquinas agrícolas. Está claro que quieren favorecer una determinada empresa que no tiene experiencia en la especialidad”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).	resaltado es nuestro).
--	------------------------

Con relación a ello, mediante INFORME N° 0770-2023-GRP-P.E. PRADERA/PIP VACUNOS CARNE/JP-PFHA, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de Pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

<p>“ABSOLUCIÓN A LA OBSERVACIÓN N° 25</p> <p><u>La convocatoria es para la participación de más postores, además los picadores están muy relacionados con la parte mecánica.</u> El sistema mecánico se caracteriza por estar formado por elementos o piezas sólidas que realizan movimientos por acción o efecto de una fuerza. En ocasiones pueden ser relacionados con sistemas eléctricos a fin de producir movimiento a partir de un motor accionado por la energía eléctrica por lo tanto, en producción de máquinas agrícolas, máquinas de producción agropecuaria están relacionados con parte mecánica. No se acoge a la observación”</p> <p>(El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
--

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁸.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección, con ocasión de la absolución en cuestión, rechazó la afirmación de que los bienes similares no guardan relación con las maquinaria agrícola o máquinas de producción agropecuaria, y que ello está orientado a favorecer a determinado postor, e indicó que la convocatoria está permitiendo la mayor participación potenciales postores.

No obstante, el recurrente cuestiona la respuesta, alegando que su absolución favorece a proveedores que no cuentan con la experiencia en la especialidad.

Siendo que, mediante el INFORME N° 0770-2023-GRP-P.E. PRADERA/PIP VACUNOS CARNE/JP-PFHA, la Entidad ratificó lo absuelto, indicando que la convocatoria está permitiendo la mayor participación potenciales postores. Asimismo, señaló que en producción de máquinas agrícolas o máquinas de producción agropecuaria, estas se encuentran relacionadas con parte mecánica.

Además, cabe señalar que, la Entidad en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, declaró la existencia de pluralidad

⁸ Información extraída del Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante está orientada a cuestionar la idoneidad de los bienes similares para la experiencia del postor en la especialidad y un posible direccionamiento y, en la medida que, la Entidad se ha ratificado en su absolución, indicando que dicha definición permite la mayor participación de proveedores; máxime si existiría pluralidad de proveedor con capacidad de cumplir el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Hoja descriptiva del bien

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)
e) *Hoja descriptiva del bien describiendo todas las características requeridas, marca y procedencia, acompañados de ficha técnica o catálogo o brochure o folleto u otro análogo del bien ofertado.*
“(…)”.

De lo expuesto, se advierte que se está requiriendo ficha técnica, catálogo, brochure, folleto o análogo del bien ofertado; no obstante, se indica que la Hoja descriptiva del bien debe describir todas las características requeridas, marca y procedencia, lo cual implicaría que se requiere acreditar la totalidad de las especificaciones técnicas, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar

Con relación a ello, mediante la Carta N° 02-2023-GR-PUNO/PRADERA/LP01-CS, la Entidad señala lo siguiente:

“(…)”

Con referente al literal e) del numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se indica lo siguiente:

e) Hoja descriptiva del bien describiendo todas las características requeridas, marca y procedencia, acompañados de ficha técnica o catálogo o brochure o folleto u otro análogo del bien ofertado., establecidos en el Capítulo III, debiendo acreditarse a través de documentos, como mínimo lo siguiente:

- 1. Cantidad de martillos de arrastre.*
- 2. Estructura de la máquina.*
- 3. Capacidad de producción*
- 4. Potencia”.*

Siendo así, corresponde señalar que, la Entidad habría precisado que, en la Hoja descriptiva se indicarán todas las características debiendo acreditarse como mínimo la cantidad de martillos de arrastre, la estructura de la máquina, la capacidad de producción y la potencia, mediante ficha técnica o catálogo o brochure o folleto u otro análogo. En tal sentido, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará**, el párrafo indicado en el literal e) del numeral 2.2.2 “*Documentación de presentación facultativa*” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases conforme al siguiente detalle:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

(...)

e) Hoja descriptiva del bien describiendo todas las características requeridas, marca y procedencia, acompañados de ficha técnica o catálogo o brochure o folleto u otro análogo del bien ofertado., establecidos en el Capítulo III, debiendo acreditarse a través de documentos, como mínimo lo siguiente:

- 1. Cantidad de martillos de arrastre.*
- 2. Estructura de la máquina.*
- 3. Capacidad de producción.*
- 4. Potencia”.*

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.2. Requisitos del proveedor

De la revisión del numeral VIII -Requisitos del proveedor- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“Contar con Registro Único de Contribuyente (RUC) y Registro Nacional de Proveedores (RNP), ambos documentos acreditados con copia simple”.

Al respecto, se advierte que la exigencia de la copia de constancia de estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores, si bien constituye un requisito indispensable para ser participante, postor y/o contratista en el ámbito de la contratación pública, y que además ello puede ser corroborado por las entidades en el portal web del OSCE, no se advierte que la presentación de dicha constancia constituya un título habilitante para ejercer legalmente una actividad económica, razón por la cual tampoco es un documento que deba ser exigido⁹.

Asimismo, respecto a la copia de la ficha del registro único de contribuyente (RUC), dicho documento no implica como tal, un requisitos indispensable para ejecutar la prestación, máxime si para acceder a los procedimiento de selección en calidad de participante, postor y contratista, los proveedores han brindado información de dicho registro al Registro Nacional de Proveedores.

En ese sentido, se **suprimirá** el numeral VIII -Requisitos del proveedor- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

⁹ Ver considerando 21 en la Resolución N° 1268-2022-TCE-S5.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de julio de 2023

Código: 6.1 6.2. 6.3