

ACTA DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°03-2023-MDH/CS
PRIMERA CONVOCATORIA

"CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DEL CP MALLAMPAMPA DISTRITO DE HUANCABAMBA PROVINCIA DE OXAPAMPA DEPARTAMENTO DE PASCO"

En la ciudad de Huancabamba, en la Oficina de la Unidad de Logística, siendo las 15:00 del 06 de marzo de 2024, el comité de selección designado con Resolución Gerencial N°024-2024-GM-MDH, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°003-2023-MDH/CS – Primera Convocatoria, cuyo objeto es la CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DEL CP MALLAMPAMPA DISTRITO DE HUANCABAMBA PROVINCIA DE OXAPAMPA DEPARTAMENTO DE PASCO", a fin de efectuar lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, emitido con fecha 26 de febrero del 2024.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

PRESIDENTE	MIGUEL ANGEL MARTINEZ MEDRANO	TITULAR	X	DEPENDENCIA	JEFE DE LA UNIDAD DE LOGISTICA
		SUPLENTE			
PRIMER MIEMBRO	ORLANDO CRISTHIAN RICARDI VICTORIO	TITULAR	X	DEPENDENCIA	GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL
		SUPLENTE			
SEGUNDO MIEMBRO	ARGENIS DANILO GONZALES TAMARA	TITULAR	X	DEPENDENCIA	JEFE DE ESTUDIOS Y PROYECTOS
		SUPLENTE			

El presente acto es para proceder de acuerdo a lo señalado por el **Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1**, cuya sumilla indica que, "Corresponde declarar fundado el recurso de apelación pues se ha verificado que el impugnante cumple con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo dispuesto en las bases", donde:

“(…)

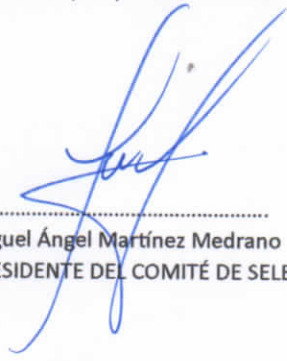
La sala resuelve:

1. Declarar fundado el recurso de apelación presentado por la empresa Constructora Camargo Vergara S.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2023-MDH/CS (Primera Convocatoria), convocada por la Municipalidad Distrital de Huancabamba, para la "Contratación de la ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable en la localidad de San Pedro del centro poblado Mallampampa, distrito de Huancabamba, provincia de Oxapampa, Departamento de Pasco, con CUI N° 2551623", conforme a los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1 REVOCAR la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - 1.2 REVOCAR la descalificación de la oferta presentada por la empresa Constructora Camargo Vergara S.R.L., la cual se declara calificada.
 - 1.3 OTORGAR la buena pro a la empresa Constructora Camargo Vergara S.R.L.
 - 1.4 DISPONER la devolución de la garantía presentada por la empresa Constructora Camargo Vergara S.R.L., como requisito de admisibilidad de su recurso.
2. Disponer que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones que correspondan conforme a lo señalado en la Directiva N°003-

2020-OSCE-CD – disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado – SEACE.
(...)”.

Acto seguido el comité de selección reconstituido con Resolución N°024-2024-GM-MDH, por unanimidad, acordó, otorgar de la buena pro a favor de la empresa **Constructora Camargo Vergara S.R.L.**, por precio ofertado de S/ 306,275.32 (Trescientos Seis Mil Doscientos Setenta y Cinco con 32/100 soles), en virtud a lo detallado por el **Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1.**


Asimismo, se procedió a suscribir el acta en señal de conformidad, siendo las 15:45 del mismo día.



.....
Miguel Ángel Martínez Medrano
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCION



.....
Orlando Christian Ricaldi Victorio
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCION



.....
Argenis Danilo Gonzales Támara
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCION



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

*Sumilla: Corresponde declarar fundado el recurso de apelación
pues se ha verificado que el impugnante cumple con el
requisito de calificación experiencia del postor en la
especialidad, conforme a lo dispuesto en las bases.*

Lima, 26 de febrero de 2024.

VISTO en sesión de fecha 26 de febrero de 2024 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 701/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación presentado por la empresa **Constructora Camargo Vergara S.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2023-MDH/CS (Primera Convocatoria), convocada por la Municipalidad Distrital de Huancabamba, para la “Contratación de la ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable en la localidad de San Pedro del centro poblado Mallampampa, distrito de Huancabamba, provincia de Oxapampa, Departamento de Pasco, con CUI N° 2551623”, y atendiendo a los siguientes:

ANTECEDENTES

1. El 15 de diciembre de 2023, la Municipalidad Distrital de Huancabamba, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 3-2023-MDH/CS (primera convocatoria), para la “Contratación de la ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable en la localidad de San Pedro del centro poblado Mallampampa, distrito de Huancabamba, provincia de Oxapampa, Departamento de Pasco, con CUI N° 2551623”, con un valor referencial de S/ 340,305.91 (trescientos cuarenta mil trescientos cinco con 91/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 4 de enero de 2024, se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica y, el 16 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, la decisión del comité de selección de declarar desierto del procedimiento de selección, en atención a los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Precio ofertado (S/)	Puntaje total	Orden de prelación	Resultado
EMPRESA AMAZONIAN PROGRESS S.A.C.	SI	287,500.00	115	1	Descalificado
CONSORCIO H2O	SI	306,275.32	108.56	2	Descalificado
CONSTRUCTORA CAMARGO VERGARA S.R.L.	SI	306,275.32	98.56	3	Descalificado
CONSORCIO ROSPAL	SI	336,902.86	95.34	4	Descalificado
FAPIMO S.A.C.	SI	340,305.91	88.71	5	Descalificado
CONSULTING CENTER S & Q SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	NO	-	-	-	No admitido
CONSORCIO S & S	NO	-	-	-	No admitido

2. Mediante escrito s/n y Escrito N° 2 presentados el 18 y 19 de enero de 2024, respectivamente, en la Mesa de Partes el Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la empresa Constructora Camargo Vergara S.R.L., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra de la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, y contra la descalificación de su oferta, solicitando que: a) se revoquen los actos impugnados y, b) que se le otorgue la buena pro.

Para dicho efecto, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

- i. Indica que se declaró desierto el procedimiento de selección por mayoría de votos, bajo el acuerdo de que no habría oferta válida.
- ii. Señala que el comité de selección, no calificó de forma correcta la experiencia que presentó en su oferta, pues no consideró válido el Contrato

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

N° 018-2016-MPS, bajo el argumento de que existiría incongruencia entre los montos del contrato, el acta de recepción y la resolución de liquidación.

Al respecto, refiere que no hubo modificaciones en el contrato ni existen incongruencias, solo se estimó un monto definitivo actualizando los precios con la fórmula polinómica, situación que no debería ser considerada como incongruente, sino que debe permitir identificar el monto finalmente ejecutado, correspondiente a la liquidación del contrato de obra.

De esa manera, indica que si bien el contrato se firmó por el monto de S/ 712,974.08, en virtud de la actualización de precios y aplicación de reajuste de la fórmula polinómica, se determinó el monto de S/ 718,326.73; actualización que se debe al cumplimiento de la cláusula décimo octava del Contrato N° 018-2016-MPS que establece el reajuste de precios.

Invoca la Opinión N° 097-2019-DTN, a partir de la cual, según señala, la liquidación final de un contrato de obra debe contener todas las valorizaciones, los reajustes, los mayores gastos generales, la utilidad y los impuestos que afectaban la prestación.

- iii. Refiere que, sobre el mismo contrato, se realizó una segunda observación, dirigida al contrato de consorcio, señalando que en este documento no se establecen las obligaciones relacionadas con la ejecución de obra.

Sobre el particular, señala que en los folios 75 y 76 de su oferta, obra la promesa de consorcio del mencionado contrato, donde se verifica las obligaciones contraídas por cada uno de los consorciados, y, además, el porcentaje de obligaciones que corresponde a su empresa en la ejecución de la obra. Asimismo, indica que es posible identificar que los porcentajes de las obligaciones precisados en la promesa de consorcio coinciden con la información del contrato de consorcio.

Considera que la promesa de consorcio presentada contiene información suficiente para acreditar y sustentar su experiencia, ya que muestra fehacientemente las obligaciones de ejecución de obra en el contrato.

- iv. Solicita se valore que, en el acta de declaratoria de desierto del procedimiento de selección, existe un voto discrepante emitido por uno de

los integrantes del comité de selección, quien no coincide con la descalificación de su oferta.

- v. Finalmente, sostiene que el contrato de obra observado por el comité de selección cumple con lo requerido en las bases integradas y con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, para la acreditación de la experiencia adquirida en consorcio.

- 3. Con Decreto del 24 de enero de 2024, notificado a través del Toma Razón Electrónico del SEACE el 2 de febrero del mismo año, se admitió a trámite el recurso de apelación del Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE o remita un informe técnico legal en el que debía indicar su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.

Además, se dispuso notificar, a través del SEACE, el recurso de apelación al postor o postores, distintos del Impugnante, que tengan interés legítimo en la resolución que emita el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

- 4. El 7 de febrero de 2024, la Entidad registró en el SEACE las Cartas N° 001-2024-COMITÉ DE SELECCIÓN y N° 014-2024/MDH-GM, a través de las cuales expone su posición sobre los argumentos del recurso de apelación, en los siguientes términos:

- i. Señala que, para evaluar el monto de facturación de cada integrante del consorcio respecto de la experiencia sustentada con el Contrato N° 018-2016-MPS, se revisó la página 2 de la Resolución de Gerencia N° 0138-2017-GDUI/MPS del 21 de julio de 2017, evidenciándose que existiría un pago pendiente por reajuste de precios.

Por lo tanto, al no poder determinar el monto de facturación por cada integrante del consorcio, el comité consideró no válida la experiencia del postor.

- ii. En cuanto a la segunda observación al contrato de consorcio, refiere que, según lo dispuesto en las bases integradas, el postor debe presentar la promesa de consorcio o el contrato de consorcio; es decir, solo uno de estos documentos; por lo que considera que el Impugnante proporcionó

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

información incoherente respecto a lo solicitado, ya que, con fines de generar confusión, habría presentado ambos documentos.

Asimismo, señala que en el numeral 2 del subtítulo 7.4.2. Promesa de Consorcio de la directiva aprobada por Resolución de Presidencia N° 17-2019-OSCE/PRE, se indica que la información contenida en los literales a), d) y e), no pueden ser modificadas en la suscripción del contrato de consorcio.

En ese sentido, considera que en la promesa de consorcio se detallan las obligaciones de cada uno de los consorciados, mientras que, en el contrato de consorcio, se modificó o excluyó el contenido de la información referida en el literal d) del numeral 1 del subtítulo 7.4.2. de la promesa de consorcio.

Por lo tanto, ante tal incoherencia, el comité de selección no validó la experiencia presentada por el Impugnante.

5. Con Decreto del 8 de febrero de 2024, se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala del Tribunal, el cual fue recibido en la misma fecha.
6. Con Decreto del 9 de febrero de 2024, se programó audiencia pública para el 19 del mismo mes y año, a las 10:00 horas.
7. El 16 de febrero de 2024, el Impugnante acreditó a su representante para hacer uso de la palabra en la audiencia pública programada.
8. El 19 de febrero de 2024, se desarrolló la audiencia pública programada, con la participación del representante del Impugnante.
9. Con Decreto del 19 de febrero de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del recurso.

2. El artículo 41 de la Ley, establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El inciso 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT¹, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial es de S/ 340,305.91 (trescientos cuarenta mil trescientos cinco con 91/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlos.

¹ Conforme al valor de la UIT (S/ 4,950.00) para el año 2023, en que fue convocado el procedimiento de selección objeto de impugnación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

4. El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes y, v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, se aprecia que el Impugnante interpuso recurso de apelación contra de la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y contra la descalificación de su oferta; razón por la cual no se configura la presente causal de improcedencia.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

5. El inciso 119.2 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección fue notificada el 16 de enero de 2024; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Impugnante contaba con plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 23 de enero de 2024.

6. Siendo así, de la revisión del expediente se aprecia que el recurso de apelación del Impugnante fue interpuesto mediante el escrito s/n que presentó el 18 de enero de 2024 (subsano con el Escrito N° 2 presentado el 19 del mismo mes y año) en la Mesa de Partes del Tribunal, esto es, dentro del plazo legal.

d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.

7. De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante legal del Impugnante, esto es por su gerente general, el señor Percy Vladimir Vergara Arguedas, conforme al certificado de vigencia de poder cuya copia obra en el expediente.
- e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en procedimiento de selección y contratar con el Estado.
- f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
9. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
10. El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la descalificación de su oferta, pues dicha decisión del comité de selección afecta su interés legítimo de ser postor del procedimiento de selección y obtener la buena pro.
- h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
11. En el caso concreto, el Impugnante no es el ganador de la buena pro, pues su oferta fue descalificada y el procedimiento de selección fue declarado desierto.
- i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*
12. A través de su recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que se revoquen los actos impugnados y se le otorgue la buena pro; petitorio que guarda conexión lógica con los hechos expuestos en el recurso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

13. Por las consideraciones expuestas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. Petitorio.

14. El Impugnante solicita a este Tribunal que:

- Se revoque la descalificación de su oferta.
- Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se le otorgue la buena pro.

C. Fijación de puntos controvertidos

15. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del inciso 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso”* (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

16. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 2 de febrero de 2024 a través del SEACE, razón por la cual los postores con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 7 de febrero de 2024 para absolverlo.

Al respecto, cabe señalar que ningún postor con interés legítimo además del Impugnante, se ha apersonado al presente procedimiento recursivo. Sin perjuicio de ello, cabe señalar que el procedimiento de selección fue declarado desierto y el único postor que cuestionó dicha decisión de la Entidad fue el Impugnante; razón por la cual no es posible afirmar que existen otros postores con interés legítimo en el resultado del presente procedimiento, pues los demás postores consintieron la descalificación de sus respectivas ofertas.

17. En consecuencia, los puntos controvertidos consisten en determinar:
- i. Si el Impugnante cumple con el requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*, conforme a lo dispuesto en las bases integradas.
 - ii. Si corresponde revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y otorgarle la buena pro al Impugnante.

D. Análisis.

Consideraciones previas:

18. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

19. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

20. También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones del Estado, entre ellas, los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

21. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.
22. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, *“para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”*.

Asimismo, en el numeral 74.1 del artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto asignar puntaje a las ofertas para así definir el orden de prelación, aplicándose para tal efecto los factores de evaluación enunciados en las bases.

Adicionalmente, el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con ellos; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

Con relación a ello, en el inciso 75.3 del mismo artículo se establece que, tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

23. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación.

Tanto la Entidad como los postores están obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así, que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en estas se exige.

24. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos fijados.

Primer punto controvertido: Determinar si el Impugnante cumple con el requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*, conforme a lo dispuesto en las bases integradas.

25. De la revisión del “Acta de apertura de sobres, evaluación de las ofertas y calificación: obras” del 15 de enero de 2024, se aprecia que, luego de evaluar las ofertas admitidas, el comité de selección estableció el respectivo orden de prelación. Seguidamente, se aprecia que procedió a realizar la calificación de las ofertas en el referido orden, decidiendo descalificar las cinco (5) ofertas evaluadas, entre ellas, la del ahora Impugnante.

Al respecto, para sustentar la descalificación de la oferta presentada por el Impugnante, el comité de selección expuso la siguiente motivación:

3. CONSTRUCTORA CAMARGO VERGARA SRL

El postor presenta dos contratos para acreditar experiencia

**EXPERIENCIA 01 - CONTRATO DE LP-SM-12016-M.DSAN LUIS 1 folio 38 al 43
MEJORAMIENTO, AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO
EN EL SECTOR LA VIVIENDA SANTA BARBARA, DISRTIO DE SAN LUIS - CAÑETE"**

OBSERVACIÓN 01:

Para acreditar la experiencia en consorcio, se adjunta contrato de consorcio folio 44 al 48, en el cual no se establecen las obligaciones de cada uno de los consorciados teniendo en cuenta la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE /CD**, numeral 7.5 **CALIFICACIÓN DE LA OFERTA**, que establece: (...)

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento. (...)

(...) En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considerará el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o contrato de consorcio, de lo contrario no se considera como válida. (...)

Asimismo, el contrato de consorcio no cumple con los requisitos mínimos que exige la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE /CD**, en el punto 7.7. **CONTRATO DE CONSORCIO**, que señala: "Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite" (...)

Finalmente, puede observarse en las bases integradas del procedimiento de selección, las cuales constituyen las reglas definitivas a las cuales deben someterse los postores y la entidad. Que establece, en el **LITERAL B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, DEL NUMERAL 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, DEL CAPÍTULO III REQUERIMIENTO DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES**, lo siguiente: En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. De igual manera lo establece el área usuaria en los términos de referencia, **PUNTO N° 03, numeral 3.2. EXPERIENCIA MÍNIMA DEL CONTRATISTA, LITERAL a). EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, ACREDITACIÓN**, en el segundo párrafo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

FOLIO 45

CLÁUSULA NOVENA: AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE LOS PARTICIPANTES DE CADA UNO DE LAS SOCIEDADES INTEGRANTES DEL CONSORCIO, SERÁ SOBRE LAS UTILIDADES LÍQUIDAS QUE SE OBTENGAN, EN LA ADJUDICACIÓN GANADO DE LA MANERA SIGUIENTE:

LA EMPRESA CONSTRUCTORA CAMARGO VERGARA S.R.L.	30%
LA EMPRESA LAUNAZ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	45%
LA EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JAR EIRL	10%
LA EMPRESA INVERSIONES CONSERCONST PGP SRL	15%

POR LO TANTO Y EN CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO, ESTE CONTRATO NO ES VALIDO PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA SOLICITADA EN LAS BASES EXPERIENCIA N°2 contrato N° 018-2016-MPS

OBSERVACIÓN N° 01:

El monto contractual del contrato N° 018-2016-MPS a folios 63 asciende al monto **s/ 712,974.08**, sin embargo, la liquidación de contrato a folios 82 nos hace referencia de un monto liquidado que asciende a **s/ 712,974.08** como costo de construcción (inclusive en el acta de recepción se observa el monto ejecutado a folios 77), y a folios 35 el ANEXO 10 nos hace referencia a un monto de **s/ 718,326.73**, existiendo una incongruencia, entre contrato, acta de recepción y liquidación. Por tanto, ante tal incongruencia se invalida la experiencia.

FOLIO 63

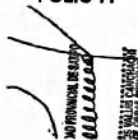
DNI : 02664239
DIRECCIÓN : cal Francisco Aramburu mza D lote 15 urb. Jardines de San Francisco (convento de los descalzos) Lima - Lima - Renac

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 712,974.08** (SETECIENTOS DOCE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO CON 08/100 SOLES), incluye el IGV



Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos e impuestos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

FOLIO 77

CONTRATISTA
REPRESENTANTE LEGAL
CONTRATO DE OBRA
MONTO CONTRATADO
MODALIDAD DE EJECUCION
SUPERVISOR DE OBRA
RESIDENTE DE OBRA

: CONSORCIO SATIPO 77
: Sr. Ricardo Arturo MERCADO RUIZ
: N° 018-2016-MPS
: S/ 712,974.08 Soles.
: Costos Unitarios.
: Ing. Juan Carlos VALUIS CANCHACHI.
: Ing. Eder PACHECO BALDEON

**FOLIO 81****PERIODO 2016**

2.62.3.5.2 Costo de construcción por contrata inc. IGV.

712,974.08

TOTAL 2016

S/ 712,974.08

OBSERVACIÓN N° 02:

A folios 71 el contrato de consorcio de la presente experiencia **NO CUENTA** con los requisitos mínimos que exige la **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD**, específicamente en el numeral **6.4.2 PROMESA FORMAL DE CONSORCIO**, literal "...d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros"... **6.7 CONTRATO DE CONSORCIO**, sub numeral "...1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite"...

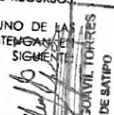
Por tanto, ante tal incompatibilidad se invalida la experiencia.

FOLIO 71

CLÁUSULA NOVENA: AMBAS PARTES CONVIENEN EN QUE LOS PARTICIPANTES DE CADA UNO DE LAS SOCIEDADES INTEGRANTES DEL CONSORCIO, SERÁ SOBRE LAS UTILIDADES LÍQUIDAS QUE SE OBTENGAN, EN LA ADJUDICACIÓN GANADO DE LA MANERA SIGUIENTE:

LA EMPRESA CONSTRUCTORA CAMARGO VERGARA S.R.L.	70%
LA EMPRESA LAUNAZ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	30%

LOS MISMOS PORCENTAJES SON APLICABLES PARA...



POR LO TANTO Y EN CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO, ESTE CONTRATO NO ES VALIDO PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA SOLICITADA EN LAS BASES

26. Frente a dicho cuestionamiento, el Impugnante interpuso recurso de apelación manifestando que el comité de selección no calificó de forma correcta la experiencia que presentó en su oferta, pues no consideró válido el Contrato N° 018-2016-MPS, bajo dos argumentos; en primer término, porque existiría incongruencia entre los montos del contrato, el acta de recepción y la resolución de liquidación.

Al respecto, refiere que no hubo modificaciones en el contrato ni existe incongruencias, solo se estimó un monto definitivo actualizando los precios con la fórmula polinómica, situación que no debería ser considerada como incongruente, sino que debe permitir identificar el monto finalmente ejecutado, correspondiente a la liquidación del contrato de obra.

De esa manera, indica que si bien el contrato se firmó por el monto de S/ 712,974.08, en virtud de la actualización de precios y aplicación de reajuste de la fórmula polinómica, se determinó un monto de S/ 718,326.73; actualización que se debe al cumplimiento de la cláusula décimo octava del Contrato N° 018-2016-MPS que establece el reajuste de precios.

Invoca la Opinión N° 097-2019-DTN, a partir de la cual, según señala, la liquidación final de un contrato de obra debe contener todas las valorizaciones, los reajustes, los mayores gastos generales, la utilidad y los impuestos que afectaron la prestación.

En cuanto a la segunda observación formulada contra el mismo contrato, indica que en los folios 75 y 76 de su oferta obra la promesa de consorcio del mencionado contrato, donde se verifican las obligaciones contraídas por cada uno de los consorciados y, además, el porcentaje de obligaciones que corresponde a su empresa para la ejecución de obra. Asimismo, indica que es posible identificar que los porcentajes de las obligaciones precisados en la promesa de consorcio coinciden con la información del contrato de consorcio.

Siendo así, considera que la promesa de consorcio que ha presentado contiene información suficiente para acreditar y sustentar su experiencia, ya que muestra fehacientemente las obligaciones de ejecución de obra en el contrato.

Solicita se valore que, en el acta de declaratoria de desierto del procedimiento de selección, existe un voto discrepante emitido por uno de los integrantes del comité de selección, quien no coincide con la descalificación de su oferta por los argumentos que desarrolla en su recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

Finalmente, expone que el contrato de obra observado por el comité de selección cumple con lo requerido en las bases integradas y con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, para la acreditación de la experiencia adquirida en consorcio.

27. Luego de conocer los argumentos del recurso de apelación, a través de las Cartas N° 001-2024-COMITÉ DE SELECCIÓN y N° 014-2024/MDH-GM, la Entidad manifestó que para evaluar el monto de facturación de cada integrante del consorcio en la experiencia sustentada con el Contrato N° 018-2016-MPS, se revisó la página 2 de la Resolución Gerencial N° 0138-2017-GDUI/MPS del 21 de julio de 2017, evidenciándose que existiría un pago pendiente por reajuste de precios.

Por lo tanto, sostiene que, al no poder determinar el monto de facturación por cada integrante del consorcio, el comité de selección tomó como no válida la experiencia del postor.

En cuanto a la segunda observación, respecto del contrato de consorcio, refiere que, según lo dispuesto en las bases integradas, el postor debe presentar la promesa de consorcio o el contrato de consorcio; es decir, solo uno de estos documentos; por lo que considera que el Impugnante proporcionó información incoherente respecto a lo solicitado, ya que, con fines de generar confusión, habría presentado ambos documentos.

Asimismo, señala que en el numeral 2 del subtítulo 7.4.2. Promesa de Consorcio de la Directiva que regula la participación de proveedores en consorcio, se indica que la información contenida en los literales a), d) y e) del contenido mínimo de la promesa, no puede ser modificada con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio.

En tal sentido, considera que en la promesa de consorcio se detallan las obligaciones de cada uno de los consorciados, mientras que en el contrato de consorcio se modificó o excluyó el contenido de la información referida en el literal d) del numeral 1 del subtítulo 7.4.2. de la promesa de consorcio. Por lo tanto, refiere que, ante tal incoherencia, el comité de selección no validó la experiencia presentada por el Impugnante.

28. Atendiendo a dichos argumentos del Impugnante y a la posición expuesta por la Entidad, corresponde traer a colación lo dispuesto en las bases integradas con respecto al requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a MEJORAMIENTO Y/O RENOVACIÓN DE: SISTEMA DE AGUA POTABLE.</p> <p>En los casos en que la denominación de algún extremo de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor no coincida literalmente con lo previsto en las bases, el postor deberá acreditar documentalmente la equivalencia o similitud de terminologías y actividades, a fin de valorar de manera fehaciente las experiencias requeridas.</p> <p>El postor debe demostrar el haber ejecutado en la experiencia acreditada, mínimo en un mismo contrato, 02 de las siguientes actividades y/o partidas y/o componentes siguientes: (línea de aducción, red de distribución, conexiones domiciliarias, plan de manejo ambiental, capacitación y gestión y vigilancia, prevención y control COVID)</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación²⁰ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p>
	<p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

29. Como se aprecia, para cumplir con el requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*, los postores debían acreditar, como mínimo, un monto facturado de S/ 340,305.91 (equivalente a una vez el valor referencial), por la ejecución de obras similares a la que es objeto de la convocatoria; considerándose, similares, las obras de mejoramiento y/o renovación de sistema de agua potable.

Para la acreditación, los postores podían presentar contratos a los cuales debían adjuntar sus respectivas actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Ahora bien, para efectos del presente caso, es importante resaltar que en las bases integradas también se estableció que, en caso de experiencia adquirida en consorcio, el postor debía presentar, además de los documentos antes mencionados, la promesa de consorcio o contrato de consorcio, en el cual se identifique el porcentaje de las obligaciones que asumió en el contrato presentado.

30. De manera concordante con ello, cabe señalar que a través del Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, este Tribunal adoptó como criterio relacionado con la experiencia que deben acreditar los postores en procedimientos de selección para la ejecución de obras, entre otros, el siguiente:

“4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación, constancia de prestación u otro similar, siempre que se evidencia que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución”.

31. En ese orden de ideas, para la acreditación de la experiencia es necesario verificar la presentación del respectivo contrato de obra y algún documento que el postor presente en el que conste que la obra fue concluida y, además, pueda identificarse el monto total que implicó la ejecución de la obra. Ello, por cuanto en la ejecución de obras, es posible que, por diversas situaciones, el monto que finalmente se paga al contratista difiere del monto originalmente contratado.

32. Teniendo ello en cuenta, con relación al caso concreto, de la revisión de la oferta presentada por el Impugnante, se verifica que en los folios 35 y 36 obra el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, en el cual el postor consignó la información de dos contratos que presenta para acreditar el requisito de calificación objeto de controversia, declarando en dicho anexo un monto facturado total de S/ 1'289,545.44 (un millón doscientos ochenta y nueve mil quinientos cuarenta y cinco con 44/100 soles).

33. En este punto es importante precisar que, tal como se desprende del acta emitida por el comité de selección citada de manera textual en el fundamento 25 *supra*, dicho órgano colegiado desestimó los dos (2) contratos presentados por el Impugnante. No obstante, de la revisión del recurso de apelación se verifica que el Impugnante únicamente ha formulado argumentos pretendiendo que se considere válido el segundo contrato, esto es, el Contrato N° 018-2016-MPS, cuyo cliente fue la Municipalidad Provincial de Satipo, dejando consentir parte de la motivación expuesta por el comité de selección en el extremo que desestimó el otro contrato suscrito con la Municipalidad Distrital de San Luis.

Siendo así, corresponde determinar si es posible validar el Contrato N° 018-2016-MPS y, de ser el caso, si con ello es suficiente para que el postor cumpla con el requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*, conforme a lo dispuesto en las bases integradas.

34. Con relación a ello, obra en los folios 62 al 69 de la oferta del Impugnante, el Contrato de Ejecución de Obra N° 018-2016-MPS suscrito entre la Municipalidad Provincial de Satipo y el Consorcio Satipo 77, integrado por las empresas Launaz Contratistas Generales S.R.L. y Constructora Camargo Vergara S.R.L., para la ejecución de la obra “Mejoramiento del sistema de agua potable y desagüe en el anexo Ricardo Palma, distrito de Coviriali, provincia de Satipo – Junín”, por un monto contractual de S/ 712,974.08 (setecientos doce mil novecientos setenta y cuatro con 08/100 soles).

35. Asimismo, para acreditar que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, se verifica que en los folios 80 y 81 de la oferta del Impugnante obra copia de la Resolución Gerencial N° 0138-2017-GDUI/MPS del 21 de julio de 2017, a través de la cual la Municipalidad Provincial de Satipo aprobó la liquidación técnica financiera de la obra antes mencionada, en cuya parte considerativa se da cuenta de la conclusión de su ejecución de la siguiente manera:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

Según acta de recepción de la Obra "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN EL ANEXO RICARDO PALMA, DISTRITO DE COVIRIALI, PROVINCIA DE SATIPO - JUNIN"; siendo las 10:30 am del día 11 de Marzo del 2017, se constituyeron a la Obra, los integrantes del comité de recepción de obra, designada mediante Resolución Gerencial N° 099-2017-GM/MPS de fecha 28 de Febrero del 2017, conformado por el Presidente el Ing. Juan Carlos Valuis Canchachi, Primer Miembro el Ing. Ángel Ávila Vejarano, Segundo Miembro el CPC Esteban M. Balbín Mauricio y en representación del CONSORCIO SATIPO 77, el Representante Legal el Sr. Ricardo Arturo Mercado Ruiz y Residente el Ing. Edgar Pacheco Baldeon, con el objeto de RECEPCIONAR la obra ejecutada, previa verificación del cumplimiento del Contrato N° 018-2016-MPS, suscrito el 21 de Noviembre del 2016. La comisión luego de verificar las partidas con sus planos respectivos y la constatación física de la obra ejecutada con las respectivas pruebas del funcionamiento de las instalaciones, se encontró conforme según la documentación técnica respectiva, donde se verificó que se ha cumplido con ejecutar la totalidad de las partidas y sub partidas de obra previstas en el Expediente Técnico. Salvo vicios ocultos que por su naturaleza no son objeto de medición. LA COMISION concluye que es procedente dar por RECEPCIONADA la obra firmándose el presente acta de recepción en señal de conformidad a los 11 días del mes de Marzo del 2017.

Asimismo, corresponde reproducir la parte resolutive del mismo documento, conforme se aprecia a continuación:

SE RESUELVE:

Artículo Primero.- APROBAR, la LIQUIDACIÓN TÉCNICA - FINANCIERA del Proyecto "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y DESAGUE EN EL ANEXO RICARDO PALMA, DISTRITO DE COVIRIALI, PROVINCIA DE SATIPO - JUNIN"; con código SNIP N°264586, ejecutada por la modalidad por contrata en el periodo 2016; por el monto ascendente **S/. 718,326.73** (Setecientos Dieciocho mil Trescientos Veintiséis con 73/100 soles), el mismo que ha sido evaluado, revisado y aprobado mediante los criterios técnicos que establece la Ley de Contrataciones del Estado, según resumen de Liquidación Técnica y Financiera siguiente:



PERIODO 2016

2.62.3.5.2 Costo de construcción por contrata Inc. IGV.	712,974.08
TOTAL 2016	S/. 712,974.08

PAGO PENDIENTE

Reajuste de precios por Formula Polinomial inc. IGV	5,352.65
---	----------

COSTO TOTAL DE LA OBRA	S/. 718,326.73
-------------------------------	-----------------------

36. Como se aprecia, el documento que el Impugnante ha adjuntado al contrato de obra permite verificar de manera inequívoca que la obra fue culminada, así como el monto total que implicó su ejecución, esto es **S/ 718,326.73** (setecientos dieciocho mil trescientos veintiséis con 73/100 soles), precisándose, además, que

la variación del monto con respecto al inicialmente contratado se debió al reajuste de precios por aplicación de la fórmula polinómica.

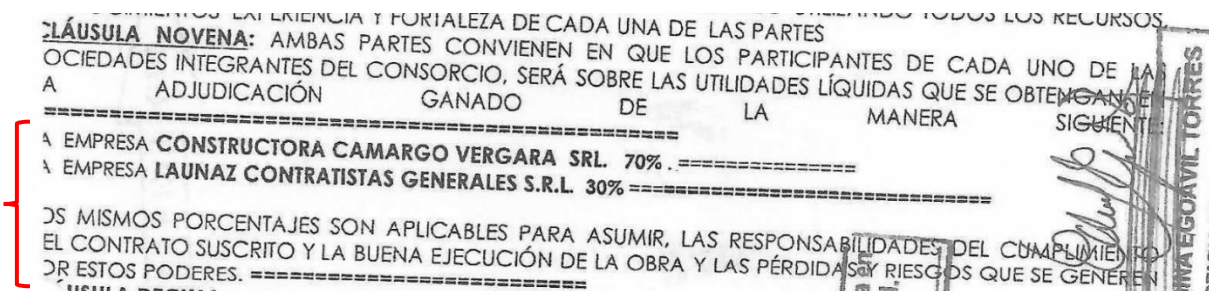
37. Por lo tanto, con respecto a la primera observación planteada por el comité de selección contra este contrato presentado por el Impugnante, esta Sala no identifica incongruencia alguna, pues la documentación permite conocer que el monto inicialmente contratado fue modificado por motivo de un reajuste de precios, identificándose el monto total que implicó la ejecución de la obra, conforme a lo solicitado en las bases integradas.
38. En este punto, cabe señalar que el Impugnante optó por presentar, además, en los folios 77 al 79 de su oferta el “Acta de recepción de obra” del 11 de marzo de 2017, en la cual se consigna el monto contratado de S/ 712,974.08; información que no constituye motivo para afirmar que existe incongruencia en la información de los documentos, pues este documento da cuenta del monto del contrato y no del monto finalmente ejecutado. Asimismo, dicho monto también está consignado en la resolución que aprobó la liquidación del contrato en mención.

De esa manera, corresponde desestimar la primera observación formulada por el comité de selección al Contrato de Ejecución de Obra N° 018-2016-MPS.

39. Ahora bien, en cuanto a la segunda observación, se aprecia del acta que el cuestionamiento está referido concretamente a que en el contrato de consorcio presentado por el Impugnante para acreditar su porcentaje de participación en el Consorcio Satipo 77, no se señalan las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del mencionado consorcio, estén o no relacionadas directamente al objeto de la contratación.
40. Sobre el particular, tal como se ha señalado de manera precedente, es importante considerar que la exigencia del contrato de consorcio o promesa de consorcio tiene por objeto verificar el porcentaje de obligaciones que el postor que presenta la experiencia asumió cuando integró un consorcio; es decir, en el caso concreto, corresponde verificar si el Impugnante presentó un contrato de consorcio o promesa de consorcio en la que sea posible verificar dicha información.
41. En ese orden de ideas, de la revisión de la oferta del Impugnante se aprecia que en los folios 70 al 74, obra el contrato de consorcio con firmas legalizadas de los representantes de las empresas que conformaron el Consorcio Satipo 77, en cuya cláusula novena se establece textualmente lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1



Como se aprecia, en el citado documento es posible verificar que el ahora Impugnante asumió el 70% de obligaciones en el contrato suscrito con la Municipalidad Provincial de Satipo.

42. De otro lado, obra en el folio 75 de la oferta del Impugnante, copia de la promesa de consorcio suscrita por los integrantes del Consorcio Satipo 77, en la cual, de igual manera es posible verificar el porcentaje de obligaciones que asumió el ahora Impugnante, tal como se aprecia a continuación:

OBLIGACIONES DE : CONSTRUCTORA CAMARGO VERGARA SRL		70% de Obligaciones
▪ EJECUCIÓN DE OBRA ADMINISTRACIÓN Y LOGÍSTICA		70 %
▪ ELABORACION DE PROPUESTA TECNICA		100 %
OBLIGACIONES DE : LAUNAZ CONTRATISTAS GENERALES SRL		30% de Obligaciones
▪ EJECUCION DE OBRA ADMINISTRACION Y LOGISTICA		30 %
TOTAL:		100 %

Huancayo 18 Octubre del 2016

CONSTRUCTORA CAMARGO VERGARA S.R.L.	LAUNAZ CONTRATISTAS GENERALES SRL
RO PERCY VERGARA ARGUEDA	Amado Dumet Delfin
Nombre, firma, sello y DNI 19936667	Nombre, firma, sello y DNI 09384747
Representante Legal Consorcio 1	Representante Legal Consorcio 2

43. Nótese que, de manera concordante, ambos documentos presentados por el Impugnante señalan que éste asumió el 70% de obligaciones cuando integró el Consorcio Satipo 77, por lo que es dicho porcentaje el que corresponde emplear para determinar cuál es el monto de facturación que se le debe reconocer por su

experiencia en la ejecución de la obra contratada por la Municipalidad Provincial de Satipo.

Por lo tanto, esta Sala considera que tampoco en este extremo la observación del comité de selección contiene sustento suficiente, pues, para efectos de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, en las bases integradas no se requirió que el contrato de consorcio enumere cada una de las obligaciones que asumió el postor cuando integró el consorcio, sino únicamente el porcentaje global de dichas obligaciones; aspecto que en el presente caso se ha verificado.

44. De ese modo, habiéndose verificado que las observaciones formuladas por el comité de selección al Contrato de Ejecución de Obra N° 018-2016-MPS no tienen sustento, corresponde reconocerle como monto facturado el 70% del total ejecutado por el Consorcio Satipo 77, el cual equivale a S/ 502,828.71 (quinientos dos mil ochocientos veintiocho con 71/100 soles); monto que supera el mínimo exigido en las bases integradas para el cumplimiento del requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*.
45. En consecuencia, habiéndose verificado que el Impugnante cumple con el requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*, conforme a lo dispuesto en las bases integradas; en atención a lo previsto en el literal b) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado el recurso de apelación en este extremo y, por su efecto, revocar la descalificación de la oferta presentada por el Impugnante, la cual se declara **calificada**.

Segundo punto controvertido: Determinar si corresponde revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y otorgarle la buena pro al Impugnante.

46. Ahora bien, considerando que el Impugnante fue el único postor que impugnó la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; en aplicación de lo dispuesto en los literales b) y c) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** también en este extremo el recurso de apelación y, por su efecto, **revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección**. Asimismo, considerando que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 49.3 del artículo 49 y el literal e) del inciso 139.1 del artículo 139 del Reglamento, los demás requisitos de calificación se acreditan para la suscripción del contrato, corresponde **otorgar la buena pro al Impugnante**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00653 -2024-TCE-S1

47. Finalmente, considerando que el recurso de apelación será declarado fundado, en atención de lo dispuesto en el literal a) del inciso 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal María Rojas Villavicencio de Guerra y la intervención de los vocales Víctor Manuel Villanueva Sandoval y Marisabel Jauregui Iriarte (quien integra la Sala en reemplazo del vocal Juan Carlos Cortez Tataje, en aplicación del Rol de Turnos de vocales de Sala vigente), atendiendo a la conformación de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 091-2021-OSCE/PRE del 10 de junio de 2021, publicada el 11 del mismo mes y año en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado** el recurso de apelación presentado por la empresa **Constructora Camargo Vergara S.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2023-MDH/CS (Primera Convocatoria), convocada por la Municipalidad Distrital de Huancabamba, para la “Contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable en la localidad de San Pedro del centro poblado Mallampampa, distrito de Huancabamba, provincia de Oxapampa, Departamento de Pasco, con CUI N° 2551623”, conforme a los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - 1.2. **Revocar** la descalificación de la oferta presentada por la empresa Constructora Camargo Vergara S.R.L., la cual se declara **calificada**.
 - 1.3. **Otorgar** la buena pro a la empresa Constructora Camargo Vergara S.R.L.

- 1.4. Disponer** la devolución de la garantía presentada por la empresa Constructora Camargo Vergara S.R.L., como requisito de admisibilidad de su recurso.
- 2. Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones que correspondan conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE-CD – Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado – SEACE.
- 3.** Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**VÍCTOR MANUEL
VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**MARÍA ROJAS VILLAVICENCIO
DE GUERRA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

**MARISABEL JAUREGUI
IRIARTE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE**

Ss.
Villanueva Sandoval.
Rojas Villavicencio.
Jauregui Iriarte.