

PRONUNCIAMIENTO N° 096-2025/OECE-DSAT

Entidad:	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Agua Potable y Alcantarillado de Lambayeque S.A.
Referencia:	Concurso Público N° 3-2025-EPSEL S.A.-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría para la supervisión del segundo paquete de la IOARR de emergencia: “Reparación de red de alcantarillado, en el (la) localidades de Chiclayo, José Leonardo Ortiz y la Victoria, distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5¹ de mayo de 2025 y subsanado el 15² y 20^{3,4} de mayo de 2025 el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 27⁵ de mayo de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6, referida a la “**Secuencia en la numeración de las Bases**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0005629

² Mediante Expediente N° 2025-0011748

³ Mediante Expediente N° 2025-0014040

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0017190

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 40, referida al “**Personal**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 57, referida al “**Anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 62, referida al “**Anexo N° 4**”

De otro lado, cabe señalar que en la solicitud de elevación del participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN**, se señaló lo siguiente:

“5. CUESTIONAMIENTO DE LA CONSULTA N° 65: Formulada por mi representada, Transgrede al Art. 2 de la Ley 30225 y a las bases estandarizadas emitidas por el OSCE: Se deberá tener en cuenta, que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%); asimismo, no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento (...), dado que el COMITÉ DE SELECCIÓN estaría EXIGIENDO que se respeten PORCENTAJES iguales al del expediente, cuando bien sabemos que la OFERTA ECONÓMICA es de libre albedrío del POSTOR”.

Al respecto, la referida consulta u observación y su absolución, se encuentra orientada a la fecha a consignar en el Anexo N° 6. Por ello, considerando que la petición señalada anteriormente no fue abordada en la referida consulta u observación, esta deviene en extemporánea; razón por la cual este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en

virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la “Secuencia en la numeración de las Bases”

El participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, conforme a lo siguiente:

“1. CUESTIONAMIENTO DE LA CONSULTA N° 06: Formulada por el postor DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV, Se puede observar que el comité de selección persiste en transgredir la normativa del Art. 72.4 de la Ley mediante la Absolución de la Consulta N° 06 al realizar la absolución de una manera no clara ni motivada”.

Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.6 ADELANTOS
(...)”*

*2.7 FORMA DE PAGO
(...)”*

2.1 REAJUSTE DE LOS PAGOS
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Mediante la consulta y/u observación N° 6, el participante **DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV**, solicitó corregir la secuencia de los numerales 2.1 “Adelantos”, 2.2 “Forma de pago” y 2.3 “Reajuste de los pagos”, consignados en el Capítulo II de las Bases Administrativas, a fin de evitar confusiones. Ello, toda vez que, de acuerdo con el orden y la secuencia correspondiente, dichos numerales deberían figurar como 2.6, 2.7 y 2.8, respectivamente.

Ante ello, la Entidad señaló acoger lo peticionado, señalando que la secuencia es: “... 2.6 Adelantos 2.7 Forma de pago 2.8 Reajuste de los pagos”.

En relación a ello, de la revisión del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.6 ADELANTOS
(...)”

2.7 FORMA DE PAGO
(...)”

2.1 REAJUSTE DE LOS PAGOS
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación, señalando que se habría transgredido lo dispuesto en la norma de contrataciones, al haberse respondido de manera no clara y sin la debida motivación.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° 321-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”
*En atención a la consulta elevada por el postor DELGADO VÁSQUEZ GEICEN BLADISLAV, se ha corregido en las Bases Integradas la secuencia 2.6 Adelantos, 2.7 Forma de pago y, **con respecto al error involuntario del numeral 2.1 Reajuste de los pagos, el cual debe ser numeral 2.8 Reajuste de los pagos, esto no modifica o altera el fondo y contenido de las bases integradas.***
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, a través del citado informe, indicó que por un error involuntario se incluyó en las Bases Integradas lo siguiente: “numeral 2.1 “Reajuste de pago”, por lo que dicho numeral debe corregirse como “2.8 Reajuste de los pagos”, aclarando que esta modificación no altera el fondo ni el contenido de las Bases Integradas.

En ese sentido, considerando que la Entidad aclaró y modificó la secuencia de la numeración de las Bases Integradas, de acuerdo con solicitado por el participante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 2.1 “Reajuste de los pagos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“2.6 ADELANTOS
(...)”

2.7 FORMA DE PAGO
(...)”

~~2.1~~ **2.8** REAJUSTE DE LOS PAGOS
(...)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Personal”

El participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 40, conforme a lo siguiente:

“2. CUESTIONAMIENTO DE LA CONSULTA N° 40: Formulada por el postor BARDALEZ RUIZ JESÚS, Se puede observar que el comité de selección persiste en transgredir la normativa del Art. 72.4 de la Ley mediante la Absolución de la Consulta No 40 al realizar la absolución de una manera no clara ni motivada.”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 40, el participante **BARDALES RUIZ JESUS**, consultó: “(...) ¿Cuándo el profesional es de otra región y este deba de tener sus bajadas, obligado y amparado por las leyes laborales del Ministerio de Trabajo, y estas se hayan previsto en un cronograma que se alcance a la entidad, también será apacible de penalidades?”.

Ante ello, la Entidad señaló: “... la consulta no se encuentra claramente sustentada dado que no detallan el artículo y ley laboral donde se origina la consulta; asimismo, no precisa qué penalidad estaría aplacible según la consulta; así también, se deberá tomar en cuenta el porcentaje y plazo de participación del personal señalado”.

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación, señalando que se habría transgredido lo dispuesto en la norma de contrataciones, al haberse respondido de manera no clara y sin la debida motivación.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° 321-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

Se precisa que dicha consulta no se encuentra claramente sustentada dado que no detallan el artículo y ley laboral donde se origina la consulta. Asimismo, no indica qué penalidad estaría aplacible según la consulta. Además; se deberá tomar en cuenta el porcentaje y plazo de participación del personal señalados en el Anexo 3: Estructura de costos de los términos de referencia.

Cabe señalar que, de la revisión de la consulta u observación No 40, se aprecia que la pretensión no cuenta con una conexión lógica respecto de las Bases, toda vez que, no se especificado qué se entiende por el término "bajadas" ni la normativa laboral que se estaría vulnerando, así como tampoco se ha precisado en qué medida se estaría vulnerando o aplicando las penalidades.
(...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del

requerimiento⁶, a través del mencionado informe **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, brindando mayores argumentos.

Adicionalmente, cabe señalar que, de la revisión de la consulta u observación N° 40, se aprecia que la pretensión no cuenta con una conexión lógica respecto del contenido de las Bases, toda vez que no se ha especificado qué se entiende por el término “bajada” ni la normativa laboral que se estaría vulnerando, así como tampoco se ha precisado en qué medida se estaría vulnerando o aplicando las penalidades.

En ese sentido, considerando las incongruencias advertidas en la consulta u observación N° 40; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Referido al “Anexo N° 6”

El participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 57, conforme a lo siguiente:

“(…),transgrede al Art. 2 de la Ley 30225 y a las bases estandarizadas emitidas por el OSCE: Se deberá tener en cuenta, que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%); asimismo, no se exigirá que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento (...), dado que el COMITÉ DE SELECCIÓN estaría EXIGIENDO que se respeten PORCENTAJES iguales al del expediente, cuando bien sabemos que la OFERTA ECONÓMICA es de libre albedrío del POSTOR”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 57, el participante **BARDALES RUIZ JESUS**, en relación con el desarrollo de la oferta económica, solicitó confirmar: *“(…) si se está considerando un porcentaje para la oferta en la supervisión de la obra y para la liquidación de la obra”.*

Ante ello, la Entidad aclaró: *“que los porcentajes son los siguientes: 2.7 FORMA DE PAGO del Capítulo II, lo cual será consignado según el siguiente detalle: El 80% del monto del contrato, corresponde al plazo de ejecución física de la obra, la cual será pagada contra la presentación de los Informes Mensuales. (tarifas). El 20% restante del monto del contrato, será pagado a la entrega del Informe final, Liquidación de la Obra y la Liquidación de la supervisión. (suma alzada)”.*

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación, señalando que la normativa de contrataciones no establece límites o

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que integran la oferta económica (Anexo N° 6), por lo que el postor debe formular su propuesta considerando los trabajos necesarios para cumplir con la prestación requerida, siempre que el precio total no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10 %) ni sea inferior al noventa por ciento (90 %).

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° 321-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Se aclara que los porcentajes para la etapa de supervisión de la obra y para la liquidación será de acuerdo a la estructura de costos alcanzada por el área usuaria, el cual para la supervisión de obra es 90.94% y para la liquidación de obra es 9.06%. (…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese contexto, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las etapas que conforman la prestación –las que deberían ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, considerando que no corresponde establecer un porcentaje o proporcionalidad obligatoria entre los montos asignados a las etapas de supervisión y liquidación de obra para la presentación del Anexo N° 6, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones.

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ que es el postor quien define el monto correspondiente a las etapas de supervisión de obra y liquidación –las que deben ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

Cuestionamiento N° 4

Referido al “Anexo N° 4”

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

El participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 62, conforme a lo siguiente:

“(...) Se puede observar que el comité de selección persiste en transgredir la normativa del Art. 72.4 de la Ley mediante la Absolución de la Consulta N° 62 al realizar la absolución de una manera no clara ni motivada al no precisar de qué manera se deberá de llenar el ANEXO No 04, por lo cual si se llenaría de manera errónea sería causal de descalificación”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.8 Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de TRESCIENTOS TREINTA (330) días calendario, de los cuales: TRESCIENTOS (300) días para la supervisión de la ejecución de la obra y TREINTA (30) días calendario para la etapa de liquidación, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

Mediante la consulta y/u observación N° 62, el participante **SAGASTEGUI VASQUEZ GERMAN** solicitó confirmar: *“(...) si para el Anexo N° 04 - DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN, se deberá de colocar el tiempo desconsolidado de la siguiente manera: Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Trescientos (300) días calendarios que corresponden a la supervisión de la obra y Treinta (30) días calendarios para la liquidación de la obra o caso contrario será el total de Trescientos (330) Calendarios”.*

Ante ello, la Entidad señaló que: *“(...) los plazos de la consultoría de obra serán de TRESCIENTOS TREINTA (330) DÍAS CALENDARIOS, de los cuáles TRESCIENTOS (300) días calendarios para la ejecución de la supervisión de la obra y TREINTA (30) días calendario para la etapa de liquidación.”.*

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación, señalando que no se habría precisado el plazo de la consultoría de obra que se deberá consignar en el Anexo N° 04.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del INFORME N° 321-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)”

Al respecto, es de indicar que, el plazo establecido en el artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, es para la presentación de expediente de liquidación del contrato de obra por parte del Contratista Ejecutor y también el plazo que cuenta la Entidad para emitir pronunciamiento, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra.

El plazo que se ha establecido para la Supervisión para etapa de liquidación, están dentro del plazo que cuenta la Entidad para pronunciarse, el plazo de treinta (30) días calendarios establecidos es menor a lo que cuenta la Entidad, a fin de tener un informe de revisión por parte del Supervisor del expediente de Liquidación de obra presentado por el Contratista Ejecutor.

Por lo cual, se debe mantener el plazo de treinta (30) días calendarios que tiene la Supervisión para la etapa de Liquidación de obra y su propia Liquidación del servicio de Supervisión. (...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” del Reglamento establece que *“El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el inspector o supervisor presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias.”*.

De la referida norma se desprende lo siguiente:

- El contratista (ejecutor de obra) **presenta la liquidación** debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida.
- El contratista (supervisor de obra) **presenta sus propios cálculos** dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra. En ese sentido, considerando que la duración de la obra planteada por la Entidad es de 300 días calendario, el plazo para que el contratista -supervisor- presente sus propios cálculos sobre la liquidación de obra será de sesenta (60) días calendario, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra.

De otro lado, se advierte que el numeral 209.2 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” del Reglamento establece que *“Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del mencionado informe técnico, se **rectificó** de lo señalado en el pliego absolutorio, precisando que el plazo de 30 días calendario es para la revisión de la liquidación de obra presentada por el ejecutor de la obra, actividad de revisión que

debe efectuarse dentro del plazo establecido en el numeral 209.2 del artículo 209 antes citado.

Sin perjuicio de lo anterior, de conformidad con el numeral 209.3 del referido artículo, en caso de que el contratista ejecutor no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al **supervisor** o inspector, la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

Por lo expuesto, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra que debe ser consignado en el Anexo N° 4 y, en la medida que, la Entidad aclaró el plazo de 30 días calendarios es para la revisión de la liquidación de obra presentada por el ejecutor de la obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra consignado en el numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme al detalle siguiente

“1.8 Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de ~~TRESCIENTOS TREINTA (330) días calendario, de los cuales:~~ TRESCIENTOS (300) días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y TREINTA (30) días calendario para la etapa de liquidación, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.

- Se **adecuará** el apartado 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente

5.6 Presentar la Liquidación del Contrato de Obra

- *Revisar ~~y/o elaborar~~ la liquidación del contrato de la obra elaborada por el contratista ejecutor, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones con el estado artículo 209º*
 - *En el caso que el Contratista no presente la liquidación final de la obra, su elaboración deberá realizarse conforme lo estipulado en el artículo 209. Liquidación del Contrato de Obra, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225.*
- Se **deberá tener en cuenta**, en caso de que el contratista ejecutor no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Otras penalidades

De la revisión del apartado 7.9 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	(0.50 UIT) Por cada día de ausencia del personal	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.
5	Ausencia del Jefe de Supervisor y personal clave permanente en obra. No presencia en acto de Recepción de Obra.	(0.5 UIT) Por cada día de ausencia del personal	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.
6	No cumple con la presentación de los informes semanal, mensual, final u otros requeridos expresamente por EPSEL S.A., dentro del plazo establecido en los términos de referencia. Esta penalidad también se aplicará si realiza la entrega dentro del plazo, pero en forma incompleta o deficiente (sin informes de especialistas o sin la firma de ellos, etc.)	(0.5 UIT) por ocurrencia	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.
7	Remitir en forma defectuosa o incompleta y tardía (dentro de las 24 horas de recepcionado), valorizaciones de obra, documentos que generen derechos al ejecutor y al supervisor (principal y/o adicionales), la Gerencia de Proyectos y Obras, devolverá los documentos a EL CONSULTOR para el levantamiento de observaciones.	(1.0 UIT) por cada documentación observada.	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, señala lo siguiente:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece	[INCLUIR LA FORMA DE	Según informe del

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
	<i>menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</i>	<i>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i>
<i>2</i>	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i>
<i>3</i>	<i>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</i>	<i>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión.</i>	<i><u>Según informe del comité de recepción.</u></i>
<i>4</i>	<i>En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.</i>	<i>Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i>
	<i>(...)</i>		

Respecto a la penalidad N° 5

De la revisión de la penalidad N° 5, se aprecia que la Entidad penalizará al contratista, ante la ausencia del jefe de supervisor y personal clave en obra o en el acto de recepción. Dicho supuesto, implica que el contratista está incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado, por lo que estaría comprendida dentro de la penalidad N° 2, la cual es obligatoria.

Respecto a la penalidad N° 6 y N° 7

De la revisión de la penalidad N° 6, se aprecia que la Entidad penalizará al contratista en caso no cumpla con la presentación de los informes semanal, mensual, final u otros requeridos expresamente por EPSEL S.A., dentro del plazo establecido en los términos de referencia. Esta penalidad también se aplicará si realiza la entrega dentro del plazo, pero en forma incompleta o deficiente (sin informes de especialistas o sin la firma de ellos, etc.).

Al respecto, se advierte que el uso del término “u otros” resulta impreciso, pues no se especifica a qué otros informes se hace referencia, generando ambigüedad en la

aplicación de la penalidad. Del mismo modo, la inclusión de la expresión “etc.” implica una remisión genérica que afecta la predictibilidad y objetividad de la sanción.

Por otro lado, en relación con la penalidad N° 7, se señala que el contratista será penalizado en caso remita de forma defectuosa, incompleta o fuera del plazo (establecido en 24 horas desde su recepción) las valorizaciones de obra (principal y/o adicionales), u otros documentos que generen derechos tanto para el ejecutor como para el supervisor. En estos casos, la Gerencia de Proyectos y Obras devolverá los documentos al consultor para el levantamiento de observaciones.

Al respecto, cabe advertir que este supuesto podría estar vinculado con la entrega incompleta o deficiente de los informes señalados en la penalidad N° 6. Asimismo, para asegurar la debida aplicación de la penalidad N.º 7, resulta necesario que se establezca de forma clara y taxativa el contenido mínimo que debe tener la información a presentar, a fin de determinar con objetividad cuándo se considera “incompleta”.

Respecto al procedimiento:

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades se aprecia que la Entidad ha considerado el siguiente extremo: “Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/u Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que la Entidad debe precisar el área usuaria a cargo de la supervisión del contrato, conforme al detalle siguiente:

<i>Otras penalidades</i>		
<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i><u>Procedimiento</u></i>
(...)	(...)	<u>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</u>

En relación con ello, mediante INFORME N° 340-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO remitido el 26 de mayo de 2025, con ocasión de la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N° 5

Al respecto, se comunica a su despacho lo siguiente:

- *La penalidad N° 2 está referida a la ausencia del personal clave ofertado, o en tal caso la sustitución del mismo aprobado por la entidad.*
- *La penalidad N° 5 está referida a la ausencia del Supervisor, o del personal clave, tanto durante la ejecución como durante la recepción de la obra.*

Por lo que, luego de realizar el análisis..., quien suscribe considera que es factible contener de la penalidad N° 2 dentro de la penalidad N° 5.

En tal sentido, quien suscribe considera que es factible suprimir la penalidad N° 2

Respecto a la penalidad N° 6 y N° 7

Al respecto, comunico a su despacho lo siguiente:

- *La penalidad N° 7 está referida a la demora o deficiencia en la entrega de valorizaciones de obra, lo cual podría generar intereses legales a favor del contratista ejecutor. Mientras que la penalidad N° 6 está referida a informes mensuales (valorizaciones de la supervisión), informes semanales u otros expresamente solicitados por la entidad (ensayos adicionales, informes situacionales, aclaraciones sobre modificaciones del expediente técnico). Por lo que, al ser de naturaleza distinta, la penalidad N° 7 no puede ser contenida dentro de la penalidad N° 6.*
- *El término "defectuosa" está referido a la falta de presentación de la documentación que permita verificar la ejecución de la prestación, como la falta de informes de especialistas, o la falta de firma de los mismos. Dicho término se establece en la penalidad N° 6.*
- *El término "u otras", se refiere a informes solicitados expresamente por la entidad, los cuales pueden ser ensayos adicionales (Proctor modificado, densidad de campo) o informes mensuales de la supervisión (valorizaciones de la supervisión).*
- *El término "etc.", se refiere a las deficiencias que podrían encontrarse en los informes de la supervisión, como son la falta de certificados de calidad, falta de protocolos de calidad, falta de charlas diarias, falta de protocolos ATS, falta de protocolos de nivelación, falta de presentación de los SCTR, falta de presentación de los protocolos ambientales, falta de plan de mitigación ambiental, falta de informe de avances valorizados.*

Respecto al procedimiento

"La Opinión N° 002 2020/DTN establece que el área usuaria es la dependencia que tiene el conocimiento técnico necesario para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras a contratar. Esto se debe a que el área usuaria es la que mejor conoce las necesidades y requisitos funcionales de lo que se va a adquirir o contratar.

En ese sentido, la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y la Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obras trabajan en conjunto para planificar, controlar, gestionar, ejecutar y supervisar los proyectos; contando con el conocimiento técnico necesario para ello.

*Por lo que, en las bases integradas, se ha considerado el Procedimiento para la aplicación de otras penalidades "Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obras".
(...)"*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad señaló que la penalidad N° 2 estaría comprendida dentro de la penalidad N° 5, por lo que decidió suprimir la primera. No obstante, dicha penalidad es de carácter obligatorio, conforme a lo establecido en las Bases Estándar; por lo que, se dejará sin efecto dicho extremo y se procederá a suprimir la penalidad N° 5.

Asimismo, la Entidad brindó precisiones sobre los términos "etc.", "u otras" y "defectuosas", incluidos en las penalidades N° 6 y N° 7; sin embargo, no se habría especificado la ubicación de la lista taxativa del contenido de la información de las valorizaciones, a fin de determinar si la información se encuentra incompleta, por lo que dicho término será suprimido.

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** apartado 7.9 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, de acuerdo al siguiente detalle:

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
5	Ausencia del Jefe de Supervisor y personal clave permanente en obra. No presencia en acto de Recepción de Obra.	(0.5 UIT) Por cada día de ausencia del personal	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y/o Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.
6	<p>No cumple con la presentación de los informes semanal, mensual, final u otros requeridos expresamente por EPSEL S.A., dentro del plazo establecido en los términos de referencia. Esta penalidad también se aplicará si realiza la entrega dentro del plazo, pero en forma incompleta o deficiente (sin informes de especialistas o sin la firma de ellos, etc.)</p> <p><i>Nota:</i> El término "u otras", se refiere a informes solicitados expresamente por la entidad, los cuales pueden ser ensayos adicionales (Proctor modificado, densidad de campo) o informes mensuales de la supervisión (valorizaciones de la supervisión).</p> <p>El término "etc.", se refiere a las deficiencias que podrían encontrarse en los informes de la supervisión, como son la falta de certificados de calidad, falta de protocolos de calidad, falta de charlas diarias, falta de protocolos ATS, falta de protocolos de nivelación, falta de presentación de los SCTR, falta de presentación de los protocolos ambientales, falta de plan de mitigación ambiental, falta de informe de avances valorizados.</p>	(0.5 UIT) por ocurrencia	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y la Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.
7	<p>Remitir en forma defectuosa y incompleta y tardía (dentro de las 24 horas de recepcionado), valorizaciones de obra (principal y/o adicionales), documentos que generen derechos al ejecutor y al supervisor (principal y/o adicionales), la Gerencia de Proyectos y Obras, devolverá los documentos a EL CONSULTOR para el levantamiento de observaciones.</p> <p><i>Nota:</i> El término "defectuosa" está referido a la falta de presentación de la documentación que permita verificar la</p>	(1.0 UIT) por cada documentación observada.	Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y la Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra.

	<i>ejecución de la prestación, como la falta de informes de especialistas, o la falta de firma de los mismos</i>		
--	--	--	--

- **Se adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades consignado en el subnumeral 7.9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de acuerdo siguiente detalle:

“Según informe de la Gerencia de Ingeniería, Proyectos y Obras y ~~la~~ Oficina de Ejecución, Supervisión y Liquidación de Obra”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2 Definición de similares

De la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Se consideran **servicios de consultoría de obra similares** a los siguientes: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; **y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.**”*

*Se excluye de la **definición de obra de saneamiento:** Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, USB, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia”.*

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra iguales o similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad debe establecer un monto facturado acumulado hasta no mayor a dos veces el valor referencial de la contratación en servicios de consultoría de obras similares.

- La Entidad debe definir los servicios de consultorías de obras que serán consideradas similares al objeto de la contratación.
- La acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

De otro lado, cabe precisar que, este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo⁸; es decir, por la habitual transacción del bien, **servicio** u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

*“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que **se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características**, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.*

*Por su parte, **se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido**, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (…)*”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de servicios de consultorios de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; **siendo responsabilidad de la Entidad determinar los servicios de consultorías de obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.**

De otro lado, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 0022023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se

⁸ Ver la Opinión N° 048-2019/DTN, entre otras.

establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, se establece lo siguiente:

“(…)

III. ACUERDO

(…)

2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.

3. La obligación de presentar copia del contrato no comprende a toda la documentación que genera obligaciones contractuales entre las partes, tales como la oferta, documentos que aprueban ampliaciones de plazo o adicionales, u otros; sino únicamente al contrato originalmente suscrito.

(…)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

Siguiendo lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible** requerir en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, **la exigencia de acreditación de “componentes” o partidas específicas de la obra.**

Es así que, si bien el mencionado Acuerdo de Sala Plena se centra en las Bases de procedimientos de ejecución de obras, **el análisis respecto de que no es posible requerir la exigencia de acreditar componentes o partidas específicas de la obra como parte de la definición de obras similares, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato, puede aplicarse también a las Bases de procedimientos de consultorías de obras**, toda vez que, las Entidades tienen la discrecionalidad de definir qué obras serán consideradas como similares y los documentos acreditativos permitidos por las bases estándar de consultoría de obras, normalmente, no contienen un detalle tan específico que comprenda los “componentes” y/o “partidas” exigidos por las entidades.

En relación con lo anterior, cabe mencionar que, mediante la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, el Tribunal de Contrataciones del Estado aclaró: **“(…) lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras, por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal.** Por tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de

selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo”.

De lo expuesto, se advierte que la definición de servicios de consultoría de obras similares incluiría una serie de términos excluidos. Sin embargo, dichos términos corresponderían en realidad a la definición de obra de saneamiento, lo que podría generar confusión entre los participantes, ya que no quedaría claro si estos términos son excluidos de la definición de servicios de consultoría de obras similares o de la definición de obra de saneamiento.

Asimismo, se advierte que la Entidad ha incluido en la definición de servicios de consultoría de obras similares, la expresión “y/o afines a los antes mencionados”, la cual resulta ambigua y subjetiva. Esta falta de precisión podría generar interpretaciones dispares entre los participantes.

Aunado a ello, se aprecia que en la referida definición se ha incluido una serie de términos que deben cumplirse para calificar como servicios de consultoría de obras similares. No obstante, adicionalmente se exige que dichos términos incluyan obras generales, primarias o secundarias, lo que podría llevar a interpretar que estos elementos constituyen componentes de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

En relación con ello, mediante INFORME N° 340-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO remitido el 26 de mayo de 2025, con ocasión de la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En tal sentido, se comunica que el término "Definición de Obra de Saneamiento" se encuentra contenido dentro de la Ficha de Homologación otorgada por el Ministerio de Vivienda, para la Supervisión de obras de Saneamiento Tipo "B". Cabe mencionar que la Ficha de Homologación fue aprobada a través de la Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA, de fecha 09 de julio del 2019.

(…)

Además, dentro de la misma Ficha Homologación se encuentra contenido las exclusiones a la definición de obra de saneamiento.

(…)

Por otro lado, es necesario mencionar que la acreditación de los componentes en la experiencia del postor, sería a través de un documento que permita visualizar las metas de la obra supervisada.

(…)”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad no ha precisado si los términos excluidos dentro de la definición de obra de saneamiento corresponden propiamente a dicha definición o si, por el contrario, forman parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

Asimismo, no se ha aclarado el alcance de la expresión “y/o afines a los antes mencionados”, contenida en la definición de servicios de consultoría de obras similares, ni se ha justificado la exigencia de acreditar la frase “que incluyan obras generales, primarias o secundarias”. Esta última podría interpretarse como que se solicitan

componentes dentro de la definición de dichos servicios, aspecto que contraviene lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, el cual prohíbe requerir la acreditación de componentes o partidas como condición para calificar la experiencia del postor.

En ese sentido, si bien la Entidad ha indicado que la definición de “obra de saneamiento” se encuentra en la Ficha de Homologación aprobada por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, y que dicha ficha contempla las exclusiones correspondientes, no ha precisado de forma suficiente los alcances de dicha definición ni ha justificado técnicamente la exigencia de acreditar componentes, máxime si lo establecido en dicha Ficha aplica solo para el personal clave.

En ese sentido, conforme a lo establecido en las Bases Estándar y en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, no resulta razonable exigir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, de acuerdo al siguiente detalle:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; ~~y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

Se excluye de la definición de ~~obra de saneamiento~~ servicios de consultoría de obras similares a:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de piletas públicas, USB, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia”.

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3 Funciones del personal

De la revisión de la estructura de costos de la presente prestación, remitida por la Entidad mediante su Informe N° 321-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO, en atención a la notificación electrónica reiterativa N° 1, se aprecia el personal necesario para la supervisión de la obra, conforme al detalle siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD DE DESCRIPCION	COEFICIENTE DE PARTICIP.
1	SUPERVISIÓN DE LA OBRA E INTERVENCIÓN SOCIAL, EN ETAPA DE EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN DE LAS OBRAS			
1.1	PERSONAL PROFESIONAL Y TÉCNICO PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA			
1.1.1	PERSONAL DEL AREA DE PRODUCCIÓN DE OBRA			
	Jefe de supervisión de obra	mes	1.00	1
	Especialista en calidad	mes	1.00	1
	Especialista Ambiental	mes	1.00	1
	Especialista en seguridad en obra y salud ocupacional	mes	1.00	1
1.1.2	PERSONAL DEL AREA ADMINISTRATIVA			
	Administrador de Obra	mes	1	1

Ahora bien, de la revisión del Requerimiento consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, no se aprecian las funciones que desarrollarán el personal expuesto.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que se debe detallar las funciones que deberá desempeñar el personal necesario para la ejecución de la prestación, conforme al siguiente detalle:

*“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”*

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

“(…)

*En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, **en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.*

*Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria**, previa reformulación de las bases.*

“(…)”

En relación con ello, mediante INFORME N° 340-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO remitido el 26 de mayo de 2025, con ocasión de la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En tal sentido, a continuación, se describen las actividades a realizar por el personal clave de la obra

SUPERVISOR DE OBRA

De acuerdo al numeral 187.1. art. 187. Funciones del Inspector o Supervisor, "La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes. En una misma obra el supervisor no puede ser ejecutor ni integrante de su plantel técnico."

Sin ser limitativo, se ha detallado funciones del Supervisor de obra, dando un mayor alcance de las actividades a realizar, siendo el responsable en conjunto y apoyo del personal especialista, del Control Administrativo de obra, Control de Calidad de Obra, Control de Plazo de Ejecución de Obra, Control de Costo de Ejecución de Obra, Control de Medio Ambiente, Control de Seguridad, Control Económico Financiero de obra, entre otras actividades descritas a continuación:

“(…)

ESPECIALISTA EN CALIDAD.

Este profesional trabajara en conjunto con el Supervisor de obra, para llevar a cabo las actividades dirigidas a que el Contratista, ejecute las partidas de trabajo de la obra de acuerdo con los planos y especificaciones técnicas aprobadas, empleando los materiales y equipos de la mejor calidad posible y los procedimientos constructivos más adecuados, con atención a la normativas vigentes, sin ser limitativo, a continuación, se describen las actividades a realizar por el profesional en mención:

- *Participación en las labores de supervisión, instruyendo al Contratista sobre la corrección de las eventuales desviaciones que pudieren ser detectadas. Estas correcciones también abarcan las que se haya detectado en la etapa de la consultoría referida al diagnóstico del expediente técnico de las obras y acciones de control previo al inicio de la obra.*
- *En caso de presentarse eventos compensables y variaciones, el Contratista deberá presentar el expediente debidamente sustentado al Consultor, quien con participación del Especialista de Calidad y opinión también debidamente sustentada admitirá o no lo requerido por el contratista, en los plazos que señale la normativa.*
- *Participación en las labores de supervisión, exigiendo en cada momento que el Contratista Ejecutor de la Obra, disponga de los equipos, herramientas y personal suficiente para el cumplimiento del Cronograma de Obra, siendo esto independiente del número de profesionales y equipos ofertados o de su rendimiento.*
- *Participación en las labores de supervisión para efectuar el control, fiscalización e inspección de la obra, verificando constante y oportunamente que los trabajos se ejecuten de acuerdo a los planos, especificaciones técnicas y términos de referencia en general, con toda la documentación del Expediente Técnico, cumpliendo con las normas de construcción y reglamentación vigentes.*
- *Participación en las labores de supervisión para acordar con EPSEL S.A. los ajustes técnicos del proyecto durante la ejecución de obra: Brindar asesoramiento técnico, cuando las condiciones de la obra lo requieran, contribuyendo eficazmente en la mejor ejecución de la misma. Es obligación del Consultor, solucionar los problemas de orden técnico que pudieran presentarse (diseño, especificaciones, etc.)*
- *Participación en las labores de supervisión verificando la calidad de los materiales, agua, elementos prefabricados y acabados, evaluar las condiciones de cimentación de las estructuras, comprobar los diseños de mezcla y, en general, efectuar todas las comprobaciones necesarias para asegurar el cumplimiento de las especificaciones técnicas aprobadas por la Entidad y normas técnicas aplicables, con los ajustes y complementaciones definidas por el Consultor e instruir al Contratista sobre la corrección de las eventuales desviaciones que pudieren ser detectadas;*
- *Participación en las labores de supervisión verificando la ejecución de los ensayos de diseño de la*

mezcla de concreto, o prueba de calidad de concreto, pruebas hidráulicas en las redes de agua, entre otros ensayos o pruebas establecidas en las Especificaciones Técnicas;

• Participación en las labores de supervisión controlando que la ejecución de los trabajos y actividades del Contratista se ejecuten tomando en consideración lo siguiente:

- Se cumplan las normas y manuales técnicos que correspondan.
- Se realicen las pruebas de control de calidad en materiales y equipos.
- Se realicen los ensayos de laboratorio.
- Que se hagan las pruebas y mediciones que permitan verificar que los trabajos se realicen de acuerdo con las especificaciones técnicas.
- Velar por el cumplimiento de las normas de seguridad y de control ambiental relacionadas con la ejecución de la obra.

• Participación en las labores de supervisión verificando la buena ejecución de la obra según los planos y documentación técnica por parte del Contratista; y recomendar la aprobación de los mismos.

• Asesorar técnicamente a EPSEL S.A. y proporcionar los servicios profesionales especializados, cuando las condiciones de la obra lo requieran.

• Asesorar a la Comisión de Recepción de Obra en los aspectos relacionados con su función de Consultor.

• Participación en las labores de supervisión verificando que el Contratista corrija dentro del periodo de responsabilidad por defectos, los defectos de construcción encontrados y emitir el correspondiente certificado de corrección de defectos. • Participación en las labores de supervisión velando directa y permanentemente, por la correcta ejecución de la obra y el cumplimiento del Contrato; siendo responsable por las omisiones, errores, deficiencias y/o trasgresiones legales y técnicas en que incurra como producto de una mala interpretación de los documentos que conforman el Expediente Técnico, así como de la ejecución de inadecuados procesos constructivos; siendo de su cargo el pago de una penalidad si se diera un perjuicio económico para EPSEL S.A. o terceros, en el periodo de ejecución de Obra, incluido en el caso en que se originen Presupuestos Adicionales en la ejecución de la Obra, por las razones antes indicadas.

• Participación en las labores de supervisión informando mensualmente a EPSEL S.A. de todas las actividades realizadas en materia de control de la calidad de obra.

ESPECIALISTA AMBIENTAL.

Este profesional trabajara en conjunto con el Supervisor de obra, para llevar a cabo las actividades dirigidas a la gestión, planificación y regulación de la protección del medio ambiente, incluyendo la evaluación del impacto ambiental, la implementación de medidas de mitigación, la gestión de residuos, la conservación de recursos naturales y la promoción de la sostenibilidad, con atención a la normativas vigentes, sin ser limitativo, a continuación, se describen las actividades a realizar por el profesional en mención:

• Participación en las labores de supervisión para la demarcación y aislamiento de área de trabajo.

Participación en las labores de supervisión para gestionar Rutas alternas.

• Participación en las labores de supervisión en el Control de ruidos.

• Participación en las labores de supervisión de Información y comunicación social.

• Participación en las labores de supervisión en la eliminación de material excedente.

• Participación en las labores de supervisión en el Uso de canteras.

• Participación en las labores de supervisión del Almacenamiento de materiales.

• Participación en las labores de supervisión en el Control de agentes contaminantes.

• Participación en las labores de supervisión en la Política de campamento de la obra.

• Participación en las labores de supervisión en la Limpieza de la obra.

• Participación en las labores de supervisión informando mensualmente a EPSEL S.A. de todas las actividades realizadas en materia de control de medio ambiente.

ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD OCUPACIONAL.

Este profesional trabajara en conjunto con el Supervisor de obra, para llevar a cabo las funciones de proteger la salud y seguridad de los trabajadores en un entorno laboral. Esto implica identificar, evaluar y controlar los riesgos, implementar medidas preventivas, asegurar el cumplimiento de normativas y promover una cultura de seguridad, con atención a las normativas vigentes, sin ser limitativo, a continuación, se describen las actividades a realizar por el profesional en mención:

- Participación en las labores de supervisión en el Control de accidentes de obra.
- Participación en las labores de supervisión en las Charlas de seguridad al personal de obra (personal profesional, técnico, administrativo, obrero y otros).
- Participación en las labores de supervisión en el Control de cumplimiento de la seguridad en obra.
- Participación en las labores de supervisión en el Mantenimiento del tránsito en calles durante la construcción.
- Participación en las labores de supervisión en la Verificación de facilidades de emergencias médicas.
- Participación en las labores de supervisión en Informes de accidentes.
- Participación en las labores de supervisión en los Procedimientos de emergencia.
- Participación en las labores de supervisión informando mensualmente a EPSEL S.A. de todas las actividades realizadas en materia de control de seguridad en la obra.

ADMINISTRADOR DE OBRA.

Este profesional trabajara en conjunto con el Supervisor de obra, para llevar a cabo las funciones de coordinar en todos los actores involucrados en la obra, desde el personal de construcción hasta los proveedores y subcontratistas, con atención a las normativas vigentes, sin ser limitativo, a continuación, se describen las actividades a realizar por el profesional en mención:

- Participación en las labores de supervisión para emitir instrucciones necesarias referentes al empleo del personal y personal clave de acuerdo al contrato de obra.
 - Participación en las labores de supervisión para emitir instrucciones respecto a las garantías del contrato de obra (Fiel cumplimiento, Adelantos Directos y Materiales) y pólizas de seguros; y verificar su ajuste a las disposiciones del contrato de obra, incluyendo lo correspondiente a su liberación parcial o total de las mismas.
 - Participación en las labores de supervisión en la evaluación y con la conformidad previa de EPSEL S.A., aprobar, si fuera pertinente, los subcontratos de ejecución de obra propuestos por el Contratista.
 - Participación en las labores de supervisión en la verificación de la apertura del Cuaderno de Obra debiendo consignarse en él obligatoriamente una copia del Acta de Entrega de Terreno, en concordancia con el artículo 191° del Reglamento de la Ley de Contrataciones el Estado.
 - Participación en las labores de supervisión verificando que la fecha de inicio del plazo de la obra deberá constar en el cuaderno de obra, con indicación expresa del plazo de ejecución, así como de la fecha de término del mismo.
 - Participación en las labores de supervisión verificando que se consignen en el cuaderno de obra todos los acontecimientos y formulación de consultas para el control de la obra, en forma diaria.
 - Participación en las labores de supervisión apoyando en Inspeccionar las instalaciones, materiales y equipos del Contratista; y emitir instrucciones necesarias que elimine riesgos personales, materiales, a terceros y al medio ambiente.
 - Participación en las labores de supervisión para mantener en la oficina de la Consultoría, estadísticas generales de la obra y archivos completos y actualizados, relacionados con la marcha de la obra; apoyar al Contratista, con conocimiento de EPSEL S.A., en las gestiones necesarias ante los organismos competentes relacionados con la ejecución de la obra.
 - Participación en las labores de supervisión en Programar y coordinar reuniones periódicas con los Contratistas y sostener con el equipo designado por EPSEL S.A., fluida comunicación sobre el estado de la obra y el desarrollo del contrato.
 - Participación en las labores de supervisión en Informar mensualmente a EPSEL S.A. de todas las actividades realizadas por el Consultor en materia de control administrativo.
- (...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirán** las funciones del personal requerido para la prestación del servicio de consultoría, conforme a lo indicado por la Entidad mediante INFORME N° 340-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4 Estructura de costos de la prestación

De la revisión de la “estructura de costos” que determinó el valor referencial para el presente procedimiento de selección, se aprecia que se han incluido tanto las etapas de supervisión como la de liquidación de obra, sin que se pueda determinar el monto asignado a cada una de ellas.

Dicha diferenciación, debería estar establecida, en virtud a la Opinión N° 157-2019/DTN, desde los términos de referencia y, considerando también lo dispuesto en el artículo 34 del Reglamento, el cual señala que, para las consultorías de obra, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría luego de la interacción con el mercado; de lo cual, se desprende que, en la etapa de indagación de mercado, las empresas participantes debieron formular su cotización, en función a dicha diferenciación, esto es (i) una tarifa para la etapa de supervisión y (ii) un monto global para la etapa de Liquidación, con el objetivo de que se pueda determinar de forma clara y precisa, el valor referencial de la contratación, así como la existencia de pluralidad de proveedores que cumplan con ello y todo el requerimiento.

Sobre el particular, cabe señalar que la Entidad consignó dentro de la estructura de costos, a la recepción y liquidación de obra, como un componente del servicio de consultoría, cuando la recepción de obra forma parte de una de las actividades de la supervisión de obra, tal como señalan la Opinión N° 13-2013-DTN y Opinión N° 19-2014-DTN, conforme al detalle siguiente:

(...)

OPINION N° 13-2013-DTN

(...)

La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento.

(...)

OPINION N° 19-2014-DNT

(...)

Cabe señalar que, de conformidad con lo descrito en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, el plazo de ejecución de un contrato de supervisión se determina, finalmente, en concordancia con el plazo de ejecución del contrato de obra, debiendo adaptarse a las modificaciones de plazo que este sufra, ya que la supervisión tiene por obligación controlar permanente y directamente la ejecución de obra hasta su culminación y participar del acto de recepción de obra, acto que se produce una vez culminada la misma.

(...)”

En relación con ello, a través del INFORME N° 321-2025-EPSEL S.A. /GIPO/OESLO, remitido con ocasión a la notificación electrónica reiterativa, la Entidad indicó lo siguiente:

“El valor referencial del servicio de consultoría se ha determinado considerando las prestaciones, como lo establecido en la Opinión N.º 157-2019/DTN del OSCE.

Para tal efecto, se desagregaron los costos asociados a:

- *Etapas de supervisión de obra: comprende las actividades de control y seguimiento permanente de la ejecución de obra hasta su culminación, incluyendo la participación en el acto de recepción de obra. Esta etapa será remunerada bajo el sistema de tarifas.*
- *Etapas de liquidación de obra: comprende exclusivamente la participación del supervisor en el procedimiento técnico de liquidación contractual de la obra, previsto en los Términos de Referencia. Esta etapa será remunerada bajo el sistema a suma alzada.*

La determinación de los montos de cada etapa se ha realizado considerando los días estimados de intervención de cada profesional clave, sus tarifas unitarias de mercado (validadas en la indagación) y la duración estimada de cada fase del servicio.

(...)

Se ha adecuado la estructura de costos diferenciada que considera:

- *Una estructura específica para la etapa de supervisión de obra, que incluye la recepción de obra.*
- *Una estructura independiente para la etapa de liquidación de obra, que incluye análisis técnico, revisión documental, y elaboración de informes finales de liquidación.*

Ambas estructuras han sido formuladas en función del requerimiento técnico del área usuaria, respetando la secuencia lógica del servicio y garantizando la trazabilidad de los costos estimados.

Se ha tenido especial cuidado en ubicar la actividad de recepción de obra dentro de la etapa de supervisión, tal como lo disponen las Opiniones N.º 13-2013-DTN y N.º 19-2014-DTN.

(...)

Nota: Para el caso de % en GG y UU se recomienda considerar 8 decimales. El precio total de la oferta y los sub totales que lo componen deben ser expresados con dos decimales.

RESUMEN DE COSTO TOTAL DE SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA

ITEM	DESCRIPCIÓN	NUMERO DE PERIODOS	MESES	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL
1	SUPERVISIÓN DE OBRA	1	10	S/ 2,863.75	S/ 859,123.82
2	LIQUIDACIÓN DE OBRA	1	1		S/ 85,590.17
TOTAL SERVICIO SUPERVISIÓN:					S/ 944,713.99

(...)

Se ha alcanzado mediante correo electrónico de fecha 08.05.2025, la cotización con la nueva estructura de costos, teniendo en cuenta cada etapa de la prestación del servicio de supervisión de obra, como son: Supervisión y otra para la liquidación de obra, de tal forma que el monto asignado tenga una determinación clara y precisa para cada una de ellas, manteniéndose el monto total de cotizado por la empresa SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

(...)

De acuerdo a la nueva estructura de costos de la cotización alcanzada por la empresa SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., quien ha determinado que la Recepción de obra es parte de la Supervisión y no de su Liquidación, esto en correspondencia con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...)

La nueva estructura de costos de la cotización alcanzada, se observa que se ha corregido el monto asignado para los ítems referidos al costo financiero por garantía de fiel cumplimiento y garantía por adelanto directo.

(...)

Nota: Para el caso de % en GG v UU se recomienda considerar 8 decimales.
El precio total de la oferta y los sub totales que lo componen deben ser expresados con dos decimales.

RESUMEN DE COSTO TOTAL DE SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA

ITEM	DESCRIPCIÓN	NUMERO DE PERIODOS	MESES	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL
1	SUPERVISIÓN DE OBRA	1	10	S/ 2,853.01	S/ 855,901.74
2	LIQUIDACIÓN DE OBRA	1	1		S/ 85,590.17
TOTAL SERVICIO SUPERVISION:					S/ 941,491.91

(...)"

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad remitió con ocasión a la notificación electrónica reiterativa, la “Estructura de costos” subsanando los aspectos advertidos en los párrafos anteriores. Asimismo, indicó que, para el caso de porcentajes de los gastos generales y la utilidad, se recomienda considerar 8 decimales.

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación disponen que el monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

En ese sentido, se aprecia que las Bases Estándar no establecen un límite máximo de decimales para los precios unitarios o tarifas, correspondiendo a cada postor definir ello.


En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:


- Se **incluirá** la estructura de costos corregida y remitida por la Entidad mediante INFORME N° 321-2025-EPSEL S.A. /GIPO/OESLO, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** el extremo “*para el caso de % en GG y UU se recomienda considerar 8 decimales*” consignado en la estructura de costos remitida por la Entidad mediante INFORME N° 321-2025-EPSEL S.A. /GIPO/OESLO.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5 Valor referencial

De la revisión de la estructura de costos de la presente prestación, remitida por la Entidad mediante su Informe N° 321-2025-EPSEL S.A./GIPO/OESLO remitido con ocasión de la notificación electrónica reiterativa N° 1, para la determinación del valor referencial se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD DE DESCRIPCION	COEFICIENTE DE PARTICIP.	MESES	COSTO / VALOR UNITARIO S/.	COSTO/ VALOR TOTAL S/.	
1	SUPERVISIÓN DE LA OBRA E INTERVENCIÓN SOCIAL, EN ETAPA DE EJECUCIÓN Y RECEPCIÓN DE LAS OBRAS						518,184.44	
1.1	PERSONAL PROFESIONAL Y TÉCNICO PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA							
1.1.1	PERSONAL DEL AREA DE PRODUCCIÓN DE OBRA							
	Jefe de supervisión de obra	mes	1.00	1	10	15,000.00	150,000.00	
	Especialista en calidad	mes	1.00	1	10	10,500.00	105,000.00	
	Especialista Ambiental	mes	1.00	1	10	10,000.00	100,000.00	
	Especialista en seguridad en obra y salud ocupacional	mes	1.00	1	10	10,000.00	100,000.00	
1.1.2	PERSONAL DEL AREA ADMINISTRATIVA							
	Administrador de Obra	mes	1	1	10	4,500.00	45,000.00	
1.2	MATERIAL TÉCNICO PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA E INTERVENCIÓN SOCIAL:							
	Fotocopias (A4 y A3) y anillados	millar	40			145.61	5,824.44	
	Fotocopias de planos	estim	1			2500.00	2,500.00	
	Tintas para impresora y/o toner	estim	7			480.00	3,360.00	
	Útiles de oficina	mes	10			650.00	6,500.00	
2	GASTOS DE ADMINISTRACIÓN DE OBRA:						155,770.68	
2.1	GASTOS DE PRESENTACIÓN DE PROPUESTA							
	Visita a zona de ejecución de obra.	Glb	1	---	---	4,500.00	4,500.00	
	Gastos de elaboración y presentación de la propuesta.	Glb	1	---	---	4,500.00	4,500.00	
	Gastos para suscripción del contrato	Glb	1	---	---	3,500.00	3,500.00	
2.2	GASTOS DE CONTRATACIÓN Y FINANCIEROS							
	Fianza por garantía de fiel cumplimiento (Vigencia hasta la contratación) por la obra	Glb	1	---	---	4,670.20	4,670.20	
	Fianza por garantía de adelanto directo. Por obra	Glb	1	---	---	900.68	900.68	
	Seguros: Contratación							
	Póliza de seguros CAR contra todo Riesgo (Vigencia durante la ejecución de la obra)	Glb	1	---	---	4,000.00	4,000.00	
	Póliza de Seguros Complementario de Trabajo de Riesgo (vigencia durante ejec. de obra)	Glb	1	---	---	2,800.00	2,800.00	
	Póliza de Seguros ESSALUD+Vida para los trabajadores de Adm. Y Control	Glb	1	---	---	2,800.00	2,800.00	
2.3	GASTOS INDIRECTOS VARIOS							
	Legales y notariales de la Organización	Glb	1	---	---	1,200.00	1,200.00	
	Otros Gastos Financieros u Obligaciones Fiscales	Glb	1	---	---	1,200.00	1,200.00	
2.4	SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL							
	Seguridad y salud ocupacional para el personal de administración y control de obra	mes	1	1	10	610.00	6,100.00	
	Seguro complementario de Trabajo de Riesgo para personal de adm y control de obra.	mes	1	1	10	610.00	6,100.00	
2.5	MANTENIMIENTO Y SERVICIOS DE OBRA							
	Pago de Servicios Electricidad, agua, telefonía, etc	mes	1	1	10	850.00	8,500.00	
2.6	EQUIPOS PARA MOVILIDAD INTERNA Y OTROS NO INCLUIDOS EN LOS COSTOS DIRECTOS							
	Combinetes Pick Up Doble Cabina 4 x 4	mes	1	1	10	7,500.00	75,000.00	
2.7	ÚTILES DE OFICINA, AMORTIZACIÓN DE EQUIPOS							
	Equipos de Computo, impresoras, ploter, utiles, mobiliario, etc	mes	1	1	10	900.00	9,000.00	
	Ensayos de calidad (diseño de meda, rotura de probetas, CBR, proctor, equipos, calibracion, tuberías, etc)	mes	1	1	10	2,100.00	21,000.00	
3	GASTOS FINANCIEROS COMPLEMENTARIOS						6,484.90	
	Renovación de Fianza por garantía de adelanto directo.	glb	1	1	1	2,161.63	2,161.63	
	Renovación de Fianza por garantía de adelanto de materiales.	glb	1	1	1	4,323.27	4,323.27	
COSTO DIRECTO							680,440.22	
							UTILIDAD 7.00000000%	S/ 47,630.82
							SUB TOTAL	S/ 728,071.03
							IGV 18.00%	S/ 131,052.79
							TOTAL SUPERVISIÓN DE EJE. Y RECEP.	S/ 859,123.82





4	LIQUIDACIÓN (INCLUYE 120 dc, COMPLEM. EVALUACIÓN FINAL Y MONITOREO INTERV. SOCIAL)						67,788.82	
4.1	PERSONAL PROFESIONAL Y TECNICO							
	Jefe de supervisión de obra	mes	1	1	1	59,000.00	59,000.00	
4.2	MATERIAL TECNICO PARA RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN							
	Fotocopias (A4 y A3) y anillados	millar	20			164.44	3,288.82	
	Fotocopias de planos	estim.	1			3000.00	3,000.00	
	Tintas para impresora y/o toner	estim	3			600.00	1,800.00	
	Útiles de oficina	mes	1			700.00	700.00	
COSTO DIRECTO							67,788.82	
							UTILIDAD 7.00000000%	S/ 4,745.22
							SUB TOTAL	S/ 72,534.04
							IGV 18.00%	S/ 13,056.13
							TOTAL LIQUIDACIÓN	S/ 85,590.17

RESUMEN DE COSTO TOTAL DE SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA					
ITEM	DESCRIPCIÓN	NUMERO DE PERIODOS	MESES	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL
1	SUPERVISIÓN DE OBRA	1	10	S/ 2,863.75	S/ 859,123.82
2	LIQUIDACIÓN DE OBRA	1	1		S/ 85,590.17
TOTAL SERVICIO SUPERVISIÓN:					S/ 944,713.99

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica, de las Bases Integradas señala lo siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	Trescientos (300)	Días Calendarios	S/ 2,519.2373	S/ 755,771.19
Liquidación de obra				S/ 188,942.80
				S/ 944,713.99

De lo expuesto, se advierte inconsistencias en el monto de los valores consignados en el cuadro del numeral 1.3 “Valor Referencial” de las Bases Integradas, con relación a los montos establecidos en la Estructura de Costos utilizada para determinar el valor referencial.

En relación con ello, a través del OFICIO N° 03-2025-EPSEL SA/GG/PCS, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se adjunta el **Informe N° 340 – 2025 - EPSEL SA/GIPO** de fecha 26.05.2025 suscrito por el Sub Gerente de Obras, en el que se subsana la inconsistencia señalada, indicando que ha adecuado el numeral 1.3 de las Bases Integradas al detalle de la estructura de costos. Se presenta el cuadro con los montos corregidos, diferenciando la supervisión y liquidación de obra, conforme a lo dispuesto en las Bases Estándar adecuando así el numeral 1.3 de las Bases Integradas a la estructura de costos remitida mediante **Informe N° 321 – 2025 - EPSEL SA/GIPO**.

1.3.VALOR REFERENCIAL

.... En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe desagregar el monto correspondiente a ambas prestaciones, según el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	Trescientos (300)	Días calendario	S/ 2,863.75	S/ 859,123.82
Liquidación de obra				S/ 85,590.17
				S/ 944,713.99

(...)”.

De lo expuesto, se advierte que, al dividir el costo de la etapa de supervisión de obra (S/ 859,123.82) entre el plazo de ejecución de la prestación (300 días), se obtiene un valor de S/ 2,863.7460666, correspondiente a la tarifa referencial unitaria. No obstante, la Entidad consignó el valor de S/ 2,863.75, omitiendo parte de los decimales resultantes de la operación, lo cual podría generar confusión en los postores. Cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en las Bases Estándar, los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la tarifa referencial unitaria, consignada en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, acorde al detalle siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	Trescientos (300)	Días Calendarios	S/ 2,519.2373 S/ 2,863.7460666	S/ 755,771.19 S/ 859,123.82
Liquidación de obra				S/ 188,942.80 S/ 85,590.17
				S/ 944,713.99

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6 Forma de pago

Al respecto, de la revisión del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se establece lo siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS, DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL O SEGÚN TARIFA EN EL CASO DE PROCEDIMIENTOS DE SUPERVISIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS O SUPERVISIÓN DE OBRAS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN DE TARIFAS].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].*

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].”

En relación con ello, de la revisión del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PARCIALES.

La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del CONSULTOR, de conformidad a lo establecido en el Artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

De acuerdo con el artículo 168° del Reglamento, para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el CONSULTOR, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:

- **El 80% del monto del contrato, corresponde al plazo de ejecución física de la obra, la cual será pagada contra la presentación de los Informes Mensuales. (tarifas)**
- **El 20% restante del monto del contrato, será pagado a la entrega del Informe final, Liquidación de la Obra y la Liquidación de la supervisión. (suma alzada)**

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Proyectos y Obras, luego que la sub Gerencia de Obras revise y evalúe los entregables, así como también el correcto*

funcionamiento de la obra, de acuerdo al art.168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- *Comprobante de pago.*
 - *Informe correspondiente a cada entregable.*
- (...)”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha consignado que el 80% del monto del contrato, corresponde al plazo de ejecución física de la obra, la cual será pagada contra la presentación de los Informes Mensuales, mediante tarifas. Asimismo, señaló que el 20% restante del monto del contrato, será pagado a la entrega del Informe final, Liquidación de la Obra y la Liquidación de la supervisión, mediante suma alzada.

Al respecto, en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las etapas que conforman la prestación –las que deberían ser calculadas en atención a las necesidades particulares del servicio de consultoría– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, acorde al detalle siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PARCIALES.

La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del CONSULTOR, de conformidad a lo establecido en el Artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

De acuerdo con el artículo 168° del Reglamento, para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el CONSULTOR, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:

- ~~*El 80% del monto del contrato, corresponde al plazo de ejecución física de la obra, la cual*~~ *La etapa de supervisión de obra* será pagada contra la presentación de los Informes Mensuales. (tarifas)
- ~~*El 20% restante del monto del contrato, La etapa de liquidación de obra*~~ será pagado a la entrega del Informe final, Liquidación de la Obra ~~*y la Liquidación de la supervisión.*~~ (suma alzada)

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Proyectos y Obras, luego que la sub Gerencia de Obras revise y evalúe los entregables, así como también el correcto*

funcionamiento de la obra, de acuerdo al art.168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- *Comprobante de pago.*
- *Informe correspondiente a cada entregable.*
- (...)"

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7 Presentación del Anexo N° 6

De la revisión de la consulta u observación N° 65, se aprecia que la Entidad indicó lo siguiente: *"Se confirma que los precios indicados en el ANEXO 6-OFERTA ECONÓMICA deberán corresponder a la fecha de presentación de ofertas".*

Al respecto, es importante aclarar que, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no se exige que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha de la presentación de ofertas. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ que las Bases Estándar, no exige que el documento que contiene el precio de la oferta deba consignar la fecha de la presentación de ofertas; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.
- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 65 y todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

¹⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de junio de 2025.

Códigos: 11.6 (3), 22.1 / 6.5, 11.6 (3), 14.1, 15.2 y 22.1