

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LICITACION PUBLICA N° 02-2024-MDLU-CS-PRIMERA convocatoria.

En la ciudad de la Unión, siendo las 8:30 horas del día 23 de mayo del 2025, en las instalaciones de la Gerencia de desarrollo Territorial e Infraestructura de la Municipalidad Distrital de la Unión – Piura, situado en Jr. Chepa Santos N° 701 - La Unión, se reúne los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS N°019-2025-MDLU-OGAYF de fecha 26 de marzo del año Dos Mil Veinticinco, que se encargará de la conducción y desarrollo del procedimiento de selección **LICITACION PUBLICA N° 02-2024-MDLU-CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, para la contratación de la **EJECUCION DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CANAL CANIZAL DISTRITO DE LA UNIÓN, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA” CON CODIGO CUI N.º 2238896”.**, con la finalidad de proceder a la **ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**, cuyas fases se ejecutan en el siguiente orden en base a los fundamentos que se describen a continuación:

PRIMERO: INSTALACION

La actuación del comité se desarrolla conforme en el orden de las etapas del procedimiento de selección convocado y las disposiciones que regulan las contrataciones del Estado.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTESDE LA SESIÓN.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2) del artículo 46° del Reglamento de la Ley N° 30225, el quórum de instalación se acredita con la presencia de los miembros titulares en su integridad:

| MIEMBROS TITULARES | | |
|--------------------|--------------------------------|----------|
| CARGO | NOMBRES Y APELLIDOS | DNI |
| Titular presidente | GERMAN DAVID BUOLANGER AGUIRRE | 41368938 |
| Titular Miembro 1 | JOSE LENNIN SURITA CHASQUERO | 72752924 |
| Titular Miembro 2 | CARLOS ENRIQUE SILVA SANTOS | 40756094 |

SEGUNDO: DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido a través del SEACE se registraron como participantes los siguientes proveedores:

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|----------|
| 1 | Proveedor con RUC | 20105349921 | YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES | 07/04/2025 | Válido | | 07/04/2025 | 20105349921 | |
| 2 | Proveedor con RUC | 20154727826 | CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODENA E.I.R.L | 16/05/2025 | Válido | | 16/05/2025 | 20154727826 | |
| 3 | Proveedor con RUC | 20261295246 | FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 | 20261295246 | |
| 4 | Proveedor con RUC | 20365809179 | EL HORIZONTE S.R.L. | 05/04/2025 | Válido | | 05/04/2025 | 20365809179 | |
| 5 | Proveedor con RUC | 20453705774 | E Y G CONTRATISTAS E.I.R.L. | 14/04/2025 | Válido | | 14/04/2025 | 20453705774 | |
| 6 | Proveedor con RUC | 20477378693 | E & R CONSTRUCTORES E.I.R.L | 10/04/2025 | Válido | | 10/04/2025 | 20477378693 | |
| 7 | Proveedor con RUC | 20477458883 | CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C. | 19/05/2025 | Válido | | 19/05/2025 | 20477458883 | |
| 8 | Proveedor con RUC | 20479828718 | H. V CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 21/04/2025 | Válido | | 21/04/2025 | 20479828718 | |
| 9 | Proveedor con RUC | 20481516804 | ELJY S.A.C. | 07/05/2025 | Válido | | 07/05/2025 | 20481516804 | |
| 10 | Proveedor con RUC | 20491406063 | CONSTRUCTORA SAN MIGUEL MARIAM S.A.C. | 19/05/2025 | Válido | | 19/05/2025 | 20491406063 | |

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|----------|
| 11 | Proveedor con RUC | 20491656761 | FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA | 14/04/2025 | Válido | | 14/04/2025 | 20491656761 | |
| 12 | Proveedor con RUC | 20495950264 | CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ROCA AZUL E.I.R.L. | 11/04/2025 | Válido | | 11/04/2025 | 20495950264 | |
| 13 | Proveedor con RUC | 20515422154 | CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L. | 04/04/2025 | Válido | | 04/04/2025 | 20515422154 | |
| 14 | Proveedor con RUC | 20525526721 | CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 22/04/2025 | Válido | | 22/04/2025 | 20525526721 | |
| 15 | Proveedor con RUC | 20525752730 | CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L. | 21/04/2025 | Válido | | 21/04/2025 | 20525752730 | |
| 16 | Proveedor con RUC | 20526021658 | CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L. | 12/04/2025 | Válido | | 12/04/2025 | 20526021658 | |
| 17 | Proveedor con RUC | 20526146191 | EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. | 15/05/2025 | Válido | | 15/05/2025 | 20526146191 | |
| 18 | Proveedor con RUC | 2052639585 | CONSTRUCTORA JDITH SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONJUDITH S.A.C. | 07/05/2025 | Válido | | 07/05/2025 | 2052639585 | |
| 19 | Proveedor con RUC | 20526428928 | CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C. | 21/04/2025 | Válido | | 21/04/2025 | 20526428928 | |
| 20 | Proveedor con RUC | 20526669534 | JC PROYECTOS Y CONSULTORIAS S.A.C. | 12/05/2025 | Válido | | 12/05/2025 | 20526669534 | |

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|---|---------------------------------------|-----------|-------------|-------------------|---------------------|----------|
| 21 | Proveedor con RUC | 20529476851 | H & M INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 11/04/2025 | Válido | | 11/04/2025 | 20529476851 | |
| 22 | Proveedor con RUC | 20529936363 | VENTAS, SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES ADRINGSA S.R.L. | 12/05/2025 | No válido | | 12/05/2025 | 20529936363 | |
| 23 | Proveedor con RUC | 20530295746 | IPSUM CAJ E.I.R.L. | 19/05/2025 | Válido | | 19/05/2025 | 20530295746 | |
| 24 | Proveedor con RUC | 20531957416 | INVERSIONES RIVIL S.A.C. | 08/04/2025 | Válido | | 08/04/2025 | 20531957416 | |
| 25 | Proveedor con RUC | 20542513439 | CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20/04/2025 | Válido | | 20/04/2025 | 20542513439 | |
| 26 | Proveedor con RUC | 20571505488 | GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HINOS LA S.R.L. | 04/04/2025 | Válido | | 04/04/2025 | 20571505488 | |
| 27 | Proveedor con RUC | 20600290577 | INGENIERIA OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C. | 04/04/2025 | Válido | | 04/04/2025 | 20600290577 | |
| 28 | Proveedor con RUC | 20601116848 | KENJO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - KENJO S.A.C. | 04/04/2025 | Válido | | 04/04/2025 | 20601116848 | |
| 29 | Proveedor con RUC | 20602267491 | INGECOL SUCURSAL DE PERU | 04/04/2025 | Válido | | 04/04/2025 | 20602267491 | |
| 30 | Proveedor con RUC | 20604500169 | DALGOR INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. | 09/04/2025 | Válido | | 09/04/2025 | 20604500169 | |

| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado | Advertencia | Fecha de registro | Usuario de Registro | Acciones |
|------|-------------------|-------------|--|---------------------------------------|--------|-------------|-------------------|---------------------|----------|
| 31 | Proveedor con RUC | 20609554038 | GROUP ROMAHU S.A.C. | 08/04/2025 | Válido | | 08/04/2025 | 20609554038 | |
| 32 | Proveedor con RUC | 20609560542 | MROQUE COMPANY E.I.R.L. | 05/04/2025 | Válido | | 05/04/2025 | 20609560542 | |
| 33 | Proveedor con RUC | 20610514627 | SAYA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. | 14/04/2025 | Válido | | 14/04/2025 | 20610514627 | |

TERCERO: ACTO PRESENTACION DE OFERTAS

En este acto, procedemos a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 20 de mayo de 2025 a través de la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado. Se deja constancia que, del total de participantes registrados, solo se han presentado formalmente siete (07) ofertas, según el orden y detalle siguiente:

| Nro. ítem | Descripción del ítem | | | |
|--------------|--|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
| 1 | EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL CANIZAL CHICO DEL DISTRITO DE LA UNION PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA CON CODIGO CUI N° 2236896 | | | |
| 20453705774 | E Y G CONTRATISTAS E.I.R.L. | 20/05/2025 | 11:20:25 | Electronico |
| 20477458883 | CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C. | 20/05/2025 | 17:30:24 | Electronico |
| 20481516804 | ELJY S.A.C. | 20/05/2025 | 17:57:28 | Electronico |
| 20526146191 | EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L. | 20/05/2025 | 19:03:13 | Electronico |
| 20526021658 | CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L. | 20/05/2025 | 20:13:59 | Electronico |
| 20601116848 | CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL | 20/05/2025 | 22:19:40 | Electronico |
| 20530295746 | CONSORCIO UNION CANIZAL | 20/05/2025 | 23:35:53 | Electronico |

CUARTO: ACTO DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTAS

Acto seguido, considerando las etapas del procedimiento de selección y en observancia del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, el colegiado procede a la apertura de las ofertas, según la relación de propuestas presentadas por los postores que se describen, para el colegiado tiene en cuenta el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases integradas como regla definitiva para el presente procedimiento de selección, dicha acotación considerando que cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego :

- ✓ 01.- ELJY S.A.C
- ✓ 02.- EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L
- ✓ 03.- E Y G CONTRATISTAS E.I.R.L.
- ✓ 04.- CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C
- ✓ 05.- CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L
- ✓ 06.- CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL
- ✓ 07.- CONSORCIO UNION CANIZAL

A continuación, procedemos a la ejecución de las fases del procedimiento de selección para determinar las condiciones de presentación de las ofertas.

QUINTO: CUESTIONES PREVIAS

Antes de iniciar con el proceso de valoración reservado al comité, el colegiado precisa que el valor referencial para la ejecución de la obra es de S/ 5,816,633.30 (Cinco Millones Ochocientos Dieciséis mil Seiscientos Treinta y Tres con 30/100 Soles)). Los valores que constituyen parámetros para la aceptación o rechazo de ofertas en función del valor referencial:

- El valor referencial al límite del 90% es de S/ 5,234,969.97 (cinco millones doscientos treinta y cuatro mil novecientos sesenta y nueve con 97/100 Soles).
- El valor referencial al límite del 110% es de S/ 6,398,296.63 (Seis Millones Trescientos Noventa y ocho mil Doscientos Noventa y seis con 63/100 Soles).

Acto seguido el colegiado procederá a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio previstos en las bases integradas para determinar la ADMISIÓN de las ofertas, de acuerdo con los numerales 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, verificándose la presentación de la información requerida en las bases integradas del procedimiento de selección, según la información aceptada por los sujetos del procedimiento en virtud de las consultas y observaciones efectuadas.

SEXTO: ADMISIÓN DE OFERTA

Las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Este documento debe poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones, entre ellas los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado. Con ello se garantiza que los proveedores que se integren al procedimiento conozcan las reglas y condiciones que exige la entidad para gestionar adecuadamente sus necesidades y ejecutar las prestaciones que son materia de convocatoria.

El procedimiento de selección permite que los proveedores participen activamente para satisfacer las necesidades del Estado, bajo un régimen legal especial basado en normas y principios propios, del cual surgen responsabilidades de los proveedores, que deben observar y cumplir para asegurar que su participación sea transparente. En ese sentido, es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara,

que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que este la evalúe bajo aspectos objetivos basados en exigencias definidas por el área usuaria y el comité en los documentos del procedimiento de selección.

El procedimiento de selección está definido como un procedimiento de naturaleza administrativa que comprende un conjunto de actos de gestión administrativa que se desarrollan con la finalidad de seleccionar a un proveedor con el cual, previo cumplimiento de determinados requisitos, la Entidad formaliza un contrato para abastecerse de bienes, servicios en general, consultorías o para la ejecución de obras.

El Tribunal del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado en la Resolución N°2853-2019-TC-S1 señala "Cabe recordar que toda Información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". El Comité de Selección en su rol de preparación, conducción y realización del procedimiento de selección gestiona el procedimiento en base a información definida por los órganos que intervienen, de manera que su actuación no le faculta ejecutar acciones de integración, interpretación o sustitución de la voluntad del postor.

La actividad correctiva del colegiado es una función excepcional y restringida, limitándose solo a aquellos supuestos en los que el legislador permite. Por ejemplo, el numeral 4) del artículo 60° del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, prescribe "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados". Las actividades correctivas o de rectificación que realiza el Comité de Selección u órgano a cargo del procedimiento de selección son de carácter excepcional, por tanto, no puede sustituirse la voluntad del ofertante.

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada.

En ese sentido, considerando que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección de una determinada contratación y que sobre la información contenida en ellas los postores elaboran sus ofertas pues conocen de su contenido, las exigencias previstas en estas son oponibles y exigibles a los ofertantes, a efectos de garantizar la elección idónea del postor, conforme a los fines previstos en el artículo 1° del TUO de la Ley N° 30225, por lo que la actividad del comité se rige a esos parámetros.

Respecto a la fase de admisión y en general en las fases del procedimiento de valoración de propuestas u ofertas, el Tribunal de Contrataciones en el fundamento jurídico 11 de la Resolución N° 2763-2022-TCE-S4 ha precisado que "11. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumpla con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación. Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas".

A continuación, detallamos el proceso de admisión de las ofertas presentadas, conforme a los documentos exigidos en las bases integradas.

VERIFICACION DE LA INFORMACION PRESENTADA POR LOS POSTORES – ETAPA DE ADMINSIBILIDAD

01.- ELJY S.A.C - RUC N° 20481516804

El Anexo de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado define al postor como la persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que presenta su oferta.

La oferta es la declaración de voluntad que el proponente dirige a otro u otros, sometiendo a su consideración la celebración de un determinado contrato en términos tales que para que este se celebre es suficiente -pero necesaria- la aceptación del destinatario, sin que sea menester una nueva declaración del oferente. Así pues, la oferta debe ser apreciada como una fase esencial dentro del procedimiento de formación del contrato

El Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°01328 -2022-TCE-S1 ha previsto el rol del comité de selección al valorar una oferta en las distintas fases del procedimiento de selección. En el fundamento 44 señala que el comité de selección debe realizar una evaluación integral de la oferta (esto es, considerando que la información presentada corresponde a lo que el postor ofrece a la Entidad); no es labor del comité de selección privilegiar un extremo de la oferta sobre otro, dado que es obligación del postor ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar información congruente, de tal manera que de una revisión literal por parte del órgano evaluador, **este pueda determinar si cumple o no con las exigencias de las bases integradas.**

Respecto a la responsabilidad de los postores como agentes de mercado al plantear sus ofertas, las cuales constituyen una potencial fuente de obligaciones, en la **Resolución N° 3539-2022-TCE-54 el Tribunal de Contrataciones** señala **que corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.**

REVISION DE LA OFERTA

Al realizar la revisión de los documentos de presentación obligatoria conforme a las normas de la contratación pública, verificamos la presentación de la oferta económica anexa en folios 19 al 21 de la oferta, pero el postor no adjunta el detalle de gastos fijos y variables, tampoco indica su incidencia porcentual, ni el análisis de costos unitarios que integran su oferta; solo ha presentado el resumen del presupuesto firmado.

El numeral 10 de las bases integradas inserto en la página 51 del capítulo III de la sección específica que regula el requerimiento, el cual resulta de observancia obligatoria para los postores, describe los detalles en que debe efectuarse la presentación de la oferta respecto al componente económico. Conforme a este numeral, se indicó que el valor referencial El Presupuesto total de la contratación para la ejecución de la obra, asciende a S/ 5,816,633.30 (Cinco Millones Ochocientos Dieciséis mil Seiscientos Treinta y Tres con 30/100 Soles), **con precios vigentes al mes de marzo del 2025**, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, **por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE.**

Así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.

SE ANEXA IMAGEN DE LAS BASES INTEGRADAS

10. VALOR REFERENCIAL

El Presupuesto total de la contratación para la ejecución de la obra, asciende a **S/ 5,816,633.30 (Cinco Millones Ochocientos Dieciséis mil Seiscientos Treinta y Tres con 30/100 Soles)**, con precios vigentes al mes de marzo del 2025, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y ~~costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario~~ para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE.

Así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico,

Al respecto, el numeral 2) del artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que regula el régimen de valorizaciones bajo el sistema a precios unitarios, prescribe "194.2. En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados con los precios unitarios ofertados, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados por el contratista; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas. Las valorizaciones por mayores metrados en contratos a precios unitarios no deben considerar gastos generales. Cuando la ejecución de mayores metrados genere una ampliación de plazo, los mayores gastos generales variables se pagan de acuerdo a lo señalado en el artículo 199.". La normativa ha previsto que los gastos generales son un elemento esencial cuya determinación incide en la gestión económica del contrato, por lo que la entidad ha establecido una relación de equilibrio y proporcionalidad entre el costo del contrato y los gastos generales en que se pueda incurrir con la finalidad de garantizar la gestión adecuada y el cumplimiento de las prestaciones principales materia de ejecución, por ello al margen de la unidad del monto de la oferta también se prevé garantizar que los gastos generales sean proporcionales y que no incidan en el costo directo del proceso constructivo y de ejecución de partidas contractuales

Finalmente, la contratación pública ha previsto mecanismos que permiten la presentación de ofertas a través de un canal electrónico, el SEACE, en el cual se registra, dentro de los plazos establecidos, las actuaciones preparatorias, los procedimientos de selección, los contratos y su ejecución, así como todos los actos que requieran ser publicados. Este mecanismo es de registro, pero no valida el contenido de las actuaciones de la entidad ni de los postores.

2.- Que de la revisión de las de las bases integradas del procedimiento de selección de licitación pública, se verifica que el postor no cumple en los siguientes extremos de su **oferta económica Anexo 06**

- ✓ No indica el mes del valor referencial al que su precio ofertado ha sido calculado
- ✓ No coloca los porcentajes en el pie del presupuesto
- ✓ No coloca el monto de la oferta en letras

Requisito establecido en las bases integradas reglas definitivas del procedimiento de selección, inserto en la **página 72** en el **numeral 28. Consideraciones específicas (Requisitos técnicos mínimos) del capítulo III. Requerimiento.**

entidad, la nómina detallada de todo el personal superior y de los obreros que están empleados a la fecha del informe.

- ✓ el contratista tiene la obligación de analizar debidamente su estructura de costos a efectos de evitar futuras contingencias, su oferta económica debe indicar que el precio al cual ha ofertado ha sido calculado al mes del valor referencial, que se encuentren señaladas en las bases, así mismo Debe de indicar en su estructura de la oferta, el porcentaje de los gastos generales y utilidad, moneda y el monto ofertado en número y en letras.
- ✓ El postor deberá ser una Persona natural o jurídica con experiencia demostrada en ejecución de obras, anexando su inscripción en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) – Capítulo

Así mismo, dicho requerimientos fueron materia de consultas, dentro del pliego de absolución de consultas y observaciones, en la consulta N°22,23,25 se señala lo siguiente:

| | | | |
|--|--|------------------|------------|
| Entidad convocante : | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION - PIURA | | |
| Nomenclatura : | LP-SM-2-2024-MDLU-CS-1 | | |
| Nro. de convocatoria : | 1 | | |
| Objeto de contratación : | Obra | | |
| Descripción del objeto : | EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL CANIZAL CHICO DEL DISTRITO DE LA UNION PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA CON CODIGO CUI N° 2238896 | | |
| Ruc/código : | 20600290577 | Fecha de envío : | 21/04/2025 |
| Nombre o Razón social : | INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C. | Hora de envío : | 16:38:35 |
| Consulta: | Nro. 22 | | |
| Consulta/Observación: | SE CONSULTA SI EN EL ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA SERÁ NECESARIO INDICAR EL MES AL CUAL FUE CALCULADO EL VALOR REFERENCIAL. SI ESTE SERÁ REQUISITO O NO PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA | | |
| Acápites de las bases : | Sección: Especifico | Numeral: - | Literal: - |
| Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones): | Página: - | | |
| Análisis respecto de la consulta u observación: | | | |
| el comité de selección en coordinación con el área usuaria, manifiesta que de conformidad al artículo 16° de la ley , concordado con el artículo 29° del reglamento, los cuales establecen que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la entidad sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad, indicando que las bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento de selección, con respecto a la observación se indica que los postores deben ceñirse a lo que indiquen las bases integradas | | | |
| Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: | | | |
| null | | | |

| | | | |
|--|--|------------------|------------|
| Entidad convocante : | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION - PIURA | | |
| Nomenclatura : | LP-SM-2-2024-MDLU-CS-1 | | |
| Nro. de convocatoria : | 1 | | |
| Objeto de contratación : | Obra | | |
| Descripción del objeto : | EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL CANIZAL CHICO DEL DISTRITO DE LA UNION PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA CON CODIGO CUI N° 2238896 | | |
| Ruc/código : | 20600290577 | Fecha de envío : | 21/04/2025 |
| Nombre o Razón social : | INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C. | Hora de envío : | 16:38:35 |
| Consulta: | Nro. 23 | | |
| Consulta/Observación: | SE CONSULTA SI ES OBLIGATORIO INDICAR EL MONTO DEL PRECIO DE LA OFERTA EN LETRAS EN LA PARTE BAJA DEL PRESUPUESTO. SI ESTE SERÁ REQUISITO O NO PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA. | | |
| Acápites de las bases : | Sección: Especifico | Numeral: - | Literal: - |
| Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones): | Página: - | | |
| Análisis respecto de la consulta u observación: | | | |
| el comité de selección en coordinación con el área usuaria, manifiesta que de conformidad al artículo 16° de la ley , concordado con el artículo 29° del reglamento, los cuales establecen que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la entidad sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad, indicando que las bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento de selección, con respecto a la observación se indica que los postores deben ceñirse a lo que indiquen las bases integradas | | | |
| Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: | | | |
| null | | | |

| | | | |
|--|--|------------------|------------|
| Entidad convocante : | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION - PIURA | | |
| Nomenclatura : | LP-SM-2-2024-MDLU-CS-1 | | |
| Nro. de convocatoria : | 1 | | |
| Objeto de contratación : | Obra | | |
| Descripción del objeto : | EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL CANIZAL CHICO DEL DISTRITO DE LA UNION PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA CON CODIGO CUI N° 2238896 | | |
| Ruc/código : | 20600290577 | Fecha de envío : | 21/04/2025 |
| Nombre o Razón social : | INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C. | Hora de envío : | 16:38:35 |
| Consulta: | Nro. 25 | | |
| Consulta/Observación: | SE CONSULTA SI SE PUEDE MODIFICAR EL MONTO Y PORCENTAJES DE LOS GASTOS GENERALES Y UTILIDAD DEL EXPEDIENTE TECNICO, PARA LA ELABORACIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA. | | |
| Acápites de las bases : | Sección: Especifico | Numeral: - | Literal: - |
| Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones): | Página: - | | |
| Análisis respecto de la consulta u observación: | | | |
| el comité de selección en coordinación con el área usuaria, manifiesta que de conformidad al artículo 16° de la ley , concordado con el artículo 29° del reglamento, los cuales establecen que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la entidad sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad, indicando que las bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento de selección, con respecto a la observación se indica que los postores deben ceñirse a lo que indiquen las bases integradas | | | |
| Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: | | | |
| null | | | |

No presenta el desagregado del PRESUPUESTO DE CAPACITACIÓN

De conformidad con lo establecido en el literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el sistema a Precios Unitarios, el postor formula dicha oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales. En tal sentido, resulta una obligación para los postores, formular sus ofertas económicas sobre la base de la información proveniente del presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra.

La omisión que incurre la oferta económica del Postor no se encuentra establecido como objeto de subsanación, toda vez que no se ha cumplido con consignar un sub presupuesto establecido en el expediente técnico de obra, incluye asimismo en la oferta económica un sub presupuesto que no forma parte del presupuesto de obra ("Componente Capacitación"), no se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple.

Además, el postor presenta las siguientes Errores la oferta económica - Anexo 6

Según presupuesto de obra, el título correcto es: "SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO"

Presupuesto de obra

| | |
|----------|---------------------------------------|
| 01.03 | SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO |
| 01.03.01 | EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL |
| 01.03.02 | EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA (EPC) |
| 01.03.03 | SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD |

Sin embargo, el postor oferta: "SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO"

Oferta economica del postor

| | |
|----------|---------------------------------------|
| 01.02.08 | ACARREO DE ACERO DE CONSTRUCCION |
| 01.02.09 | FLETE TERRESTRE |
| 01.03 | SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO |
| 01.03.01 | EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL |
| 01.03.02 | EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA (EPC) |
| 01.03.03 | SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD |

Según presupuesto de obra, las partidas correctas son: "01.04.05. ACARREO C/EQUIPO DE MATERIAL PARA RELLENO" y "01.04.17. ACARREO C/EQUIPO DE MATERIAL EXCEDENTE"

Presupuesto de obra

| | |
|----------|--|
| 01.04.05 | ACARREO C/EQUIPO DE MATERIAL PARA RELLENO |
| 01.04.06 | COMPACTACION DE RELLENO |
| 01.04.07 | EXCAVACION MANUAL DE CAJA DE CANAL |
| 01.04.08 | PERFILADO Y REFINE DE CAJA DE CANAL |
| 01.04.09 | SUMINISTRO E INSTALACION DE GEOTEXTIL |
| 01.04.10 | CAPA DE HORMIGON E=0.30m |
| 01.04.11 | CAPA DE AFIRMADO E=0.20m |
| 01.04.12 | ACARREO MANUAL DE PAQUETE ESTRUCTURAL |
| 01.04.13 | ACARREO C/EQUIPO DE PAQUETE ESTRUCTURAL |
| 01.04.14 | AFIRMADO DE BERMAS E=0.10m |
| 01.04.15 | HABILITACION MANUAL DE CAMINO P/ACARREO DE MATERIALES (Concreto, rellenos) |
| 01.04.16 | ACARREO MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE 50m < D < 100m |
| 01.04.17 | ACARREO C/EQUIPO DE MATERIAL EXCEDENTE |

[Handwritten signature]
WILLINGTON DE LA CRI
PONGO VILLEGAS
Ingeniero Civil
CIP N° 255593

Sin embargo, el postor oferta las partidas: 01.04.05. "ACARREO CIEQUIPO DE MATERIAL PARA RELLENO" y 01.04.17. "ACARREO CIEQUIPO DE MATERIAL EXCEDENTE"

Oferta economica del postor

| | |
|----------|--|
| 01.04.05 | ACARREO CIEQUIPO DE MATERIAL PARA RELLENO |
| 01.04.06 | COMPACTACIÓN DE RELLENO |
| 01.04.07 | EXCAVACION MANUAL DE CAJA DE CANAL |
| 01.04.08 | PERFILADO Y REFINE DE CAJA DE CANAL |
| 01.04.09 | SUMINISTRO E INSTALACION DE GEOTEXTIL |
| 01.04.10 | CAPA DE HORMIGON E=0.30m |
| 01.04.11 | CAPA DE AFIRMADO E=0.20m |
| 01.04.12 | ACARREO MANUAL DE PAQUETE ESTRUCTURAL |
| 01.04.13 | ACARREO C/EQUIPO DE PAQUETE ESTRUCTURAL |
| 01.04.14 | AFIRMADO DE BERMAS E=0.10m |
| 01.04.15 | HABILITACIÓN MANUAL DE CAMINO P/ACARREO DE MATERIALES (Concreto, rellenos) |
| 01.04.16 | ACARREO MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE 50m < D< 100m |
| 01.04.17 | ACARREO CIEQUIPO DE MATERIAL EXCEDENTE |

Según presupuesto de obra, la partida correcta es: "01.07.02. PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO"

Presupuesto de obra

| | |
|----------|---------------------------------|
| 01.07 | OTROS |
| 01.07.01 | MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL |
| 01.07.02 | PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO |

Sin embargo, el postor oferta: "01.07.02. PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO"

Oferta economica del postor

| | |
|----------|---------------------------------|
| 01.07.01 | MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL |
| 01.07.02 | PLAN DE MONITOREO AROUEOLOGICO |

Según presupuesto de obra, la partida correcta es: 03.03.07 JUNTA CON WATER STOPN 6"

Presupuesto de obra

| | |
|----------|--|
| 03.03.06 | CURADO DE SUPERFICIES DE CONCRETO EN MUROS |
| 03.03.07 | JUNTA CON WATER STOPN 6" |

Sin embargo, el postor oferta: 03.03.07 JUNTA CON WATER STOPN 6"

Oferta economica del postor

| | |
|----------|--|
| 03.03.06 | CURADO DE SUPERFICIES DE CONCRETO EN MUROS |
| 03.03.07 | JUNTA CON WATER STOPN 6" |

Según presupuesto de obra, la partida correcta es: "02.01.03 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLQUETE D=5 km"

Presupuesto de obra

| | |
|----------|---|
| 02.01.01 | EXCAVACION MANUAL DE CAJA DE CANAL |
| 02.01.02 | PERFILADO Y NIVELACION |
| 02.01.03 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLQUETE D=5 km |

Sin embargo, el postor oferta: "02.01.03 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLOUETE D=5 km"

Oferta economica del postor

| | |
|----------|---|
| 02.01.03 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/VOLOUETE D=5 km |
|----------|---|

De la revisión de la oferta económica se determina que el postor no indico la fecha de determinación del valor referencial exigencia prevista en las bases integradas, al respecto indicamos que en el formato que contiene la oferta económica el postor no ha consignado la fecha de los precios en que formula su oferta. La oferta es una declaración indubitable que define los aspectos de relevancia contractual para el cumplimiento de las prestaciones materia de convocatoria. El postor está en la obligación de formular su oferta teniendo como referencia los componentes y el valor referencial previsto como presupuesto en el expediente técnico. Para tal efecto, está en la obligación de precisar la vigencia y el mes en el cual se basan los precios ofertados; sin embargo, en la oferta el postor no acredita esa exigencia.

Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del Postor en ninguno de ellos

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Respecto a la omisión de ofertar algunas partidas, ya que, al ser alterados, estas no serían partidas a ejecutar establecidas en el presupuesto del expediente técnico para la ejecución de la obra, el Tribunal de Contrataciones el Estado, ya ha emitido una serie de Resoluciones al respecto, como por ejemplo la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, en la que claramente, en los fundamentos 27, 19, 20 y 22, indica lo siguiente:

Así, el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

19. De otro lado, de la revisión de la oferta del Impugnante, se aprecia que en esta las partidas correspondientes al "Plan de Componente Social" y al "Plan de Contingencia frente al Covid-19", no han sido desagregadas de conformidad con las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, como se aprecia a continuación:

| ITEM | DESCRIPCIÓN | UNIDAD | CANTIDAD | PRECIO UNITARIO | TOTAL |
|-------|---|--------|----------|-----------------|-----------|
| 10 | PLAN DE COMPONENTE SOCIAL | | | | |
| 10.01 | PLAN EDUCACIÓN SANITARIA AMBIENTAL | GLB | 1.00 | 4,569.71 | 4,569.71 |
| 10.02 | PLAN DE GESTIÓN DE SERVICIO DE LA UOM | GLB | 1.00 | 10,510.27 | 10,510.27 |
| 11 | PLAN DE CONTINGENCIA FRENTE AL COVID-19 | | | | |
| 11.01 | IMPLEMENTACIÓN PARA PROTOCOLO DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COVID-19 EN EL TRABAJO | GLB | 1.00 | 8,500.00 | 8,500.00 |
| 1 | TOTAL COSTO UNITARIO | | | | 23,580.00 |

20. Así, tal como se confirma de la reproducción anterior, las partidas del "Plan de Componente Social" y del "Plan de Contingencia frente al Covid-19", obrantes en la oferta del Impugnante, no han sido subdivididas según las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, constituyendo ello motivo suficiente para la no admisión de la oferta del Impugnante.

22. Por otro lado, en cuanto el argumento que alude a que el presupuesto se encuentra dividido en diferentes archivos, debe señalarse que esta circunstancia no implica transgresión normativa alguna, pues el presupuesto puede válidamente publicarse en documentos separados, como ha sido el presente caso, por ejemplo, por razones de tamaño del archivo que imposibilitan su agrupación en un solo documento.

En el presente caso, si bien el presupuesto se conforma por archivos separados - según figura en el SEACE-, estos cumplen con contener los elementos que corresponden a este componente del expediente técnico de la obra, razón por la cual el argumento del impugnante no tiene asidero en este extremo.

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno"*.

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato", más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra,.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

2.- EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L – RUC N° 20526146191

El Anexo de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado define al postor como la persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que presenta su oferta.

La oferta es la declaración de voluntad que el proponente dirige a otro u otros, sometiendo a su consideración la celebración de un determinado contrato en términos tales que para que este se celebre es suficiente -pero necesaria- la aceptación del destinatario, sin que sea menester una nueva declaración del oferente. Así pues, la oferta debe ser apreciada como una fase esencial dentro del procedimiento de formación del contrato

El Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°01328 -2022-TCE-S1 ha previsto el rol del comité de selección al valorar una oferta en las distintas fases del procedimiento de selección. En el fundamento 44 señala que el comité de selección debe realizar una evaluación integral de la oferta (esto es, considerando que la información presentada corresponde a lo que el postor ofrece a la Entidad); no es labor del comité de selección privilegiar un extremo de la oferta sobre otro, dado que es obligación del postor ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar información congruente, de tal manera que de una revisión literal por parte del órgano evaluador, **este pueda determinar si cumple o no con las exigencias de las bases integradas.**

Respecto a la responsabilidad de los postores como agentes de mercado al plantear sus ofertas, las cuales constituyen una potencial fuente de obligaciones, en la **Resolución N° 3539-2022-TCE-54** el

Trbunal de Contrataciones señala que corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.

REVISION DE LA OFERTA

Al realizar la revisión de los documentos de presentación obligatoria conforme a las normas de la contratación pública, verificamos la presentación de la oferta económica anexa en folios 362 al 365 de la oferta, el postor indica: La fecha correspondiente a los costos de la oferta es coincidente con el mes de determinación del valor referencial con precios vigentes al mes de marzo del 2025, se solicitó que su oferta económica debe indicar que el precio al cual ha ofertado ha sido calculado al mes del valor referencial, adjunta el resumen de gastos fijos y variables indicando su incidencia porcentual (el postor no adjunta el detalle de estos) y el monto de la oferta en letras escrito erróneamente como se puede apreciar a continuación.

Se anexa la imagen de la oferta del postor

| | | | |
|-----|------------------------------|-------------|--------------|
| 1 | TOTAL COSTO DIRECTO (A) | | 4,090,843.01 |
| 2 | GASTOS GENERALES | | |
| 2.1 | GASTOS FIJOS | 2.1193554% | 85,689.50 |
| 2.2 | GASTOS VARIABLES | 7.8806446% | 322,384.80 |
| | TOTAL GASTOS GENERALES (B) | 10.0000000% | 408,074.30 |
| 3 | UTILIDAD (C) | 3.975141% | 162,616.78 |
| | SUB TOTAL (A+B+C) | | 4,662,544.09 |
| 4 | IGV | 18.00% | 839,257.94 |
| 5 | CAPACITACIÓN (D) | | 23,999.60 |
| 6 | MONTO TOTAL DE LA OFERTA (E) | | 5,525,801.63 |

SON: CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTE Y CINCO MIL OCHOCIENTOS UNO CON 63/100 SOLES, con precios vigentes al mes de marzo del 2025

El numeral 10 de las bases integradas inserto en la página 51 del capítulo III de la sección específica que regula el requerimiento, el cual resulta de observancia obligatoria para los postores, describe los detalles en que debe efectuarse la presentación de la oferta respecto al componente económico. Conforme a este numeral, se indicó que el valor referencial El Presupuesto total de la contratación para la ejecución de la obra, asciende a S/ 5,816,633.30 (Cinco Millones Ochocientos Dieciséis mil Seiscientos Treinta y Tres con 30/100 Soles), **con precios vigentes al mes de marzo del 2025**, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, **por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE**, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE.

Así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.

SE ANEXA IMAGEN DE LAS BASES INTEGRADAS

10. VALOR REFERENCIAL

El Presupuesto total de la contratación para la ejecución de la obra, asciende a **S/ 5,816,633.30 (Cinco Millones Ochocientos Dieciséis mil Seiscientos Treinta y Tres con 30/100 Soles)**, con precios vigentes al mes de marzo del 2025, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE.

Así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.

Al respecto, el numeral 2) del artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que

regula el régimen de valorizaciones bajo el sistema a precios unitarios, prescribe "194.2. En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados con los precios unitarios ofertados, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados por el contratista; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas. Las valorizaciones por mayores metrados en contratos a precios unitarios no deben considerar gastos generales. Cuando la ejecución de mayores metrados genere una ampliación de plazo, los mayores gastos generales variables se pagan de acuerdo a lo señalado en el artículo 199.". La normativa ha previsto que los gastos generales son un elemento esencial cuya determinación incide en la gestión económica del contrato, por lo que la entidad ha establecido una relación de equilibrio y proporcionalidad entre el costo del contrato y los gastos generales en que se pueda incurrir con la finalidad de garantizar la gestión adecuada y el cumplimiento de las prestaciones principales materia de ejecución, por ello al margen de la unidad del monto de la oferta también se prevé garantizar que los gastos generales sean proporcionales y que no incidan en el costo directo del proceso constructivo y de ejecución de partidas contractuales

Finalmente, la contratación pública ha previsto mecanismos que permiten la presentación de ofertas a través de un canal electrónico, el SEACE, en el cual se registra, dentro de los plazos establecidos, las actuaciones preparatorias, los procedimientos de selección, los contratos y su ejecución, así como todos los actos que requieran ser publicados. Este mecanismo es de registro, pero no valida el contenido de las actuaciones de la entidad ni de los postores.

2.- Que de la revisión de las de las bases integradas del procedimiento de selección de licitación pública, se verifica que el postor no cumple en los siguientes extremos de su oferta económica Anexo 06

No presenta el desagregado del PRESUPUESTO DE CAPACITACIÓN

De conformidad con lo establecido en el literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el sistema a Precios Unitarios, el postor formula dicha oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales. En tal sentido, resulta una obligación para los postores, formular sus ofertas económicas sobre la base de la información proveniente del presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra.

La omisión que incurre la oferta económica del Postor no se encuentra establecido como objeto de subsanación, toda vez que no se ha cumplido con consignar un sub presupuesto establecido en el expediente técnico de obra, incluye asimismo en la oferta económica un sub presupuesto que no forma parte del presupuesto de obra ("Componente Capacitación"), no se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple

Presenta las siguientes Errores la oferta económica Anexo 6:

De la revisión, de la oferta económica del postor coloca el siguiente monto en letras: "Cinco millones quinientos **veinte y cinco** mil ochocientos uno con 63/100 soles"

| | | | |
|-----|------------------------------|-------------|--------------|
| 1 | TOTAL COSTO DIRECTO (A) | | 4,090,843.01 |
| 2 | GASTOS GENERALES | | |
| 2.1 | GASTOS FIJOS | 2.1193654% | 86,699.50 |
| 2.2 | GASTOS VARIABLES | 7.8806446% | 322,384.80 |
| | TOTAL GASTOS GENERALES (B) | 10.0000000% | 409,084.30 |
| 3 | UTILIDAD (C) | 3.975141% | 162,616.78 |
| | SUB TOTAL (A+B+C) | | 4,662,544.09 |
| 4 | IGV | 18.00% | 839,257.94 |
| 5 | CAPACITACIÓN (D) | | 23,999.60 |
| 6 | MONTO TOTAL DE LA OFERTA (E) | | 5,525,801.63 |

SON: CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTE Y CINCO MIL OCHOCIENTOS UNO CON 63/100 SOLES, con precios vigentes al mes de marzo del 2025

Sin embargo, este colegiado determina que la correcta escritura del monto en letras es la siguiente: ""Cinco millones quinientos veinticinco mil ochocientos uno con 63/100 soles"

Así mismo se han encontrado los siguientes errores:

El nombre correcto del título es "OBRAS PRELIMINARES" según presupuesto de obra

| | |
|----------|-----------------------------------|
| 05 | ALCANTARILLA |
| 05.01 | OBRAS PRELIMINARES |
| 05.01.01 | TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO C/EQUIPO |

| | |
|----------|-----------------------------------|
| 06 | PUENTES PEATONALES |
| 06.01 | OBRAS PRELIMINARES |
| 06.01.01 | TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO C/EQUIPO |

| | |
|----------|-----------------------------------|
| 07 | ACUEDUCTO |
| 07.01 | OBRAS PRELIMINARES |
| 07.01.01 | TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO C/EQUIPO |

| | |
|----------|-----------------------------------|
| 04 | RETENCIONES |
| 04.01 | OBRAS PRELIMINARES |
| 04.01.01 | TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO C/EQUIPO |

Sin embargo, el postor coloca "TRABAJOS PRELIMINARES", como se aprecia en las siguientes imágenes extraídas de su oferta:

Oferta economica del postor

| | | | | | |
|----------|--|----|----------|--------|-----------|
| 05 | ALCANTARILLA | | | | |
| 05.01 | TRABAJOS PRELIMINARES | | | | |
| 05.01.01 | TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO C/EQUIPO | m2 | 182.40 | 1.45 | 264.48 |
| 05.02 | MOVIMIENTO DE TIERRAS | | | | |
| 05.02.01 | EXCAVACION MANUAL PIESTRUCTURAS | m3 | 223.41 | 41.65 | 9,305.03 |
| 05.02.02 | PERFILADO Y NIVELACION | m2 | 104.20 | 5.50 | 573.10 |
| 05.02.03 | RELLENO COMPACTADO CON MAT. DE PRESTAMO | m3 | 121.32 | 152.20 | 18,464.90 |
| 05.02.04 | ACARREO DE MATERIAL 50m < D < 100m | m3 | 121.32 | 16.01 | 1,942.33 |
| 05.02.05 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CAVOLQUETE D=5KM | m3 | 126.35 | 8.11 | 1,024.70 |
| 05.03 | OBRAS DE CONCRETO | | | | |
| 05.03.01 | SOLADO 1:10 E=5cm | m2 | 82.04 | 17.09 | 1,402.06 |
| 05.03.02 | CONCRETO F'c=210 KG/CM2 | m3 | 46.79 | 605.85 | 28,347.72 |
| 05.03.03 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PLANO CARAVISTA | m2 | 220.62 | 68.83 | 15,185.27 |
| 05.03.04 | ACERO F'y= 4200 KG/CM2 | kg | 7,029.00 | 8.01 | 56,302.29 |
| 05.03.05 | CURADO DE SUPERFICIES DE CONCRETO EN MUROS | m2 | 194.23 | 1.04 | 202.00 |
| 05.03.06 | JUNTA CON WATER STOPN 6" | m | 36.00 | 265.76 | 9,567.36 |
| 06 | PUENTES PEATONALES | | | | |
| 06.01 | TRABAJOS PRELIMINARES | | | | |
| 06.01.01 | TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO C/EQUIPO | m2 | 49.80 | 1.45 | 72.21 |
| 06.02 | MOVIMIENTO DE TIERRAS | | | | |

| | | | | | |
|----------|--|----|-------|--------|----------|
| 04 | RETENCIONES | | | | |
| 04.01 | TRABAJOS PRELIMINARES | | | | |
| 04.01.01 | TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO C/EQUIPO | m2 | 30.00 | 1.45 | 43.50 |
| 04.02 | MOVIMIENTO DE TIERRAS | | | | |
| 04.02.01 | EXCAVACION MANUAL PIESTRUCTURAS | m3 | 53.46 | 41.65 | 2,226.61 |
| 04.02.02 | PERFILADO Y NIVELACION | m2 | 30.00 | 5.50 | 165.00 |
| 04.02.03 | ACARREO DE MATERIAL 50m < D < 100m PARA RELLENO | m3 | 64.15 | 27.37 | 1,755.79 |
| 04.02.04 | RELLENO COMPACTADO CON MAT. DE PRESTAMO | m3 | 53.46 | 152.20 | 8,136.61 |
| 04.02.05 | ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CAVOLQUETE D=5KM | m3 | 64.15 | 8.11 | 520.26 |

| | | | | | |
|----------|-----------------------------------|----|-------|-------|--------|
| 07 | ACUEDUCTO | | | | |
| 07.01 | TRABAJOS PRELIMINARES | | | | |
| 07.01.01 | TRAZO, NIVEL Y REPLANTEO C/EQUIPO | m2 | 40.60 | 1.45 | 58.87 |
| 07.02 | MOVIMIENTO DE TIERRAS | | | | |
| 07.02.01 | EXCAVACION MANUAL PIESTRUCTURAS | m3 | 2.89 | 41.65 | 120.37 |
| 07.02.02 | DESELMADO Y NIVELACION | m2 | 3.40 | 5.50 | 18.70 |

Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del Postor en ninguno de ellos

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Del análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara NO ADMITIDA la oferta presentada por el postor **EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L**

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

Sumilla: “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato", más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

El Anexo de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado define al postor como la persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que presenta su oferta.

La oferta es la declaración de voluntad que el proponente dirige a otro u otros, sometiendo a su consideración la celebración de un determinado contrato en términos tales que para que este se celebre es suficiente -pero necesaria- la aceptación del destinatario, sin que sea menester una nueva declaración del oferente. Así pues, la oferta debe ser apreciada como una fase esencial dentro del procedimiento de formación del contrato

El Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01328 -2022-TCE-S1 ha previsto el rol del comité de selección al valorar una oferta en las distintas fases del procedimiento de selección. En el fundamento 44 señala que el comité de selección debe realizar una evaluación integral de la oferta (esto es, considerando que la información presentada corresponde a lo que el postor ofrece a la Entidad); no es labor del comité de selección privilegiar un extremo de la oferta sobre otro, dado que es obligación del postor ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar información congruente, de tal manera que de una revisión literal por parte del órgano evaluador, **este pueda determinar si cumple o no con las exigencias de las bases integradas.**

Respecto a la responsabilidad de los postores como agentes de mercado al plantear sus ofertas, las cuales constituyen una potencial fuente de obligaciones, en la **Resolución N° 3539-2022-TCE-54 el Tribunal de Contrataciones** señala **que corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.**

REVISION DE LA OFERTA

El numeral 10 de las bases integradas inserto en la página 51 del capítulo III de la sección específica que regula el requerimiento, el cual resulta de observancia obligatoria para los postores, describe los detalles en que debe efectuarse la presentación de la oferta respecto al componente económico. Conforme a este numeral, se indicó que el valor referencial El Presupuesto total de la contratación para la ejecución de la obra, asciende a S/ 5,816,633.30 (Cinco Millones Ochocientos Dieciséis mil Seiscientos Treinta y Tres con 30/100 Soles), **con precios vigentes al mes de marzo del 2025**, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, **por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE.**

Así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.

SE ANEXA IMAGEN DE LAS BASES INTEGRADAS

| 10. VALOR REFERENCIAL |
|--|
| <p>El Presupuesto total de la contratación para la ejecución de la obra, asciende a S/ 5,816,633.30 (Cinco Millones Ochocientos Dieciséis mil Seiscientos Treinta y Tres con 30/100 Soles), con precios vigentes al mes de marzo del 2025, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE.</p> |
| <p>Así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico.</p> |

Al respecto, el numeral 2) del artículo 194 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que regula el régimen de valorizaciones bajo el sistema a precios unitarios, prescribe "194.2. En el caso de las obras contratadas bajo el sistema de precios unitarios, durante la ejecución de la obra, las valorizaciones se formulan en función de los metrados ejecutados con los precios unitarios ofertados, agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad ofertados por el contratista; a este monto se agrega, de ser el caso, el porcentaje correspondiente al Impuesto General a las Ventas. Las valorizaciones por mayores metrados en contratos a precios unitarios no deben considerar gastos generales. Cuando la ejecución de mayores metrados genere una ampliación de plazo, los mayores gastos generales variables se pagan de acuerdo a lo señalado en el artículo 199.". La normativa ha previsto que los gastos generales son un elemento esencial cuya determinación incide en la gestión económica del contrato, por lo que la entidad ha establecido una relación de equilibrio y proporcionalidad entre el costo del contrato y los gastos generales en que se pueda incurrir con la finalidad de garantizar la gestión adecuada y el cumplimiento de las prestaciones principales materia de ejecución, por ello al margen de la unidad del monto de la oferta también se prevé garantizar que los gastos generales sean proporcionales y que no incidan en el costo directo del proceso constructivo y de ejecución de partidas contractuales

Finalmente, la contratación pública ha previsto mecanismos que permiten la presentación de ofertas a través de un canal electrónico, el SEACE, en el cual se registra, dentro de los plazos establecidos, las actuaciones preparatorias, los procedimientos de selección, los contratos y su ejecución, así como todos los actos que requieran ser publicados. Este mecanismo es de registro, pero no valida el contenido de las actuaciones de la entidad ni de los postores.

2.- Que de la revisión de las de las bases integradas del procedimiento de selección de licitación pública, se verifica que el postor no adjunta detalle de los gastos fijos y variables y, además, no cumple en los siguientes extremos de su **oferta económica Anexo 06**

El pie del presupuesto gastos generales fijos + gastos generales variables está mal sumado colocan el monto: "387,611.14", sin embargo, debió ser: "387,611.13".

| | | | |
|-----|------------------------------------|----|--------------|
| 1 | Total Costo Directo (A) | S/ | 3,876,111.37 |
| 2 | Gastos Generales (10.00000000% CD) | | |
| 2.1 | Gastos Fijos (2.1194% CD) | S/ | 82,150.30 |
| 2.2 | Gastos variables (7.8806% CD) | S/ | 305,460.83 |
| | Total Gastos Generales (B) | S/ | 387,611.14 |
| 3 | Utilidad (10% CD) (C) | S/ | 387,611.14 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | S/ | 4,651,333.65 |
| 4 | IGV(18.00%) | S/ | 837,240.06 |
| | Capacitación | S/ | 23,999.60 |
| 5 | Monto total de la oferta | S/ | 5,512,573.31 |

Así mismo, se detectaron los siguientes errores en su propuesta económica:

La unidad de la partida 01.04.09 Suministro e instalación de geotextil, según presupuesto de obra es "m2", sin embargo, el postor coloca "m3".

Presupuesto de obra

| | | |
|----------|--|----|
| 01.04 | MOVIMIENTO DE TIERRAS | |
| 01.04.01 | CORTE MANUAL DE CAPA ORGÁNICA EN TERRENO NORMAL SATURADO | m3 |
| 01.04.02 | CORTE MANUAL EN TERRENO NORMAL | m3 |
| 01.04.03 | MATERIAL DE PRESTAMO PARA RELLENO | m3 |
| 01.04.04 | ACARREO MANUAL DE MATERIAL PARA RELLENO 50m < D < 100m | m3 |
| 01.04.05 | ACARREO C/EQUIPO DE MATERIAL PARA RELLENO | m3 |
| 01.04.06 | COMPACTACION DE RELLENO | m3 |
| 01.04.07 | EXCAVACION MANUAL DE CAJA DE CANAL | m3 |
| 01.04.08 | PERFILADO Y REFINE DE CAJA DE CANAL | m2 |
| 01.04.09 | SUMINISTRO E INSTALACION DE GEOTEXTIL | m2 |
| 01.04.10 | CAPA DE HORMIGON E=0.30m | m3 |
| | CAPA DE AFIRMADO E=0.20m | m3 |

Oferta económica del postor

| | | |
|--------------|--|----|
| 01.04 | MOVIMIENTO DE TIERRAS | |
| 01.04.01 | CORTE MANUAL DE CAPA ORGÁNICA EN TERRENO NORMAL SATURADO | m3 |
| 01.04.02 | CORTE MANUAL EN TERRENO NORMAL | m3 |
| 01.04.03 | MATERIAL DE PRESTAMO PARA RELLENO | m3 |
| 01.04.04 | ACARREO MANUAL DE MATERIAL PARA RELLENO 50m < D < 100m | m3 |
| 01.04.05 | ACARREO C/EQUIPO DE MATERIAL PARA RELLENO | m3 |
| 01.04.06 | COMPACTACION DE RELLENO | m3 |
| 01.04.07 | EXCAVACION MANUAL DE CAJA DE CANAL | m3 |
| 01.04.08 | PERFILADO Y REFINE DE CAJA DE CANAL | m2 |
| 01.04.09 | SUMINISTRO E INSTALACION DE GEOTEXTIL | m3 |

El nombre correcto de la partida 03.03.03 "ACARREO DE CONCRETO 50m < D < 100m" según presupuesto de obra:

Presupuesto de obra

| | | | | | |
|--------------|---|----|----------|--------|-----------|
| 03.03 | OBRAS DE CONCRETO | | | | |
| 03.03.01 | SOLADO 1:10 E=5cm | m2 | 100.03 | 17.09 | 1,709.51 |
| 03.03.02 | CONCRETO F'C=210 KG/CM2 | m3 | 62.28 | 605.85 | 37,732.34 |
| 03.03.03 | ACARREO DE CONCRETO 50m < D < 100m | m3 | 62.28 | 11.04 | 687.57 |
| 03.03.04 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PLANO CARAVISTA | m2 | 478.61 | 68.83 | 32,942.73 |
| 03.03.05 | ACERO F'Y= 4200 KG/CM2 | kg | 6,227.00 | 8.01 | 49,878.27 |
| 03.03.06 | CURADO DE SUPERFICIES DE CONCRETO EN MURDOS | m2 | 371.64 | 1.04 | 386.51 |

Sin embargo, el postor oferta "ACARREO DE CONCRETO 50m < D < 100m"

Oferta económica del postor

| | | | | | |
|--------------|--|----|--------|--------|-------------------|
| 03.03 | OBRAS DE CONCRETO | | | | 144,969.79 |
| 03.03.01 | SOLADO 1:10 E=5cm | m2 | 100.03 | 17.09 | 1,709.51 |
| 03.03.02 | CONCRETO F'C=210 KG/CM2 | m3 | 62.28 | 605.85 | 37,732.34 |
| 03.03.03 | ACARREO DE CONCRETO 50m < D < 100m | m3 | 62.28 | 11.04 | 687.57 |
| 03.03.04 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PLANO CARAVISTA | m2 | 478.61 | 68.83 | 32,942.73 |

No presenta el desgagado del PRESUPUESTO DE CAPACITACIÓN

De conformidad con lo establecido en el literal b) del artículo 35° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el sistema a Precios Unitarios, el postor formula dicha oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales. En tal sentido, resulta una obligación para los postores, formular sus ofertas económicas sobre la base de la información proveniente del presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra.

La omisión que incurre la oferta económica del Postor no se encuentra establecido como objeto de subsanación, toda vez que no se ha cumplido con consignar un sub presupuesto establecido en el expediente técnico de obra, incluye asimismo en la oferta económica un sub presupuesto que no forma parte del presupuesto de obra ("Componente Capacitación"), no se trata de un error material pasible de ser subsanado conforme a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que dicha disposición normativa exige que el error es subsanable siempre que no altere el contenido esencial de lo ofrecido; lo cual, en el caso concreto no se cumple.

Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del Postor en ninguno de ellos

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Del análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **E Y G CONTRATISTAS E.I.R.L.**

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno"*

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, **dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado **"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"**

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **"no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato", más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra,**

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor

04.- CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C – RUC N° 20477458883

El Anexo de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado define al postor como la persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que presenta su oferta.

La oferta es la declaración de voluntad que el proponente dirige a otro u otros, sometiendo a su consideración la celebración de un determinado contrato en términos tales que para que este se celebre es suficiente -pero necesaria- la aceptación del destinatario, sin que sea menester una nueva declaración del oferente. Así pues, la oferta debe ser apreciada como una fase esencial dentro del procedimiento de formación del contrato

El Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01328 -2022-TCE-S1 ha previsto el rol del comité de selección al valorar una oferta en las distintas fases del procedimiento de selección. En el fundamento 44 señala que el comité de selección debe realizar una evaluación integral de la oferta (esto es, considerando que la información presentada corresponde a lo que el postor ofrece a la Entidad); no es labor del comité de selección privilegiar un extremo de la oferta sobre otro, dado que es obligación del postor ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar información congruente, de tal manera que de una revisión literal por parte del órgano evaluador, **este pueda determinar si cumple o no con las exigencias de las bases integradas.**

Respecto a la responsabilidad de los postores como agentes de mercado al plantear sus ofertas, las cuales constituyen una potencial fuente de obligaciones, en la **Resolución N° 3539-2022-TCE-54** el Tribunal de Contrataciones señala **que corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.**

REVISION DE LA OFERTA

Al realizar la revisión de los documentos de presentación obligatoria conforme a las normas de la contratación pública, verificamos la presentación de la oferta económica anexa en folios 66 al 70 de la oferta, el postor indica partidas distintas a las del presupuesto de obra y tampoco adjunta el detalle de gastos fijos y variables.

De la revisión del Anexo N° 06, se ha encontrado que los nombres de las partidas han sido alterados.

El nombre correcto de la partida 01.01.01 "CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE **3.60m** x 2.40m (Gigantografía marco madera según diseño, inc. instalación y transporte)" según presupuesto de obra.

Sin embargo, el postor oferta "CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE **3.60** x 2.40m (Gigantografía marco madera según diseño, inc. instalación y transporte)"

Oferta económica postor

| | | | | | |
|----------|--|-----|------|----------|----------|
| 01.01.01 | CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60 X 2.40 m (Gigantografía marco madera según diseño, inc. instalación y transporte) | und | 1.00 | 1,581.06 | 1,581.06 |
|----------|--|-----|------|----------|----------|

Presupuesto de obra

| | | | | | |
|----------|--|-----|------|----------|----------|
| 01.01.01 | CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60m x 2.40m (Gigantografía marco madera según diseño, inc. instalación y transporte) | und | 1.00 | 1,756.73 | 1,756.73 |
|----------|--|-----|------|----------|----------|

El nombre correcto de la partida 01.07.02 "PLAN DE **MONITOREO** ARQUEOLOGICO" según presupuesto de obra

Sin embargo, el postor oferta "PLAN DE **MONTOREO** ARQUEOLOGICO"

Oferta económica postor

| | | | | | |
|----------|-------------------------------|-----|------|-----------|-----------|
| 01.07.02 | PLAN DE MONTOREO ARQUEOLOGICO | glb | 1.00 | 18,675.00 | 18,675.00 |
|----------|-------------------------------|-----|------|-----------|-----------|

Presupuesto de obra

| | | | | | |
|----------|--------------------------------|-----|------|-----------|-----------|
| 01.07.02 | PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO | glb | 1.00 | 20,750.00 | 20,750.00 |
|----------|--------------------------------|-----|------|-----------|-----------|

Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del Postor en ninguno de ellos.

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Del análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C**

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha

rectificación en el acta respectiva; en este último caso, **dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato", más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra,.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

05.- CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L – RUC 20526021658

El Anexo de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado define al postor como la persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que presenta su oferta.

La oferta es la declaración de voluntad que el proponente dirige a otro u otros, sometiendo a su consideración la celebración de un determinado contrato en términos tales que para que este se celebre es suficiente -pero necesaria- la aceptación del destinatario, sin que sea menester una nueva declaración del oferente. Así pues, la oferta debe ser apreciada como una fase esencial dentro del procedimiento de formación del contrato

El Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01328 -2022-TCE-S1 ha previsto el rol del comité de selección al valorar una oferta en las distintas fases del procedimiento de selección. En el fundamento 44 señala que el comité de selección debe realizar una evaluación integral de la oferta (esto es, considerando que la información presentada corresponde a lo que el postor ofrece a la Entidad); no es labor del comité de selección privilegiar un extremo de la oferta sobre otro, dado que es obligación del postor ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar información congruente, de tal manera que de una revisión literal por parte del órgano evaluador, **este pueda determinar si cumple o no con las exigencias de las bases integradas.**

Respecto a la responsabilidad de los postores como agentes de mercado al plantear sus ofertas, las cuales constituyen una potencial fuente de obligaciones, en la **Resolución N° 3539-2022-TCE-54** el **Tribunal de Contrataciones** señala que corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.

REVISION DE LA OFERTA

01.- Al realizar la revisión de los documentos de presentación obligatoria conforme a las normas de la contratación pública, De la revisión del Anexo N° 01, se ha modificado la estructura agregando una fila no contemplada en los anexos estándar de las bases integradas.

Oferta del postor

| ANEXO N°1 | | | | |
|--|--|--|---|------------------|
| DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR | | | | |
| Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N°02-2024-MDLU-CS-PRIMERA CONVOCATORIA Presente. - | | | | |
| El que se suscribe, NEMECIO ENRIQUE SAMAME RUIDIAS representante legal de CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L identificado con DNI N° 41290550 con poder inscrito en la localidad de Piura en la Ficha N°11090346 Asiento N° A00001-C00002-B0003-C00004 DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad: | | | | |
| Nombre, Denominación o Razón Social: | | CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R. L | | |
| Domicilio Legal: | | CAL. 5 Z3 - 06 NRO.04 URB. LOS NARANJOS (CERCA AL PARQUE NARANJAL) LIMA – LIMA - LOS OLIVOS | | |
| RUC: 20526021658 | | Teléfono(s): | | 984085502 |
| MYPE | | SI | X | NO |
| Correo electrónico: constructoraensamar@gmail.com | | | | |

Bases integradas

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

El que se suscribe, [.....], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], con poder inscrito en la localidad de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

| | |
|--------------------------------------|--------------|
| Nombre, Denominación o Razón Social: | |
| Domicilio Legal: | |
| RUC: | Teléfono(s): |
| Correo electrónico: | |

Autorización de notificación por correo electrónico:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

02.- De la revisión del Anexo N° 06, no coloca el mes del valor referencial al que su precio ofertado ha sido calculado, tampoco adjunta el detalle de gastos fijos y variables, ni el monto en letras y números tal como se establece en las bases integradas en el ítem 28. Consideraciones específicas (Requisitos técnicos mínimos) del capítulo III. Requerimiento

entidad, la nómina detallada de todo el personal superior y de los obreros que están empleados a la fecha del informe.

✓ el contratista tiene la obligación de analizar debidamente su estructura de costos a efectos de evitar futuras contingencias, su oferta económica debe indicar que el precio al cual ha ofertado ha sido calculado al mes del valor referencial, que se encuentren señaladas en las bases, así mismo Debe de indicar en su estructura de la oferta, el porcentaje de los gastos generales y utilidad, moneda y el monto ofertado en número y en letras.

✓ El postor deberá ser una Persona natural o jurídica con experiencia demostrada en ejecución de obras, anexando su inscripción en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) – Capítulo

La oferta económica se determina que el postor no indico la fecha de determinación del valor referencial exigencia prevista en las bases integradas, al respecto indicamos que en el formato que contiene la oferta económica el postor no ha consignado la fecha de los precios en que formula su oferta. La oferta es una declaración indubitable que define los aspectos de relevancia contractual para el cumplimiento de las prestaciones materia de convocatoria. El postor está en la obligación de formular su oferta teniendo como referencia los componentes y el valor referencial previsto como presupuesto en el expediente técnico. Para tal efecto, está en la obligación de precisar la vigencia y el mes en el cual se basan los precios ofertados; sin embargo, en la oferta el postor no acredita esa exigencia.

Así mismo, dentro del pliego de absolución de consultas y observaciones, en la consulta N°22 se señala lo siguiente:

| | | | |
|---|--|------------------|------------|
| Entidad convocante : | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION - PIURA | | |
| Nomenclatura : | LP-SM-2-2024-MDLU-CS-1 | | |
| Nro. de convocatoria : | 1 | | |
| Objeto de contratación : | Obra | | |
| Descripción del objeto : | EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL CANIZAL CHICO DEL DISTRITO DE LA UNION PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA CON CODIGO CUI N° 2238896 | | |
| Ruc/código : | 20600290577 | Fecha de envío : | 21/04/2025 |
| Nombre o Razón social : | INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C. | Hora de envío : | 16:38:35 |
| Consulta: | Nro. 22 | | |
| Consulta/Observación: | SE CONSULTA SI EN EL ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA SERA NECESARIO INDICAR EL MES AL CUAL FUE CALCULADO EL VALOR REFERENCIAL. SI ESTE SERA REQUISITO O NO PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA | | |
| Acápite de las bases : | Sección: Especifico | Numeral: - | Literal: - |
| Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones): | Página: - | | |
| Análisis respecto de la consulta u observación: | | | |
| el comité de selección en coordinacin con el area usuaria, manifiesta que de conformidad al artículo 16° de la ley , concordado con el artículo 29° del reglamento, los cuales establecen que la definicion de los requerimientos tecnicos minimos es de exclusiva responsabilidad de la entidad sin mayor restriccion que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiendose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad, indicando que las bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento de seleccion, con respecto a la observacion se indica que los postores deben ceñirse a lo que indiquen las bases integradas | | | |
| Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: | | | |
| null | | | |

| | | | |
|---|--|------------------|------------|
| Entidad convocante : | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION - PIURA | | |
| Nomenclatura : | LP-SM-2-2024-MDLU-CS-1 | | |
| Nro. de convocatoria : | 1 | | |
| Objeto de contratación : | Obra | | |
| Descripción del objeto : | EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL CANIZAL CHICO DEL DISTRITO DE LA UNION PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA CON CODIGO CUI N° 2238896 | | |
| Ruc/código : | 20600290577 | Fecha de envío : | 21/04/2025 |
| Nombre o Razón social : | INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C. | Hora de envío : | 16:38:35 |
| Consulta: | Nro. 23 | | |
| Consulta/Observación: | SE CONSULTA SI ES OBLIGATORIO INDICAR EL MONTO DEL PRECIO DE LA OFERTA EN LETRAS EN LA PARTE BAJA DEL PRESUPUESTO. SI ESTE SERA REQUISITO O NO PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA. | | |
| Acápite de las bases : | Sección: Especifico | Numeral: - | Literal: - |
| Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones): | Página: - | | |
| Análisis respecto de la consulta u observación: | | | |
| el comité de selección en coordinacin con el area usuaria, manifiesta que de conformidad al artículo 16° de la ley , concordado con el artículo 29° del reglamento, los cuales establecen que la definicion de los requerimientos tecnicos minimos es de exclusiva responsabilidad de la entidad sin mayor restriccion que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiendose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad, indicando que las bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento de seleccion, con respecto a la observacion se indica que los postores deben ceñirse a lo que indiquen las bases integradas | | | |
| Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: | | | |
| null | | | |

| | | | |
|---|--|------------------|------------|
| Entidad convocante : | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA UNION - PIURA | | |
| Nomenclatura : | LP-SM-2-2024-MDLU-CS-1 | | |
| Nro. de convocatoria : | 1 | | |
| Objeto de contratación : | Obra | | |
| Descripción del objeto : | EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL CANIZAL CHICO DEL DISTRITO DE LA UNION PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA CON CODIGO CUI N° 2238896 | | |
| Ruc/código : | 20600290577 | Fecha de envío : | 21/04/2025 |
| Nombre o Razón social : | INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INOPCON S.A.C. | Hora de envío : | 16:38:35 |
| Consulta: | Nro. 25 | | |
| Consulta/Observación: | SE CONSULTA SI SE PUEDE MODIFICAR EL MONTO Y PORCENTAJES DE LOS GASTOS GENERALES Y UTILIDAD DEL EXPEDIENTE TECNICO, PARA LA ELABORACIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA. | | |
| Acápite de las bases : | Sección: Especifico | Numeral: - | Literal: - |
| Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones): | Página: - | | |
| Análisis respecto de la consulta u observación: | | | |
| el comité de selección en coordinacin con el area usuaria, manifiesta que de conformidad al artículo 16° de la ley , concordado con el artículo 29° del reglamento, los cuales establecen que la definicion de los requerimientos tecnicos minimos es de exclusiva responsabilidad de la entidad sin mayor restriccion que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiendose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad, indicando que las bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento de seleccion, con respecto a la observacion se indica que los postores deben ceñirse a lo que indiquen las bases integradas | | | |
| Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: | | | |
| null | | | |

Además, el postor en su oferta económica ha variado el porcentaje de los gastos generales, inobservando lo estipulado en el ítem 1. Valor referencial del capítulo III. Requerimiento de las bases integradas

10. VALOR REFERENCIAL

El Presupuesto total de la contratación para la ejecución de la obra, asciende a **S/ 5,816,633.30 (Cinco Millones Ochocientos Dieciséis mil Seiscientos Treinta y Tres con 30/100 Soles)**, con precios vigentes al mes de marzo del 2025, dicho valor referencial incluye gastos generales, utilidades, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, ensayos de control de calidad y costos laborales vigentes, gastos administrativos y financieros y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra, por lo que el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables manteniendo la incidencia porcentual consignada en el presupuesto de obra publicado en el SEACE, así mismo deberá indicar la incidencia porcentual de la utilidad pudiendo en este caso variar el porcentaje consignado en el presupuesto de obra publicado en el SEACE.

Así mismo, deberá presentar todos los costos redondeados a dos decimales, que permitan verificar el monto ofertado manteniendo los porcentajes consignados en el expediente técnico,

En caso de ser contratista, el postor deberá presentar en los documentos que presente al inspeccionar o supervisar a la entidad, la nómina detallada de todo el personal superior y de los obreros que están empleados a la fecha del informe.

✓ el contratista tiene la obligación de analizar debidamente su estructura de costos a efectos de evitar futuras contingencias, su oferta económica debe indicar que el precio al cual ha ofertado ha sido calculado al mes del valor referencial, que se encuentren señaladas en las bases, así mismo Debe de indicar en su estructura de la oferta, el porcentaje de los gastos generales y utilidad, moneda y el monto ofertado en número y en letras.

✓ El postor deberá ser una Persona natural o jurídica con experiencia demostrada en ejecución de obras, anexando su inscripción en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) – Capítulo

Oferta del postor con variación del porcentaje de los gastos generales

| | | | |
|-----|---------------------------------------|------------|-----------------|
| 1 | Total costo directo (A) | | 4,080,843.01 |
| 2 | Gastos generales | 9.519443% | 389,425.47 |
| 2.1 | Gastos fijos | 1.928988% | 78,949.10 |
| 2.2 | Gastos variables | 7.580455% | 310,476.37 |
| | Total gastos generales (B) | | 389,425.47 |
| 3 | Utilidad (C) | 4.395201% | 177,346.27 |
| | SUBTOTAL (A+B+C) | | 4,657,614.75 |
| 4 | IGV | 18.000000% | 838,370.68 |
| 5 | Monto total de la oferta obra canales | | S/ 5,495,985.41 |
| | Capacitación | | 23,999.50 |
| | Monto total de la oferta | | S/ 5,519,985.01 |

El precio de la oferta en soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

De la revisión de la oferta económica se determina que el postor no indico la fecha de determinación del valor referencial exigencia prevista en las bases integradas, al respecto indicamos que en el formato que contiene la oferta económica el postor no ha consignado la fecha de los precios en que formula su oferta. La oferta es una declaración indubitable que define los aspectos de relevancia contractual para el cumplimiento de las prestaciones materia de convocatoria. El postor está en la obligación de formular su oferta teniendo como referencia los componentes y el valor referencial previsto como presupuesto en el expediente técnico. Para tal efecto, está en la obligación de precisar la vigencia y el mes en el cual se basan los precios ofertados; sin embargo, en la oferta el postor no acredita esa exigencia.

Se debe agregar a lo antes expuesto, el hecho que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tiene una regla específica que limita los supuestos de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, no encontrándose las observaciones que tiene la oferta económica del Postor en ninguno de ellos

Se debe precisar que, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Del análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L**

06 CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL

El Anexo de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado define al postor como la persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que presenta su oferta.

La oferta es la declaración de voluntad que el proponente dirige a otro u otros, sometiendo a su consideración la celebración de un determinado contrato en términos tales que para que este se celebre es suficiente -pero necesaria- la aceptación del destinatario, sin que sea menester una nueva declaración del oferente. Así pues, la oferta debe ser apreciada como una fase esencial dentro del procedimiento de formación del contrato

El Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01328 -2022-TCE-S1 ha previsto el rol del comité de selección al valorar una oferta en las distintas fases del procedimiento de selección. En el fundamento 44 señala que el comité de selección debe realizar una evaluación integral de la oferta (esto es, considerando que la información presentada corresponde a lo que el postor ofrece a la Entidad); no es labor del comité de selección privilegiar un extremo de la oferta sobre otro, dado que es obligación del postor ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar información congruente, de tal manera que de una revisión literal por parte del órgano evaluador, **este pueda determinar si cumple o no con las exigencias de las bases integradas.**

Respecto a la responsabilidad de los postores como agentes de mercado al plantear sus ofertas, las cuales constituyen una potencial fuente de obligaciones, en la **Resolución N° 3539-2022-TCE-54** el **Tribunal de Contrataciones** señala **que corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.**

REVISION DE LA OFERTA

Respecto al anexo N° 6, en este se indica la incidencia porcentual de los gastos generales variables y gastos generales fijos, adjuntándolos y manteniendo los planteados en el expediente técnico. Asimismo, adjunta el detalle de gastos fijos y variables, además del resumen de presupuesto desagregado, y el análisis de costos unitarios solicitados en las bases integradas.

El postor Consorcio EJECUTOR CANIZAL presenta todos los documentos solicitados en la etapa de admisión de ofertas de las bases integradas. El postor también anexa el desagregado de gastos generales, fijos y variables conforme a la exigencia prevista en las bases integradas.

Del análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara ADMITIDA la oferta presentada por el postor **CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL**

07.- CONSORCIO UNION CANIZAL

El Anexo de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado define al postor como la persona natural o jurídica que participa en un procedimiento de selección, desde el momento en que presenta su oferta.

La oferta es la declaración de voluntad que el proponente dirige a otro u otros, sometiendo a su consideración la celebración de un determinado contrato en términos tales que para que este se celebre es suficiente -pero necesaria- la aceptación del destinatario, sin que sea menester una nueva declaración del oferente. Así pues, la oferta debe ser apreciada como una fase esencial dentro del procedimiento de formación del contrato

El Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 01328 -2022-TCE-S1 ha previsto el rol del comité de selección al valorar una oferta en las distintas fases del procedimiento de selección. En el fundamento 44 señala que el comité de selección debe realizar una evaluación integral de la oferta (esto es, considerando que la información presentada corresponde a lo que el postor ofrece a la Entidad); no es labor del comité de selección privilegiar un extremo de la oferta sobre otro, dado que es

obligación del postor ser diligente en la elaboración de su oferta y presentar información congruente, de tal manera que de una revisión literal por parte del órgano evaluador, **este pueda determinar si cumple o no con las exigencias de las bases integradas.**

Respecto a la responsabilidad de los postores como agentes de mercado al plantear sus ofertas, las cuales constituyen una potencial fuente de obligaciones, en la **Resolución N° 3539-2022-TCE-54** el **Tribunal de Contrataciones** señala **que corresponde a los postores un actuar diligente respecto a la presentación de ofertas claras, toda vez que su evaluación se realiza de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.**

REVISION DE LA OFERTA

Respecto al anexo N° 6, en este se indica la incidencia porcentual de los gastos generales variables y gastos generales fijos, adjuntándolos y manteniendo los planteados en el expediente técnico. Asimismo, adjunta el detalle de gastos fijos y variables, además del resumen de presupuesto desagregado, y el análisis de costos unitarios solicitados en las bases integradas.

El postor CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL presenta todos los documentos solicitados en la etapa de admisión de ofertas de las bases integradas, El postor también anexa el desagregado de gastos generales, fijos y variables conforme a la exigencia prevista en las bases integradas.

Del análisis efectuado por este colegiado y de acuerdo con las bases integradas que constituyen las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, conforme al artículo 73 de Reglamento de Contrataciones del Estado, se declara ADMITIDA la oferta presentada por el postor **CONSORCIO UNION CANIZAL**

A continuación, se describe la información consolidada de la presentación de documentación obligatoria de los postores, correspondiente a la etapa de admisión.

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y REQUISITOS FUNCIONALES

| Nº | POSTOR | ANEXO 1 | REP. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA | ANEXO 2 | ANEXO 3 | ANEXO 4 | ANEXO 5 | ANEXO 6 | CONDICION DE LA OFERTA |
|----|---|-----------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------|
| 1 | ELJY S.A.C | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | NO ADMITIDA |
| 2 | EXAMOVA MAQUINARIAS Y SERVICIOS E.I.R.L | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | NO ADMITIDA |
| 3 | E Y G CONTRATISTAS E.I.R.L | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | NO ADMITIDA |
| 4 | CONSTRUCTORA PARAMAX S.A.C | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO APLICA | NO CUMPLE | NO ADMITIDA |
| 5 | CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L | NO CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO CUMPLE | NO ADMITIDA |

| | | | | | | | | | |
|---|----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 6 | CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | NO APLICA | SI CUMPLE | ADMITIDA |
| 7 | CONSORCIO UNION CANIZAL | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | ADMITIDA |

SEPTIMO: EVALUACIÓN DE OFERTAS

Culminada la evaluación detallada anteriormente, y en concordancia con lo establecido en los artículos 50°, 51° y 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección procedió a calcular el puntaje total obtenido en la evaluación de las ofertas, de acuerdo al siguiente detalle:

| POSTOR | FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE |
|---|---|-----------------|---------------|
| CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL, INTEGRADOS POR: (01 INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA/INOPCON S.A.C., Y 2 KENJO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - KENJO S.A.C | A. PRECIO | SI 5.642,134.30 | 95.00 |
| | B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (El postor acredita el cumplimiento del factor de evaluación con la presentación de la siguiente información: acredita Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo (ISO 45001 2018) y acredita Certificación del sistema de gestión ambiental. (ISO 14001:2015) | SI acredita | 3.00 |
| | D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA El postor acredita el cumplimiento del factor de evaluación con la presentación de la siguiente información: acredita certificación del sistema de gestión antisoborno. (ISO 37001:2016) | Si acredita | 2.00 |
| PUNTAJE | | | 100.00 |
| CONSORCIO UNION CANIZAL, INTEGRADO POR: 1. IPSUM CAJ E.I.R.L 2. J C PROYECTOS Y CONSULTORIAS S.A.C | A. PRECIO | SI 5.810,733.30 | 92.24 |
| | B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (El postor acredita el cumplimiento del factor de evaluación con la presentación de la siguiente información: acredita Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo (ISO 45001 :2018) y acredita Certificación del sistema de gestión ambiental. (ISO 14001:2015 | SI acredita | 3.00 |

| | | | |
|---------|---|-------------|-------|
| | D. INTEGRIDA EN LA CONTRA TRA TACION PUBLICA El postor acredita el cumplimiento del factor de evaluación con la presentación de la siguiente información: acredita certificación del sistema de gestión antisoborno. (ISO37001:2016) | Si acredita | 2.00 |
| PUNTAJE | | | 97.24 |

De conformidad con el numeral 74.2 del artículo 74°. Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N°344-2018-EF, se procede a evaluar las ofertas de los postores admitidos, evaluándose de la siguiente manera:

OCTAVO: CALIFICACION DE OFERTAS

Los miembros del Comité de Selección proceden a CALIFICAR las ofertas admitidas en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo 111 de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada

El Comité de Selección procede a verificar los requisitos de calificación de los postores **que pasaron la etapa de evaluación de ofertas**, solicitados en el capítulo III numeral 3.2., de las bases integradas del procedimiento de selección, y conforme a lo dispuesto en los artículos 49° y 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para determinar si el postor cuenta con la capacidad necesaria para ejecutar el contrato.

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION:

| ITEM | POSTOR | A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | | B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | ESTADO | ORDEN DE PRELACION |
|------|----------------------------------|--|--|--|--|------------|-----------------------|
| | | A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | A.2 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | A.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE | | | |
| | | A.1 EQUIPAM. ESTRATEGICO | FORMACION ACADEMICA | | | | |
| 1 | CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL | NO APLICA | NO APLICA | NO APLICA | SI CUMPLE | CALIFICADA | PRIMERO |
| 2 | CONSORCIO UNION CANIZAL | NI APLICA | NO APLICA | NO APLICA | SI CUMPLE | CALIFICADA | SEGUNDO |

NOVENO: ORDEN DE PRELACIÓN

| POSTOR | ORDEN DE PRELACIÓN |
|----------------------------|--------------------|
| CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL | PRIMERO |
| CONSORCIO UNION CANIZAL | SEGUNDO |

DECIMO : OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

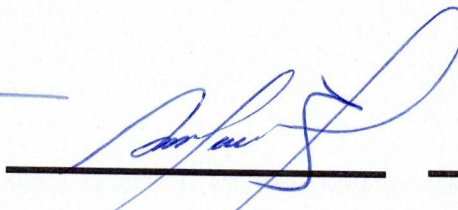
El Comité de Selección por unanimidad otorga la buena pro al postor **CONSORCIO EJECUTOR CANIZAL**, INTEGRADOS POR: (01 **INGENIERIA-OPERACIONES Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA/INOPCON S.A.C.**, Y 02 **KENJO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - KENJO S.A.C**) por el monto total de S/ 5.642,134.30 (Cinco millones Seiscientos Cuarenta y Dos Mil Ciento Treinta y Cuatro con 30/100 soles), obteniendo un puntaje total de 100.00 puntos.

Asimismo, el Comité de selección indica que se procederá a notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través de Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE).

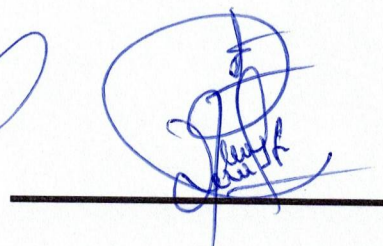
No teniendo otro punto más a tratar, procedieron a firmar la presente acta en señal de conformidad siendo las 16:30 horas del día 23 de mayo del presente año.



**GERMAN DAVID BUOLANGER
AGUIRRE
PRESIDENTE**



**JOSE LENNIN SURITA
CHASQUERO
1ER MIEMBRO**



**CARLOS ENRIQUE SILVA
SANTOS
2DO MIEMBRO**