



COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LP-SM-41-2024-MDSM/CS-1

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: CREACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCIÓN EN RIBERAS DE RÍO VULNERABLES ANTE EL PELIGRO EN EL TRAMO ICHIK OGU HASTA RAMRASH MONTE EN EL CASERIO DE MARAIYOC DEL CENTRO POBLADO SAN LUIS DE PUJUN DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N°2620124.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 26 de noviembre de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **LP-SM-41-2024-MDSM/CS-1**, de fecha 15 de octubre de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

PRESIDENTE TITULAR

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ

1ER MIEMBRO

ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

2DO MIEMBRO TITULAR

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

Conforme al artículo 44° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los encargados de conducir el proceso de selección y desarrollar la revisión de propuestas, calificación, evaluación, y Otorgamiento de la Buena Pro del proceso de selección LICITACION PUBLICA N° 41-2024-MDSM/CS-1, en cumplimiento con el procedimiento establecido en las bases integradas dan inicio al presente acto como sigue:

El comité de selección establece los criterios para la admisión, calificación, evaluación, y Otorgamiento de la Buena Pro, el cual adoptara para el presente proceso de selección en cumplimiento al Decreto Supremo 082-2019-EF Reglamento de la Ley 30225 de Contrataciones del Estado en sus artículos 90° presentación de ofertas y requisitos de admisibilidad, artículo 81° Calificación y Evaluación de las Ofertas Técnicas, artículo 82° Evaluación de Ofertas Económicas, artículo 83°, solución en caso de empate, Artículo 91° y otorgamiento de la buena pro, artículo 84°, de la siguiente manera:

Admisión. - Se verificará los documentos de presentación obligatoria para determinar la condición de admisibilidad y no admisibilidad del participante inscrito.

Evaluación. - Se evaluará los factores de evaluación empezando por verificar el precio de la oferta para determinar el orden de prelación.

Calificación. - La calificación del participante para determinar si el postor califica o no califica de acuerdo al orden de prelación.

Solución en caso de empate. - En caso que dos ofertas empaten se procederá de acuerdo al CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 1.8. Tercer párrafo de las bases integradas del presente proceso el cual señala lo siguiente: "En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento".

Buena pro. - Al participante que ocupa el primer lugar en orden de prelación resultado de la evaluación económica u otros factores y que tenga la condición de calificado se le adjudicara la Buena Pro.

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

NRO.	RUC/CÓDIGO	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO	FECHA DE REGISTRO	USUARIO DE REGISTRO
1	20261682363	VICAVELSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.	14/11/2024	Válido	14/11/2024	20261682363
2	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	16/10/2024	Válido	16/10/2024	20274419637
3	20445582973	CONSTRUCTORA ATLANTA E.I.R.L.	10/11/2024	Válido	10/11/2024	20445582973
4	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	29/10/2024	Válido	29/10/2024	20531801084





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

5	20534103167	J Y G E.I.R.L.	29/10/2024	Válido	29/10/2024	20534103167
6	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	17/10/2024	Válido	17/10/2024	20542191059
7	20568071876	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/10/2024	Válido	23/10/2024	20568071876
8	20601981905	INO CORP S.R.L.	19/10/2024	Válido	19/10/2024	20601981905
9	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	16/10/2024	Válido	16/10/2024	20603425104
10	20603473940	CONS & CONS S.A.C.	16/10/2024	Válido	16/10/2024	20603473940
11	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	29/10/2024	Válido	29/10/2024	20604102457
12	20604359393	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES COSERMIN E.I.R.L.	7/11/2024	Válido	7/11/2024	20604359393
13	20605359885	VALENZUELA CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C. - VCCONSULT S.A.C.	8/11/2024	Válido	8/11/2024	20605359885
14	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	1/11/2024	Válido	1/11/2024	20607544451
15	20607598836	INVERSIONES MARCEL G & M S.A.C.	7/11/2024	Válido	7/11/2024	20607598836
16	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	11/11/2024	Válido	11/11/2024	20608231685
17	20608765094	OFRC CONSTRUCCIONES E INGENIERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	18/10/2024	Válido	18/10/2024	20608765094
18	20609610957	INVERSION GLOBAL TRUJILLO GARAY E.I.R.L.	29/10/2024	Válido	29/10/2024	20609610957
19	20611797762	PROYECTOS E INGENIERIA JELCI E.I.R.L.	29/10/2024	Válido	29/10/2024	20611797762

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	15/11/2024	16:09:57	20607544451	15/11/2024	16:10:53	Enviado	Valido
2	20604359393	CONSORCIO SAN FRANCISCO	15/11/2024	11:37:29	20604359393	15/11/2024	12:25:45	Enviado	Valido
3	20445582973	CONSORCIO MARAIYOC	15/11/2024	17:27:48	20445582973	15/11/2024	17:36:44	Enviado	Valido
4	20261682363	CONSORCIO FRONTERAS	15/11/2024	22:53:10	20261682363	15/11/2024	22:56:40	Enviado	Valido

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES		POSTOR 01 CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	POSTOR 02 CONSORCIO SAN FRANCISCO	POSTOR 03 CONSORCIO MARAIYOC	POSTOR 04 CONSORCIO FRONTERAS
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1 a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	NO (VER NOTA 01)	SI	SI	SI
2 b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	NO (VER NOTA 01)	SI	SI	SI





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	NO (VER NOTA 01)	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	NO (VER NOTA 01)	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	NO (VER NOTA 01)	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO (VER NOTA 01)	SI	SI	NO (VER NOTA 2)
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO (VER NOTA 01)	SI	SI	-
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

NOTA 1: CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.

La empresa CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C. en la presentación de oferta (Electrónica), no subió la oferta técnica ni económica, al descargar su oferta para revisarlo se observó que el participante subió su constancia de participación, tal como se detalla a continuación:

prod1:seaco.gov.pe/SeacoWeb-PRO/jspx/soligenarConstanciaParticipacionLibre?dParticipante=116

2/11/24, 8:09 p.m.

RUC/Código : 20607544451

CONSTANCIA DE PARTICIPACIÓN

CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.

Se encuentra inscrito como participante en el siguiente proceso de selección :

LP-SM-50-2024-MDSM/CS-1

Entidad: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS (MD)

Convocatoria: 1

Objeto de Contratación: Obra

Descripción: EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRÁNSITO PEATONAL INTERURBANO O RURAL EN LA CARRETERA PRINCIPAL DE AYASH HUAMANIN HASTA FEYUAYAPUNA EN EL SECTOR YANAPOTGA DEL CASERÍO DE AYASH HUAMANIN DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI

Código del registro de participación: 11675259

Inscripción : 01/11/2024 17:04:14

Entrega de Bases :

Generada el: 02/11/2024 08:09 PM - 11675259

Registrar

https://prod1:seaco.gov.pe/SeacoWeb-PRO/jspx/soligenarConstanciaParticipacionLibre?dParticipante=11675259&dBase=1039844

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En necesario hacer mención también a la Resolución N° 2684-2023-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado señalan que "(...) es necesario tener en cuenta que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral y/o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente".

Por otro lado, la Resolución N° 1034-2024-TCE-S6 del Tribunal de Contrataciones del Estado, menciona: "(...) la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

En esa misma línea, la Resolución N° 4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa: "De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos.."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 2: CONSORCIO FRONTERAS.

Observación N°1: El postor CONSORCIO FRONTERAS no consigna de forma correcta el porcentaje de participación en su anexo 05, como se indica en las bases integradas del proceso (TDR); cabe resaltar que en las bases integradas del proceso de selección LICITACIÓN PÚBLICA N°41-2024-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, **el porcentaje de participación mínima de cada consorciado será mayor al cuarenta por ciento, establecido en el literal I. del punto 14. Condiciones de los consorciados.**





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS LICITACION PUBLICA N°41-2024-MDSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL SUBGERENCIA DE EJECUCIÓN DE INVERSIONES PÚBLICAS

- presentación de ofertas, en el otorgamiento de la buena pro y en el perfeccionamiento del contrato.
- Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio; para el presente caso el número máximo de consorciados es de dos.
 - Para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas, según el literal e) del artículo 62 del Reglamento.
 - La documentación que conforma la oferta de un consorcio debe ser suscrita y llevar la rúbrica, según corresponda, de su representante común, o de todos los integrantes del consorcio seguida de la razón social o denominación de cada uno de ellos. Lo mismo aplica para los documentos que deben ser suscritos en forma independiente por cada integrante del consorcio, de acuerdo a lo establecido en los documentos del procedimiento. En el caso de un consorcio integrado por una persona natural, cuya oferta sea suscrita por todos los integrantes del consorcio, bastará que la persona natural indique debajo de su rúbrica, sus nombres y apellidos completos.
 - La identificación de los integrantes del consorcio, debe ser clara y precisa; por ende, se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
 - El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
 - En cuanto a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio para el presente caso, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.
 - Los consorciados deberán de especificar en la promesa de consorcio las obligaciones contractuales que corresponda a cada integrante, en cuanto se refiere a las obligaciones financieras, administrativas, tributarias y legales; del mismo modo, el porcentaje de participación mínima de cada consorciado será mayor al cuarenta por ciento.
 - La experiencia del postor, se refiere a la experiencia en la ejecución de obras de construcción por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del

Extraído de las bases integradas del proceso (página 34).

LICITACION PUBLICA N°41-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACION PUBLICA N°41-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dura el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACION PUBLICA N°41-2024-MDSM/CS- PRIMERA CONVOCATORIA.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

- Integrantes del consorcio:
 - VICAVELSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.
 - JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.
- Designamos a LUIS EDGAR RODRIGUEZ LEVANO, identificado con DNI N° 44499260, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

- Fijamos nuestro domicilio legal común en Av. El Derby N° 250 Urb. El Derby de Monterrico - Santiago de Surco - Lima - Lima.

- Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- OBLIGACIONES DE: VICAVELSA CONTRATISTAS GENERALES S.A. [30 %]**
 - Ejecución de la obra.
 - Administración de la obra desde la firma del contrato hasta la liquidación final.
 - Obtención de las Cartas Fianzas y/o garantías.
 - Responsabilidad de la elaboración de la oferta técnica y económica, así como su presentación.
 - Responsable de la elaboración de los documentos para la suscripción del contrato verificando su autenticidad.
- OBLIGACIONES DE: JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA [70%]**
 - Ejecución de la obra.
 - Administración de la obra desde la firma del contrato hasta la liquidación final.
 - Obtención de las Cartas Fianzas y/o garantías.
 - Responsable de la elaboración de los documentos para la suscripción del contrato, verificando su autenticidad.
 - Experiencia del postor en la especialidad.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Lima, 19 de agosto de 2024.

JUCABA SAC

Extraído de la oferta técnica del postor (folio 24).

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En necesario hacer mención también a la Resolución N° 2684-2023-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado señalan que "(...) es necesario tener en cuenta que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral y/o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente".

Por otro lado, la Resolución N° 1034-2024-TCE-S6 del Tribunal de Contrataciones del Estado, menciona:

"(...) la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

En esa misma línea, la Resolución N° 4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

2DA_ FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO SAN FRANCISCO	POSTOR 02 CONSORCIO MARAIYOC
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SI	NO (VER NOTA 1)
ESTADO DEL POSTOR		SI CALIFICA	NO CALIFICA





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

'Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

Anexo N° 2. Matriz de probabilidad e impacto según Guía PMBOK.

ANEXO N° 2

Matriz de probabilidad e impacto según Guía PMBOK

RIESGO	PROBABILIDAD	IMPACTO	SEVERIDAD
Alto	Alto	Alto	Alto
Medio	Medio	Medio	Medio
Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Anexo N° 3. Formato para asignar riesgos.

ANEXO N° 3

Formato para asignar riesgos

1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	2. DATOS CLASIFICADOS DEL RIESGO	3. DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	4. CATEGORÍA DEL RIESGO	5. PLAN DE RESPUESTA AL RIESGO	6. ESTADO DEL RIESGO

Las montañas que forma parte de la topografía de la zona.

CLÁUSULA DECIMA QUINTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS
No la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato.

Extraído de la oferta técnica del postor (folio 58).

Cualquiera de las partes puede elevar el presente contrato a Escritura Pública corriendo con todos los gastos que demande esta formalidad.

CLÁUSULA VIGÉSIMA TERCERA: DOMICILIO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL
Las partes declaran el siguiente domicilio para efecto de las notificaciones que se realicen durante la ejecución del presente contrato:

DOMICILIO DE LA ENTIDAD: Calle Callao N° 865, Nasca, Nasca-Ica

DOMICILIO DEL CONTRATISTA: Av. Brasil N° 727 Dpto. 1103, Distrito de Jesús María, Provincia y Departamento de Lima

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las bases integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes firman por triplicado en señal de conformidad en la ciudad de Nasca a los trece días del mes de octubre del 2023.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS
Abog. Abog. Abraham Vilches Barrios
Abog. Abog. Vilches Barrios

CONSORCIO CAJUCA
KARIN VANESSA JAEN DIAZ
REPRESENTANTE COMÚN
CONTRATISTA

CONSORCIO MARAYOC

EDDY MIGUEL TAFUR FERNANDEZ
DNI N° 45185918
REPRESENTANTE COMÚN

Extraído de la oferta técnica del postor (folio 60).





COMITÉ DE SELECCIÓN

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En necesario hacer mención también a la Resolución N° 2684-2023-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado señalan que "(...) es necesario tener en cuenta que la revisión de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral y/o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente".

Por otro lado, la Resolución N° 1034-2024-TCE-S6 del Tribunal de Contrataciones del Estado, menciona: "(...) la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso."

En esa misma línea, la Resolución N° 4071-2023-TCE-S5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, expresa: "De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos.."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Observación N°02:

En la experiencia 01 del anexo 10, acreditó el importe de S/ 4,462,874.77, el cual fue calculado con la RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS N°00319-2024-GAF/MPN, con el cuál se aprueba la liquidación del procedimiento de Adjudicación Simplificada N°76-2023-MPN/CS-1 correspondiente a la ejecución de la Obra: CREACION DE DEFENSAS RIBEREÑAS EN AMBAS MARGENES DE LA CUENCA VALLE MEDIO ALTO SECTOR CAJUCA HASTA LA DESEMBOCADURA DEL RIO TIERRAS BLANCAS CAUCA DEL DISTRITO DE NASCA – PROVINCIA DE NASCA – DEPARTAMENTO DE ICA, que asciende a la suma de S/ 4,462,874.77, suma que se





COMITÉ DE SELECCIÓN

encuentra detallada en la Resolución, en el que indica que existió un Adicional, Mayor Metrado N°01 y un Deductivo, por lo que existe una incongruencia con el monto de ejecución de obra consignado en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, S/ 4,184,139.52, debido a que en el acta no está consignado el Adicional, el Mayor Metrado N°01 y el deductivo información de suma importancia, por lo que resulta incongruente y excluyente entre la información consignada entre la resolución de liquidación de obra y el acta de recepción de obra.

73



'Año de la unidad, la paz y el desarrollo'

Municipalidad Provincial de Nasca

LIQUIDACIÓN FINAL DE CUENTAS (INC, IGV)

AUTORIZADO Y PAGADO		
1.1.0 AUTORIZADO		
1.1.1	Contrato Principal (C/CGV)	S/ 4,184,139.52
1.1.2	Adicional (C/CGV)	S/ 334,973.57
1.1.3	Mayor metrado N°01 (C/CGV)	S/ 77,235.33
1.1.4	Deductivo	-201,165.36
1.1.5	Reintegros - Contractual	S/ 36,662.02
1.1.6	Reintegros - Adicional	-S/ 5,359.57
1.1.7	Reintegros - Mayor Metrado N°01	S/ 1,390.24
1.1.8	Deducción que no Corresponde por Adelantos	
	Por Directo	(+) 4,069.37
	Por Materiales	(+) 32,931.65
1.1.9	Mayores Gastos Generales	0.00
	Ampliación de plazo N° 01	0.00
	Ampliación de plazo N° 02	0.00
TOTAL		S/ 4,462,874.77
		S/ 4,462,874.77
1.2.0 PAGADO		
1.2.1	Contrato Principal (C/CGV)	S/ 3,980,973.16
1.2.2	Adicional (C/CGV)	S/ 334,973.57
1.2.3	Mayor Metrado N°01 (C/CGV)	S/ 77,235.33
1.2.4	Deductivo	0.00
1.2.5	Reintegros - Contractual	
1.2.6	Reintegros - Adicional	
1.2.7	Reintegros - Mayor Metrado N°01	
1.2.8	Deducción que no Corresponde por Adelantos	
	Por Directo	0.00
	Por Materiales	0.00

Extraída del folio 73 de la oferta técnica del postor.



'Año de la unidad, la paz y el desarrollo'

Municipalidad Provincial de Nasca

4.12. Que, mediante Informe N°0958-2024-GAJ/MPN de fecha 26 de Agosto del 2024 la Gerencia de Asesoría Jurídica concluye que es procedente aprobar la Liquidación del procedimiento de Adjudicación Simplificada N°76-2023-MPN/CS-1 correspondiente a la ejecución de la Obra "CREACION DE DEFENSAS RIBEREÑAS EN AMBAS MARGENES DE LA CUENCA VALLE MEDIO ALTO SECTOR CAJUCA HASTA LA DESEMBOCADURA DEL RIO TIERRAS BLANCAS CAJUCA DEL DISTRITO DE NASCA-PROVINCIA DE NASCA-DEPARTAMENTO DE ICA" ejecutada por la empresa CONSORCIO CAJUCA, que asciende a la suma de S/ 4'462,874.77 (Cuatro millones cuatrocientos sesenta y dos mil ochocientos setenta y cuatro con 77 /100 soles).

Asimismo, se deberá proceder al pago del SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA CONSORCIO CAJUCA por concepto de Recálculos en los Reajustes y Deducciones que no corresponde por Adelanto Directo y de Materiales por la suma de S/ 60,602.71 (sesenta y nueve mil seiscientos noventa y dos con 71/100 soles) INCLUIDO IGV.

Asimismo, se deberá realizar la devolución del 10% por Fiel Cumplimiento al Contrato, Adicional de Obra N°01 y Mayor Metrado N°01 por el monto de S/ 439, 391.17 (Cuatrocientos treinta y nueve mil trescientos noventa y uno con 17/100 soles), incluido IGV.

Por otro lado, de la revisión de los documentos, el Supervisor de Obra el CONSORCIO CONSULTOR CAJUCA presentó el Informe de la liquidación Final del Contrato de Ejecución de la Obra mediante la Carta N°035-2024 CCC/RC de fecha de recepción 14 de Agosto del 2024, es decir, NO FUE PRESENTADO DENTRO DEL PLAZO de 60 días calendarios establecido en el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado; ya que el Acta de Recepción de Obra se firmó el 30 de mayo del 2024, con lo que, la fecha para la presentación de sus propios cálculos de la liquidación era hasta el 29 de Julio del 2024; incumplimiento que se deberá tomar en cuenta para la aplicación de la penalidad respectiva.

4.13. Que, mediante Memorandum N°932-2024-GM/MPN de fecha 28 de Agosto del 2024 la Gerencia Municipal indica que es procedente aprobar la Liquidación del procedimiento de Adjudicación Simplificada N°76-2023-MPN/CS-1 correspondiente a la ejecución de la "CREACION DE DEFENSAS RIBEREÑAS EN AMBAS MARGENES DE LA CUENCA VALLE MEDIO ALTO SECTOR CAJUCA HASTA LA DESEMBOCADURA DEL RIO TIERRAS BLANCAS CAJUCA DEL DISTRITO DE NASCA-PROVINCIA DE NASCA-DEPARTAMENTO DE ICA" ejecutada por la empresa CONSORCIO CAJUCA, que asciende a la suma de S/ 4'462,874.77 (Cuatro millones cuatrocientos sesenta y dos mil ochocientos setenta y cuatro con 77 /100 soles).

Extraída del folio 74 de la oferta técnica del postor.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

OBRA: "CREACION DE DEFENSAS RIBERENAS EN AMBAS MARGENES DE LA CUENCA VALLE MEDIO ALTO SECTOR CAJUCA HASTA LA DESEMBOCADURA DEL RIO TIERRAS BLANCAS CAJUCA DEL DISTRITO DE NASCA - PROVINCIA DE NASCA- DEPARTAMENTO DE ICA" CON CUI N° 2451273

Entidad Contratante	: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA.
Contrato de Ejecución de Obra	: SIN con ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 76-2023-MPN/CS-1
Ejecutor de Obra	: CONSORCIO CAJUCA.
Representante Común	: Srta. KARIN VANESSA JAÉN DIEZ
Residente de Obra	: ING. JOHNNY W. MENDEZ CHICLAYO
Monto Contractual de la Obra	: S/. 4,184,139.52 Soles.
Plazo de Ejecución	: 120 días calendario.
Sistema de Contratación	: Precios Unitarios.
Representante Común de supervisión	: ING. ROMMEL J. ORELLANO ANAMPA,
Supervisor de Obra	: ING. JULIO CRISPIN ORELLANO ORTIZ
Acta de Entrega de Terreno	: 06 de noviembre del 2023.
Inicio de Obra	: 07 de noviembre del 2023.
Termino de Plazo Contractual	: 05 de Mayo del 2024.
Suspensión de plazo N°01	: 56 días calendario (01/03/2024 al 25/04/2024)
Fecha de Término real de obra	: 30 de Abril del 2024

CONSORCIO MARAIYOC

EDDY MIGUEL TAFFUR FERNANDEZ
DNI N° 45135916
REPRESENTANTE COMUN

CONSORCIO CAJUCA

ING. JOHNNY W. MENDEZ CHICLAYO
CIP N° 84573

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NASCA
Ing. Eder Ceron Torres
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
CIP N° 27214

Siendo las 09.40 am. del 30 de Mayo de 2024, se reunieron en el lugar de la obra: "CREACION DE DEFENSAS RIBERENAS EN AMBAS MARGENES DE LA CUENCA VALLE MEDIO ALTO SECTOR CAJUCA HASTA LA DESEMBOCADURA DEL RIO TIERRAS BLANCAS CAJUCA DEL DISTRITO DE NASCA - PROVINCIA DE NASCA - DEPARTAMENTO DE ICA", las siguientes personas:

En representación de la Municipalidad Provincial de Nasca:

Todos ellos nombrados mediante Resolución de Alcaldía N° 250 – 2024 – AMPN, de fecha 15 de Mayo del 2024.
Extraída del folio 64 de la oferta técnica del postor.

Por lo tanto es preciso citar el ACUERDO DE SALA PLENA N°002-2023/TCE, sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual donde indica lo siguiente (...) *la información de la oferta debe ser congruente, lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.*

En consecuencia, (...) *con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.*

Además de ello, tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) *es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.*

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.





COMITÉ DE SELECCIÓN

La empresa **CONSORCIO MARAIYOC** al no ser valida la experiencia N°01 y no presentar más experiencias el postor no cumple con los requisitos de calificación que determina si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Por lo tanto, el postor no califica.

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO SAN FRANCISCO
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
PUNTAJE FINAL			100 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al CONSORCIO SAN FRANCISCO (conformado por las empresas: CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES COSERMIN E.I.R.L. y CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.) con su oferta económica ascendente a S/ 3,852,379.56 (Tres millones ochocientos cincuenta y dos mil trescientos setenta y nueve con 56/100).

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

PRÉSIDENTE

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ

1MER MIEMBRO

ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

2DO MIEMBRO TITULAR

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA