

**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1 DERIVADO DEL CONCURSO PUBLICO N° 002-
2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO
PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM
18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAOCOA - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501);
HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA
HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.**

En, Puno, a los veinticinco días del mes de octubre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1389-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1 DERIVADO DEL CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAOCOA - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | |
|-----------------|-----------------------------|----------|---|--|
| Presidente | ALEXANDER GORDILLO MENGUA | Titular | X | Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS |
| | | Suplente | | |
| Primer Miembro | EDWIN MAMANI ZAPANA | Titular | X | Dependencia: DIRECCION DE CAMINOS |
| | | Suplente | | |
| Segundo Miembro | YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI | Titular | X | Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS |
| | | Suplente | | |

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social |
|------|-------------|--|
| 1 | 10024142634 | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN |
| 2 | 10024289686 | HUARANCA QUISPE ROLANDO |
| 3 | 10406237716 | BENITES AYOSA IVAN EDUARDO |
| 4 | 20321811559 | SERV.DE TRANSP. Y MOVIM.DE TIERRAS EIRL. |
| 5 | 20448292232 | CONSULTORIA INGENIERIA VIDA SOCIEDAD ANONIMA |
| 6 | 20448307523 | Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 7 | 20448423787 | CORPORACION CANCHARANI CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 8 | 20448592546 | CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES JUNSAM S.A.C. |
| 9 | 20448798161 | MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 10 | 20490010026 | P & J CONTRATISTAS E.I.R.L. |
| 11 | 20491124751 | CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C. |
| 12 | 20494375959 | GRUPO LIDERCON S.A.C. |
| 13 | 20542647711 | QORMA S.R.L. |
| 14 | 20600064186 | CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 15 | 20600129580 | M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 16 | 20600363167 | TECNOLOGIA EN MEGA CONSTRUCCION INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 17 | 20601421829 | T&C SERVIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 18 | 20601481678 | RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. |
| 19 | 20603089040 | CH CONSTRUCTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA. - CH CONSTRUCTORES E.I.R.L. |
| 20 | 20603582692 | JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 21 | 20603895267 | CONTRATISTAS GENERALES CHC E.I.R.L. |
| 22 | 20604675198 | CONSTRUCTORA HUAYNAROQUE J P SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSTRUCTORA HUAYNAROQUE J P S.A.C. |
| 23 | 20604696624 | DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |
| 24 | 20605000097 | GLOBAL GROUP EPVA S.A.C. |
| 25 | 20608141805 | RAYMELS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. |
| 26 | 20608331655 | ALTISUR S.A.C.S. |
| 27 | 20609956578 | TENAJ COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| 28 | 20613034081 | ABEMQOA GLOBAL CAPITAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA |

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social | Fecha de presentación | Hora de presentación | Estado de la propuesta |
|------|-------------|---|-----------------------|----------------------|------------------------|
| 1 | 20608331655 | CONSORCIO VIAL ROSAS | 21/10/2024 | 19:10:47 | Enviado |
| 2 | 20448307523 | Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 21/10/2024 | 19:02:29 | Enviado |
| 3 | 20601421829 | CONSORCIO ROSASPATA TYC | 21/10/2024 | 22:16:27 | Enviado |
| 4 | 20600129580 | M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 21/10/2024 | 23:43:50 | Enviado |
| 5 | 20448423787 | CORPORACION CANCHARANI CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 21/10/2024 | 21:40:02 | Enviado |
| 6 | 20609956578 | CONSORCIO SAN ANTONIO | --- | --- | Borrador no enviado |
| 7 | 20448798161 | CONSORCIO FRONTERA | 21/10/2024 | 23:14:10 | Enviado |
| 8 | 20542647711 | CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA | 21/10/2024 | 23:10:54 | Enviado |

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

En este acto se deja constancia que existe una oferta: CONSORCIO SAN ANTONIO, con el estado: "Borrador no enviado", por lo que no se efectuará la apertura de dicha oferta, teniendo la condición de no presentada.

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social del postor | Razones para su no admisión |
|------|-------------|---|---|
| 1 | 20601421829 | CONSORCIO ROSASPATA TYC | Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta. |
| 2 | 20448423787 | CORPORACION CANCHARANI CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta. |

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social del postor | Ítem (s) a los que postula |
|------|-------------|---|----------------------------|
| 1 | 20608331655 | CONSORCIO VIAL ROSAS | Ítem Único |
| 2 | 20448307523 | Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Ítem Único |
| 3 | 20600129580 | M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Ítem Único |
| 4 | 20448798161 | CONSORCIO FRONTERA | Ítem Único |
| 5 | 20542647711 | CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA | Ítem Único |

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

| N° | POSTOR | | FACTORES DE EVALUACION | | | | | | | | | | | PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION | PUNTAJE TOTAL |
|----|--|--------------------|------------------------|----------------------------------|--|--|---|---|---|----------|----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|---------------|
| | | | PRECIO | PLAZO DE PRESTACION DEL SERVICIO | MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA | | | | | | SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD | SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL | INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA | | |
| | | | | | MEJORA 1 | | | | | MEJORA 2 | | | | | |
| | Nombre o Razón Social | Monto de Oferta | (72 puntos) | (8 puntos) | Acreditación Datos Generales: 1 punto. | Acreditación Estructura de costos a nivel de partidas 2 puntos | Acreditación Calendario de utilización de equipo /maquinaria valorizado: 1 punto. | Acreditación programa de ejecución del servicio: 2 puntos | Acreditación Cuadro de asignación de responsabilidades del personal: 2 puntos | | (2 puntos) | (5 puntos) | (3 puntos) | (2 puntos) | |
| 1 | CONSORCIO VIAL ROSAS (Conformado por ALTISUR S.A.C.S. y GRUPO LIDERCON S.A.C.). | S/ 1,221,066.40 | 72.00 | 8.00 | 1.00 | 2.00 | 1.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 5.00 | 3.00 | 2.00 | 100.00 | 100.00 |
| 2 | Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | S/ 1,221,066.40 | 72.00 | 8.00 | 0.00 | 2.00 | 0.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 5.00 | 3.00 | 2.00 | 98.00 | 98.00 |
| 3 | M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | S/ 1,221,066.40 | 72.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.00 | 0.00 | 5.00 | 3.00 | 2.00 | 85.00 | 85.00 |
| 4 | CONSORCIO FRONTERA (Conformado por MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA). | S/ 1,221,066.40 | 72.00 | 8.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 5.00 | 3.00 | 2.00 | 95.00 | 95.00 |
| 5 | CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA (Conformado por QORMA S.R.L. y GRUPO BLANCO & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA) | S/ 1,221,066.40 | 72.00 | 8.00 | 1.00 | 2.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 2.00 | 5.00 | 3.00 | 2.00 | 96.00 | 96.00 |

OBSERVACIONES:**POSTOR: Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**

- **MEJORA 1:** En los datos generales del plan de trabajo, se hace referencia al procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1 PRIMERA CONVOCATORIA, el presente procedimiento de selección tiene como Nomenclatura ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1 DERIVADO DEL CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, lo que evidencia que el plan de trabajo fue desarrollado para un anterior procedimiento de selección.

Asimismo, dentro de los mismos datos generales como plazo de prestación del servicio se menciona: "CIENTO OCHENTA (90) DIAS CALENDARIO"; Cabe tener en cuenta que dicha incongruencia es manifiesta, ya que en el propio documento que contiene la información del plazo de prestación del servicio (Datos generales del plan de trabajo), se presenta un plazo en letras y números que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse.

Como se observa, existe incongruencia e inconsistencia respecto al plazo de prestación del servicio planteado por el postor en su plan de trabajo, que según términos de referencia es de NOVENTA DIAS CALENDARIO, asimismo dicha incongruencia se traslada a su oferta de plazo de prestación del servicio planteada que es de sesenta días calendario. Dicha información contradictoria e inconsistente respecto al plazo de prestación del servicio planteado por el postor en el plan de trabajo, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto y al existir inconsistencias, no se asigna el puntaje en lo que respecta a la acreditación de datos generales como parte de la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

- **MEJORA 1: Calendario de utilización de equipo/maquinaria valorizado**

En las bases integradas se solicitó que dicho calendario sea en función a la programación secuencial que se presente de todas las actividades; en la descripción de la maquinaria que se muestra en dicho calendario, no guarda concordancia respecto a las capacidades ofertadas, detalle a continuación: Cargador frontal potencia ofertada 217 HP en calendario se muestra potencia 100 HP; Motoniveladora potencia ofertada 198.5 HP en calendario se muestra motoniveladora de 125 HP; rodillo vibratorio potencia ofertada 130HP en calendario se muestra potencia de 70 HP; retroexcavadora potencia ofertada 108 HP en calendario se muestra potencia de 90HP; Cisterna capacidad ofertada 5000 GLN en calendario solo se muestra capacidad de 2000 GLN; excavadora sobre oruga potencia ofertada 263 HP en calendario se advierte potencia de 260 HP. Como se observa existe información contradictoria e inconsistente en el calendario propuesto, lo que evidencia que dicho calendario no está elaborado en concordancia con la oferta integral del postor en lo que respecta al equipamiento estratégico ofertado. Las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

En consecuencia, al existir inconsistencias y no advertirse información clara y fehaciente en el calendario de utilización de equipo/maquinaria valorizado ofertado, no se asigna el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO, el postor oferta un plazo de 90 días calendario según su Anexo N° 4, por tanto no se asigna puntaje en dicho factor de evaluación.

MEJORA 1: ESTRUCTURA DE COSTOS A NIVEL DE PARTIDAS, de la revisión de la estructura de costos, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 1'221,066.41 (Sub total [costo directo + Gastos Generales + Utilidad planteado por el mismo postor]: 1'034,802.04 + IGV 18%: 186,264.37 = TOTAL: S/. 1'221,066.41). Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica planteada por el postor que es de S/. 1'221,066.40, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora". No se asigna puntaje en lo que respecta a la acreditación de la estructura de costos a nivel de partidas como parte de la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06.

MEJORA 1: Calendario de utilización de equipo/maquinaria valorizado; en folio 16 de la oferta se observa un calendario de utilización de equipo/maquinaria no valorizado, en las bases integradas del procedimiento de selección se estableció que el calendario de utilización de equipo/maquinaria debe ser valorizado, por tanto no se asigna el puntaje respectivo.

MEJORA 1: Programa de ejecución del servicio; de la revisión de la oferta, se observa que el postor no presenta el Diagrama PERT CPM del servicio, como se estableció en las bases integradas del procedimiento de selección, por tanto no se asigna el puntaje respectivo.

MEJORA 2: En las bases integradas, en la mejora 2 se señala: "Colocación de señalizaciones verticales de seguridad vial, reglamentarias"; el postor en su oferta, dentro de la memoria descriptiva para acreditar la mejora 2, no hace referencia a la instalación de señales reglamentarias, es decir no especifica que señales colocará como parte de la mejora; solo muestra un cuadro y un cronograma donde señala el deterioro de 17 señalizaciones informativas y 01 señal preventiva. Al no cumplir con la exigencia de las bases, no se asigna el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución

contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO FRONTERA (Conformado por MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).

MEJORA 1: Estructura de costos, a nivel de partidas; en la estructura de costos propuesto por el postor, se advierte la siguiente incongruencia, formula un 6.00% en gastos generales con relación al costo directo, efectuado el cálculo aritmético dicho monto resulta S/. 56,961.22 y no S/. 56,967.75 como formula el postor; dicho error implica variación en el monto parcial, IGV y en el monto total de la oferta. Efectuado el cálculo aritmético correcto, los montos formulados serían: Costo directo: 949,353.67 + gastos generales: 56,961.22 + Utilidad: 28,480.61 = parcial: 1'034,795.50 + IGV 18%: 186,263.19 = TOTAL: 1'221,058.69).

Dicha incongruencia y contradicción con la oferta económica del postor: S/. 1'221,066.40, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto de la estructura de costos, estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento. Las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje, al existir información contradictoria en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06, lo que derivaría en un eventual rechazo de la oferta económica.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

MEJORA 1: Calendario de utilización de equipo/maquinaria valorizado; en las bases integradas se solicitó que dicho calendario sea en función a la programación secuencial que se presente de todas las actividades. En los términos de referencia que forma parte de las bases y en la oferta del postor se detalla el equipamiento estratégico a ser utilizado en la prestación del servicio; en el calendario de utilización de equipo/maquinaria presentada del postor no se advierte la utilización de la RETROEXCAVADORA 90 HP A MAS, lo que evidencia que dicho calendario no está elaborado en concordancia con la oferta integral del postor en lo que respecta al equipamiento estratégico ofertado. Asimismo en la descripción de la maquinaria que se muestra en dicho calendario, no guarda concordancia respecto a las capacidades ofertadas, detalle a continuación: cargador frontal potencia ofertada 230 HP en calendario se muestra potencia 100-115 HP; motoniveladora potencia ofertada 171-191 HP en calendario se muestra potencia 125 HP; rodillo potencia ofertada 156 HP en calendario se advierte potencia de 70-100 HP; cisterna capacidad ofertada 5000 GLN en calendario se muestra capacidad de solo 2000 GLN; excavadora potencia ofertada 265 HP en calendario solo oferta o se muestra potencia de 115-165 HP (Capacidad inclusive menor a lo solicitado en los términos de referencia). Como se observa existe información contradictoria e inconsistente en el calendario propuesto, lo que evidencia que dicho calendario no está elaborado en concordancia con la oferta integral del postor en lo que respecta al equipamiento estratégico ofertado. Las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

En consecuencia, al existir inconsistencias y no advertirse información clara y fehaciente en el calendario de utilización de equipo/maquinaria valorizado propuesto, no se asigna el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

MEJORA 2: En las bases integradas, en la mejora 2 se señala: "Colocación de señalizaciones verticales de seguridad vial, reglamentarias"; de la revisión de la oferta se puede advertir información contradictoria según el siguiente detalle, en la memoria descriptiva se menciona que se colocará la señalización R16 en la ubicación 18+440, sin embargo en el cronograma se menciona que la señalización reglamentaria es en la progresiva 17+440. Cabe tener en cuenta que dicha incongruencia es manifiesta, ya que en el propio documento que contiene la información de la mejora 2, se presenta dos ubicaciones que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse. Dicha información contradictoria e inconsistente respecto a la ubicación de la primera señalización reglamentaria ofertada, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual.

Por todo lo expuesto, al existir inconsistencias e información contradictoria, no se asigna el puntaje en lo que respecta a la acreditación de la mejora 2.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA (Conformado por QORMA S.R.L. y GRUPO BLANCO & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).

MEJORA 1: CUADRO DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL; en las bases integradas se solicitó un cuadro de asignación de responsabilidades del personal. En los términos de referencia que forma parte de las bases se detalla el personal que se requiere para la prestación del servicio que incluye Jefe de mantenimiento, asistente técnico y especialista de suelos y pavimentos; en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal presentado por el postor, no se advierte la participación y las responsabilidades del especialista de suelos y pavimentos, lo que evidencia que dicho cuadro no está elaborado en concordancia con los términos de referencia y la oferta integral del postor. Las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora"; en consecuencia, al existir inconsistencias y no advertirse información clara y fehaciente en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal propuesto por el postor, no se asigna el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

MEJORA 1: Programa de ejecución del servicio; mediante Diagrama de GANTT y PERT CPM del servicio; en la oferta el postor presenta el calendario mediante el diagrama PERT CPM, de modo ilegible, donde no se puede determinar el plazo de ejecución ofertado y la programación secuencial de todas las actividades. Las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", de igual manera en las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 se menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Al no advertirse información clara y fehaciente en el diagrama PERT CPM formulado por el postor, pues su contenido es ilegible, no se asigna el puntaje respectivo.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

| N° de orden de prelación. | Nombre o Razón Social del postor | Puntaje total |
|---------------------------|--|---------------|
| 1 | CONSORCIO VIAL ROSAS (Conformado por ALTISUR S.A.C.S. y GRUPO LIDERCON S.A.C.). | 100.00 |
| 2 | Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 98.00 |
| 3 | CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA (Conformado por QORMA S.R.L. y GRUPO BLANCO & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA). | 96.00 |
| 4 | CONSORCIO FRONTERA (Conformado por MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA). | 95.00 |
| 5 | M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 85.00 |

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | CONSORCIO VIAL ROSAS (Conformado por ALTISUR S.A.C.S. y GRUPO LIDERCON S.A.C.). | |
|---------------------------------------|---|--|-----------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | X | |
| B.3 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.3.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.3.2 | CAPACITACIÓN | X | |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | X | |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | |

| | | | |
|--|--|--|------------------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | | Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | X | |
| B.3 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.3.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.3.2 | CAPACITACIÓN | X | |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | X | |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | CALIFICA | |

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN


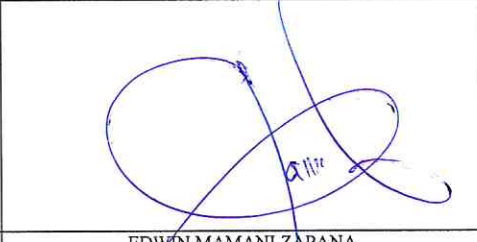

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | | |
|-----------|---|------------|---------------------|
| 1 | CONSORCIO VIAL ROSAS (Conformado por ALTISUR S.A.C.S. y GRUPO LIDERCON S.A.C.). | S/. | 1'221,066.40 |

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

| N° | Nombre o Razón Social del postor | RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
|-----------|---|--------------------------------------|
| 1 | *** | *** |

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

| | | |
|---|--|---|
|  |  |  |
| ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente | EDWIN MAMANI ZAPANA Primer miembro | YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro |

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1 DERIVADO DEL CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - NAPA PAMPA - POMAOCO - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANGANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

| DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA | | POSTORES | | | | | | |
|--|--|---|---|--|---|---|---|---|
| | | CONSORCIO VIAL ROSAS (Conformado por ALTISUR S.A.C.S. y GRUPO LIDERCON S.A.C.) | Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | CONSORCIO ROSAPATA TYC (Conformado por T&C SERVIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SICMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA). | M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | CORPORACION CANCHARANI CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | CONSORCIO FRONTERA (Conformado por MICRO EMPRESA PARA EL MANTENIMIENTO VIAL KORI CHUYMAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA) | CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA (Conformado por QORMA S.R.L. y GRUPO BLANCO & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA) |
| a) | Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| b) | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| c) | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| d) | Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| e) | Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| f) | Promesa de consorcio con firmas legalizadas de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5) | CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CUMPLE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | CUMPLE | CUMPLE |
| g) | El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales. | S/ 1,221,066.40 | S/ 1,221,066.40 | S/ 1,221,066.40 | S/ 1,221,066.40 | S/ 1,480,543.01 | S/ 1,221,066.40 | S/ 1,221,066.40 |
| | CONDICION: | ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | CUMPLE |
| RAZONES PARA LA NO ADMISION DE OFERTAS | | ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |

ANEXO 01
ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-GR-PUNO/GRI/DRTC-1 DERIVADO DEL CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR-PUNO/GRI/DRTC-1

| | | | |
|---|--|---|---|
| <p>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18-000) - ROSASPATA (KM 18-091); ROSASPATA (KM 18-538) - NAPA PAMPA - POMAOCA - SULLCA (KM 35-750); SULLCA (KM 35-991) - HUAYRAPATA (KM 41-501); HUAYRAPATA (KM 43-740) - EMP. PU-148 (KM 50-000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.</p> | <p>POSTOR: CONSORCIO ROSASPATA TYC (Conformado por T&C SERVIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y SICMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).</p> <p>Promesa de consorcio y documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>En el Anexo 5 promesa de consorcio, se evidencia que quien firma como representante legal del consorciado SICMA SAC es el Sr. Cesar Lino Moscairo Chura con DNI 02527829; en folio 16 y 17 de la oferta se muestra un certificado de vigencia de fecha 10/08/2024, a favor de MOSCAIRO CHURA MAURO con DNI 02447500 con cargo Gerente de Proyectos de SICMA SAC; como se advierte existe información contradictoria e inconsistente respecto a la representación de quien suscribe la oferta, en el caso específico del consorciado SICMA SAC en la promesa de consorcio.</p> <p>Dicha información contradictoria e inconsistente respecto a la representación legal del consorciado SICMA SAC en la promesa de consorcio, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, por lo tanto no se admite la oferta.</p> <p>La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)" Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> | <p>POSTOR: CORPORACION CANCHARANI CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</p> <p>ANEXO N° 6. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", en su contenido el postor señala lo siguiente: "El precio de la oferta UN MILLON CUATROCIENTOS OCHENTA MIL QUINIENTOS CUARENTA Y TRES CON 00/01 SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, (...)". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la ejecución de una obra; el postor debió establecer en el precio de la oferta que esta incluye cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.</p> <p>Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 06, estableciendo de modo textual que el precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar.</p> <p>Asimismo se puede observar divergencia entre el precio ofertado en números y letras, pues en este último se puede advertir que es con 00/01 soles, método de conversión poco usado, que evidentemente genera inconsistencia en el real precio ofertado por el postor.</p> <p>Se deja constancia que los errores en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.</p> <p>Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.</p> <p>La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)" Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> | <p>OBSERVACIÓN:</p> <p>En la ficha del SEACE, aparece como representante común del CONSORCIO VIAL SEÑOR DE HUANCA, el Sr. Wili Oscar Mamani Quincho con DNI 44588894; sin embargo en la oferta escaneada quien actúa como representante común es Mirian Gladhiz Gonzales Zea con DNI 40757485; respecto a esta incongruencia en la formulación de la oferta, el comité de selección considera lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, donde en el numeral 1.6 de la sección general se establece: "En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados."</p> |
|---|--|---|---|

| ANEXO 02 | | | |
|---|---|--|---|
| CALIFICACION DE LA OFERTA | | | |
| ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1 DERIVADO DEL CONCURSO PUBLICO N° 002-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1 | | | |
| CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - NAPA PAMPA - POMAACA - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO. | | | |
| REQUISITOS DE CALIFICACION | | POSTORES | |
| | | CONSORCIO VIAL ROSAS (Conformado por ALTISUR S.A.C.S. y GRUPO LIDERCON S.A.C.). | Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | | |
| | 02 VOLQUETE 15 M3 (2012 EN ADELANTE). | CUMPLE | CUMPLE |
| | 01 CARGADOR FRONTAL 100 HP A MAS (2012 EN ADELANTE). | CUMPLE | CUMPLE |
| B.1 | 01 RETROEXCAVADORA 90 HP A MAS (2012 EN ADELANTE). | CUMPLE | CUMPLE |
| | 01 MOTONIVELADORA DE 125 HP A MAS (2012 EN ADELANTE). | CUMPLE | CUMPLE |
| | 01 RODILLO LISO VIBRADOR 70 HP A MAS (2012 EN ADELANTE). | CUMPLE | CUMPLE |
| | 01 CISTERNA 2000 GALONES A MAS (2012 EN ADELANTE). | CUMPLE | CUMPLE |
| | 01 EXCAVADORA SOBRE ORUGA 260 HP A MAS (2012 EN ADELANTE). | CUMPLE | CUMPLE |
| B.3 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| | FORMACIÓN ACADÉMICA | | |
| B.3.1 | JEFE DE MANTENIMIENTO | CUMPLE | CUMPLE |
| | ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS | CUMPLE | CUMPLE |
| | CAPACITACIÓN | | |
| | Jefe de mantenimiento | | |
| | Diplomado y/o especialización y/o maestría en: Transportes y/o infraestructura vial y/o geotecnia y transportes con un mínimo de 120 horas lectivas. | CUMPLE | CUMPLE |
| B.3.2 | Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas. | CUMPLE | CUMPLE |
| | Especialista de suelos y pavimentos | | |
| | Especialización y/o curso en control de calidad en obras viales con un mínimo 10 horas lectivas. | CUMPLE | CUMPLE |
| | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | |
| | JEFE DE MANTENIMIENTO: Deberá acreditar experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como residente y/o jefe de mantenimiento y/o supervisor y/o inspector en servicios de mantenimiento Periódico y/o mantenimiento Rutinario y/o conservación vial en carreteras de la red vial nacional y/o departamental y/o vecinal. | CUMPLE | CUMPLE |
| B.4 | ESPECIALISTA DE SUELOS Y PAVIMENTOS Deberá acreditar experiencia mínima de doce (12) meses en servicios y/u obras viales y/u obras de infraestructura vial y/o servicios de mantenimiento periodico y/o mantenimiento rutinario y/o conservación vial en carreteras de la red vial nacional y/o departamental y/o vecinal, como especialista en suelos y/o pavimentos. | CUMPLE | CUMPLE |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | <u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Un millón quinientos veintiséis mil trescientos treinta y tres con 00/100 soles (S/. 1,526,333.00), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de mantenimiento Periódico y/o Conservación vial en carreteras y/o caminos de la red vial nacional y/o departamental. | CUMPLE | CUMPLE |
| | CONDICIÓN | CALIFICA | CALIFICA |