

## **PRONUNCIAMIENTO N° 169-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Gobierno Regional de Huancavelica Sede Central

**Referencia:** Concurso Público N° 2-2023-GOB.REG.HVCA/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para supervisión de la obra: “Mejoramiento de los servicios de salud del segundo nivel de atención del establecimiento de salud estratégico Hospital de Pampas Distrito de Pampas - Tayacaja - Huancavelica”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5<sup>1</sup> de marzo de 2024 y subsanado el 12<sup>2,3</sup> de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 27<sup>4</sup> de marzo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 2, N° 15, N° 23 y N° 74, referidas a la “**Definición de servicios de consultoría de obra similares**”
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 18, referida a la “**Liquidación de obra**”
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 54, referida a la “**Documentación proveniente del extranjero**”

---

<sup>1</sup> Información remitida mediante Expediente N°2024-0030169.

<sup>2</sup> Información remitida mediante Expediente N°2024-0034055.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Información remitida mediante Expediente N° 2024-0040958.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 57, referida a las “**Condiciones de los consorcios**”
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 58, referida a la “**Acreditación de la experiencia del postor**”

De otro lado, mediante la referida la solicitud de elevación se cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 32, N° 33, N° 34, N° 35, N° 36, N° 38, N° 68, N° 69 y N° 78, señalando lo siguiente:

“(…)

*Como se observa toda la metodología de evaluación es subjetiva, haciendo que el postor desarrolle de manera previa temas que son de la ejecución propia del servicio.*

*Por lo indicado se observa este alcance por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de libre concurrencia, igualdad de trato y transparencia al no estar claro como evaluaran este componente. (…)*. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordada en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### **Cuestionamiento N° 1:**

**Respecto a la definición de servicios de consultoría de obra similares**

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 15 y N° 23, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

#### **Consultas y/u observaciones N° 2, N° 15 y N° 23:**

“(…)

*La obra está referida a un hospital de segundo nivel de complejidad, donde por decisión propia de la entidad se indica que valen edificaciones comunes. Este requerimiento no es congruente a lo solicitado por la entidad debido a que un hospital es complejo por sola obra civil, sino también por las instalaciones propias del servicio que se está implementando.*

*En ese sentido este procedimiento para relajar la evaluación del postor que va supervisar la ejecución de la obra va generar un riesgo en la ejecución, pudiéndose generar escenario de descontrol de la supervisión y por tanto la no consecución de la meta.*

*Por lo indicado se observa este alcance de las bases por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de vigencia tecnológica, en este caso no se está garantizando la calidad de la supervisión, al solicitar que una edificación común es experiencia similar. (…)*. (El subrayado y resaltado es agregado)

#### **Consulta y/u observación N° 74:**

“(…)

*La obra está referida a la supervisión de un hospital, sin embargo, según la consulta efectuada también resulta valido un expediente técnico, no existiendo similitud por cuanto uno está*

referido al diseño y el otro el hacer respetar su ejecución en obra. Por lo indicado se está agregando elementos no técnicos que no permiten garantizar la calidad de la obra.

Por lo indicado se observa este alcance por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de vigencia tecnológica, en este caso no se está garantizando la calidad de la supervisión, al solicitar que una edificación común es experiencia similar. (...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

## Pronunciamiento

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

### C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O NUEVO Y/O NUEVAS FORTALECIMIENTO Y/O ADECUACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O REMODELACIÓN DE: **INFRAESTRUCTURA DE EDIFICACIONES EDUCATIVAS** Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD Y/O CENTROS DE SALUD Y/O ESTABLECIMIENTOS DE SALUD Y/O HOSPITALES, EN EL SECTOR PUBLICO Y/O PRIVADO. (...)”. (El resaltado y subrayado es agregado)

Mediante la consulta u observación N° 2, el participante ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C., señaló que la definición de servicios de consultoría de obra similares convocado para el presente procedimiento de selección no sería recíproco con lo solicitado para la ejecución de la obra (Licitación Pública); por lo que, solicitó uniformizar la definición de obras similares de la consultoría para la supervisión de obra, los cuales deberían ser iguales a lo solicitado al ejecutor o superiores; ante lo cual la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que acreditar solo experiencia en infraestructura de salud, limitaría la concurrencia de postores.

Mediante la consulta u observación N° 15, el participante ALABASTRO S.A.C., respecto a definición de obras similares de la experiencia del postor en la especialidad, solicitó ampliar la definición de obras similares a: “Centros Penitenciarios y/o Sedes Institucionales (SUNAT, MINISTERIOS, PODER JUDICIAL), Estadios”; ante lo cual el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, señalando que se incluirá el término de “edificaciones en general exceptuando a las edificaciones de carácter deportivo, almacenes, cementerios, de carácter religioso”.

Mediante la consulta u observación N° 23, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, respecto de la definición de servicios de consultoría de obra similares, solicitó eliminar el término de “Infraestructura de Edificaciones Educativas”; ante lo cual el comité de selección decidió no acoger lo solicitado.

Mediante la consulta u observación N° 74, el participante KUKOVA INGENIEROS S.A.C., solicitó que se confirme si será válido las supervisiones donde en un solo

contrato se haya supervisado tanto la supervisión de expediente técnico y la ejecución de obra, acreditando solo el monto de la parte similar al objeto de convocatoria supervisión de obra; ante lo cual el comité de selección precisó que para ser válida el contrato señalado, es necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato para la elaboración del expediente técnico y para la supervisión de la obra, así como la documentación requerida para acreditar dicha experiencia solicitada en los requisitos de calificación y factores de evaluación.

En atención a las respuestas dadas en el pliego absolutorio, la Entidad integró las Bases, conforme a lo siguiente:

“(…)

*C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

“(…)

*En consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria, como: MEJORAMIENTO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O NUEVO Y/O NUEVAS FORTALECIMIENTO Y/O ADECUACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O REMODELACIÓN DE: INFRAESTRUCTURA DE EDIFICACIONES EDUCATIVAS Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD Y/O CENTROS DE SALUD Y/O ESTABLECIMIENTOS DE SALUD Y/O HOSPITALES, EN EL SECTOR PUBLICO Y/O PRIVADO Y/O EDIFICACIONES EN GENERAL, NO SE INCLUYE A EDIFICACIONES DEPORTIVAS, RELIGIOSO, ALMACENES Y CEMENTERIOS. (…)*.  
El resaltado y subrayado son agregados.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, de fecha 11 de marzo de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 7 de marzo de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*a) RESPECTO A LA OBSERVACION 2, CONSULTA 15 y OBSERVACION 23*

*El participante cuestiona que la entidad haya aceptado a las EDIFICACIONES EDUCATIVAS y EDIFICACIONES EN GENERAL como obras similares para acreditar la experiencia del postor:*

*Sobre este punto, debemos informar que la decisión de considerar a las EDIFICACIONES EDUCATIVAS y EDIFICACIONES EN GENERAL resulta acorde a la naturaleza de la presente contratación orientada a la supervisión de una EDIFICACION por ser una infraestructura de salud, por lo tanto, tal determinación no vulnera la normativa de contrataciones, mas por el contrario se encuentra a derecho del principio de libertad de concurrencia que rige en las contrataciones públicas. En ese sentido, corresponde NO ACOGER el cuestionamiento del participante en este extremo*

*b) RESPECTO A LA CONSULTA 74*

*El participante cuestiona que la entidad haya aceptado validar contratos de consultoría que comprende supervisión de la elaboración de expediente técnico y supervisión de obra.*

*Sobre este punto, debemos informar que la decisión de aceptar contratos de consultoría que comprenden la elaboración de expediente técnico y supervisión de obra, resulta acorde a la*

naturaleza de la presente contratación orientada a la supervisión de una obra. Por lo tanto, no se puede desmerecer aquellos contratos que comprenden la supervisión de la elaboración de expediente técnico y supervisión de obra ya que dentro del alcance de este tipo de contratos existe una prestación similar al objeto de convocatoria que es la supervisión de obra, por lo tanto, resulta razonable valorar únicamente los conceptos de supervisión de obra atendiendo a los principios de eficacia y eficiencia, y libertad de concurrencia que rige en las contrataciones públicas.

Por lo tanto, tal determinación no vulnera la normativa de contrataciones, más por el contrario se encuentra a derecho de los principios que rige en las contrataciones públicas En ese sentido, corresponde NO ACOGER el cuestionamiento del participante en este extremo.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones<sup>5</sup> que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

De otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisitos de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a no mayor de dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría similares.

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

*“(...) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.*

*Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...). El subrayado y resaltado es nuestro.*

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría similares, debiendo determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.

Ahora bien, el recurrente formula cuestionamiento a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 15, N° 23 y N° 74, alegando que:

1. El requerimiento de “edificaciones comunes” no es congruente a lo solicitado por la Entidad, debido a que el proyecto está referido a un hospital de segundo

---

<sup>5</sup> Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

nivel de complejidad, precisando que, no se estaría garantizando la calidad de la supervisión al solicitar que una edificación común tenga experiencia similar.

2. No existe similitud entre la elaboración de expediente técnico de obra y supervisión de obra; ya que el primero está referido al diseño y el segundo a hacer respetar la ejecución de obra; por lo que se está aceptando servicios que no permiten garantizar la calidad de la obra.

En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

#### **Sobre el punto (1):**

- Mediante Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, la Entidad señaló que considerar a las edificaciones educativas y edificaciones en general, resulta acorde a la naturaleza de la presente contratación, que está orientada a la supervisión de una **edificación** por ser una infraestructura de salud.

Además, indicó que *“tal determinación no vulnera la normativa de contrataciones, mas por el contrario se encuentra a derecho del principio de libertad de concurrencia que rige en las contrataciones públicas”*.

- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad<sup>6</sup>, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL<sup>7</sup>, brindó mayores detalles sobre la inclusión de edificaciones en general, justificando las razones que motivaron su decisión de no aceptar lo solicitado por el participante.

#### **Sobre el punto (2):**

- Mediante Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, la Entidad señaló que la decisión de aceptar contratos de consultoría que comprenden la elaboración de expediente técnico y supervisión de obra, resulta acorde a la naturaleza de la presente contratación orientada a la supervisión de una obra.

Además, indicó que *“tal determinación no vulnera la normativa de contrataciones, más por el contrario se encuentra a derecho de los principios que rige en las contrataciones públicas”*.

---

<sup>6</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>7</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, brindó mayores detalles sobre la aceptación de los contratos de consultoría que comprenden la elaboración de expediente técnico, justificando las razones que motivaron su decisión de no aceptar lo solicitado por el participante.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 2:**

### **Respecto a la liquidación de obra**

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 18 manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

*“(…)*

*Conforme se observa la entidad no es clara en su respuesta por un lado indica que no existe límite en el monto en la etapa de liquidación, por otro lado, señala que existe un monto establecido y debe ser cumplido, por lo indicado tenemos bases claras que impide la participación de postores.*

*Por lo indicado se observa este alcance por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de libre concurrencia, igualdad de trato y transparencia al no estar claro como evaluaran este componente. (…)*”. (El subrayado y resaltado es agregado).

### **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 18, el participante DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU, solicitó, entre otros, confirmar si el costo de la liquidación tiene algún límite superior o inferior, es decir si podría ofertar cero en ese objeto y todo cargado a supervisión de obra; ante lo cual el comité de selección precisó que no se confirma si el costo de liquidación tiene algún límite, toda vez que en las Bases no se ha establecido dichos límites, además, señaló que *“la prestación de supervisión de obra tiene un monto establecido para tal fin y así también otro monto para la liquidación de obra, debiendo el contratista cumplir con los alcances señalados en los términos de referencia”*.

En atención al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 11 de marzo de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 7 de marzo de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*“(…)*

*El participante cuestiona que la Entidad no es clara en la absolución a la presente consulta.*

*Sobre este punto, debemos aclarar:*

1. *El período o unidad de tiempo de la supervisión de obra es en días.*

2. El costo de la liquidación no tiene límite superior o inferior, es decir el postor puede ofertar el monto de cero por concepto de liquidación, no obstante, tal determinación no le exime de la responsabilidad de efectuar el servicio de liquidación de obra ya que esta actividad forma parte integrante de las obligaciones contractuales del presente servicio de consultoría.

Por lo expuesto, damos por aclarada el presente cuestionamiento. (...)"'. (El resaltado y subrayado son agregados).

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Por su parte, el numeral 42.4 del artículo 42 del Reglamento dispone que cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada.

Asimismo, el literal a) del artículo 35 del Reglamento, respecto del sistema de contratación a suma alzada, señala que es aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento. Tratándose de consultoría de obras, el postor formula su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, según los términos de referencia y el valor referencial, en ese orden de prelación.

Dado lo expuesto, el recurrente planteó cuestionamiento respecto a la absolución de la consulta u observación N° 18, argumentando que la respuesta de la Entidad no resulta clara, debido a que, por un lado, se menciona que no existiría un límite para el monto de la liquidación de la obra, mientras que, por otro lado, se indica que existe un monto establecido para dicha liquidación, el cual debe ser respetado. En virtud de ello, es necesario destacar lo siguiente:

- A través de la respuesta a la consulta u observación N° 18, se estableció que no hay límites definidos para el monto de la liquidación de obra. Además, se aclaró que el contrato implica una fase de supervisión y otra de liquidación de la obra, ambas con un presupuesto asignado que debe ser respetado según los términos de referencia.

El recurrente interpretó erróneamente esta última parte como si la liquidación de obra estuviera sujeta a un monto fijo, lo que limitaría la flexibilidad que tienen los postores de proponer su oferta económica respecto del costo por realizar los trabajos de liquidación de obra.



- Mediante el Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, la Entidad aclaró que no existe un límite establecido, ni superior ni inferior, para el costo de la liquidación de la obra. Es decir, un postor podría incluso ofertar cero como monto de liquidación. No obstante, esta libertad de oferta no exime al contratista de cumplir con la responsabilidad de llevar a cabo el servicio de liquidación de obra, ya que esta actividad es una parte integral de las obligaciones contractuales del servicio de consultoría en cuestión.

Aclarado lo anterior, conforme a la normativa de contracciones señalada anteriormente, la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada, por lo que, el postor deberá formular su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de dicha prestación requerida, según los términos de referencia y el valor referencial, en ese orden de prelación.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y que la Entidad aclaró lo señalado en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL:

“(…)

*El costo de la liquidación no tiene límite superior o inferior; es decir el postor puede ofertar el monto de cero por concepto de liquidación, no obstante, tal determinación no le exime de la responsabilidad de efectuar el servicio de liquidación de obra ya que esta actividad forma parte integrante de las obligaciones contractuales del presente servicio de consultoría.*

(…)”..

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Referido a la documentación proveniente del extranjero**

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 54, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)”

*La entidad está dando a entender que en la etapa de concurso puede ser válido subcontratos, documentos sin apostillar y todo lo que consulta, dejando que en la etapa de perfeccionamiento recién se presente.*

*Se eleva la respuesta por cuanto **el requerimiento debe ser igual para todos y se debe aclarar que no valen subcontratos, no valen sin apostillar y todo lo indicado desde la etapa de presentación de ofertar**, de no aclarar ello se estaría vulnerando la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de libre concurrencia, igualdad de trato y transparencia **al no estar claro como evaluarán este componente**. (…)*”. (El subrayado y resaltado es agregado)

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

## Pronunciamiento

Mediante consulta u observación N° 54, se señaló que en caso de que el postor acredite experiencia realizada en el extranjero, se solicitó aclarar en qué oportunidad o etapa del procedimiento (presentación de ofertas, suscripción del contrato o inicio del servicio) se tendrá que presentar la legalización consular o la apostilla correspondiente.

Ante lo cual, la Entidad indicó que:

*“conforme se tiene señalado en el PRONUNCIAMIENTO N° 095-2023/OSCE-DGR, se deberá tener en cuenta lo señalado en la Opinión N° 39-2020/DTN y el Memorando N° D000484-2021-OSCE-DTN, así como lo dispuesto en el artículo 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto al idioma de la documentación presentada en las ofertas. en razón de ello, se incluirá en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente: En el caso el postor ganador de la buena pro haya presentado en su oferta documentos que provengan del extranjero, deberá presentar los documentos que acrediten surtir efectos legales en el Perú, conforme a lo señalado en la siguiente nota. Nota: Para que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero puedan surtir efectos legales en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya. Sin perjuicio de ello, además, los interesados deberán cumplir con los requisitos adicionales que contemple la normativa especial de la materia para la validez en el Perú de los documentos extendidos en el exterior. De esta manera, una vez que los documentos públicos o privados extendidos en el extranjero hubiesen cumplido con todos los requisitos necesarios para dotarlos de validez en el Perú, estos pueden utilizarse en el marco de los procesos de contratación que desarrollen las Entidades”.*

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 11 de marzo de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 7 de marzo de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

*“(…)*

*El participante cuestiona que la Entidad está dando entender que serán válidos, subcontratos y documentos sin apostillar:*

*Sobre este punto, debemos informar que las formalidades de la legalización consular o apostilla de las experiencias del postor extranjero competen al comité de selección, por lo tanto, no corresponde emitir pronunciamiento al respecto.*

*(…)”.* El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, cabe precisar que mediante la Opinión N° 039-2020/DTN, la Dirección Técnico Normativa indicó lo siguiente:

*“(…) aun cuando la normativa de contrataciones del Estado no señale que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados en el marco de un proceso de contratación, debe tenerse presente que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 508 del Decreto Supremo N° 076-2005-RE, “Reglamento Consular del Perú”, para que un documento público o privado extendido en el exterior pueda surtir efectos legales en el Perú debe estar legalizado por los funcionarios consulares peruanos competentes, cuyas firmas deben ser autenticadas*

posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú.

No obstante, el “Convenio de la Apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre del 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

De lo antes expuesto, se advierte que, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.

(...)

Cabe precisar que además de la legalización de los documentos señalada en el párrafo anterior, los interesados deberán cumplir con los requisitos adicionales que contemple la normativa especial de la materia para la validez en el Perú de los documentos extendidos en el exterior:

En ese sentido, una vez que los documentos públicos o privados extendidos en el extranjero hubiesen cumplido con todos los requisitos necesarios para dotarlos de validez en el Perú, estos pueden utilizarse en el marco de los procesos de contratación que desarrollen las Entidades.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, cabe señalar que, las Bases Integradas del procedimiento de selección (en concordancia con las Bases Estándar aplicables) establecen la siguiente nota en la sección 2.4 “documentos para la suscripción del contrato”, lo siguiente:

<i>Importante</i>
(...) • De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya. (...)

Por su parte, mediante Resolución N° 4563-2022-TCE-S5, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(…)

82. En atención al argumento expuesto por el impugnante, es importante resaltar, que la normativa de contratación pública vigente no exige ninguna formalidad para los documentos públicos o privados emitidos en el extranjero a efectos de ser presentados como parte de una oferta (para acreditar cualquier requisito).

Sin perjuicio de ello, es pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 508 del Reglamento Consular del Perú, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2005-RE, según el cual: “Los documentos públicos y privados extendidos en el exterior, para surtir efectos

legales en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos competentes para hacerlo, y cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú”.

Así también, es pertinente señalar que, el “Convenio de la apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre de 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

En razón de lo anterior, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez y puedan surtir efectos legales en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos extranjeros, contar con la Apostilla de La Haya.

83. Ahora bien, cabe valorar lo expuesto por el CONSORCIO MANTENIMIENTO en el sentido que las bases integradas no establecen una formalidad específica respecto de los documentos que formarán parte de la oferta cuando hayan sido emitidos en el extranjero; lo que sí ocurre en la sección de entrega –por parte del contratista– de la documentación del personal que ejecutará el servicio, tal como puede leerse en la página 35 de las respectivas bases.

84. En este punto, es necesario resaltar que la documentación que el Impugnante ha cuestionado, fue presentada por el CONSORCIO MANTENIMIENTO para acreditar la formación académica de su personal clave; es decir, tratándose de documentos que han sido presentados en un procedimiento administrativo y, por lo tanto, sujeto a la fiscalización posterior, les resulta aplicable la presunción de veracidad a la que se refiere el numeral 1.7, del artículo IV, del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

Atendiendo a dicho principio aplicable al caso concreto, y en la medida que la normativa especial de contratación pública ni las bases integradas establecen una formalidad para los documentos que forman parte de la oferta cuando han sido emitidos en el extranjero, la legalización (o, en su defecto, el apostillado) a la que se refiere el Reglamento Consular del Perú no sería exigible a los documentos presentados como parte de las ofertas, toda vez que, durante el procedimiento de selección, lo que se evalúa es la información que el documento muestra a efectos de acreditar los requisitos que las bases exigen, mas no comprobar su autenticidad o si han cumplido las formalidades para tener valor oficial en el país, situaciones que corresponden ser verificadas en una fiscalización posterior por parte de la Entidad.

85. Bajo dichas consideraciones, tal como observa el Impugnante, el título presentado por el CONSORCIO MANTENIMIENTO para acreditar la formación académica de su personal clave (ingeniero coordinador) ha sido emitido en el extranjero (Colombia) y no cuenta con la legalización o el apostillado correspondiente, sin embargo, ello no genera que el documento deje de ser considerado para acreditar la formación académica del personal propuesto, pues no existe base normativa para considerar ello, lo mismo ocurre, con la certificación de su matrícula profesional; por lo tanto, no corresponde amparar lo alegado por el Impugnante en este extremo de su recurso de apelación, debiendo tenerse por acreditado el requisito de calificación de formación académica por el CONSORCIO MANTENIMIENTO.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, mediante Resolución N° 0093-2023-TCE-S4, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(…)

33. Ahora bien, es pertinente mencionar que, el representante del Adjudicatario en audiencia pública alegó que el certificado BPM presentado por el Impugnante (En su recurso de apelación) no cuenta legalización consular (ni legalización del Ministerio de Relaciones Exteriores) ni apostilla, por lo que no tiene validez, de acuerdo al Reglamento Consular del Perú; lo que considera, debe ser tomado en cuenta por la Entidad al momento de la subsanación de ofertas.

34. Sobre el particular, corresponde mencionar que, en efecto en las bases integradas (en concordancia con las bases estándar aplicables) se ha establecido la siguiente nota importante:

(...)

Sin embargo, dicha nota importante, se encuentra establecida en el apartado referido a los “requisitos para perfeccionar el contrato”; y no en la sección referida al “contenido de las ofertas” (donde se encuentra la documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas).

35. Con relación a ello, resulta oportuno traer a colación que, a través de la Opinión N° 009-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, estableció lo siguiente: (...)

**Como se aprecia, en la aludida opinión, la DTN del OSCE, al hacer el análisis acerca de la validez de los documentos públicos o privados que provienen del extranjero (respecto a la legalización consular y la apostilla), ciñe el mismo, a la documentación que es presentada para la firma del contrato o durante la ejecución contractual, más no para los documentos presentados para la admisión de las ofertas.**

36. En tal sentido, no se aprecia alguna disposición por la cual, corresponda que el certificado BPM requerido deba contar con legalización consular (refrendada por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú) o con apostilla. Por tanto, el cuestionamiento formulado por el Adjudicatario carece de sustento.

(...). El resaltado y subrayado son agregados.

Efectuadas tales precisiones, corresponde señalar lo siguiente:

- El recurrente cuestionó la absolución mencionada, argumentando que los documentos procedentes del extranjero que no estén apostillados o legalizados adecuadamente no serían válidos durante la etapa de presentación de ofertas.
- Ante ello, a pesar de que la Entidad emitió el Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, no ofreció alguna explicación más detallada sobre la validez de los documentos extranjeros.
- En relación con la validez de los documentos emitidos en el extranjero, tanto la Dirección Técnica Normativa de OSCE como el Tribunal de Contrataciones del Estado habrían señalado que: “De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya” lo cual guarda congruencia con lo señalado en las Bases estandarizadas.

- En cuanto a la oportunidad de acreditar la validez de los documentos emitidos en el extranjero, el Tribunal de Contrataciones del Estado habría advertido que esta validación debería realizarse al momento de la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerando lo señalado anteriormente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> la Opinión N° 039-2020/DTN y las Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4563-2022-TCE-S5 y N° 0093-2023-TCE-S4.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto a las condiciones de los consorcios**

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 57, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

No se concuerda con el criterio del comité de que el que la experiencia que acredita mayor experiencia deba acreditar más del 50% en la participación en cualquier consorcio. Dando posibilidad que empresas que no tengan experiencia puedan liderar el consorcio, y generando riesgo en la supervisión del servicio.

*Por lo indicado se observa este alcance de las bases por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de vigencia tecnológica, en este caso no se está garantizando la calidad de la supervisión, al solicitar que una edificación común es experiencia similar: (...)*. (El subrayado y resaltado es agregado)

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del extremo “condiciones de los consorciados” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**13.2 CONDICIONES DE LOS CONSORCIADOS:**

---

<sup>9</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

(...)

El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 30% Mínimo de participación en las obligaciones del integrante del consorcio que acredite la mayor experiencia.

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Mediante la consulta u observación N° 57, el participante ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C., observó que “*el porcentaje mínimo de participación, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 30% mínimo de participación, dado que el porcentaje para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia debería ser mayor, como mínimo un 50%, dado que es un proyecto de una gran complejidad*”; ante lo cual el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que, “*(...) lo solicitado pretende generar una ventaja o privilegio, toda vez que solicita que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia debería ser mayor, como mínimo un 50%, dado que es un proyecto de una gran complejidad, el cual limitaría la libre concurrencia de potenciales postores (...)*”.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 11 de marzo de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 7 de marzo de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(...) El participante cuestiona las condiciones establecidas para los consorcios.

*Sobre este punto, debemos informar que de conformidad al numeral 49.5 del Reglamento nuestra dependencia tiene la entera facultad de establecer i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación. Por lo tanto, corresponde ratificar las condiciones establecidas en los términos de referencia para los consorcios ya que tal determinación se encuentra a derecho de la normativa de contrataciones.*

*Por lo expuesto, corresponde NO ACOGER el cuestionamiento del participante en este extremo. (...)*”. El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

“(...) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.

Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se puede colegir que es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en atención a ello, mediante informe técnico, la Entidad, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, adoptó la decisión de ratificar la condición que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación establecido en las Bases, argumentando para ello que dicha condición estaría acorde al marco legal señalado en el artículo 49 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que el porcentaje mínimo de participación del integrante del consorcio que acredite mayor experiencia se incremente a 50%, y en la medida que la Entidad en el marco de sus facultades ratificó el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Respecto a la acreditación de la experiencia del postor**

El participante **INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 58, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*No se concuerda con el criterio del comité de que el que la experiencia del postor deba ser comprobada en el caso de obras privadas, más aun en el hecho descartar que no son válidos subcontrato, o se puedan presentar simulaciones, esto no es el caso de obra pública que todo es verificable de manera inmediata.*

*Por lo indicado se observa este alcance de las bases por cuanto vulnera la normativa de contrataciones, y de manera puntual el principio de vigencia tecnológica, en este caso no se está garantizando la calidad de la supervisión, al solicitar que una edificación común es experiencia similar. (...)”.* (El subrayado y resaltado es agregado.)

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### **C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

(…)

##### *Acreditación:*

*La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta,*



cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Mediante la consulta u observación N° 58, el participante ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C., solicitó que “*en caso de presentación de contratos privados para la acreditación de la experiencia en la especialidad, confirmar que quien emite el certificado de servicio sea el propietario y no el contratista ejecutor, así como también poder solicitar documentación adicional como la declaratoria de fábrica o el pago de impuestos respectivos, los cuales evidencien o demuestren el monto facturado*”.

Ante lo cual el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que, “el área usuaria ha señalado que: las Bases Estándar, recogen lo establecido en la normativa de contratación vigente para el presente proceso, y en ella ha establecido los requisitos y la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad tanto para los requisitos de calificación así como para los factores de evaluación, por lo que solicitar o establecer que quien emite el certificado de servicio sea el propietario y no el contratista ejecutor, así como también poder solicitar documentación adicional como la declaratoria de fábrica o el pago de impuestos respectivos, los cuales evidencien o demuestren el monto facturado, atenta contra los principios de la ley de contrataciones de estado referidos a los literales a) c) y e), señalando además que el comité de selección, debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, se deberá validar la experiencia presentada si este cumple con los requisitos y acreditación y normativa de contratación pública vigente”.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 11 de marzo de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 7 de marzo de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*El participante señala que no concuerda con el criterio del comité respecto a que la experiencia del postor deba ser comprobada en el caso de obras privadas.*

*Sobre este punto, debemos informar que los esquemas de acreditación de la experiencia del postor ya que se encuentran proscritos en las bases del procedimiento de selección, las cuales no exigen que se presenten las declaratorias de fábrica o el pago de impuestos respectivos para evidenciar el monto facturado de los contratos privados, por lo tanto, atendiendo al principio de igualdad de trato que rige en las contrataciones públicas ratificamos lo absuelto en el pliego de las consultas y observación. Por lo que corresponde NO ACOGER el cuestionamiento del participante en este extremo.*

“(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, las Bases Estándar, referida a la contratación de servicios de consultoría de obra, establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor en la especialidad se medirá en función a la facturación en servicios de consultoría de obra similares, la cual se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva

conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Ahora bien, el recurrente formuló cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 58, alegando que no concuerda con el criterio del comité de que la experiencia del postor deba ser comprobada en el caso de obras privadas, más aún en los casos de subcontratos. En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que las Bases Estándar indican la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad.
- Dicho lo anterior, según la normativa de contrataciones señala que para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se debe adjuntar copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Por lo tanto, no se puede exigir algún otro documento para validar la experiencia del postor en la especialidad.

- Siendo que, no se hace diferencia entre los documentos que se deben adjuntar para acreditar contratos del sector público y los del sector privado.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, y lo señalado precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> que según la normativa de contrataciones señala que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se debe adjuntar copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

---

<sup>10</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Adelantos

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece lo siguiente:

<i>Importante para la Entidad</i>
<i>Esta disposición solo debe ser incluida en el caso que la Entidad considere la entrega de adelantos:</i>
<i>2.6 ADELANTOS</i> <i>“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos <u>por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL]</u> del monto del contrato original.</i>  <i>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante <u>carta fianza o póliza de caución</u> acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i>  <i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i> <i>Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.</i>

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del capítulo II y del extremo “21. Adelanto Directo de 30%” del numeral 3.1 del capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Adelantos (Capítulo II)</i>	<i>Adelantos (Capítulo III)</i>
<i>La Entidad otorgará <u>01 adelanto directo hasta por el 30%</u> del monto del contrato original.</i>  <i>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de 08 días de suscrito el contrato del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos <u>mediante carta fianza o póliza de caución</u> acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i>  <i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de <u>los 07 días calendarios</u> siguientes a la presentación de la solicitud del contratista. (...)”</i>	<i>La Entidad otorgará <u>01 adelanto directo hasta por el 30%</u> del monto del contrato original.</i>  <i>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de 08 días de suscrito el contrato del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos (2) <u>mediante carta fianza</u> acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i>  <i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de <u>los 15 días</u> siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i>

De lo expuesto, se advierte que los extremos de los adelantos consignados en el capítulo II y capítulo III, no son congruentes, además el texto no está acorde al texto establecido en las Bases Estándar.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 11 de marzo de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 7 de marzo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…) Sobre este punto, debemos informar que a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia del servicio, se deberá uniformizar las disposiciones de la entrega de adelanto conforme a lo siguiente:

*La Entidad otorgará 01 adelanto directo por el 30% del monto del contrato original. El contratista debe solicitar el adelanto dentro de 08 días de suscrito el contrato del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los 07 días calendarios siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.*

*Por lo expuesto, damos por aclarada el presente cuestionamiento.  
(…)”*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Adelantos” del capítulo II y el extremo “21. Adelanto Directo de 30%” del numeral 3.1 del capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

<i><b>Adelantos (Capítulo II)</b></i>	<i><b>Adelantos (Capítulo III)</b></i>
<i>La Entidad otorgará 01 adelanto directo <del>hasta</del> por el 30% del monto del contrato original.</i>	<i>La Entidad otorgará 01 adelanto directo <del>hasta</del> por el 30% del monto del contrato original.</i>
<i>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de 08 días de suscrito el contrato del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i>	<i>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de 08 días de suscrito el contrato del servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos <del>(2)</del> mediante carta fianza <del>o póliza de caución</del> acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i>
<i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los 07 días <del>calendarios</del> siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i>	<i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los <del>+5</del> 07 días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i>

3.2. Recepción y Liquidación

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la sección específica, de las Bases Integradas, señala lo siguiente:

(...)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO <sup>6</sup>	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO <sup>7</sup>	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	1080	DÍAS CALENDARIOS	13,927.61237	15,041,821.36
<u>Liquidación de obra</u>				564530.88
				15,606,352.24

(...)

Asimismo, de la revisión de la “Estructura de costos” contenida en el resumen ejecutivo, se advierte lo siguiente:

“(…)

COSTOS DE SUPERVISIÓN							
"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL SEGUNDO NIVEL DE ATENCION DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD ESTRATEGICO HOSPITAL DE PAMPAS,DISTRITO DE PAMPAS,TAYACAJA-HUANCAVELICA"							
Ubicación:		PAMPAS - TAYACAJA - HUANCAVELICA		1080		Días Calendario	
Plazo de ejecución:				60		Días Calendario	
Recepción y Liquidación:				OCTUBRE - 2023			
Fecha de Precios							
ITEM	CONCEPTO	N°	UNIDAD	CANTIDAD	DEDICACIÓN AL SERVICIO	PRECIO UNITARIO	TOTAL S/.
B.01	PERSONAL PROFESIONAL PARA LA RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA						
1.00	Gerente de Contrato	1.00	Mes	2.00	100%	16,000.00	32,000.00
2.00	Jefe de Supervisión	1.00	Mes	2.00	100%	18,000.00	32,000.00
3.00	Especialista en Arquitectura	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00
4.00	Especialista en Estructuras	1.00	Mes	2.00	100%	12,000.00	24,000.00
5.00	Especialista en Instalaciones Sanitarias	1.00	Mes	2.00	100%	10,000.00	20,000.00
6.00	Especialista en Instalaciones Electromecánicas	1.00	Mes	2.00	100%	10,000.00	20,000.00
7.00	Especialista en Comunicaciones	1.00	Mes	2.00	100%	10,000.00	20,000.00
8.00	Especialista en Equipamiento Hospitalario	1.00	Mes	2.00	100%	10,000.00	20,000.00
9.00	Especialista en Control y Aseguramiento de la Calidad	1.00	Mes	2.00	100%	10,000.00	20,000.00
10.00	Especialista en Seguridad, Salud y Medio ambiente	1.00	Mes	2.00	100%	10,000.00	20,000.00
11.00	Especialista en Costos, Metrados y Valorizaciones	1.00	Mes	2.00	100%	10,000.00	20,000.00
	BENEFICIOS SOCIALES				49.38%	252,000.00	124,367.20
						S/.	
B02	MATERIAL TECNICO PARA SUPERV. DE LA OBRA						376,367.20

“(…)

Ante ello, la Opinión N° 13-2013-DTN y Opinión N° 19-2014-DTN, señalan lo siguiente:

(...)

**OPINION N° 13-2013-DTN**

(...)

*La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento.*

(...)

**OPINION N° 19-2014-DNT**

(...)

*Cabe señalar que, de conformidad con lo descrito en el numeral 2.1.1 de la presente opinión, el plazo de ejecución de un contrato de supervisión se determina, finalmente, en concordancia con el plazo de ejecución del contrato de obra, debiendo adaptarse a las modificaciones de plazo que este sufra, ya que la supervisión tiene por obligación controlar permanente y directamente la ejecución de obra hasta su culminación y participar del acto de recepción de obra, acto que se*

*produce una vez culminada la misma.  
(...)”*

De lo antes mencionado, se advierte que la Entidad dentro de la estructura de costos, consignó la recepción y liquidación de obra, como un componente del servicio de consultoría, cuando la recepción de obra forma parte de una de las actividades en la supervisión de obras, tal como señalan las Opiniones antes mencionadas.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 11 de marzo de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 7 de marzo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

*“(...)
Sobre este punto, debemos indicar lo siguiente:*

*El monto asignado para la recepción de obra consignada en la estructura de costos, se consideró para la supervisión de obra. Por lo que se adecuara la estructura de costo conforme a lo señalado.  
(...)”*

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** la “estructura de costos” remitido por la Entidad mediante Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL, en virtud al principio de transparencia.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Reajuste de los pagos

Al respecto, es preciso señalar que, el artículo 38 del Reglamento, establece que, “(...) **en el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección (...)**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Cabe señalar que, la Opinión N.º 161-2019-DTN, indica lo siguiente:

*“(...)
Como puede observarse, la normativa de contrataciones del Estado prevé que, en el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, **los documentos del procedimiento de selección establecen las fórmulas de reajuste**, con la finalidad de actualizar el valor de los elementos que intervienen en la contratación -en moneda nacional- a la fecha correspondiente al mes de pago.  
(...)”*

Ahora bien, de la revisión de todos los extremos de las Bases Integradas, no se apreciaría el extremo respecto a los reajuste de los pagos, lo cual no se condice con la normativa de contrataciones.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 11 de marzo de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 7 de marzo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(...) Sobre este punto, debemos informar que a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, se incorporara la siguiente formula de reajuste con su respectivo procedimiento de cálculo y las fórmulas monómicas o polinómicas.

$$Pr = [Po \times (Ir/Io)] - [(A/C) \times Po \times (Ir-Ia)/(Ia)] - [(A/C) \times Po]$$

Donde:

*Pr* = Monto de la Valorización reajustada

*Po* = Monto de la valorización correspondiente al mes de servicio, a precios del mes de la fecha del Valor referencial

*Ir* = Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de Valorización

*Io* = Índice General de Precios al Consumidor (INEI-LIMA) al mes de la fecha del Valor referencial

*Ia* = Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de pago del Adelanto

*A* = Adelanto en efectivo entregado

*C* = Monto del Contrato Principal

El primer monomio expresa la valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el Adelanto Directo otorgado y el tercero la amortización del Adelanto Directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables solo hasta la cancelación del adelanto directo. Las valorizaciones del Supervisor serán respaldadas por la presentación oportuna de los informes correspondientes

Por lo expuesto, damos por atendida el presente cuestionamiento.

(...)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** el numeral 2.8 “Reajuste de los pagos” en el capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(...) ”

## **2.7 REAJUSTE DE LOS PAGOS**

$$Pr = [Po \times (Ir/Io)] - [(A/C) \times Po \times (Ir-Ia)/(Ia)] - [(A/C) \times Po]$$

Donde:

*Pr* = Monto de la Valorización reajustada

*Po* = Monto de la valorización correspondiente al mes de servicio, a precios del mes de la fecha del Valor referencial

*Ir* = Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de Valorización

*Io= Índice General de Precios al Consumidor (INEI-LIMA) al mes de la fecha del Valor referencial*

*Ia= Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de pago del Adelanto*

*A= Adelanto en efectivo entregado*

*C= Monto del Contrato Principal*

*El primer monomio expresa la valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el Adelanto Directo otorgado y el tercero la amortización del Adelanto Directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables solo hasta la cancelación del adelanto directo. Las valorizaciones del Supervisor serán respaldadas por la presentación oportuna de los informes correspondientes.*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Liquidación de obra:

De la revisión del numeral 10.2 “Plazo”, correspondiente al Capítulo III, Sección Específica de las Bases Integradas, se evidencia entre otros, lo siguiente:

“(…)

#### 10.2 PLAZO

*El plazo de ejecución del servicio es por espacio de 1140 días calendarios, contados a partir del inicio de la obra hasta la culminación del 100% de la obra.*

• *SUPERVISIÓN DE LA OBRA: **Será de 1080 días calendarios**, contados a partir del inicio de la obra día hasta la culminación del 100% de la obra.*

• *LIQUIDACIÓN DE OBRA: **Será de 60 días calendarios** para la Liquidación de contrato de la obra, según el Art. 209 numeral 209.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” establece que el contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida; es decir, el contratista tiene el derecho de presentar su liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra; por lo que, el plazo que establezca la Entidad para desarrollar la liquidación de obra no debería ser menor a lo establecido por el Reglamento; siendo potestad del contratista, presentar su liquidación **en un plazo menor.**

Así pues, de la revisión de la ficha SEACE del procedimiento relativo a la ejecución de obra a la que está dirigida la presente supervisión -“*Mejoramiento de los Servicios de Salud del Segundo Nivel de Atención del Establecimiento de Salud Estratégico Hospital de Pampas Distrito de Pampas - Tayacaja - Huancavelica*”-, se evidencia



que el plazo vigente de ejecución de la obra asciende a 1080 días calendario; por lo cual, queda claro que el plazo mayor a considerar para la etapa de “Liquidación del contrato de obra” es de ciento ocho (108) días.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta que**, la Entidad deberá otorgar un plazo de ciento ocho (108) días calendario para la etapa de “Liquidación del contrato de obra”, acorde con lo señalado en el numeral 209.1 del artículo 209 del Reglamento.
- **Se adecuará** el plazo para la etapa de “Liquidación del contrato de obra” de sesenta (60) a ciento ocho (108) días calendario, en todos los extremos de las bases integradas del presente procedimiento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo de las bases o del pliego absolutorio que se oponga a las disposiciones precedentes.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Funciones y actividades del personal clave y no clave

De la revisión del literal d “Del personal” del numeral 3.1.2 “Condiciones Específicas” de los Términos de referencia del capítulo III de la sección específica, las Bases Estándar señala lo siguiente:

“(…)  
d) *Del personal*  
*Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar. Asimismo, se debe clasificar al personal clave para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.*  
“(…)”

\*El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de la Bases Integradas, no se visualiza el perfil mínimo y las actividades y funciones de todo el personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio, según el cargo, apreciándose sólo el perfil mínimo y las actividades del personal profesional, mas no del personal técnico de apoyo.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 433-2024-GOB.REG-HVCA/SGSLO, de fecha 26 de marzo de 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 25 de marzo de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Debemos informar que, a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, se incorporara las siguientes actividades y funciones del personal no clave:*

Nº	CARGO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA	FUNCIONES
1	ASISTENTE DE JEFE DE SUPERVISIÓN	Título Profesional como Arquitecto y/o Ingeniero Civil.	Experiencia mínima de (24) meses como Jefe de Supervisión y/o supervisor y/o inspector y/o asistente de supervisión y/o Asistente de Residente de Obra y/o Residente y/o Asistente de obra y/o Ingeniero de Campo y/o Ingeniero de Producción y/o Ingeniero de Oficina Técnica y/o Ingeniero Asistente Junior y/o Ingeniero Asistente Senior en consultoría de obras en general y/o ejecución de obras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Asistencia en la revisión del estudio definitivo y/o expediente técnico para la formulación oportuna de las recomendaciones, correspondientes y/o condiciones, así como los probables presupuestos adicionales deductivos de las obras.</li> <li>● Asistencia en la revisión del cuaderno de avance de obras (CAO), que el contratista presente al GOBIERNO REGIONAL DE HUANCABELICA a la firma de contrato.</li> <li>● Asistencia en el control, la fiscalización y supervisión de la Obra, verificando constante y oportunamente que los trabajos de ejecución de acuerdo a los planos, especificaciones técnicas y en general con toda la documentación que conforman el expediente técnico, comprendidos con las normas de construcción y reglamentación vigente.</li> <li>● Asistencia en el control estricto de la calidad de los materiales a utilizar en la obra las cuales deben cumplir con las especificaciones técnicas.</li> <li>● Asistencia en el control del avance de la obra a través de un diagrama de PERT-CPM y/o Diagrama de GANTT con el detalle suficiente de cada una de las actividades desde el inicio hasta su conclusión, las partidas consideradas dentro de la ruta crítica.</li> <li>● Asistencia en la verificación del control físico y económico de la obra, efectuando todo el detalle y oportunamente la medición en la planilla de metrados y valorización de las cantidades de obra ejecutada, mediante la utilización de programas de comparación.</li> <li>● Asistencia en la verificación de que contratista cumpla con las normas de seguridad, tanto de tráfico, como del personal involucrado en las obras que deberían reflejarse en la galería de fotografías respectiva.</li> <li>● Asistencia en el control y verificación permanente de la calidad y cantidad de los materiales y equipos, así como la asistencia del control físico de los mismos, presentando en los informes correspondientes, su inventario detallado y actualizado. Deberán,</li> </ul>

				<p>además, llevar un control especial e informar al GOBIERNO REGIONAL DE HUANCABELICA sobre la permanencia en la Obra de los equipos y maquinaria.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Asistencia en la elaboración de la estadística general de la obra y preparar los Informes Semanales y Mensuales, los cuales deberán indicar detalladamente los avances físicos y económicos, los problemas presentados y las soluciones adoptadas.</li> <li>● Asistencia en la verificación de los estudios de suelos, de canteras y diseños en general; en caso necesario tomar las previsiones, proponiendo alternativas o soluciones.</li> <li>● Asistencia en la verificación durante la Etapa Previa, Proceso Constructivo y Recepción de Obra, EL SUPERVISOR tomará en cuenta para la conservación ambiental, las medidas ambientales exigidas en el Estudio y Especificaciones Técnicas del Proyecto.</li> <li>● Asistencia en la verificación de la ejecución de los trazos y niveles topográficos en general.</li> <li>● Asistir en el control de los trabajos para la recepción de obra.</li> <li>● Asistir en la elaboración del informe final de la obra.</li> <li>● Asistir en la elaboración de la pre liquidación de obra.</li> </ul>
2	MÉDICO	Título profesional como médico cirujano.	Experiencia mínima de (12) meses como Médico en consultoría de obras en general y/o ejecución de obras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Participar en la evaluación y elaboración de la matriz de Identificación de Peligros, Evaluación de Riesgos y Medidas de Control.</li> <li>● Elaborar la Historia Clínica de los trabajadores relacionados a la salud ocupacional.</li> <li>● Elaborar los protocolos de los exámenes médicos ocupacionales</li> <li>● Emitir informe respecto al seguimiento y vigilancia efectuados en la ejecución de los exámenes médicos ocupacionales del personal.</li> <li>● Brindar charlas y/o capacitaciones presenciales o virtuales a los trabajadores en temas relacionados a la salud ocupacional, realizando el registro respectivo del evento y presentando un informe sobre las actividades desarrolladas.</li> <li>● Emitir opinión técnica relacionada a cualquier actividad a desarrollar para garantizar la atención de la emergencia sanitaria.</li> <li>● Diseñar, gestionar y ejecutar programas de intervención de acuerdo a los riesgos ocupacionales.</li> <li>● Registrar y revisar la ficha sintomatológica que presente el servidor en obra.</li> <li>● Coordinar la elaboración de los registros de accidentes de trabajo, exámenes</li> </ul>

				<p>ocupacionales, inspecciones internas y estadísticas de Seguridad y Salud en el Trabajo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Brindar el apoyo en la gestión de la salud ocupacional en obra.</li> <li>● Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</li> </ul>
3	ENFERMERA	Título profesional como licenciado en enfermería.	Experiencia mínima de (12) meses como Enfermera en consultoría de obras en general y/o ejecución de obras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● El profesional tiene como objetivo principal el de brindar apoyo al Médico en la vigilancia de la salud de los trabajadores, para con la identificación, análisis e interpretación de datos recolectados provenientes de los exámenes llevados a cabo a los trabajadores, así como asegurar la entrega de los resultados.</li> <li>● Otros servicios colaterales que brindara están referidos al apoyo en el monitoreo periódico de las condiciones del ambiente de trabajo y el control de riesgos</li> <li>● Elaboración de plan de trabajo.</li> <li>● Capacidad para trabajar bajo presión y liderazgo.</li> <li>● Manejo de los protocolos de atención.</li> <li>● Elaboración y presentación de informes diarios y mensuales sobre las atenciones efectuadas.</li> <li>● Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</li> </ul>
4	ASISTENTE DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	Título profesional como Ingeniero Civil y/o Industrial y/o Ambiental.	Experiencia mínima de (06) meses como Asistente de seguridad y salud ocupacional y/o Asistente de seguridad en consultoría de obras en general y/o ejecución de obras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Asistencia en la administración del servicio de salud en el trabajo de acuerdo a la normatividad vigente.</li> <li>● Asistencia en la revisión y/o elaboración de los protocolos de exámenes médicos ocupacionales (ingreso, periódico, de retiro, cambio de puesto, etc), de acuerdo a los riesgos ocupacionales identificados.</li> <li>● Asistencia en el registro, análisis y reporte de estadísticas de enfermedades ocupacionales y resultados de los exámenes médico ocupacionales.</li> <li>● Asistencia en la evaluación de la aptitud de los trabajadores en los exámenes médicos ocupacionales en relación a los puestos de trabajo.</li> <li>● Asistencia en detectar factores de riesgos ocupacionales y ambientales en salud, de acuerdo a la normatividad vigente.</li> <li>● Asistencia en detectar daños según enfermedades profesionales relacionadas al trabajo y normativa vigente.</li> <li>● Asistencia en la atención de alguna emergencia de los trabajadores de acuerdo a la normativa vigente.</li> <li>● Asistencia en la calificación y evaluación de la invalidez y de la incapacidad por accidentes de trabajo o enfermedad profesional.</li> </ul>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</li> </ul>
5	ASISTENTE DE CONTROL DE CALIDAD	Título profesional como Ingeniero Civil y/o Industrial y/o Ingeniero de Calidad.	Experiencia mínima de (06) meses como Asistente de control de calidad y/o Asistente de calidad en consultoría de obras en general y/o ejecución de obras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apoyar las labores de control de calidad de obras civiles.</li> <li>• Apoyar con la interpretación de documentos técnicos del proyecto (especificaciones técnicas, planos, proceso constructivo)</li> <li>• Verificar que se mantengan las certificaciones de calibración y la operatividad de los diferentes equipos del laboratorio del contratista.</li> <li>• Verificar e informar los trabajos que desarrolla el contratista para el muestreo, ensayo y análisis de las diferentes pruebas que se desarrollan en el laboratorio del contratista a fin de garantizar la calidad del proceso constructivo de la obra.</li> <li>• Evidenciar la ejecución de los ensayos y de la obra y la correcta ejecución Interpretación, valoración y gestión de resultados de ensayos del laboratorio del contratista.</li> <li>• Informar la prevención, detección y diagnóstico de patologías de la construcción.</li> <li>• Informar y opinar al jefe de inspectores, respecto a procesos de diseño y control del laboratorio de ensayos del contratista.</li> <li>• Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</li> </ul>
6	TOPOGRAFO TECNICO	Técnico titulado y/o bachiller en Ingeniería Civil,	Experiencia mínima de (12) meses como Técnico, y/o asistente y/o responsable y/o Especialista en topografía en consultoría de obras en general y/o ejecución de obras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizar y/o supervisar el seguimiento y control al trabajo de los topógrafos y asistentes de Topografía del Contratista.</li> <li>• Velar el cumplimiento de niveles y trazos de los diferentes estructuras</li> <li>• Verificación de la poligonal cerrada efectuada por el Contratista.</li> <li>• Supervisión de los trabajos topográficos</li> <li>• Supervisión de levantamientos topográficos</li> <li>• Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</li> </ul>
7	ASISTENTE DE TOPOGRAFÍA	Técnico titulado en topografía.	Experiencia mínima de (06) meses como Asistente de topografía en consultoría de obras en general y/o ejecución de obras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asistir en el monitoreo del levantamiento topográfico de acuerdo a los planos del replanteo durante la ejecución de la obra.</li> <li>• Asistir en el seguimiento y monitoreo de los planos de topografía, planos de ubicación y localización en la obra.</li> <li>• Acompañar a las visitas técnicas para el monitoreo del proyecto.</li> <li>• Apoyo en la realización del informe del monitoreo y seguimiento realizado en la obra.</li> <li>• Otras funciones asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</li> </ul>

8	SECRETARIA	Técnico titulado en secretariado.	Experiencia mínima de (12) meses como Secretaria en entidades públicas y/o privadas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Recepción, derivación de documentos por el sistema de manejo de documentos.</li> <li>● Recepcionar, clasificar, registrar y distribuir la documentación a los diferentes equipos del área.</li> <li>● Cautelar y mantener actualizado el archivo y los documentos que ingresan.</li> <li>● Preparar el despacho de la documentación para la atención y/o respuesta, efectuando el seguimiento pertinente.</li> <li>● Preparar la agenda con la documentación pendiente para la firma y despacho respectivo.</li> <li>● Elaboración de Oficios, Memos, Actas de Gerencia según corresponda.</li> <li>● Solicitud de bienes y distribución de útiles de oficina a los diferentes equipos.</li> <li>● Administrar las comunicaciones telefónicas y de consultas de la Gerencia, manteniendo el directorio telefónico actualizado, coordinando las reuniones y citas respectivas.</li> <li>● Redactar documentos varios de acuerdo a las necesidades del área.</li> <li>● Guardar absoluta reserva del contenido de la documentación que se remita en el área.</li> <li>● Realizar el fotocopiado, impresión y anillado de documentos varios.</li> <li>● Orientar y atender a las personas que acudan a la oficina con trato amable y diligente</li> <li>● Otras actividades asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</li> </ul>
9	PERSONAL DE APOYO	Bachiller en Ingeniería civil y/o Arquitectura.	Experiencia mínima de (06) meses como Asistencia y/o apoyo y/o seguimiento y monitoreo de obras en general y/o ejecución de obras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Gestionar, impulsar y acelerar los trámites antes las dependencias correspondientes para la ejecución del proyecto.</li> <li>● Seguimiento documentario</li> <li>● Control de archivos de los requerimientos de bienes y servicios requeridos por el Jefe de Supervisión de Obra.</li> <li>● Llevar un control ordenado del acervo documentario del proyecto.</li> <li>● Otras actividades asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</li> </ul>
10	CHOFER	Secundaria completa con Licencia A2B	Experiencia mínima de (12) meses como Chofer y/o conductor de vehículos en obras en general y/o ejecución de obras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Conducir la unidad vehicular asignada para asistir en el cumplimiento de las comisiones de servicio asignadas.</li> <li>● Cumplir con las normas y procedimientos de seguridad de transporte para evitar infracciones o siniestros en las comisiones realizadas.</li> <li>● Asegurar el adecuado funcionamiento del vehículo.</li> <li>● Informar oportunamente las necesidades de mantenimiento preventivo y/o correctivo del vehículo a su cargo.</li> <li>● Velar por el uso adecuado y limpieza de la Unidad Vehicular.</li> </ul>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>● Llevar el uso del cuaderno de transporte.</li> <li>● Otras actividades asignadas por la jefatura inmediata, relacionadas a la misión del puesto.</li> </ul>
--	--	--	--	--

Por lo expuesto, damos por atendida el presente cuestionamiento.  
(...)”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** el extremo “Perfil mínimo y funciones del plantel profesional no clave” en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases, el contenido del perfil mínimo y las actividades y funciones del plantel profesional no clave, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 433-2024-GOB.REG-HVCA/SGSLO.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Otras penalidades

De la revisión del extremo 26) “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>Penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
	(...)		
02	En caso el Consultor incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	Penalidad de no menor a la mitad (0.5) de una UIT, ni mayor (1) UIT, por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
03	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	Penalidad de no menor a (1%) de una, ni mayor (5%) del monto del contrato por servicio de consultoría de supervisión.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
	(...)		
05	Por el retraso injustificado del levantamiento de observaciones realizadas en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales u otros documentos vinculados a la ejecución contractual de la obra (plazo de levantamiento de observaciones 48 horas de recibida la notificación).	Se aplicará una penalidad de 20% UIT, por cada día retraso vencida el plazo.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
06	Por persistir con las mismas observaciones en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales u otros documentos observadas.	Se aplicará una penalidad de 100% UIT. Por cada ocurrencia.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.

<b>Penalizaciones</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
			Liquidación.
07	Por valorizar Obras y/o metrados no ejecutados (sobre - valorizaciones) y pagos en exceso, valorizaciones proyectados u otro acto que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes.	Se aplicará una penalidad de 100% UIT. Por cada ocurrencia.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
08	Por no absolver las consultas y/o requerimientos del Contratista, en un plazo establecido en la ley de contrataciones del estado, directivas internas y/o plazos establecidos por la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.	Se aplicará una penalidad de 50% de la UIT, por cada día de retraso.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
09	Por no controlar eficientemente la ejecución de la obra y/o por no haber adoptado oportunamente las acciones necesarias para un correcto trabajo y/o por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra y/o por no haber adoptado las acciones necesarias para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere para evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente al usuario y trabajadores.	Se aplicará una penalidad de 10% de la UIT.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
	(...)		
12	Cuando el Supervisor entregue documentación incompleta (faltante) o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, prestaciones adicionales, deductivos, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico y/o personal clave, suspensiones y/o paralizaciones de obra, reinicio de obra, ampliaciones de plazos, informes mensuales, informes semanales, informes de pago y entrega de calendario de avance de obra acelerado).	Se aplicará una penalidad de 5% del UIT, por trámite documentario.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
	(...)		

Asimismo las Bases Estándar del proceso de la convocatoria establecen lo siguiente:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].



<b>Otras penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%] al monto del contrato de supervisión.	Según informe del comité de recepción.
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].
	(...)		

### **Respecto a la penalidad N° 2 y N° 3:**

De la revisión de la penalidad N° 2 y N°3, se aprecia que, no se precisó la forma de cálculo de dichas penalidades, conforme lo establecido en las Bases Estándar, además en la Penalidad N° 3 el procedimiento no está conforme a las Bases Estándar.

### **Respecto a la penalidad N° 5, N° 6 y N° 7:**

De la revisión de la penalidad N° 5 y N° 6, se aprecia que, la Entidad consignó el término “**u otros documentos**” y “**u otros documentos observados**”. Asimismo de la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que la Entidad consignó el término “**u otro acto**”. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “u otros documentos” y “u otro acto”.

### **Respecto a la penalidad N° 8:**

De la revisión de la penalidad N° 8, se aprecia que está enfocada en caso el supervisor no absuelva las consultas del contratista o las absuelva fuera de plazo. Al respecto, de la revisión de la penalidad N° 4 obligatoria de las Bases Estándar el supuesto de aplicación de penalidad, está enfocada al mismo supuesto de la penalidad N° 8.

### **Respecto a la penalidad N° 9:**

De la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que la Entidad consigno “*Por no controlar eficientemente la ejecución de la obra y/o por no haber adoptado*

oportunamente las acciones necesarias para un correcto trabajo y/o por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra...”. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “oportunamente”.

**Respecto a la penalidad N° 12:**

De la revisión de la penalidad n.º 12, se advierte que la Entidad estaría penalizando “cuando el Supervisor entregue documentación **incompleta (faltante)** o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos...”. Al respecto, se advierte que para determinar si la información se encuentra “incompleta”, se debe de establecer una lista taxativa del contenido de dicha información.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 346-2024/GOB.REG-HVCA/GGR-ORSyL de fecha 11 de marzo de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica de fecha 7 de marzo de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)  
**RESPECTO A LA PENALIDAD N°2 Y N° 3**  
 (…)  
 Sobre este punto, debemos informar que a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, **se incorporará las siguientes disposiciones aplicables para la penalidad 2 y 3.**

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuesto de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido	Se aplicará la penalidad de 0.5 UIT por cada día de ausencia del personal	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación.
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada	Se aplicará la penalidad de 1% al monto del contrato de supervisión	Según informe del comité de recepción.

**RESPECTO A LA PENALIDAD N°5, N° 6 Y N° 7**  
 (…)  
 Sobre este punto, debemos informar que a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, **se suprimirán los términos subjetivos de las penalidades 5,6 y 7,** quedando de la siguiente manera.

<b>Otras penalidades</b>
--------------------------

<b>Nº</b>	<b>Supuesto de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
5	Por el retraso injustificado del levantamiento de observaciones realizadas en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales vinculados a la ejecución contractual de la obra (plazo de levantamiento de observaciones 48 horas de recibida la notificación)	Se aplicará una penalidad de 20% UIT. Por cada día de retraso vencida el plazo.	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación.
6	Por persistir con las mismas observaciones en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales	Se aplicará la penalidad de 100% UIT, por cada ocurrencia.	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación.
7	Por valorizar obras y/o metrados no ejecutados (sobre – valorizaciones) y pagos en exceso, valorizaciones proyectadas que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes	Se aplicará la penalidad de 100% UIT, por cada ocurrencia.	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación.

#### **RESPECTO A LA PENALIDAD N°8**

(...)

Sobre este punto, debemos informar que a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, **se adecuará la penalidad 8 conforme a las disposiciones obligatorias de la penalidad 4 de las bases estándar**, quedando de la siguiente manera.

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuesto de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
8	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación.

#### **RESPECTO A LA PENALIDAD N°9**

(...)

Sobre este punto, debemos informar que a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases y términos de referencia, **se suprimirán los términos subjetivos de la penalidad 9, quedando de la siguiente manera.**

<b>Otras penalidades</b>
--------------------------

<b>Nº</b>	<b>Supuesto de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
9	Por no controlar la ejecución de la obra y/o por no haber adoptado las acciones para un correcto trabajo y/o por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de obra y/o por no haber adoptado las acciones para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere para evitar accidentes y brindar seguridad al usuario y trabajadores.	Se aplicará una penalidad de 10% de la UIT.	Según informe de la oficina regional de supervisión y liquidación.

#### **RESPECTO A LA PENALIDAD Nº 12**

(...)

Sobre este punto, debemos informar que a fin de propiciar información congruente y clara en todos los extremos de las bases términos de referencia, **se ha decidido suprimir la referida penalidad 12**, por lo que no será necesaria la incorporación de una lista taxativa del contenido de la documentación antes requerida.

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el extremo 26) “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, según el siguiente detalle:

<b>Penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
	(...)		
02	En caso el Consultor incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	<del>Penalidad de no menor a la mitad (0.5) de una UIT, ni mayor (1) UIT</del> Se aplicará la penalidad de 0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
03	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	<del>Penalidad de no menor a (1%) de una, ni mayor (5%) del</del> Se aplicará la penalidad de 1% al monto del contrato por servicio de consultoría de supervisión.	Según informe del comité de recepción. <del>de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.</del>
	(...)		
05	Por el retraso injustificado del levantamiento de observaciones realizadas en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales	Se aplicará una penalidad de 20% UIT, por cada día retraso vencida el plazo.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y

Penalizaciones			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	<del>otros documentos</del> vinculados a la ejecución contractual de la obra (plazo de levantamiento de observaciones 48 horas de recibida la notificación).		Liquidación.
06	Por persistir con las mismas observaciones en las valorizaciones mensuales y/o informes semanales <del>u otros documentos observados.</del>	Se aplicará una penalidad de 100% UIT. Por cada ocurrencia.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
07	Por valorizar Obras y/o metrados no ejecutados (sobre - valorizaciones) y pagos en exceso, valorizaciones proyectados <del>u otro acto</del> que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes.	Se aplicará una penalidad de 100% UIT. Por cada ocurrencia.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
08	<del>Por no absolver las consultas y/o requerimientos del Contratista, en un plazo establecido en la ley de contrataciones del estado, directivas internas y/o plazos establecidos por la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.</del> En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	<del>Se aplicará una penalidad de 50% de la UIT, por cada día de retraso.</del> Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
09	Por no controlar <del>eficientemente</del> la ejecución de la obra y/o por no haber adoptado <del>oportunamente</del> las acciones <del>necesarias</del> para un correcto trabajo y/o por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de Obra y/o por no haber adoptado las acciones <del>necesarias</del> para que el Contratista ejecute la señalización que la Obra requiere para evitar accidentes y brindar <del>la</del> seguridad <del>suficiente</del> al usuario y trabajadores.	Se aplicará una penalidad de 10% de la UIT.	Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.
	(...)		
12	<del>Cuando el Supervisor entregue documentación incompleta (faltante) o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelantos, prestaciones adicionales, deductivos, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico y/o personal clave, suspensiones y/o paralizaciones de obra, reinicio de obra, ampliaciones de plazos, informes mensuales,</del>	<del>Se aplicará una penalidad de 5% del UIT, por trámite documentario.</del>	<del>Según informe de la Oficina Regional de Supervisión y Liquidación.</del>

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	<del>informes semanales, informes de pago y entrega de calendario de avance de obra acelerado).</del>		
	(...)		

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7. Dirección para notificaciones:

De la revisión del extremo 19 “Información requerida”, del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
El proveedor deberá presentar una declaración jurada en la que señale un correo electrónico acreditado, numero de celular y la dirección principal dentro del área urbana de la provincia de Huancavelica ya sea persona Natural y/o Jurídica, para realizar las notificaciones respectivas. Será presentado para inicio de la ejecución contractual.  
(...)”

Por su parte, de la revisión del numeral 2.4. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo II de la sección específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

“(…)  
“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO  
(…)  
f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.  
(...)”

De lo expuesto se aprecia que las Bases Estándar aplicables requieren que el postor ganador de la buena pro tenga que presentar un domicilio -para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato- en la etapa de suscripción del contrato; siendo que, no se brinda la facultad a la Entidad de requerir que dicho domicilio sea en una ciudad en específico, como por el ejemplo, la provincia de Huancavelica, máxime si no se ha presupuestado el costo de una oficina.

En ese sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 19 “Información requerida”, del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)  
El proveedor deberá presentar una declaración jurada en la que señale un correo electrónico acreditado, numero de celular y la dirección principal ~~dentro del área urbana de la provincia de Huancavelica ya sea persona Natural y/o Jurídica~~, para realizar las notificaciones respectivas. Será presentado para inicio de la ejecución contractual.  
(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 1 de abril de 2024

Códigos: 14.1, 14.4, 12.6, 6.1.