

PRONUNCIAMIENTO N°478-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central

Referencia : Licitación Pública N° 13-2024-GR.LAMB/CS-1 convocada para la “Adquisición de camión compactador, volquete, cargador frontal y minicargador, además de otros activos en el(la) área de división de servicios sociales y comunales en gestión de residuos sólidos de la Municipalidad Distrital de Chongoyape, distrito de Chongoyape, provincia Chiclayo, departamento Lambayeque, con C.U.I. 2606744”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 15¹ de agosto de 2024 y subsanado con fecha de 22² de agosto de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **UNIMAQ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 15 y 22 de agosto de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

Cuestionamiento Único : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19 referida al “**Ítem N° 04 - Minicargador frontal sobre ruedas**”.

¹ Mediante el Trámite Documentario N° 2024-27865957-CHICLAYO.

² Mediante Expediente N°2024-0111762.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único

Respecto al “Ítem N° 04 - Minicargador frontal sobre ruedas”

El participante **UNIMAQ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19, toda vez que, según refiere:

“(…)

3.1. Es materia la presente solicitud, el cuestionamiento a la evaluación y respuesta a la Observación N° 19 ya que, al no ser acogida por la Entidad y continuar con la contratación del Ítem N° 04 (minicargador) en lugar de declarar la nulidad, se ha vulnerado los principios que inspiran la norma de Contrataciones del Estado puesto que se habría publicado la contratación de un bien sin que la Entidad detalle en las bases administrativas las especificaciones técnicas mínimas requeridas, no pudiendo ningún postor realizar las observaciones y consultas que considerasen pertinentes.

3.2. Que, lejos de corregir esta situación, la Entidad ha publicado las especificaciones técnicas del minicargador junto con las bases integradas; sin embargo, el hecho de no haber cumplido con el procedimiento establecido por Ley, vicia de nulidad la contratación del Ítem N° 04 (minicargador) atendiendo a la vulneración de, por lo menos, los siguientes principios:

- Principio de Libertad de Concurrencia del Art.2 de la Ley de Contrataciones del Estado.*
- Principio de Transparencia del Art.2 de la Ley de Contrataciones del Estado.*
- Principio de Publicidad del Art.2 de la Ley de Contrataciones del Estado.*

3.3. En ese sentido, resulta evidente que la Entidad no ha conducido el proceso conforme a los principios y normas que inspiran la contratación

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

pública, razón por la cual, con la legitimidad procesal que nos asiste, recurrimos ante este organismo a efectos de que, revisados antecedentes y acervo documentario que obre en el expediente de contratación, **ACOGE LA OBSERVACIÓN N° 19 FORMULADA POR UNIMAQ Y EN CONSECUENCIA DECLARE LA NULIDAD DEL ÍTEM N° 4,** disponiendo retrotraer el proceso a la etapa correspondiente.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 1.2 del Capítulo I - Generalidades- de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia que la Entidad convocó cuatro (4) ítems, conforme a lo siguiente:

“1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de bienes: ADQUISICION DE CAMION COMPACTADOR, VOLQUETE, CARGADOR FRONTAL Y MINICARGADOR, ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) ÁREA DE DIVISIÓN DE SERVICIOS COMUNALES EN GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONGOYAPE, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE, CON CUI N°2606744

ITEM	BIEN	CANTIDAD
01	CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS	1
02	CAMIÓN VOLQUETE DE 15M3	1
03	CAMIÓN COMPACTADOR DE RESIDUOS SÓLIDOS DE 15 M3	1
04	<u>MINI CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS</u>	1

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 19 se solicitó **declarar** la nulidad del ítem N° 4 (minicargador frontal) del presente procedimiento de selección, toda vez que al no tener conocimiento de las especificaciones técnicas del ítem en mención, no sería posible que los participantes puedan formular consultas y observaciones al respecto.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió **adjuntar las especificaciones técnicas del ítem N° 4 en la integración de las Bases.**

En relación con lo anterior, el recurrente cuestionó la absolución mencionada anteriormente, bajo el argumento de que la Entidad ha publicado las especificaciones técnicas del ítem N° 4 (minicargador frontal) recién con ocasión de la integración de Bases, impidiendo que los participantes puedan realizar consultas y observaciones.

En relación a ello, la Entidad a través de su Informe Técnico remitido con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, indicó lo siguiente:

“(…)

En el presente caso se precisa que, la Entidad en un primer momento al tomar conocimiento del cuestionamiento realizado por el recurrente procedió acoger parcialmente dicho cuestionamiento, siendo que la corrección de la falta de las especificaciones técnicas del objeto de contratación ITEM N° 04: MINICARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS, se subsana al momento de la INTEGRACIÓN DE BASES en la pág. 34, 35 y 36 de las Bases integradas, tal como se muestra a continuación:

(…)

Cabe precisar que, la Integración significa que las Bases contemplen todas las aclaraciones y/o precisiones producto de la absolución de consultas, así como todas las modificaciones y/o correcciones derivadas de la absolución de observaciones y/o del pronunciamiento del Titular de la Entidad o del OSCE. En el caso en que no haya existido ninguna consulta u observación, la integración de las Bases se da con la publicación del texto de las Bases aprobadas; por tanto, la acción adoptada por la Entidad se enmarca dentro de la normativa.

(…)

En ese sentido, SIENDO QUE LA OBSERVACIÓN N° 19 REALIZADA POR EL RECURRENTE HA SIDO SUBSANADA AL HABER SIDO ACOGIDA PARCIALMENTE, Y MÁXIME SI EN VIRTUD DEL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA, CON MOTIVO DE LA INTEGRACIÓN DE BASES SE PROCEDIÓ ADJUNTAR LAS “ESPECIFICACIONES TÉCNICAS” CORRESPONDIENTE AL ITEM 04, ADEMÁS EL BIEN A SER ADQUIRIDO TIENE TODAS LAS CARACTERÍSTICAS COMUNES COMERCIALMENTE. AUNADO A ELLO EXISTE PLURALIDAD DE PARTICIPANTES; concluyendo que las bases integradas del procedimiento de selección contienen información clara y coherente que pueda ser comprendida por los pastores; por tanto, se sugiere NO ACOGER LA OBSERVACIÓN. (El subrayado y resaltado es agregado).

De esta manera, se puede esgrimir del mencionado Informe Técnico, que la Entidad ratifica la absolución en cuestión, señalando que la etapa de consultas y/u observaciones e integración de Bases permite sanear errores en las Bases, tales como,

la omisión de la publicación de las especificaciones técnicas en las Bases de la convocatoria.

Por esta razón, es preciso indicar que el artículo 48 del Reglamento establece que las “Bases” -denominada por la normativa de contrataciones del Estado como documentos del procedimiento de selección- de las Licitaciones Públicas deben contener, entre otra información, el objeto de la convocatoria, **las especificaciones técnicas**⁵, el sistema de contratación, el costo de reproducción, requisitos de calificación, factores de evaluación, etc.

Así, en el numeral 41.1 del artículo 41 del Reglamento establece que para convocar un procedimiento de selección, este corresponde estar incluido en el Plan Anual de Contrataciones, contar con el expediente de contratación aprobado, haber designado al comité de selección y **contar con los documentos del procedimiento de selección aprobados (Bases en el caso de Licitación Pública) que se publican con la convocatoria.**

Es decir, la Entidad tiene la obligación de elaborar y aprobar las Bases para Licitaciones Públicas, en las que se debe consignar las especificaciones técnicas de los bienes a contratar, y que dicha información debe publicarse en el momento de la convocatoria.

Por lo tanto, la importancia de que las especificaciones técnicas completas se encuentren desde la convocatoria en las Bases, permite que los participantes puedan formular consultas u observaciones a efectos de aclarar y/o corregir alguna de las características y/o condiciones de la ejecución de los bienes a contratar.

Por estas razones, la omisión de publicar las especificaciones técnicas del ítem N° 4 en las Bases al momento de la convocatoria puede inducir a errores que afectarían la adecuada estructuración de las ofertas de los potenciales postores, toda vez que dicha información no fue puesta en conocimiento desde la fecha de convocatoria a los participantes para poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas u observaciones, lo cual no se condice con la premisa de garantizar información clara y coherente para la comprensión de los proveedores, vertida en el Principio de Transparencia.

Sin soslayar que la falta de difusión de las especificaciones técnicas del ítem N° 4 en las Bases al momento de la convocatoria, no coadyuva con las aspiraciones de facilitar la supervisión y control, denotados en el Principio de Publicidad.

En tal sentido, el vicio incurrido en el presente caso resulta trascendente, al tratarse de Bases que fueron publicadas vulnerando los Principios de Transparencia y Publicidad, conforme el análisis desarrollado precedentemente.

⁵ Las “**especificaciones técnicas**” en caso de bienes comprenden la descripción elaborada por la Entidad de las características fundamentales de los bienes a ser contratados y de las condiciones en que se ejecutará la prestación, siendo que, cuando corresponda, puede incluir la descripción de los procesos y métodos de producción de los bienes a adquirir.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la falta de las especificaciones técnicas para el bien del Ítem N° 4 de la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Corresponde al Titular de la Entidad **declarar** la nulidad del Ítem N° 4 de la presente contratación, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de la convocatoria, a efectos de lograr un procedimiento transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de la materia. Siendo que, con ocasión de la integración de Bases se **dejará sin efecto** todo aspecto del mencionado ítem.
- Asimismo, deberá **impartir** las directrices que correspondan a los funcionarios que participan en los procesos de contratación de la Entidad a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección, así como adoptar otras acciones que se estimen pertinentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Capacidad Legal

De la revisión del literal A del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

A	<i>CAPACIDAD LEGAL</i>
	<i>HABILITACIÓN</i>
	<u><i>Requisitos:</i></u> <i>a) Por el chasis básico, en caso que el postor no sea el Titular, o quien represente el fabricante de la marca en el país (pudiendo ser concesionario autorizado o distribuidor autorizado o representante autorizado de la</i>

<p>marca), deberá adjuntar una carta de comercialización emitido por el fabricante de la marca en el país dirigido a la entidad para el presente procedimiento de selección, la que deberá hacer llegar al momento de presentar la propuesta.</p> <p>b) De la carrocería, de ser de fabricación nacional o importada, la empresas responsable de la fabricación y/o montaje deberá contar con el registro de autorización de plantas para la fabricación, ensamble, montaje o modificación de Vehículos de Transporte Terrestre a cargo de PRODUCE. Item 2</p> <p>c) Contar con licencia de funcionamiento del carrocerero. Item 2</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>a) Adjuntar carta del fabricante de la marca.</p> <p>b) Presentar autorización del ministerio de la producción.</p> <p>c) Adjuntar licencia de funcionamiento del carrocerero.</p>
--

Al respecto, cabe señalar que, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa, consignada en los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, precisa lo siguiente:

“Ahora bien, **con relación al requisito de calificación de Capacidad legal**, de acuerdo con lo previsto en el artículo 28 del Reglamento, **este se encuentra referido a toda aquella documentación que acredite la representación y habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación. La habilitación según el Diccionario de la Real Academia Española está referida a la acción de habilitar, que quiere decir estar hábil o ser capaz para realizar una cosa determinada.**

En dicho sentido, puede entenderse que **la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación**, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado”(El resaltado y subrayado es agregado).

De esta manera, se desprende que el requisito de capacidad legal (habilitación) debe solicitarse en contrataciones que tengan como objeto, actividades reguladas con alguna normativa especial, tales como el caso de la venta de productos médicos, servicios de seguridad y vigilancia privada y/o servicios de internet, para los cuales es indispensable que los postores cuenten con autorización expresa a fin de vender los productos o prestar el servicio. Esta premisa implica que un título habilitante del “postor” comprende que este sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio en atención a una autorización emitida por los entes que regulan la actividad en cuestión.

En el presente caso, se aprecia que la Entidad está exigiendo como parte del requisito de calificación relativo la “habilitación” de una “carta de comercialización emitido por el fabricante de la marca en el país dirigido a la Entidad para el presente procedimiento de selección”, “registro de autorización de plantas para la fabricación, ensamble, montaje o modificación de Vehículos de Transporte Terrestre” y la “licencia de funcionamiento del carroceros- Ítem 2”, las cuales no constituye un título habilitante derivado de una normativa especial y destinado directamente para comercializar los bienes materia de la contratación, por lo cual no debería formar parte del requisito de habilitación según la definición vertida en la Opinión N°186-2016/DTN⁶.

En ese contexto, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** los literales a), b) y c) del requisito de habilitación contenidos en el literal B.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Documentos técnicos

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 -admisión de ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

- e) Las ofertas que presenten los postores deberán estar acompañados de un detalle: mediante cuadro de características técnicas del bien ofertados, sustentados con brochures y/o catálogos y/o manuales y/o folletos y/o fichas técnicas u otro documento técnico (en español o acompañado por la traducción conforme al art. 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), en caso dichos documentos no contemplen la información solicitada por la Entidad, se aceptará una Declaración Jurada adicional por parte del postor

Al respecto, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

⁶ “La habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado”.

Importante para la Entidad
<p>En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:</p> <p>e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES] para acreditar [DETALLAR QUE CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].</p> <p>La Entidad debe especificar con claridad qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.</p> <p>Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.</p> <p>Cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.</p>

Es así que se está requiriendo declaraciones juradas adicionales para acreditar especificaciones técnicas, lo cual no se condice las Bases Estándar, dado que esta indica que no corresponde requerir declaraciones juradas comprendidas en el Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas).

Por lo tanto, se **suprimirá** el texto “en caso de dichos documentos no contemplen la información solicitada por la Entidad, se aceptará declaración jurada adicional por parte del postor”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Garantía

De la revisión del acápite “Período de garantía” de las condiciones generales de la maquinaria del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<p>- Periodo de Garantía:</p> <p>Pará ítems 1 y 4: Periodo de Garantía: Mínimo 36 meses o 6,000 horas de funcionamiento de la maquinaria, lo que ocurra primero.</p> <p>Para el ítem 2 y 3: Periodo de Garantía: Mínimo 36 meses o 360,000 kilómetros de recorrido, lo que ocurra primero.</p>

Al respecto, se aprecia lo siguiente:

- **Respecto al ítem N° 2**, se advierte que se está requiriendo un número de kilometraje para aplicar la garantía menor al dispuesto en el requerimiento y en el tercer rango de consigna “más de 4 meses”, lo cual no resulta congruente con el segundo rango. Tal como se visualiza a continuación:

D. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR ²⁵	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.</p>	<p>Más de 4 meses o 8,000 horas de funcionamiento o 140,000km de recorrido hasta 54 meses o 150,000 km de recorrido: 9 puntos</p> <p>Más de 42 meses o 7,000 horas de funcionamiento o 130,000 km de recorrido hasta 48 meses o 8,000 horas de funcionamiento o 140,000 km de recorrido: 6 puntos</p> <p>Más de 36 meses o 6,000 horas de funcionamiento o 120,000 km de recorrido hasta 42 meses o 7,000 horas de funcionamiento o 130,000 km de recorrido: 3 puntos</p>
<p>Advertencia</p> <p><i>De conformidad con el literal h) del artículo 50 de la Ley, constituye infracción pasible de sanción por el Tribunal de Contrataciones del Estado "negarse injustificadamente a cumplir las obligaciones derivadas del contrato que deben ejecutarse con posterioridad al pago".</i></p>	

Por lo tanto, considerando ello podría traer confusión a los potenciales postores, se **suprimirá** el factor “garantía comercial” del ítem N° 2, y se distribuye el puntaje al factor “Precio”.

- **Respecto al ítem N° 3**, se advierte que si bien los topes de los rangos inician desde un determinado tiempo en meses y kilometraje concordante con el requerimiento, por lo que a efectos de evitar confusiones debe agregarse el término “más” para el kilometraje, a fin de que no se entienda que se está premiando el requerimiento con puntaje. Tal como se visualiza a continuación:

D. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR ³¹	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.</p>	<p>Más de 47 meses, o 8000 horas, o 480,000 km de recorrido: 8 puntos</p> <p>Más de 36 meses hasta 47 meses: De 36 a 47 meses, o de 6000 a 8000 horas, o de 360,000 km a 480,000 km 4 puntos</p>
<p>Advertencia</p> <p><i>De conformidad con el literal h) del artículo 50 de la Ley, constituye infracción pasible de sanción por el Tribunal de Contrataciones del Estado "negarse injustificadamente a cumplir las obligaciones derivadas del contrato que deben ejecutarse con posterioridad al pago".</i></p>	

Por lo tanto, se **agregará** el término “más” al factor “garantía comercial” del

ítem N° 3, de la manera siguiente: “(...) o *más* de 360,000 km a 480,000 km” y se distribuye el puntaje al factor “Precio”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4 Mejora

De la revisión de la “mejora” prevista para el ítem N° 2, se aprecia lo siguiente:

G. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>Evaluación:</u>	(Máximo 10 puntos)
MEJORA N° 1: POTENCIA DEL MOTOR (HP) <ul style="list-style-type: none"> De 478 HP a más 05 puntos De 427 HP a 477 HP 03 puntos De 401 HP a 426 Hp 01 punto 	Mejora 1 : 05 puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de la respectiva ficha técnica de la unidad	
PUNTAJE TOTAL	100 puntos²⁸

Mientras que en las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que para el ítem N° 2 se requiere una potencia de 400 hp como “mínimo”. Es decir, el requerimiento estaría permitiendo y abordando potencias mayores, por lo cual no podría requerirse la mencionada mejora. En tal sentido, se **suprimirá** la mejora del ítem 2, y el puntaje se **distribuye** al factor precio”.

Asimismo, **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de septiembre de 2024

Código: 6.1, 6.3 y 12.2