

FORMATO Nº 26		
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO		
1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	006: AS-SM-01-2024-MDC/CS-01
	Fecha del informe	23/02/2024
<div style="text-align: right;"> 2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME Abg. LUIS ALBERTO MACHACA CANDIA </div>		
3 ANTECEDENTES LA CONVOCATORIA DE ADQUISICION DE MALLA GANADERA 9 HILOS X 1.2M X 100M, POSTES DE FIERRO TEE Y POSTES DE FIERRO ESQUINERO, INICIA EL 12 DE FEBRERO DEL PRESENTE AÑO Y CULMINA EL 23 DE FEBRERO EN LA ETAPA DE ADMISION Y VALIDEZ DE LA OFERTA.		
4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	ADQUISICION DE MALLA GANADERA 9 HILOS X 1.2M X 100M, POSTES DE FIERRO TEE Y POSTE DE FIERRO ESQUINERO	
4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-01-2024-MDC/CS	
4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	
4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)		
5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.		
Se presentaron [3] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		
TRES ofertas, no fueron admitidas,		
.....[4] ofertas, fueron rechazas.		
.....[5] ofertas, fueron descalificadas.		
6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Otras	[6]
7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros [8]	
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>NO CUMPLE; MALLAS Y ALAMBRES FABRIMAC S.A.C.: no presento las especificaciones técnicas, de mallas ganaderas, postes de fierro TEE y poste de fierro esquinero en el ANEXO 3-A, donde indica claramente que se debe adjuntar obligatoriamente folleto y/o manual y/o instructivo y/o catalogo y/o ficha técnica que permita acreditar y verificar las características técnicas previstos para el cumplimiento a las especificaciones técnicas EMITIDO POR EL FABRICANTE; de existir inconsistencia o contradicciones entre las especificaciones técnicas ofertadas y los documentos que lo acreditan, la propuesta será no admitida. ** NO CUMPLE; PROMAINGSA S.A.C.: no presento las especificaciones técnicas, de mallas ganaderas, postes de fierro TEE y poste de fierro esquinero en el ANEXO 3-A, donde indica claramente que se debe adjuntar obligatoriamente folleto y/o manual y/o instructivo y/o catalogo y/o ficha técnica que permita acreditar y verificar las características técnicas previstos para el cumplimiento a las especificaciones técnicas EMITIDO POR EL FABRICANTE; de existir inconsistencia o contradicciones entre las especificaciones técnicas ofertadas y los documentos que lo acreditan, la propuesta será no admitida. ** NO CUMPLE; ACERO CALJARO RUT: no cumple con las especificaciones técnicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> •En la revisión en el folio número 12 en el CATALOGO el peso de la malla ganadera menciona 60 kilos (+/-2), pero en las especificaciones técnicas folio 13 indica 60 kilos aproximadamente, que presenta contradicciones. •En la revisión en el folio 16 en las especificaciones técnicas del poste de fierro TEE se menciona que dicho poste tiene agujeros de 2mm el cual no concuerda con las especificaciones técnicas solicitadas en el requerimiento del área usuaria. EXISTIENDO inconsistencia. •No adjunta ficha técnica emitido por el fabricante ACEROS PUNO según el Anexo 3-A que evidencia contradicciones. 	

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.-</p> <p>2.-</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
---	--

9	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>Ing. Diego O. Blas Calizaya INGENIERO AGRÓNOMO CIP. 136704</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE CAPASO CPC. Blas Quispe Castro JEFE ABSEGUIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL MAT. N° 05683</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE CAPASO Ing. Marco Antonio Nieto Ver. SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA CIP. N° 129779</p> </div> </div> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>		
---	--	--	--