

PRONUNCIAMIENTO N° 656-2024/OSCE-DGR

Entidad : Banco Central de Reserva del Perú

Referencia : Concurso Público N° 14-2024-BCRPLIM-1, convocado para la “Contratación del servicio de implementación de dos Data Centers con certificación TIER III”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 5 de noviembre¹ de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **ILLAPAY ENERGY S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

En relación a ello, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad², mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 119, N° 174, N° 183, N° 184, N° 186, N° 211, N° 212 y N° 214, referidas a las “**Certificaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 95, referida a la “**Cantidad de aires acondicionados de precisión 10 kw**”.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la elevación del participante **ILLAPAY ENERGY S.A.C.** se aprecia que al cuestionar la absolución de las

¹ Mediante el Expediente N°2024-0151744.

² Mediante el Expediente N°2024-0156334.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

consultas y/u observaciones N° 67, N° 68 y N° 107, N° 108, N° 181, N° 119, N° 183, N° 184, N° 186, N° 211, N° 212 y N° 214, precisó lo siguiente:

- Al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 67, N° 68 y N° 108, solicitó que: “(...), se acepte para el personal clave con certificaciones internacionales ATD y AOS, certificaciones similares que cumplan con la norma TIA-942C, tales como: DCOS o CDFOM o CDCP, CDCS, CDCE o DCCA, emitidos por una entidad internacional equivalente a Uptime Institute”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que las citadas consultas y/u observaciones, no versan sobre la referida solicitud, sino a que: i) se acepte que uno de los especialistas o jefe de proyecto, haya participado en la implementación de un Data Center certificado Tier por Uptime Institute, ii) se retire las certificaciones de diseño y operación de Centros de Datos por no ser parte de las funciones propias del personal clave Jefe de proyecto y iii) confirmar que se requiere que el Jefe de Proyecto tenga la certificación oficial vigente en Dirección de Proyectos (PMP) emitido por el PMI y cuente con experiencia en Gestión de Proyectos de Data Center y que no se requiere certificaciones en diseño, operación de Data Center o certificaciones en equipos de Data Center o certificaciones en los componentes de Data Center, respectivamente.

- Asimismo, al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 119, N° 183, N° 184, N° 186, N° 211, N° 212 y N° 214, en un extremo solicitó lo siguiente: “(...), se acepte para el personal clave con certificaciones internacionales ATD y AOS, certificaciones similares que cumplan con la norma TIA-942C, tales como: (...) o CDCP, CDCS, CDCE o DCCA, emitidos por una entidad internacional equivalente a Uptime Institute”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que las citadas consultas y/u observaciones no versan sobre la referida solicitud, sino a que se acepten certificaciones internacionales similares a ATD y AOS de la norma TIA-942C, tales como DCOS o CDFOM en operaciones de Data Center y capacitaciones por instituciones certificadoras equivalentes a Uptime Institute como EXIN EPI o ICREA.

- Además, al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 107 y N° 181, solicita que para el personal clave que brindará la capacitación se acepten certificaciones internacionales similares a ATD y AOS que cumplan con la norma TIA-942C, tales como: DCOS o CDFOM o CDCP, CDCS, CDCE o DCCA emitidos por una entidad internacional equivalente a Uptime Institute.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que las citadas consultas y/u observaciones no versan sobre la referida solicitud; puesto que, en la consulta y/u observación N° 107 se solicitó confirmar que la capacitación especializada deberá ser dictada por el especialista certificado en Centro de Datos que participó en la implementación de Carabaya y Pueblo Libre, mientras que, en la consulta y/u observación N° 181 se solicitó aceptar capacitaciones por

instituciones certificadoras equivalentes a Uptime Institute como EXIN EPI o ICREA.

- De otro lado se advierte que cuestionó las características de los PDUs en su solicitud de elevación, mediante el cual requiere lo siguiente: *“Nuestra representada participó del estudio de mercado del presente proceso, en donde, dentro de las respuestas a las diversas consultas, se concluyó que las cantidad de PDUs será de 48 unidades como mínimo para sustentar la cantidad de conexiones de salida requeridas:(...) Sin embargo esto no se ve reflejado en las bases del presente proceso. Por lo tanto, a fin de garantizar el cumplimiento del Requerimiento utilizado en el estudio de mercado; sustentamos nuestra observación, en base a los principios de las contrataciones del estado Igualdad de trato; de manera que todos los postores tenemos las mismas oportunidades; Transparencia con criterios claros y accesibles, precisando en la bases integradas definitivas: PDU (CANTIDAD: mínimo 48 UNIDADES)”.*(sic)

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que dicho cuestionamiento no se encuentra referido a alguna consulta y/u observación realizada en la etapa correspondiente.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en **extemporáneas**; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N°1

Respecto a las “Certificaciones”

El participante **ILLAPAY ENERGY S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 119, N° 174, N° 183, N° 184, N° 186, N° 211, N° 212 y N° 214, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la consultas y/u observaciones N° 119, N° 183, N° 184, N° 186, N° 211, N° 212 y N° 214:** indicó que si bien mediante las citadas consultas y/u observaciones se observó las certificaciones requeridas en ATD y AOS para el

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

personal clave, la Entidad decidió modificar dicho requerimiento y solicitar que el contratista cuente con dos certificaciones: ATD y AOS (al menos una de cada una) emitidas por el Uptime Institute, las cuales podrán ser cumplidas por una o varias personas del personal clave (Jefe de Proyecto o Especialistas), quienes deberán participar en la ejecución del contrato hasta obtener las certificaciones requeridas de diseño, construcción y operación. En relación a ello, cuestionó dicha absolución señalando que ésta restringe una mayor participación de postores y competencia. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **se acepte que el personal clave cuente DCOS o CDFOM o DCOM o CDFOS que cumplan con la norma TIA-942C.**

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 174:** indicó que mediante la citada consulta y/u observación observó que el requerimiento hashtag referencia al término “TIER” pues este es de propiedad del Uptime Institute, solicitando que también se considere “Uptime Institute o EXIN EPI o entidad internacional equivalente, siendo que la Entidad decidió no aceptar dicha solicitud. En relación a ello, cuestionó dicha absolución de la consulta y/u observación, dado que, Uptime Institute, ICREA y EXIN EPI para la certificación de los centros de datos se basan en la norma TIA 942, por lo que la Entidad vulnera la libre participación al indicar que solo es válido la certificación emitida por Uptime Institute. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se permita la certificación Uptime Institute y/o ICREA y/o EXIN EPI.**

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Asimismo, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente, se efectuará el análisis bajo los siguientes extremos:

- a) **Respecto a las certificaciones del personal clave (consultas y/u observaciones N° 119, N° 183, N° 184, N° 186, N° 211, N° 212 y N° 214)**

Sobre el particular, de la revisión del acápite 5.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.4 PERSONAL CLAVE

Un (01) Jefe de Proyecto:

Formación académica:

(...)

Con certificación en diseño de Centro de Datos ATD emitido por el Uptime Institute.

Con certificación en operación de Centro de Datos AOS emitido por el Uptime Institute.

(...)

Dos (02) Especialista en centro de datos:

Formación académica:

(...)

Con certificación en diseño de Centro de Datos ATD emitido por el Uptime Institute.

(...)

Un (01) Especialista electromecánico:

(...)

Un (01) Especialista seguridad electrónica:

(...)

Un (01) Especialista Cableado estructurado:

(...).”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 119, N° 183, N° 184, N° 186, N° 211, N° 212 y N° 214, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 119,** se solicitó considerar para el Jefe de Proyecto, certificaciones internacionales similares a ATD y AOS de la norma TIA-942C, tales como DCOS o CDFOM en operaciones de Data Center, argumentando que las mismas son equivalentes en cuanto a la demostración de competencias en gestión y diseño de centros de datos.

Ante ello, el comité de selección señaló que no aceptarán certificaciones alternativas, debido a que los Centros de Datos objeto de la presente contratación deberán ser certificados en TIER III de Uptime Institute; añadiendo que, en la etapa de indagación de mercado más de un proveedor manifestó cumplir con lo solicitado en el requerimiento; sin embargo, señaló que modificaría las Bases retirando las certificaciones ATD y AOS para el Jefe de Proyecto y Especialista, pero incluiría una nota donde indica que se requiere las certificaciones ATD y AOS o al menos una de cada una, emitidas por el Uptime Institute, las cuales podrán ser cumplidas por una o varias personas del personal clave (Jefe de Proyecto o Especialistas) quienes deberán participar en la ejecución del contrato hasta obtener las certificaciones requeridas de diseño, construcción y operación.

- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 183, N° 184, N° 186, N° 211, N° 212 y N° 214,** se indicó que en las Bases se requiere las certificaciones ATD (Accredited Tier Designer) y AOS (Accredited Operations Specialist), que obliga a los postores a contar con profesionales certificados en UpTime, añadiendo que el

BCRP no cuenta con un documento de estandarización para aceptar sólo capacitaciones de UpTime, por lo que, se solicitó aceptar capacitaciones por instituciones certificadoras equivalentes a Uptime Institute como EXIN EPI o ICREA.

Ante ello, el comité de selección señaló que los Centros de Datos que requiere la Entidad no están dirigidos a una marca o tipo, sino a cualquiera sea la marca ofertada que cuente con una certificación que otorguen las garantías necesarias en su diseño, construcción y operación que aseguren la disponibilidad del servicio; añadiendo que no corresponde su estandarización y no aceptarán certificaciones alternativas, debido a que los Centros de Datos objeto de la presente contratación deberán ser certificados en TIER III de Uptime Institute, y que, en la etapa de indagación de mercado, más de un proveedor manifestó cumplir con lo solicitado en el requerimiento; sin embargo, señaló que modificaría las Bases retirando las certificaciones ATD y AOS para el Jefe de Proyecto y Especialista, pero incluiría una nota donde indica que se requiere las certificaciones ATD y AOS o al menos una de cada una, emitidas por el Uptime Institute, las cuales podrán ser cumplidas por una o varias personas del personal clave (Jefe de Proyecto o Especialistas) quienes deberán participar en la ejecución del contrato hasta obtener las certificaciones requeridas de diseño, construcción y operación.

En atención a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 119, N° 183, N° 184, N° 186, N° 211, N° 212 y N° 214, la Entidad modificó el acápite 5.4 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas, según lo siguiente:

“5.4 Personal clave

*“5.4 **PERSONAL CLAVE***

Un (01) Jefe de Proyecto:

Formación académica:

(...)

Dos (02) Especialista en centro de datos:

Formación académica:

(...)

NOTA: El Banco requiere dos certificaciones: ATD y AOS (al menos una de cada una) emitidas por el Uptime Institute, las cuales podrán ser cumplidas por una o varias personas del personal clave (Jefe de Proyecto o Especialistas), quienes deberán participar en la ejecución del contrato hasta obtener las certificaciones requeridas de diseño, construcción y operación. Las mencionadas certificaciones se presentarán para la firma del contrato”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a las absoluciones señaladas en el párrafo precedente, mediante INFORME N° 0401-2024-GTI220-N⁵, el área usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“El BCRP requiere que la certificación sea emitida por una entidad independiente, reconocida internacionalmente que no sólo se enfoque en la redundancia de la

⁵ Remitido mediante el Expediente N°2024-0151744 de fecha 5 de noviembre de 2024.

infraestructura, sino también en la sostenibilidad operativa para asegurar que los centros de datos cumplan con los objetivos de las funciones que soportarán. **La certificación TIER III de los centros de datos que albergarán la plataforma de pagos minoristas del Banco, es de máxima importancia para asegurar los niveles de resiliencia, confiabilidad y disponibilidad necesarios para generar confianza entre los futuros participantes del ecosistema de pagos que utilizarán dicha plataforma.**

Esta plataforma permitirá realizar transacciones financieras seguras y disponibles 24x7, procesando miles de transacciones por segundo y atendiendo a millones de usuarios, incluidos aquellos no bancarizados. Optar por una certificación distinta pondría en riesgo la implementación, operación y soporte técnico de la plataforma, comprometiendo los plazos y la validación del fabricante.

En ese sentido, **la certificación TIER III es la que se adecua a las necesidades del Banco, toda vez que esta certificación evalúa el diseño, la construcción y la operación, incluyendo pruebas físicas y verificaciones. Específicamente, se requiere una evaluación exhaustiva de la operación, en la cual se certifica que el personal y los procesos cumplen con los más altos estándares para mantener el óptimo funcionamiento, asegurando que los centros de datos puedan soportar servicios críticos 24x7, lo cual es brindado por la certificación TIER III en Operación.**

Es importante señalar que **durante la etapa de indagación de mercado, se identificó que hubo más de un postor con equipos de marcas diferentes, que cumplían lo requerido y no observaron el uso de la certificación TIER III de Uptime Institute, por lo que se puede afirmar que en el mercado existe pluralidad de proveedores** que están en condiciones de competir de manera efectiva, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia y competencia recogidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; y que las principales entidades financieras del país cuentan con certificaciones TIER en sus centros de datos de misión crítica, lo que refuerza la validez de mantener este estándar como requisito indispensable.

Actualmente el BCRP cuenta con un centro de datos certificado en TIER II por Uptime Institute y por necesidad técnica actual del BCRP en la nueva implementación se requiere que este centro de datos se certifique en TIER III, además de dos (02) nuevos centros de datos con la misma certificación TIER III.

(...)

Adicionalmente, se aclara que en el estudio de mercado que se realizó para el CONCURSO PÚBLICO N° CP 0014-2024-BCRPLIM, donde participó más de un proveedor ofreciendo distintas marcas, existiendo pluralidad de postores, la empresa que presenta los cuestionamientos, ILLAPAY ENERGY SAC participó e indicó cumplir con los términos de referencia, aquellos que en esta etapa cuestiona. Cabe recalcar además que la cotización del mencionado proveedor incluye explícitamente la Certificación de diseño, construcción y operación en TIER III.

Finalmente, debido al requerimiento del BCRP en contar con centros de datos certificados en TIER III, es que se hace necesario que el postor cuente con dicho personal con dichas certificaciones”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante el INFORME N° 0004-2024-ADM100-N⁶, se precisó lo siguiente:

“(…)

Es importante señalar que las principales entidades financieras del país cuentan con certificaciones TIER en sus centros de datos de misión crítica, lo que refuerza la validez de mantener este estándar como requisito indispensable.

(…)

La certificación TIER III es brindada únicamente por Uptime Institute, sin embargo, es importante recalcar que cualquier postor tiene la libertad de contratar los servicios de dicha certificación independientemente de la marca de equipos ofertada.

Con la finalidad de permitir una implementación exitosa que obtenga las certificaciones (diseño, construcción y operación) sin contratiempos, mitigando el riesgo de no conformidades que retrasen la certificación requerida y el tiempo de implementación del proyecto, es un requerimiento técnico del BCRP solicitar que el postor cuente con personal con las siguientes certificaciones:

- Certificación en diseño de Centro de Datos ATD emitido por el Uptime Institute.
- Certificación en operación de Centro de Datos AOS emitido por el Uptime Institute.

El personal del contratista que cuenta con las certificaciones indicadas deberá participar en la ejecución del contrato hasta obtener las certificaciones requeridas de diseño, construcción y operación, tal como se indica en la nota del numeral 5.4 de las bases integradas.

Finalmente, debido al requerimiento técnico del BCRP en contar con centros de datos certificados en TIER III, es que se hace necesario que el postor cuente con personal con conocimiento especializado en los estándares de diseño y operación, lo cual se valida mediante las certificaciones ATD y AOS emitidas por Uptime Institute”.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer mediante los citados informes ratificó su absolución, así como su requerimiento modificado, para lo cual precisó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Considerando que la certificación TIER III es la que se adecua a las necesidades del Banco, toda vez que esta certificación evalúa el diseño, la construcción y la operación, incluyendo pruebas físicas y verificaciones, se requiere que el contratista cuente con personal con conocimientos en diseño de Centro de Datos ATD y operación de Centro de Datos AOS ambos emitidos por el Uptime Institute a fin de que se permita una implementación exitosa de los centros de datos requeridos con la misma certificación TIER III.
- Asimismo, señaló que optar por una certificación distinta pondría en riesgo la implementación, operación y soporte técnico de la plataforma, comprometiendo los plazos y la validación del fabricante.

⁶ Remitido mediante el Expediente N°2024-0156334 de fecha 13 de noviembre de 2024.

- De otro, lado señaló que de la indagación de mercado se identificó la existencia de pluralidad de postores con equipos de diferentes marcas que cumplieran con la totalidad del requerimiento, además de que no observaron el uso de la certificación TIER III de Uptime Institute, entre las cuales se encontró la empresa ILLAPAY ENERGY SAC.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su informe brindó mayores argumentos por los cuales ratifica certificaciones ATD y AOS emitidas por Uptime Institute solicitadas, y no acepta certificaciones alternativas como las señaladas por el recurrente; lo cual, tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendiciones de cuentas.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias (servicios)” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, lo cual incluye las certificaciones ATD y AOS cuestionadas; siendo una de las empresas que declaró el cumplimiento del requerimiento el recurrente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte para el personal clave, de manera alternativa a las certificaciones internacionales ATD y AOS, que se admitan certificaciones similares que cumplan con la norma TIA-942C, tales como: DCOS o CDFOM o DCOM o CDFOS; y en tanto la Entidad mediante su informe brindó mayores argumentos por los cuales no aceptó certificaciones similares, ratificando su requerimiento modificado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, lo cual incluye las certificaciones ATD y AOS emitidas por Uptime Institute.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) Respecto a la Certificación TIER III (consulta y/u observación N° 174)

Sobre el particular, de la revisión del acápite 1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1. OBJETIVOS

- a. Implementar y acondicionar dos centros de datos Tier III ubicados en Lima, para ello, se utilizará tecnología avanzada en alimentación eléctrica, climatización, módulos de*

UPS, conectividad, sistemas de extinción de incendios, detección de inundaciones, seguridad, control de accesos, circuitos cerrados de videovigilancia, detección de movimientos, vibraciones y alarmas en general.

- b. Realizar el diseño, implementación y procedimientos de operación de los 02 Centros de Datos, que comprende: Arquitectura, Grupo Electrógeno, Sistema Eléctrico, Gabinetes, UPS y Transformadores, Sistema de Climatización, Sistema de Seguridad Electrónica, Sistema Contraincendios, Sistema de Monitoreo, comisionamiento y puesta en marcha; estos sistemas deben estar basado en el estándar TIER III del Uptime Institute.*
- c. Obtener la certificación de diseño, construcción y operación en TIER III del Uptime Institute. El trámite para la obtención de dicha certificación estará a cargo del contratista”.*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante consulta y/u observación N° 174, se observó que el término TIER consignado en el requerimiento es de propiedad de Uptime Institute, por lo que solicitó se modifique el término TIER por “TIER o RATED o nivel equivalente” y referente a la empresa Uptime Institute se modifique por “Uptime Institute o EXIN EPI o una entidad internacional equivalente”, argumentando que el término TIER es de propiedad de Uptime Institute, que obliga a todos los postores a trabajar con esta empresa cuando el BCRP no cuenta con una estandarización para solo aceptar diseños certificados por Uptime Institute.

Ante ello, el comité de selección decidió no aceptar lo solicitado; debido a que, entre otros: i) Uptime Institute es una entidad certificadora independiente, no relacionada con marcas o equipos específicos, reconocida a nivel mundial como el principal estándar para clasificar centros de datos en términos de disponibilidad, confiabilidad y resiliencia, ii) el BCRP requiere que la certificación sea emitida por una entidad independiente, reconocida internacionalmente, que no solo se enfoque en la redundancia de la infraestructura, sino también en la sostenibilidad operativa, para asegurar que los centros de datos cumplan con los objetivos de las funciones que soportarán, iii) la certificación TIER III de los centros de datos que albergarán la plataforma de pagos minoristas del Banco, es de máxima importancia para asegurar los niveles de resiliencia, confiabilidad y disponibilidad necesarios para generar confianza entre los futuros participantes del ecosistema de pagos que utilizarán dicha plataforma, iv) esta plataforma permitirá realizar transacciones financieras seguras y disponibles 24x7, procesando miles de transacciones por segundo y atendiendo a millones de usuarios, incluidos aquellos no bancarizados, v) este sistema liquidará diariamente sus operaciones en el Sistema de Pagos de Alto Valor que opera el Banco, igualmente de misión crítica, vi) optar por una certificación diferente pondría en riesgo la implementación, operación y soporte técnico de la plataforma, comprometiendo los plazos y la validación del fabricante; por lo que, la certificación TIER III es la que se adecua a las necesidades del Banco, vii) el BCRP ya cuenta con un centro de datos certificado TIER II en diseño, ubicado en Pueblo Libre, que será ampliado y actualizado a TIER III en diseño, construcción y operación, para incrementar su disponibilidad y resiliencia, siendo que, este centro interactuará con otro de similares características en la sede de Carabaya, garantizando alta disponibilidad en modo activo-activo; por lo que, se requiere mantener el mismo

estándar TIER III, asegurando criterios homogéneos de evaluación, viii) el término Rated se refiere a la clasificación de los niveles de disponibilidad y resiliencia según el estándar TIA-942, sin embargo, el nivel Rated certifica el diseño y la construcción de centros de datos, pero no incluye la operación, y, si bien el TIA-942 y otras certificaciones son válidas y respetadas, la certificación Tier III ofrece un enfoque más integral, ya que abarca el diseño, la construcción y la certificación de los procesos operacionales, crucial para el Banco, que requiere asegurar un servicio continuo 24x7, ix) en el presente caso, los Centros de Datos que requiere el Banco no están dirigidos a marca o tipo particular, sino a que los mismos, cualesquiera sean las marcas ofertadas, cuenten con una certificación que otorguen las garantías necesarias en su diseño, construcción y operación, de modo que aseguren la alta disponibilidad del servicio, así como su confiabilidad y resiliencia, por lo que no corresponde su estandarización, de conformidad con el numeral 29.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y la Directiva N° 004-2016-OSCE/CD y x) durante la etapa de indagación de mercado, se identificó que hubo más de un postor con equipos de marcas diferentes, que cumplían lo requerido y no observaron el uso de la certificación TIER III de Uptime Institute, existiendo pluralidad de proveedores que están en condiciones de competir de manera efectiva.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante INFORME N° 0401-2024-GTI220-N⁷, el área usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

*“El BCRP requiere que la certificación sea emitida por una entidad independiente, reconocida internacionalmente que no sólo se enfoque en la redundancia de la infraestructura, sino también en la sostenibilidad operativa para asegurar que los centros de datos cumplan con los objetivos de las funciones que soportarán. **La certificación TIER III de los centros de datos que albergarán la plataforma de pagos minoristas del Banco, es de máxima importancia para asegurar los niveles de resiliencia, confiabilidad y disponibilidad necesarios para generar confianza entre los futuros participantes del ecosistema de pagos que utilizarán dicha plataforma.***

Esta plataforma permitirá realizar transacciones financieras seguras y disponibles 24x7, procesando miles de transacciones por segundo y atendiendo a millones de usuarios, incluidos aquellos no bancarizados. Optar por una certificación distinta pondría en riesgo la implementación, operación y soporte técnico de la plataforma, comprometiendo los plazos y la validación del fabricante.

*En ese sentido, **la certificación TIER III es la que se adecua a las necesidades del Banco, toda vez que esta certificación evalúa el diseño, la construcción y la operación, incluyendo pruebas físicas y verificaciones. Específicamente, se requiere una evaluación exhaustiva de la operación, en la cual se certifica que el personal y los procesos cumplen con los más altos estándares para mantener el óptimo funcionamiento, asegurando que los centros de datos puedan soportar servicios críticos 24x7, lo cual es brindado por la certificación TIER III en Operación.***

*Es importante señalar que **el BCRP ya cuenta con un centro de datos certificado TIER II en diseño, ubicado en Pueblo Libre, que será ampliado y actualizado a TIER III en***

⁷ Remitido mediante el Expediente N°2024-0151744 de fecha 5 de noviembre de 2024.

diseño, construcción y operación, para incrementar su disponibilidad y resiliencia. Este centro de datos interactuará con otro de similares características en la sede de Carabaya, garantizando alta disponibilidad en modo activo-activo para la plataforma de pagos minoristas. Por ello, se requiere mantener el mismo estándar TIER III, asegurando criterios homogéneos de evaluación. Así, las tres certificaciones - diseño, construcción y operación - deben seguir los mismos criterios de evaluación para evitar diferentes enfoques.

El nivel Rated certifica el diseño y la construcción de centros de datos, pero no incluye la operación. Aunque TIA-942 y otras certificaciones son válidas y respetadas, la certificación Tier III ofrece un enfoque más integral, ya que abarca el diseño, la construcción y la certificación de los procesos operacionales, lo cual es crucial para el Banco, que requiere asegurar un servicio continuo 24x7.

De otro lado, en el presente caso, los Centros de Datos que requiere el Banco no están dirigidos a marca o tipo particular; sino a que los mismos, cualesquiera sean las marcas ofertadas, cuenten con una certificación que otorguen las garantías necesarias en su diseño, construcción y operación, de modo que aseguren la alta disponibilidad del servicio, así como su confianza y resiliencia, por lo que no corresponde su estandarización, de conformidad con el numeral 29.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y la Directiva N°004-2016-OSCE/CD.

Es importante señalar que durante la etapa de indagación de mercado, se identificó que hubo más de un postor con equipos de marcas diferentes, que cumplían lo requerido y no observaron el uso de la certificación TIER III de Uptime Institute, por lo que se puede afirmar que en el mercado existe pluralidad de proveedores que están en condiciones de competir de manera efectiva, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia y competencia recogidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; y que las principales entidades financieras del país cuentan con certificaciones TIER en sus centros de datos de misión crítica, lo que refuerza la validez de mantener este estándar como requisito indispensable.

Asimismo, se aclara que en el estudio de mercado que se realizó para el CONCURSO PÚBLICO No CP 0014-2024-BCRPLIM, la empresa en cuestión ILLAPAY ENERGY SAC participó e indicó cumplir con los términos de referencia, aquellos que en esta etapa cuestiona. Cabe recalcar además que la cotización del mencionado proveedor incluye explícitamente la Certificación de diseño, construcción y operación en TIER III.

Finalmente, es preciso mencionar que durante la etapa de absolución de consultas y observaciones se absolvieron consultas y observaciones referidas a este requerimiento en específico, y los participantes que realizaron dichas consultas, no han realizado cuestionamiento alguno a las respuestas brindadas en el pliego absolutorio”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante el INFORME N° 0004-2024-ADM100-N⁸, se precisó lo siguiente:

“(…)
Ratificamos que la certificación TIER III es brindada únicamente por Uptime Institute,

⁸ Remitido mediante el Expediente N°2024-0156334 de fecha 13 de noviembre de 2024.

sin embargo, es importante recalcar que cualquier postor tiene la libertad de contratar los servicios de dicha certificación independientemente de la marca de equipos ofertada.

Es importante señalar que, durante la etapa de indagación de mercado, se identificó que hubo más de dos empresas con equipos de diferentes marcas, manifestaron cumplir con lo requerido y no observaron el uso de la certificación TIER III de Uptime Institute, entre las que se encontró la empresa que elevó el cuestionamiento, por lo que se puede afirmar que en el mercado existe pluralidad de proveedores que están en condiciones de competir de manera efectiva, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia y competencia recogidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...)

La certificación TIER III es de propiedad de Uptime Institute, por lo cual ICREA y/o EXIN EPI no pueden emitir certificaciones con dicha denominación. Uptime Institute es una entidad certificadora independiente, no relacionada con marcas o equipos específicos, reconocida a nivel mundial como el principal estándar para clasificar centros de datos en términos de disponibilidad, confiabilidad y resiliencia.

Respecto a certificaciones equivalentes, debemos remarcar que el BCRP requiere que los Centros de Datos a implementar cuente con una certificación que sea emitida por una entidad independiente, reconocida internacionalmente que no sólo se enfoque en la redundancia de la infraestructura, sino también en la sostenibilidad operativa para asegurar que los centros de datos cumplan con los objetivos de las funciones que soportarán. La certificación TIER III de los centros de datos que albergarán la plataforma de pagos minoristas del Banco, es de máxima importancia para asegurar los niveles de resiliencia, confiabilidad y disponibilidad necesarios para generar confianza entre los futuros participantes del ecosistema de pagos que utilizarán dicha plataforma.

(...)

Es importante señalar que las principales entidades financieras del país cuentan con certificaciones TIER en sus centros de datos de misión crítica, lo que refuerza la validez de mantener este estándar como requisito indispensable. Actualmente el BCRP cuenta con un centro de datos certificado en TIER II por Uptime Institute y por necesidad técnica actual del BCRP en la nueva implementación se requiere que este centro de datos se certifique en TIER III, además de dos (02) nuevos centros de datos con la misma certificación TIER III”.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que desea satisfacer mediante los citados informes ratificó su requerimiento de mantener la exigencia de contar con la certificación TIER III en diseño, construcción y operación, emitida por Uptime Institute, para lo cual precisó, entre otros aspectos lo siguiente:

- Indicó que si bien la certificación TIER III es brindada únicamente por Uptime Institute, cualquier postor puede contratar los servicios de dicha certificación, independientemente de la marca de equipos ofertada, toda vez que refiere, Uptime Institute es una entidad certificadora independiente, no relacionada con marcas o equipos específicos, reconocida a nivel mundial como el principal estándar para clasificar centros de datos en términos de disponibilidad, confiabilidad y resiliencia; por lo que, al ser la certificación TIER III de propiedad de Uptime Institute, instituciones como ICREA y/o EXIN EPI no pueden emitir certificaciones con dicha denominación.

- De otro lado señaló que de la indagación de mercado se identificó la existencia de pluralidad de postores con equipos de diferentes marcas que cumplieran con la totalidad del requerimiento, además que no observaron el uso de la certificación TIER III de Uptime Institute, entre las cuales se encontró la empresa ILLAPAY ENERGY SAC.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su informe brindó mayores argumentos por los cuales ratifica la exigencia de contar con la certificación TIER III en diseño, construcción y operación, emitida por Uptime Institute, y no acepta las certificaciones emitidas por instituciones como ICREA y/o EXIN EPI; lo cual, tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendiciones de cuentas.

De otro lado, cabe señalar que, de la revisión del numeral 4.2 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias (servicios)” se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, lo cual incluye la exigencia de contar con la certificación TIER III de Uptime Institute.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se permita la certificación Uptime Institute y/o ICREA y/o EXIN EPI; y en tanto, la Entidad mediante su informe brindó mayores argumentos por los cuales no acepta lo solicitado, ratificando su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con la totalidad del requerimiento, lo cual incluye la exigencia de contar con la certificación TIER III en diseño, construcción y operación, emitida por Uptime Institute.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Cantidad de aires acondicionados de precisión 10 kw”

El participante **ILLAPAY ENERGY S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 95, a través de la cual la Entidad precisó que requiere 10 unidades de Aires acondicionados de precisión mínimo de 10KW. En relación a ello, cuestiona dicha absolución, señalando que la Entidad está incluyendo más equipos de aire acondicionado que los solicitados en la indagación de mercado. Por lo que, la pretensión del recurrente consiste en que **se sinceren y/o formalicen los procedimientos para la modificación de cantidades de aire acondicionado.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

5.3. CENTRO DE DATOS CARABAYA

(...)

SISTEMA DE CLIMATIZACIÓN

El contratista deberá implementar un sistema de climatización de precisión para el ambiente de la Sala de Servidores y Sala Carrier, y un sistema de climatización de confort para la sala de operadores del nuevo Centro de Datos; para ello debe asegurar la correcta instalación con el cumplimiento mínimo de las siguientes actividades:

5.3.124 Suministro e instalación de nueve (09) aires acondicionados, que incluye unidad evaporadora y condensadora, según lo siguiente:

5.3.125 Cuatro (04) Aires acondicionados de precisión mínimo de 25KW para climatizar los gabinetes de la Sala de servidores, en configuración N+1.

5.3.126 Dos (02) Aires acondicionados de precisión mínimo de 10KW para climatizar los gabinetes de la Sala carrier, en configuración N+1.

5.3.127 Dos (02) Aires acondicionados de precisión mínimo de 10KW para climatizar la Sala de energía.

5.3.128 Un (01) Aire acondicionado de confort mínimo de 18000BTU/H para climatizar la Sala de operadores.

(...)

CENTRO DE DATOS PUEBLO LIBRE

(...)

SISTEMA DE CLIMATIZACIÓN

El contratista deberá implementar un sistema de climatización de precisión para el ambiente de la Sala de Servidores y Sala Carrier, y un sistema de climatización de confort para la sala de operadores del nuevo Centro de Datos. Para ello debe asegurar la correcta instalación con el cumplimiento mínimo de las siguientes actividades:

5.3.312 Suministro e instalación de once (11) aires acondicionados, que incluye unidad evaporadora y condensadora, según lo siguiente:

5.3.313 Cuatro (04) Aires acondicionados de precisión mínimo de 25KW para climatizar los gabinetes de la Sala de servidores, en configuración N+1.

5.3.314 Dos (02) Aires acondicionados de precisión mínimo de 10KW para climatizar los gabinetes de la Sala carrier, en configuración N+1.

5.3.315 Dos (02) Aires acondicionados de precisión mínimo de 10 KW para climatizar la Sala de energía.

5.3.316 Dos (02) Aires acondicionados de precisión mínimo de 10KW para climatizar los gabinetes de la Sala carrier CER existente, en configuración N+1.

5.3.317 Un (01) Aires acondicionados de confort mínimo de 18000BTU/H para climatizar la Sala de operadores.

(...)

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

5.3.379 La propuesta del postor deberá cumplir por lo menos con las siguientes especificaciones técnicas, (...).

Las características de los equipos que deberán ser acreditadas abarcan los componentes descritos desde la letra a) hasta la letra r):

(...)

q) AIRE ACONDICIONADO DE PRECISIÓN DE 10KW (08 UNIDADES)

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante consulta y/u observación N° 95, se solicitó confirmar que para la Sala carrier se requiere 2 aires acondicionados de precisión mínimo de 10 kW, en configuración N+1, argumentando que, en el numeral 5.3.314 se indica que se requiere “dos (02) aires acondicionados de precisión mínimo de 10KW para climatizar los gabinetes de la Sala carrier en configuración N+1”, sin embargo, en la página 46 literal q) se indican ocho (8) unidades de aire acondicionados de precisión de 10 kW.

Ante ello, confirmó que para la Sala carrier CER existente se requiere 2 aires acondicionados de 10 kw, en configuración N+1; añadiendo que en el numeral 5.3.379 solo se indica las características que deben ser acreditadas de los aires acondicionados de ambos data center (en total 10 aires acondicionados de 10 kw) en la admisión de la oferta mediante brochure, manual, catálogo o carta del fabricante; por lo que, debe corregirse la cantidad de 8 a 10 a fin de uniformizar la información.

En atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 95, la Entidad decidió modificar el acápite 5.3.379 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

“(...

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

5.3.379 En la propuesta del postor se deberá acreditar las siguientes características técnicas de los siguientes bienes (literal a hasta k), para garantizar el correcto funcionamiento integral de los centros de datos. Para ello deben adjuntar brochure, manual, página web del fabricante impresa, catalogo o carta del fabricante original o subsidiaria/sucursal de los bienes donde se puedan evidenciar dichas características. Estos documentos deberán ser presentados en la admisión de la oferta. No se aceptarán equipos de tipo de fabricación OEM.

(...)

k) AIRE ACONDICIONADO DE PRECISIÓN DE 10KW (10 UNIDADES)

(...)”

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, mediante INFORME N° 0401-2024-GTI220-N⁹, el área usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

<i>“Se precisa que el BCRP requiere implementar <u>dos datacenter (Carabaya y Pueblo Libre)</u> y <u>en ambos casos requiere implementar aires acondicionados de precisión de 25kw y 10kw</u>, asimismo aires de confort.</i>			
<i>En la observación el postor suma el total de aires acondicionados de 25kw, 10kw y de confort del centro de datos de Pueblo Libre, los compara con el total de aires de 10kw de ambos centros de datos, y finalmente los vuelve a comparar con el total de aires acondicionados de 25kw, 10kw y de confort del centro de datos de Carabaya, <u>lo cual es incorrecto.</u></i>			
<i><u>La cantidad de aires acondicionados se presenta en los siguientes cuadros, los mismos que, de considerarse necesario, podrían ser incluidos en los términos de Referencia de las bases integradas para mayor claridad:</u></i>			
<i>Aires acondicionados de <u>precisión de 25Kw:</u></i>			
<i>Aires acondicionados</i>	<i>Centro de Datos Carabaya</i>	<i>Centro de Datos Pueblo Libre</i>	<i>Total</i>
<i>Sala de servidores</i>	<i>4 (numeral 5.3.125)</i>	<i>4 (numeral 5.3.313)</i>	<i>8</i>
<i>Total</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>8</i>
<i>Aires acondicionados de <u>precisión de 10Kw:</u></i>			
<i>Aires acondicionados</i>	<i>Centro de Datos Carabaya</i>	<i>Centro de Datos Pueblo Libre</i>	<i>Total</i>
<i>Sala carrier</i>	<i>2 (numeral 5.3.126)</i>	<i>2 (numeral 5.3.314)</i>	<i>4</i>
<i>Sala de energia</i>	<i>2 (numeral 5.3.127)</i>	<i>2 (numeral 5.3.315)</i>	<i>4</i>
<i>Sala carrier existente</i>	<i>-</i>	<i>2 (numeral 5.3.316)</i>	<i>2</i>
<i>Total</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>10</i>
<i>Aires acondicionados de <u>confort:</u></i>			
<i>Aires</i>	<i>Centro de Datos</i>	<i>Centro de Datos</i>	<i>Total</i>

⁹ Remitido mediante el Expediente N°2024-0151744 de fecha 05 de noviembre de 2024.

<i>acondicionados</i>	<i>Carabaya</i>	<i>Pueblo Libre</i>	
<i>Sala de operadores</i>	<i>1</i> <i>(numeral 5.3.128)</i>	<i>1</i> <i>(numeral 5.3.317)</i>	<i>2</i>
<i>Total</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>2</i>

Finalmente, se debe aclarar que la cantidad de aires acondicionados a implementar no han variado desde la etapa de indagación de mercado".

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe aclaró la cantidad de aires acondicionados que se requiere implementar en los dos datacenter (Carabaya y Pueblo Libre), incluyendo un cuadro resumen con las cantidades de aires acondicionados con las precisiones requeridas, sin variar la cantidad de aires acondicionados precisados desde la indagación de mercado; aludiendo y demostrando que, el cálculo de la cuestionada incongruencia es incorrecta.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que la Entidad responsable de su requerimiento aclaró la cantidad de aires acondicionados requeridos, desvirtuando la incongruencia advertida por el recurrente; lo cual, permite contar con un requerimiento claro para una mayor concurrencia de postores.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se sincere y/o formalicen los procedimientos para la modificación de cantidades de aire acondicionado, de ser necesario; y en la medida que la Entidad mediante su informe brindó mayores alcances sobre la cantidad de aires acondicionados solicitado en su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; no obstante, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

<u>"RESUMEN DE AIRES ACONDICIONADOS A IMPLEMENTAR"</u>			
<i>Aires acondicionados de precisión de 25Kw:</i>			
<i>Aires acondicionados</i>	<i>Centro de Datos Carabaya</i>	<i>Centro de Datos Pueblo Libre</i>	<i>Total</i>

<i>Sala de servidores</i>	<i>4</i> <i>(numeral 5.3.125)</i>	<i>4</i> <i>(numeral 5.3.313)</i>	<i>8</i>
<i>Total</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>8</i>

*Aires acondicionados de **precisión de 10Kw**:*

<i>Aires acondicionados</i>	<i>Centro de Datos Carabaya</i>	<i>Centro de Datos Pueblo Libre</i>	<i>Total</i>
<i>Sala carrier</i>	<i>2</i> <i>(numeral 5.3.126)</i>	<i>2</i> <i>(numeral 5.3.314)</i>	<i>4</i>
<i>Sala de energia</i>	<i>2</i> <i>(numeral 5.3.127)</i>	<i>2</i> <i>(numeral 5.3.315)</i>	<i>4</i>
<i>Sala carrier existente</i>	<i>-</i>	<i>2</i> <i>(numeral 5.3.316)</i>	<i>2</i>
<i>Total</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>10</i>

*Aires acondicionados de **confort**:*

<i>Aires acondicionados</i>	<i>Centro de Datos Carabaya</i>	<i>Centro de Datos Pueblo Libre</i>	<i>Total</i>
<i>Sala de operadores</i>	<i>1</i> <i>(numeral 5.3.128)</i>	<i>1</i> <i>(numeral 5.3.317)</i>	<i>2</i>
<i>Total</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>2</i>

(...)"

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Resumen Ejecutivo

De la revisión del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios), se indica que el requerimiento objeto de la presente contratación tiene una versión, tal como se aprecia a continuación:

2. INFORMACIÓN SOBRE EL REQUERIMIENTO						
2.1	DATOS DEL REQUERIMIENTO	Documento de requerimiento	Informe N° 0289-2024-GTI220-N		Fecha de recepción	2024-07-26
2.2	MODIFICACIONES EFECTUADAS AL REQUERIMIENTO POR PARTE DEL ÁREA USUARIA	Fecha de la segunda versión	Informe N° 0301-2024-GTI220-N - TDR Fecha: 2024-08-02	De oficio	X	Con motivo de observaciones
		Fecha de la tercera versión	Informe N° 0349-2024-GTI220-N - TDR Fecha: 2024-09-18	De oficio	X	Con motivo de observaciones
		Fecha de la cuarta versión		De oficio		Con motivo de observaciones
		Fecha de la quinta versión		De oficio		Con motivo de observaciones

No obstante, de la revisión de la documentación remitida por la Entidad mediante expediente de la referencia, se advierte como requerimiento (términos de referencia y requisitos de calificación), los aprobados mediante el Informe N° 0351-2024-GTI220-N del 19 de septiembre de 2024 e Informe N° 0350-2024-GTI220-N del 18 de septiembre de 2024, los cuales no fueron precisados en el Resumen Ejecutivo.

Con relación a ello, la Entidad mediante el INFORME N° 0004-2024-ADM100-N¹⁰, indicó lo siguiente:

“Con respecto al informe N° 0351-2024-GTI220-N de Términos de Referencia con fecha 2024-09-19, este sí fue consignado en el resumen ejecutivo que forma parte del expediente consolidado (Folio 317) y remitido al OSCE. Por otro lado, el informe N° 0350-2024-GTI220-N de Requisitos de Calificación no fue consignado en el resumen ejecutivo por una omisión involuntaria, el cual se ha procedido a incorporar. Asimismo, de la revisión a la observación realizada por el OSCE al resumen ejecutivo, nos percatamos que por omisión involuntaria tampoco se consignó el informe inicial N° 0290-2024-GTI220-N de Requisitos de calificación, el cual ha sido incorporado al resumen ejecutivo subsanado adjunto”

(El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, la Entidad remitió el Resumen Ejecutivo subsanando, considerando los números de los informes (términos de referencia y requisitos de calificación) que fueron utilizados durante los actos preparatorios.

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N°2024-0156334 de fecha 13 de noviembre de 2024.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** el Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Servicios) subsanado, remitido por la Entidad mediante INFORME N° 0004-2024-ADM100-N.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Vicios ocultos

Al respecto, las Bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección señalan que, se deberá consignar el plazo máximo de responsabilidad del contratista de tiempo en años no menor de un (1) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

En ese sentido, de lo expuesto se advierte que la Entidad no consignó el plazo máximo de responsabilidad del contratista; por lo que, a través del INFORME N° 0004-2024-ADM100-N¹¹, la Entidad precisó que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos es de 1 año contado a partir de la conformidad otorgada.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** en la Cláusula duodécima del Capítulo V de la Sección específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

*“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS
La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.
El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO~~ un (1) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. PDU

¹¹ Remitido mediante el Expediente N°2024-0156334 de fecha 13 de noviembre de 2024.

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“5.3.379 (...)
(...)
g) PDU (CANTIDAD: 48 UNIDADES)
i. Formato: Montaje vertical y monitoreable
ii. Corriente: 32 A
iii. Capacidad de carga: 7.3 KW mínimo
iv. Conexiones de salida: Mínimo (30) IEC C13 y mínimo (6) IEC C19
v. Enchufe: IEC 60309, 32A, IP44
vi. Temperatura: hasta 60°C
vii. Certificaciones: IEC 62368-1, EN 55032, EN 55035, RoHS, CE
(...)
PDU (CANTIDAD: 48 UNIDADES)
5.3.548 Formato: Montaje vertical y monitoreable
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Con relación a ello, mediante INFORME N° 0401-2024-GTI220-N¹², el área usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Se aclara que **las 48 unidades de PDU es una cantidad mínima en total para los dos centros de datos**, siempre que se cumpla con el número total de puertos de salida solicitados en las bases. Cabe mencionar que la empresa Illapay Energy SAC, no efectuó consultas ni observaciones a través del SEACE durante la mencionada etapa.

Sin embargo, para una mayor claridad en los términos de referencia, **se podría, de considerarse necesario, modificar el literal g) del numeral 5.3.379 y el acápite PDU previo al numeral 5.3.548, para que indiquen “PDU (cantidad mínima: 48 unidades)”**.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De esta manera, se aprecia que para una mayor claridad en los términos de referencia, la Entidad precisó los numerales a modificar para que se indique que las 48 unidades de PDU es una cantidad mínima en total para los dos centros de datos.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **precisará** en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

“5.3.379 (...)
(...)
g) PDU (CANTIDAD **MÍNIMA**: 48 UNIDADES)
i. Formato: Montaje vertical y monitoreable

¹² Remitido mediante el Expediente N°2024-0151744 de fecha 5 de noviembre de 2024.

ii. Corriente: 32 A
 iii. Capacidad de carga: 7.3 KW mínimo
 iv. Conexiones de salida: Mínimo (30) IEC C13 y mínimo (6) IEC C19
 v. Enchufe: IEC 60309, 32A, IP44
 vi. Temperatura: hasta 60°C
 vii. Certificaciones: IEC 62368-1, EN 55032, EN 55035, RoHS, CE
 (...)

PDU (CANTIDAD **MÍNIMA**: 48 UNIDADES)
 5.3.548 Formato: Montaje vertical y monitoreable
 (...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Requisitos de presentación obligatoria

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“g) Carta del (los) fabricante(s) original(es) de los equipos de aire acondicionado de precisión, UPS y PDU's propuestos, donde se indique que el postor es partner autorizado para la distribución de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.698 de los TDR.

h) Carta del (los) fabricante(s) original(es) de los gabinetes, materiales de cableado estructurado administrable, bandeja de fibra óptica y tierra de comunicaciones propuestos, donde se indique que el postor es partner autorizado para la distribución de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.699 de los TDR..

i) Carta del (los) fabricante(s) original(es) de los equipos de CCTV propuestos, donde se indique que el postor es partner autorizado para la distribución de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.700 de los TDR.

j) Brochures, manuales, página web oficial del fabricante impresa, catálogos o carta del fabricante original o subsidiaria/sucursal de los bienes que acrediten las características que se encuentran descritas desde la letra a) hasta la k), del numeral 5.3.379 del capítulo III Términos de Referencia de la sección específica de las bases. Preferentemente debe ser acompañado por un documento tipo índice que ordene y se pueda visualizar en qué folio o páginas se encuentra cada característica de los equipos.

Se acreditará en idioma castellano o inglés. Si estuviera en otro idioma se debe presentar la traducción oficial al español emitido por un traductor público juramentado o traductor colegiado certificado.

k) Carta emitida por el fabricante original de los materiales de cableado estructurado y bandeja de fibra óptica, indicando que es el fabricante de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.111 de los términos de referencia.
 (...)”.

Al respecto, las Bases estándar aplicables a la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia, el postor deba presentar algún otro documento para acreditar algún componente de los términos de referencia, la Entidad debe precisar la documentación que servirá para acreditar el cumplimiento de algún componente de los términos de referencia que la entidad considere pertinente; asimismo, debe precisar con claridad **qué componente de los términos de referencia serán acreditados**, no debiendo exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor; **y tampoco**, incluirse **documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento**, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal **en general**. Adicionalmente, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

De lo expuesto, se advierte lo siguiente:

a) Respecto a los literales g), h), i) y k):

Sobre el particular, se advierte que requerir los citados documentos en la oferta podría limitar la concurrencia de postores, toda vez que, en la oferta, los postores aún no tienen la certeza de ganar la buena pro, resultando razonable que los mismos sean requeridos al postor ganador de la buena pro la suscripción de contrato.

b) Respecto al literal j):

Sobre el particular, se advierte que la Entidad está requiriendo como parte de la oferta documentos para acreditar equipos del presente servicio; sin embargo, ello no se condice con lo previsto en las citadas Bases estándar, toda vez que, las mismas disponen que en la oferta no debe requerirse documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento en general, razón por la cual, se suprimirá el literal j) de los documentos de admisión y se adecuará el acápite 5.3.379 del numeral 3.1, siendo que resulta razonable que dichos documentos sean acreditados para la suscripción de contrato y no para la presentación de oferta.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

~~“(g) Carta del (los) fabricante(s) original(es) de los equipos de aire acondicionado de precisión, UPS y PDU’s propuestos, donde se indique que el postor es partner autorizado para la distribución de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.698~~

~~de los TDR:~~

~~h) Carta del (los) fabricante(s) original(es) de los gabinetes, materiales de cableado estructurado administrable, bandeja de fibra óptica y tierra de comunicaciones propuestos, donde se indique que el postor es partner autorizado para la distribución de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.699 de los TDR.~~

~~i) Carta del (los) fabricante(s) original(es) de los equipos de CCTV propuestos, donde se indique que el postor es partner autorizado para la distribución de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.700 de los TDR.~~

~~j) Brochures, manuales, página web oficial del fabricante impresa, catálogos o carta del fabricante original o subsidiaria/sucursal de los bienes que acrediten las características que se encuentran descritas desde la letra a) hasta la k), del numeral 5.3.379 del capítulo III Términos de Referencia de la sección específica de las bases. Preferentemente debe ser acompañado por un documento tipo índice que ordene y se pueda visualizar en qué folio o páginas se encuentra cada característica de los equipos.~~

~~Se acreditará en idioma castellano o inglés. Si estuviera en otro idioma se debe presentar la traducción oficial al español emitido por un traductor público juramentado o traductor colegiado certificado.~~

~~k) Carta emitida por el fabricante original de los materiales de cableado estructurado y bandeja de fibra óptica, indicando que es el fabricante de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.111 de los términos de referencia. (...)."~~

- Se **adecuará** el acápite 5.3.379 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

~~"(...~~
~~5.3.379 En la propuesta del Para el perfeccionamiento del contrato postor ganador de la buena pro se deberá acreditar las siguientes características técnicas de los siguientes bienes (literal a hasta k), para garantizar el correcto funcionamiento integral de los centros de datos. Para ello deben adjuntar brochure, manual, página web del fabricante impresa, catalogo o carta del fabricante original o subsidiaria/sucursal de los bienes donde se puedan evidenciar dichas características. Estos documentos deberán ser presentados en la admisión de la oferta como requisito para el perfeccionamiento del contrato.~~
~~No se aceptarán equipos de tipo de fabricación OEM.~~
~~(...)"~~

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

~~"- Carta del (los) fabricante(s) original(es) de los equipos de aire acondicionado de precisión, UPS y PDU's propuestos, donde se indique que el postor es partner autorizado para la distribución de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.698~~

de los TDR.

- Carta del (los) fabricante(s) original(es) de los gabinetes, materiales de cableado estructurado administrable, bandeja de fibra óptica y tierra de comunicaciones propuestos, donde se indique que el postor es partner autorizado para la distribución de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.699 de los TDR..

- Carta del (los) fabricante(s) original(es) de los equipos de CCTV propuestos, donde se indique que el postor es partner autorizado para la distribución de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.700 de los TDR.

- Carta emitida por el fabricante original de los materiales de cableado estructurado y bandeja de fibra óptica, indicando que es el fabricante de los mismos de acuerdo con el numeral 5.3.111 de los términos de referencia.

- Brochures, manuales, página web oficial del fabricante impresa, catálogos o carta del fabricante original o subsidiaria/sucursal de los bienes que acrediten las características que se encuentran descritas desde la letra a) hasta la k), del numeral 5.3.379 del capítulo III Términos de Referencia de la sección específica de las bases. Preferentemente debe ser acompañado por un documento tipo índice que ordene y se pueda visualizar en qué folio o páginas se encuentra cada característica de los equipos.”

- Se **adecuará** en el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

SISTEMA DE GABINETES

(...)

5.3.111 El postor deberá utilizar materiales de cableado estructurado y bandeja de fibra óptica, acreditable mediante carta del fabricante original y presentado ~~en los documentos obligatorios para la admisión de la oferta~~ como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

(...)

SISTEMA DE UPS Y TRANSFORMADORES

(...)

5.3.123 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los Aire acondicionado de precisión, UPS y PDUs propuestos, acreditable mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos y presentado ~~en los documentos obligatorios para la admisión de la oferta~~ como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

(...)

SISTEMA DE CLIMATIZACIÓN

(...)

5.3.149 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los Aire acondicionado de precisión, UPS y PDUs propuestos, acreditable mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos y presentado ~~en los documentos obligatorios para la admisión de la oferta~~ como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

(...)

CCTV:

(...)

5.3.160 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los equipos de CCTV, acreditable mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos y presentado ~~en los documentos obligatorios para la admisión de la oferta~~ como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

(...)

SISTEMA DE GABINETES.

(...)

5.3.297 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los gabinetes, materiales de cableado estructurado y bandeja de fibra óptica, acreditable mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos y presentado ~~en los documentos obligatorios para la admisión de la oferta~~ como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

(...)

SISTEMA DE UPS Y TRANSFORMADORES

(...)

5.3.311 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los Aire acondicionado de precisión, UPS y PDUs propuestos, acreditable mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos y presentado ~~en los documentos obligatorios para la admisión de la oferta~~ como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

(...)

SISTEMA DE CLIMATIZACIÓN

(...)

5.3.338 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los Aire acondicionado de precisión, UPS y PDUs propuestos, acreditable mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos y presentado ~~en los documentos obligatorios para la admisión de la oferta~~ como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

(...)

CCTV:

(...)

5.3.351 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los equipos de CCTV, acreditable mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos y presentado ~~en los documentos obligatorios para la admisión de la oferta~~ como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

(...)

CONDICIONES GENERALES

CONDICIONES DEL POSTOR

Los siguientes documentos deberán ser presentados como ~~parte de los documentos~~

~~obligatorios para la admisión de la oferta~~ requisito para el perfeccionamiento del contrato.

5.3.698 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los Aire acondicionado de precisión, UPS y PDUs propuestos, acreditable mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos.

5.3.699 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los gabinetes, materiales de cableado estructurado administrable, bandeja de fibra óptica y tierra de comunicaciones, acreditable mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos.

5.3.700 El postor deberá ser un partner autorizado para la distribución de los equipos de CCTV, presentando mediante carta del fabricante original de los equipos propuestos.

(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.5. Acreditación de la formación académica del personal

De la revisión del acápite 5.3.701 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia como requisito de admisibilidad, la presentación de “la acreditación de la formación académica del personal en los requisitos de calificación”.

Sin embargo, de dicha precisión se advierte que no todos los requisitos que se consignaron en el apartado de “formación académica” del numeral 5.4 se han solicitado como requisitos de calificación; y, al estar ya definidos en el numeral 3.2, los que formación académica del personal clave que se acreditarán como requisitos de calificación, se suprimirá el citado numeral 5.3.701.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del acápite 5.3.701 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

“CONDICIONES GENERALES

CONDICIONES DEL POSTOR

(...)

~~5.3.701 El proveedor debe presentar la acreditación de la formación académica del personal en los requisitos de calificación.~~

(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de noviembre de 2024

Código: 6.1, 12.5, 12.6 y 14.1