

INFORME IVN N° 48-2024/DGR

Entidad:	Municipalidad Distrital de Paucarpata
Procedimiento:	Licitación Pública N° 1-2024-MDP-1, convocada para la “Contratación de bienes suministro de insumos para atención de beneficiarios del programa vaso de leche de la Municipalidad Distrital de Paucarpata”
Referencia:	a) Expediente N° 2024-0044480

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 4¹ de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **ALNUSUR S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N°344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1** El 26 de enero de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)² las Bases y el resumen ejecutivo del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 27 de enero al 9 de febrero de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 25 de marzo de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 1 de abril de 2024, el participante **ALNUSUR S.A.C.** presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 1.5** El 4 de abril de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento con Expediente N° 2024-0044480, mediante el cual el presidente del comité de selección remitió la solicitud de emisión de pronunciamiento.

¹ Expediente N° 2024-0044480.

² Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.6 El 10 de abril de 2024, este Organismo Técnico Especializado, mediante notificación electrónica, solicitó información a la Entidad, a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación, siendo que la Entidad a la fecha de emisión del presente informe no remitió la información solicitada.

II. BASE LEGAL

- Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.
- Ley N° 24059: “Crean el Programa del Vaso de Leche en todos los municipios provinciales de la República”.
- Ley N° 27470: “Ley que Establece Normas Complementarias para la Ejecución del Programa del Vaso de Leche”.
- Ley N° 27712: “Ley que modifica la Ley N° 27470, Ley que establece normas complementarias para la ejecución del Programa del Vaso de Leche”.
- Ley N° 31554: “Ley que modifica la Ley 27470, Ley que establece normas complementarias para la ejecución del Programa del Vaso de Leche, a fin de mejorar la focalización, la cobertura del Programa y los mecanismos de control”.

III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las Bases**.
- 3.2. Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante la determinación de las características técnicas y su requerimiento.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos señalados en las Bases del procedimiento de selección objeto de análisis:

a) Respecto a la pluralidad marcas:

- 3.4.** Al respecto, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.
- 3.5.** Con relación a ello, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de proveedores.
- 3.6.** Asimismo, corresponde señalar que establecer condiciones que no garanticen la pluralidad de proveedores ni de marcas, contraviene los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Competencia” y “Transparencia”, constituyendo un vicio que distorsiona el acceso a información real que los proveedores deberían utilizar para comprender todos los aspectos que la contratación engloba.
- 3.7.** Ahora bien, en atención a la revisión de oficio realizada por esta Dirección, se aprecia que en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes), publicado en el SEACE, la Entidad declaró que la contratación objeto del presente análisis, cuenta con pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento, de acuerdo al siguiente detalle:

3 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO				
3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	24/11/2023	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	28/11/2023
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
<i>De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.</i>				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
<i>En caso de no existir pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento, indicar aquí la evaluación de la Entidad al respecto.</i>				

- 3.8.** De otro lado, de la revisión del requerimiento consignado conjuntamente con las Bases, se aprecia que la Entidad indicó lo siguiente:

Capítulo I			
“1.2 OBJETO DE LA CONVOCATORIA (...)”			
ÍTEM	DESCRIPCIÓN	UND	CANT.
I	HOJUELAS PRECOCIDAS DE QUINUA AVENA ARROZ CHOCHOCA	Unidad	(...)

	SEMILLA DE GIRASOL CON OMEGA 3 Y 6 CON VITAMINAS A Y C CALCIO Y HIERRO		
II	LECHE EVAPORADA ENTERA (LATA X 400 GRAMOS)	<u>Unidad</u>	

(...)"

- 3.9. Ahora bien, de la revisión de la indagación de mercado, obrante en el expediente de contratación remitido por la Entidad, se aprecia que el valor estimado, y la pluralidad de proveedores y marcas, para el ítem 2, se habría determinado en función a las cotizaciones remitidas por los proveedores ALIMENTOS TALU S.A.C., NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERÍA S.A. y PERUANITA E.I.R.L., conforme se aprecia a continuación:

	Requerimiento	Empresas Cotizantes		
Ítem	Denominación	ALIMENTOS TALU S.A.C.	NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERÍA S.A.	PERUANITA E.I.R.L.
2	Leche evaporada entera (Lata x 400 gramos a más)	Leche evaporada entera marca GLORIA Lata 410 gramos	Leche evaporada entera marca GLORIA PS Tarro 410 gramos	No cotizó

- 3.10. De lo expuesto en el párrafo precedente, se advierte que no existe pluralidad de marcas con la capacidad de cumplir con el ítem del requerimiento (para el ítem II) solicitado por la Entidad.
- 3.11. Siendo así, y con el objetivo de subsanar dicha deficiencia, mediante la notificación electrónica, de fecha 10 de abril de 2024, esta Dirección solicitó a la Entidad lo siguiente:

(...)

En ese sentido, se solicita a la Entidad lo siguiente:

- Se solicita **remitir** un informe suscrito por el **Órgano Encargado de las Contrataciones**, mediante el cual se señale el análisis que utilizó para determinar que el procedimiento de selección objeto del presente análisis, contaría con pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el ítem del requerimiento, el cual incluye el análisis para determinar que las marcas ofertadas cumplen con el ítem del requerimiento, **lo cual deberá ser acreditado documentalmente**.

No obstante, de la indagación de mercado con respecto a la leche se habría determinado la existencia de una sola marca, por lo que, deberá sustentar las razones de orden técnico que conllevaron a dicha situación.
(...)"

- 3.12.** Dicho lo anterior, cabe precisar que la Entidad no respondió la notificación electrónica, por lo que, no se acredita la pluralidad de marcas en el ítem 2.
- 3.13.** En ese sentido, si bien la Entidad y los responsables del Programa Vaso de Leche en la localidad son encargados de elaborar el requerimiento, cierto es que éste debe comprender la mayor apertura de agentes de mercado -pluralidad de postores y marcas-, es decir, por los menos dos (2) proveedores y marcas deben tener la capacidad de brindar el producto, a efectos de que el procedimiento de selección sea desarrollado dentro de un ámbito de libre competencia.
- 3.14.** Por lo que, se concluye que existiría una deficiencia en la indagación de mercado, dado que en el ítem N° 2 no se contarían con la pluralidad de marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, siendo dicho aspecto requerido por la normativa en compras públicas, así como tampoco la Entidad habría sustentado técnicamente dicha inexistencia, con lo cual se vería afectada la validez de dicho ítem.

b) Respecto a la formulación de la ración:

- 3.15.** De la revisión del acápite VI -Detalle de la ración- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

DETALLE DE LA RACIÓN. –

La ración fue propuesta por la representante de salud en el Comité de Administración y aprobada por el Comité de Administración, cumpliendo el procedimiento establecido en el Reglamento del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Paucarpata:

Para 20 días: Hojuelas de cereales precocidas y enriquecidas y leche evaporada entera:

RACIÓN 2


CÁLCULO DE LA RACIÓN ALIMENTICIA DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE									
Código	Nombre del alimento	Cantidad (g)	Carbohidrato		Grasa		Proteína		Kcal
			Glucosa (g)	%	Grasas (g)	%	Glucosa (g)	%	
A	7 Arena, hojuela cruda	19.00	11.7	46.8	0.8	6.8	2.5	10.1	
A	12 Cebada tostada y molida (chaqueras)	15.00	12.0	47.3	0.1	1.1	1.2	4.6	
A	59 Quinua, hojuelas de	7.00	4.4	17.7	0.5	4.7	1.0	3.9	
A	99 Kharicho, precocida, hojuela de	7.00	4.8	19.0	0.5	5.1	0.9	3.8	
G	7 Leche evaporada entera	72.20	7.9	31.5	5.6	50.0	4.5	18.2	
O	0 PREMIX (Micronutrientes)	2.24							
RESULTADO DE LA FORMULACIÓN			Carbohidrato		Grasa		Proteína		Kcal
			Glucosa (g)	%	Grasas (g)	%	Glucosa (g)	%	
TOTAL		122.44	40.7	162.8	7.5	67.7	10.1	40.6	
Energía total (kcal)		271.1	162.8		67.7		40.6		
Distribución energética			60.05%		24.98%		14.97%		
Requisitos Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DIN			60-68%		20-25%		12-15%		



IMPORTANTE: Los valores deben encontrarse dentro de los rangos establecidos en la Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DIN
Código de Tablas: Tablas Nutricionales de Composición de Alimentos 2017
Tabla de alimentos industrializados. (Documento de trabajo)



Para 10 días: Enriquecido lácteo

 **2. ENRIQUECIDO LACTEO:**

Requerimiento y distribución calórica de macronutrientes por ración

NORMA TÉCNICA PERUANA NTP 209.254 0-12-17

Requisitos	Ración (50 g)
Energía total	207 kcal
Proteínas	12-15 g
Grasas	20-25 g
Carbohidratos	60-68 g

3.16. Es así que, de acuerdo a las cantidades establecidas en la “Hojuelas de cereales precocidas y enriquecidas y leche evaporada entera”, conforme a la Resolución ministerial N° 711-2002-SA/DM, se realiza el siguiente análisis:

RACIÓN	Cantidad	Carbohidratos		Grasa		Proteínas		Energía total
	(g)	(g)	(kcal)	(g)	(kcal)	(g)	(kcal)	(kcal)
Leche Evaporada Entera	72.20	7.13	28.53	4.69	42.24	4.33	17.33	88.10
A7 Avena, hojuela cruda	50.24	32.84	131.34	1.97	17.69	5.59	22.37	171.40
A19 Cebada tostada y molida (chaquepa)	19.000	11.70	46.82	0.76	6.84	2.53	10.11	63.76
A59 Quinua, hojuelas de	15.000	11.96	47.82	0.12	1.08	1.16	4.62	53.52
A99 Kiwicha, precocida, hojuela de	7.000	4.42	17.67	0.52	4.66	0.97	3.89	26.22
	7.000	4.76	19.04	0.57	5.10	0.94	3.75	27.90
	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
- Micronutrientes:	2.24	(*) Casilla Constante es 2.24 (a veces lo requieren desglosado en: Fosfato trisódico 2.12 g, más Mix de minerales y vitaminas 0.12). PARA FORTIFICAR EL PRODUCTO EN POLVO (EN ESTE CASO, HOJUELAS) según GUÍA: FORMULACIÓN DE LA RACIÓN DEL PROGRAMA DEL USO DE LECHE (CENAM, 2010).						
* Fosfato trisódico	2.12							
* Mix de vitaminas y minerales	0.12							
Totales Ración	122.44	39.97	159.88	6.66	59.92	9.93	39.70	259.50
Distribución energética Ración		61.61%		23.09%		15.30%		
Requisitos RM 711-2002		60-68%		20-25%		12-15%		207
Conclusión respecto RM 711-2002		CUMPLE		CUMPLE		NO CUMPLE		CUMPLE

De lo expuesto, se aprecia que la ración solicitada en el presente procedimiento de selección, el componente “Proteínas” de los valores nutricionales **no cumple** con la distribución energética de la ración conforme a lo establecido en la Resolución ministerial 711-2002-SA/DM.

Por otro lado, la Entidad para el **cálculo de la ración total**, consideró a las “Hojuelas de cereales” y la “Leche evaporada”, mas no al “Enriquecido lácteo”, por lo que no queda claro las razones del por qué la Entidad **no consideró dicho producto** para el cálculo de la ración total. Asimismo, se advierte que las características del “enriquecido lácteo” sería ilegible, lo cual, vulnera el Principio de Transparencia.

- 3.17. En razón de ello, mediante la notificación electrónica de fecha 10 de abril de 2024, esta Dirección solicitó a la Entidad aclarar lo siguiente:

“En ese sentido, se solicita a la Entidad remitir lo siguiente:

*Un informe del área usuaria mediante el cual **argumente** las razones por las cuales el componente “Proteínas” de los valores nutricionales del acápite V del Capítulo III de la de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, no cumpliría con la distribución energética de la ración establecido en la Resolución ministerial 711-2002-SA/DM; asimismo, de corresponder deberá **detallar y/o precisar** el valor nutricional correspondiente.*

*Un informe del área usuaria mediante el cual **argumente** las razones por las cuales el “Enriquecido lácteo” no formó parte del cálculo de la ración total.*

*Un informe del área usuaria mediante el cual **precise** el código del “Enriquecido lácteo” de conformidad con las Tablas Peruanas de composición de alimentos. Asimismo, deberá precisar que componentes deberá contener este producto con su respectivo código (Tablas Peruanas de composición de alimentos).*

*Un informe del área usuaria mediante el cual **precise y sustente** si optaría o no por considerar el “Enriquecido lácteo” como parte del cálculo de la ración total. Cualquiera sea el caso, **sírvase sustentar**”.*

- 3.18. Dicho lo anterior, cabe precisar que la Entidad no respondió la notificación electrónica, por lo que el componente “proteína” no cumple con la distribución energética de la ración establecido en la Resolución ministerial N° 711-2002-SA/DM.
- 3.19. Asimismo, corresponde señalar que el “Enriquecido lácteo” no formó parte del cálculo de la ración total, lo cual vulnera la Resolución ministerial N° 711-2002-SA/DM, al no utilizar todos los insumos en el cálculo de la ración.

c) Respecto a las cantidades del bien:

- 3.20. Al respecto, cabe señalar que el artículo 29 del Reglamento establece que el área usuaria es la responsable de elaborar el requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva de todas las características, requisitos, exigencias, funciones y componentes relativos a la contratación, y además las condiciones previstas en las normas de carácter obligatorio, y opcionalmente aquellas derivadas de normas voluntarias.
- 3.21. Así, en caso de la compra de los productos relativos al “Programa Vaso de Leche”, se aplicaría entre otras la Ley N° 27470 - Ley que Establece Normas Complementarias para la Ejecución del Programa del Vaso de Leche, su reglamento y demás directrices y sus modificatorias, tal como

la Directivas denominada “Valores Nutricionales Mínimos de la Ración del Programa del Vaso de Leche”, aprobada mediante la Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM.

- 3.22.** Por lo tanto, el requerimiento elaborado para la contratación de productos relativos al “Programa de Vaso de Leche”, debe contener las exigencias y condiciones puestas en la normativa que regula el mencionado programa, lo cual incluye los aspectos obligatorios que abarcan el abastecimiento de los insumos que comprenden, entre otros aspectos, la ración de alimentación.
- 3.23.** Ahora bien, esta Dirección a fin de verificar que se está contratando la cantidad suficiente del producto se requiere conocer la cantidad que recibirá cada beneficiario, el periodo de suministro y el número de beneficiarios, datos que corresponden ser insertados en la siguiente fórmula:

$$\frac{(\text{Gramos del producto por beneficiario} \times \text{N}^\circ \text{ de beneficiarios} \times \text{N}^\circ \text{ de días del suministro})}{\text{Gramos del producto por envase (bolsa)}}$$

$$\frac{(\text{Gramos de leche por beneficiario} \times \text{N}^\circ \text{ de beneficiarios} \times \text{N}^\circ \text{ de días del suministro})}{\text{Gramos de leche por tarro}}$$

- 3.24.** Ahora bien, de la revisión del numeral 1.2 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la **CONTRATACIÓN DE SUMINISTRO DE BIENES CONTRATACION DE BIENES SUMINISTRO DE INSUMOS PARA ATENCION DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA VASO DE LECHE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARPATA**, para la atención de 3762 beneficiarios por 730 días calendario.

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD
1	HOJUELA DE CEREAL (QUINUA, AVENA, KIWICHA, CEBADA) PRECOCIDAS Y ENRIQUECIDAS CON VITAMINAS Y MINERALES (BOLSA DE 502.40 GR)	UNIDAD	180,576
	ENRIQUECIDO LACTEO (BOLSA DE 500 GR)	UNIDAD	90,288
2	LECHE EVAPORADA ENTERA (LATA X 400 GRAMOS A MAS)	UNIDAD	361,152

Asimismo, de la revisión del acápite IV del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION DEL BIEN	CANTIDAD	PRESENTACION
I	Hojuelas de cereales (quinua, avena, kiwicha, cebada) precocidas y enriquecidas con vitaminas y minerales.	180,576	Bolsa x 502.40 g
II	Leche evaporada entera.	361,152	Tarro x 400 g a mas
III	Enriquecido lácteo.	90,288	Bolsa x 500 g

En atención a este punto, cabe indicar que de la revisión de las Bases se aprecia que se ha contemplado el gramaje que recibirá cada beneficiario

(122.44 gramos de producto, compuesto por 72.20 gramos de leche evaporada entera y 50.24 gramos de hojuelas de cereales (quinua, avena, kiwicha, cebada) precocidas enriquecidas con vitaminas y minerales).

Además, de la revisión del plazo de entrega, se aprecia que el suministro de bienes está programado para 730 días, para la atención de 3762 beneficiarios; sin embargo, no se especificó si pertenecen a la primera o segunda categoría según el orden establecido en el artículo 6 de la Ley N° 27470.

3.25. Así, de la información anterior, al comparar dichos datos del detalle de las entregas del suministro y las cantidades requeridas para las “Hojuelas de cereales” y la “Leche evaporada”, se obtiene lo siguiente:

ITEM I HOJUELAS DE CEREALES (QUINUA, AVENA, KIWICHA, CEBADA) PRECOCIDAS Y ENRIQUECIDAS CON VITAMINAS Y MINERALES

Beneficiarios	Racion gr	días	Cantidades gr	TOTAL GR	TOTAL BOLSAS	REQUERIDO KG
1ra	3762	50.24	730	274,626.00		
				274,626.00	274,626.00	180,576.00
				Diferencia BOLSAS		-94,050.00

1 BOLSA= 502.4

ITEM II LECHE EVAPORADA ENTERA

Beneficiarios	Racion gr	días	Cantidades gr	TOTAL GR	TOTAL KG	REQUERIDO KG
1ra	3762	72.2	730	495,699.93		
				495,699.93	495,699.93	361,152.00
				Diferencia KG		-134,547.93

LATA X 400 GR A MAS

De lo anterior, se aprecia que hay diferencias entre las cantidades a entregar y las cantidades requeridas para el presente procedimiento de selección respecto a las “Hojuelas de cereales” y la “leche evaporada”. En ese sentido, faltaría 94,050 kilos de hojuelas y 134,547.93 gramos de leche para atender a los beneficiarios previstos en las Bases de la presente contratación.

3.26. Siendo ello así y con el objetivo de esclarecer cómo la Entidad habría determinado la cantidad suficiente de los productos que compondrían la ración alimenticia a dotarse a los beneficiarios tal como sería el ítem N° 1 “Leche evaporada entera” e ítem N° 2 “Hojuelas de cereales (quinua, avena, kiwicha, cebada) precocidas enriquecidas con vitaminas y minerales”, mediante la notificación electrónica de fecha 10 de abril de 2024, esta Dirección solicitó a la Entidad lo siguiente:

“En ese sentido se solicita a la Entidad **remitir** lo siguiente:

- Un informe del área usuaria mediante el cual **aclare** las diferencias advertidas entre las cantidades que se entregarán según lo señalado en el acápite IV del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”.
(...)
- Informe técnico del área usuaria mediante el cual **precise y explique** el cálculo aritmético respectivo, mediante el cual determinó la cantidad requerida **para las “Hojuelas de cereales”, “Enriquecido**

lácteo” y la “leche evaporada”, a fin de determinar si la unidad de medida y forma de presentación correspondería a la precisada en las bases”.

- 3.27. Dicho lo anterior, cabe precisar que la Entidad no respondió la notificación electrónica, por lo que no queda claro cómo se va a atender a los beneficiarios del programa de vaso de leche.
- 3.28. En relación a ello, se aprecia que la Entidad al momento de elaboración de su requerimiento no cumplió con estimar que el plazo de suministro de los insumos de la ración alimenticia del programa vaso de leche sería los siete (7) días de la semana de forma obligatoria, lo cual, vulnera lo establecido en los numerales 4.1 y 4.5 del artículo 4 de la Ley N° 27470 (modificado con la Ley N° 31554), los cuales establecen un **abastecimiento obligatorio de la ración alimenticia los siete días de la semana**, asimismo, excepcionalmente, en el caso de los lugares que se encuentren alejados del centro de distribución, establece la posibilidad de realidad la entrega **en una sola oportunidad del equivalente a la ración alimenticia semanal** sin preparar.
- 3.29. Por lo tanto, conforme a lo señalado en el párrafo precedentes, el actuar de la Entidad transgrede la norma especial aplicable al caso en concreto como sería la Ley N° 27470 y sus modificatorias.

d) Respecto a la participación del Comité de Administración del Programa de Vaso de Leche (Comité del PVL):

- 3.30. Al respecto, cabe señalar que el artículo 29 del Reglamento establece que el área usuaria es la responsable de elaborar el requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva de todas las características, requisitos, exigencias, funciones y componentes relativos a la contratación, y además las condiciones previstas en las normas de carácter obligatorio, y opcionalmente aquellas derivadas de normas voluntarias.
- 3.31. Así, en el artículo 2 de la Ley N° 27470 y modificatorias, se establece que el Comité de Administración del Vaso de Leche está conformado por i) el Alcalde, ii) un funcionario municipal, iii) un representante del Ministerio de Salud, iv) tres representantes de la Organización del Programa del Vaso de Leche y adicionalmente deberá contar con **v) un representante de la Asociación de Productores Agropecuarios de la región o zona, cuya representatividad será debidamente acreditada por el Ministerio de Agricultura.**
- 3.32. Asimismo, se establece que el Comité del PVL es el responsable de la “selección de los insumos alimenticios” y “verifica el número de beneficiarios”.

- 3.33. Ahora bien, de la revisión de la documentación remitida a este Organismo Técnico Especializado, se aprecia lo siguiente:

ACTA DE REUNION DEL COMITÉ DE ADMINISTRACION DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE
2023

En el distrito de Paucarpata, siendo las 10:30 horas del día **VIERNES 6 DE OCTUBRE**, en las instalaciones del Salón Consistorial de la Municipalidad Distrital de Paucarpata; nos reunimos el Comité de Administración del Vaso de Leche, con el alcalde Abg. Marco Antonio Ancco Huarachi, Gerente de Desarrollo Social y Económico, Abg. José Luis Carpio Quintana, Representantes de las OSB, Sra. Julia Torres Sulla, Sra. Angie Mamani Ajahuana y Sra. Nilda Lisbeth Paccara Roque; Representante del MINSA -Micro Red de Salud de Ciudad Blanca: Lic. Nut. Marilú Espinoza Quille y la Subgerente de Vaso de Leche Lic. Roxana Medina Olazábal.

Luego del saludo del señor alcalde Abg. Marco Antonio Ancco, cede la palabra a la Lic. Roxana Medina Olazábal para dar a conocer la agenda de la reunión siendo la siguiente:

AGENDA DE REUNIÓN

1. Presentación del Cronograma de Empadronamiento para el año 2024.
2. Informe del avance de la compra de insumo adicional por el DS No. 111-2023-EF, Que autoriza la transferencia de partidas en el presupuesto del sector público para el año fiscal 2023 a favor de los gobiernos locales.
3. Presentación de las propuestas de los insumos para la ración del año 2024.
4. Informe del reparto de los meses de julio, agosto, setiembre.

(...)

3. Es necesario definir la ración para el período 2024, ya que tenemos los insumos para el Programa del Vaso de Leche hasta el mes de diciembre del 2023. Por lo que se solicitó con Oficio No. 004-2023-MDR-SGNSYE-SGPA, a la Micro Red de Salud de Ciudad Blanca, a la Lic. Marilú Espinoza Quille, la formulación de propuestas de la Ración del Programa de Vaso de Leche, alcanzando los resultados de la encuesta aplicada a las presidentas de los comités del PVL en donde asistieron 58 presidentas de los 99 comités del distrito, de ellas 47 han elegido que se den tres productos para el año 2024, hojuelas de cereales, leche evaporada entera y enriquecido lácteo. Por lo que con Oficio No. 00111-2023-GRA/GRS/GR-RSAC-D-MRS.CB/L, de fecha de recepción 06 de octubre, nos hace llegar las propuestas de formulación de la ración para el programa. Las que adjuntamos a la presente acta.

(...)

Luego, el señor alcalde Abg. Marco Antonio Ancco Huarachi, manifiesta a la Lic. Marilú Espinoza que explique un poco de que se trata las propuestas presentadas a los miembros del Comité, por lo que, la mencionada Nutricionista, manifiesta que las tres propuestas cumplen con los requisitos de la Resolución Ministerial 711-2002-SA/DM. Las propuestas 1 y 2 están conformadas por tres productos (Hojuelas, Leche evaporada y Enriquecido Lácteo) y la 3 por dos productos (Hojuelas y Leche evaporada). Luego el alcalde manifiesta que se debe elegir una de las tres propuestas, por lo que los miembros proceden a la votación a mano alzada, siendo elegida la **SEGUNDA PROPUESTA**, por unanimidad de los miembros asistentes del Comité.

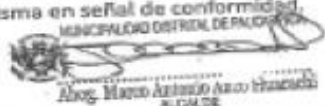
4. En lo que se refiere al reparto de los meses de JULIO, AGOSTO Y SETIEMBRE se realizaron en los 10 puntos de acopio, de la siguiente forma:

MES	BENEFICIARIOS	HOJUELAS (KILOS)	LECHE (LATAS)
JULIO	3762	5,530.14	15,048
AGOSTO	3762	5,530.14	15,048
SETIEMBRE	3762	5,530.14	15,048

PEDIDOS

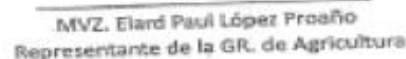
Las representantes de las OSB, hacen el pedido que se inicie el proceso de adquisición de los insumos para el programa para el período 2024.

Siendo las 13:00 horas no habiendo más puntos que tratar y estando todos los presentes conformes con la presente acta se da por concluida la reunión por lo que se procede a firmar la misma en señal de conformidad.


Abg. Marco Antonio Ancco Huarachi
ALCALDE


MVZ. Elard Paul López Proaño
GERENTE DE GDSyEL


Lic. Marilú Espinoza Cullie
Representante Micro Red de Salud
Ciudad Blanca


MVZ. Elard Paul López Proaño
Representante de la GR. de Agricultura


Sra. Julia Torres Sullia
Representantes de las OSB


Sra. Angie Mamani Ajahuana
Representante de las OSB
Lic. Roxana Bas Medina Oñazabal
Subgerente de Vaso de Leche


Sra. Nilda Usbeth Paccara Roque
Representantes de las OSB

De la referida acta, se aprecia que no se han presentado en conjunto los miembros que establece el numeral 2 del artículo de 2 de la Ley N°27470, lo cual evidencia la no participación de la totalidad de los miembros del comité de administración del programa vaso de leche, toda vez que **no se aprecia la participación (la firma) del representante de la asociación de productores agropecuarios** de la región o zona.

Por otro lado, según lo dispuesto en el acta: La nutricionista Lic. Marilú Espinoza manifestó "Las propuestas 1 y 2 están conformadas por tres productos (Hojuelas, Leche evaporada, y Enriquecido Lácteo) y la 3 por dos productos (Hojuelas y Leche evaporada)". Concluyendo que los miembros proceden a la votación a mano alzada, siendo elegida -por unanimidad de los miembros asistentes- la **SEGUNDA PROPUESTA**; no obstante, al revisar la segunda propuesta está **solo contiene dos**

productos (hojuelas y leche evaporada), y no el “Enriquecido Lácteo”; por lo que no queda claro dicha elección, toda vez que el presente proceso de contratación se está requiriendo **los tres (3) productos..**

- 3.34.** Siendo ello así y con el objetivo de esclarecer cómo la Entidad habría determinado la elección de la ración y la participación de todos los miembros del Comité del PVL, mediante la notificación electrónica de fecha 10 de abril de 2024, esta Dirección solicitó a la Entidad lo siguiente:

“En este sentido, se solicita lo siguiente:

- ***Remitir un Informe Técnico validado por el Área Usuaría, en el que se precise si el procedimiento para la selección de insumos fue desarrollado conforme a lo precisado en el numeral 2.2 del artículo 2 de la Ley N° 27470, Ley que establece normas complementarias para la ejecución del Programa del Vaso de Leche (Modificada por Ley N° 31554), es decir, si las representantes de las Organizaciones de Base, alcanzaron al Comité de Administración de Programa del Vaso de Leche (CAPVL) sus propuestas de insumos, previa consulta a las beneficiarias, y dicho comité administrativo seleccionó los insumos alimenticios que compondrían la ración requerida.***
- ***Remitir la Resolución de Alcaldía mediante la cual se designó al Comité de Administración del Programa del Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Paucarpata.***
- ***Remitir un Informe Técnico validado por el Área Usuaría, mediante el cual se sirva explicar las razones por las cuales en el presente procedimiento de selección se está solicitando 3 productos cuando la propuesta dos que fue validada en el acta solo consigna dos productos, vale decir, solo las Hojuelas y Leche evaporada.***
- ***Remitir un Informe Técnico validado por el Área Usuaría, mediante el cual se sirva explicar de qué manera el comité del PVL verificó el número de beneficiarios, cantidad de raciones, cuadro de valores nutricionales y cuadro de entrega y distribución del producto”.***

- 3.35.** Ante lo cual, la Entidad no respondió la notificación electrónica, por lo que no queda claro la participación de todos los miembros del Comité del PVL y la elección de la ración convocada en el presente procedimiento de selección.

- 3.36.** Por todo lo expuesto en los literales a), b), c) y d), y atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que el **Titular de la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública N° 1-2024-MDP-1**, a efectos de que se corrijan los vicios advertidos, **debiendo retrotraerse a la etapa de convocatoria**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

3.37. En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD³.

3.38. Sin perjuicio de lo expuesto, en el presente caso corresponde señalar que de la revisión del expediente de contratación, se aprecia lo siguiente:

➤ **Respecto a los beneficiarios de primera o segunda prioridad:**

3.39. Por otro lado, resulta pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, precisan lo siguiente:

• *Asimismo, se deberá consignar el **número de beneficiarios indicando si los mismos son de primera o segunda prioridad**. Para ello, se debe tener en cuenta que el artículo 6 de la Ley N°27470 modificada por la Ley N°31554, precisa que el Programa del Vaso de Leche da cobertura a los beneficiarios del Programa del Vaso de Leche: niños de cero a seis años, y madres gestantes y en período de lactancia, priorizando entre ellos la atención a quienes presenten un estado de desnutrición o se encuentren afectados por tuberculosis. Asimismo, en la medida en que se cumpla con la atención a la población antes mencionada, se mantiene la atención a los niños de siete a trece años, ancianos adultos mayores, personas afectadas por tuberculosis, personas con discapacidad severa, en situación de pobreza y aquellas consideradas como indigentes.*

3.40. En atención a ello, cabe señalar que la Entidad si bien precisó el número de beneficiarios **NO CONSIGNÓ SI SON DE PRIMERA O SEGUNDA PRIORIDAD**, para lo cual debe considerar lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 27470 modificada por la Ley N° 31554.

3.41. En razón de ello, este Organismo Técnico Especializado mediante la notificación electrónica de fecha 10 de abril de 2024, solicitó lo siguiente:

*“En ese sentido se solicita a la Entidad **remitir** lo siguiente:
(...)”*

- *Informe técnico del área usuaria mediante el cual se sirva **explicar** las razones por las cuales no precisó si el número de beneficiarios (3762) son de primera o segunda prioridad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 27470 modificada por la Ley N° 31554.”*

3.42. Sin embargo, la Entidad no brindó información a lo requerido, por lo que en convocatorias futuras debe tener en cuenta lo establecido en las Bases Estándar. Esto es, precisar la cantidad de beneficiarios de primera y segunda prioridad.

3.43. Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de postores y marcas -en virtud de lo dispuesto en

³ En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

IV CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de la convocatoria, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente**; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3 Cabe recordar que, la demora oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4 Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5 Asimismo, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6 Corresponde al Titular de la Entidad, iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios encargados, en futuros procedimientos de selección, brinden atención – de manera oportuna- a los requerimientos efectuados por este Organismo Técnico Especializado.
- 4.7 Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absoluciónde consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 25 de abril de 2024