



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
TÉCNICAS - ECONOMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

CONCURSO PÚBLICO N° 004-2023-UNMSM-1

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PI N°2286012: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA EAP ING. AMBIENTAL Y AMBIENTES COMPLEMENTARIOS EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA GEOLÓGICA, MINAS METALÚRGICA Y GEOGRÁFICA DE LA UNMSM-1ERA ETAPA

En las instalaciones de la Oficina de Abastecimiento, siendo el día 12 de diciembre del 2023, a las 10:00 horas; se reunieron los miembros del comité de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por **CONCURSO PÚBLICO N° 004-2023-UNMSM-1**, cuyo objeto de convocatoria es el servicio de consultoría de obra PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PI N°2286012: **MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA EAP ING. AMBIENTAL Y AMBIENTES COMPLEMENTARIOS EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA GEOLÓGICA, MINAS METALÚRGICA Y GEOGRÁFICA DE LA UNMSM-1ERA ETAPA**; a fin de iniciar la apertura electrónica, admisión, evaluación y calificación de ofertas:

I. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	CINTIA CAROLINA SOTO ISLA	Titular	X	Dependencia:	OGIU
		Suplente			
Primer Miembro	MERY VALLE MOROCHO	Titular	X	Dependencia:	OA
		Suplente			
Segundo Miembro	LUIS ALBERTO GOMEZ AGURTO	Titular	X	Dependencia:	OGIU
		Suplente			

II. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:

N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	2023-11-01 05:46:36.0	Válido
2	10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	2023-11-01 12:23:53.0	Válido
3	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2023-11-01 18:15:34.0	Válido
4	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	2023-11-01 19:12:28.0	Válido
5	10316657317	RINCON MELENDEZ ANTONIO	2023-11-01 20:11:46.0	Válido
6	10164892366	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	2023-11-01 22:54:53.0	Válido
7	10088392448	LEYVA CUEVA JOSE LUIS	2023-11-02 10:37:26.0	Válido
8	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2023-11-02 15:17:25.0	Válido

[Handwritten signatures]



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

9	20600071751	CONSULTORA & CONSTRUCTORA CHACAMAYO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-11-02 16:46:32.0	Válido
10	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	2023-11-02 20:22:50.0	Válido
11	20600362161	INVERSIONES URMA S.A.C.	2023-11-02 21:01:26.0	Válido
12	10327971706	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	2023-11-03 13:41:35.0	Válido
13	20602527124	CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION BBS S.A.C.	2023-11-03 14:42:36.0	Válido
14	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	2023-11-03 14:43:06.0	Válido
15	10178176329	CHAVEZ RIOS JOSE ARTEMIO	2023-11-03 15:46:03.0	Válido
16	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	2023-11-04 07:43:28.0	Válido
17	10476233025	BEYODAS GALLARDO VICTOR HUGO	2023-11-04 08:31:00.0	Válido
18	20538812111	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	2023-11-06 08:35:20.0	Válido
19	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2023-11-06 11:52:33.0	Válido
20	10800966910	COLONIO CERRON CARLO CHRISTIAN	2023-11-06 12:19:00.0	Válido
21	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	2023-11-06 19:05:22.0	Válido
22	10168063747	GUZMAN CARRANZA CARLOS ANDRES	2023-11-07 13:49:24.0	Válido
23	10198350350	ROJAS SOTO ELSA ELENA	2023-11-07 14:01:51.0	Válido
24	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	2023-11-07 16:45:09.0	Válido
25	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2023-11-07 23:41:24.0	Válido
26	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-11-08 09:04:47.0	Válido
27	10417803951	VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO	2023-11-08 09:49:53.0	Válido
28	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	2023-11-08 11:12:48.0	Válido
29	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-11-09 10:21:13.0	Válido
30	20481459142	EMPRESA DE PROYECTOS Y SERVICIOS PROSEC S.A.C.	2023-11-09 11:35:31.0	Válido
31	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	2023-11-09 12:24:45.0	Válido

ef d J



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

32	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	2023-11-09 14:01:02.0	Válido
33	10329264501	CHUNGA CHAVEZ DAVID ENRIQUE	2023-11-09 17:56:30.0	Válido
34	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	2023-11-10 08:33:12.0	Válido
35	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	2023-11-10 08:42:27.0	Válido
36	20542380021	DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	2023-11-10 11:24:02.0	Válido
37	10072573817	GALVAN HUAMANI DAVID GERARDO	2023-11-10 22:01:48.0	Válido
38	20526424001	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-11-13 18:51:51.0	Válido
39	20609972646	CORPORACION BARAK S.A.C.	2023-11-13 22:00:24.0	Válido
40	20606601604	MARFERA BUILDER S.A.C.	2023-11-13 22:11:55.0	Válido
41	20603622317	CONSTRUCTORA SHIN WHA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- CONSTRUCTORA SHIN WHA E.I.R.L.	2023-11-13 23:10:13.0	No válido
42	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	2023-11-13 23:38:09.0	Válido
43	20487530868	AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	2023-11-14 15:24:41.0	Válido
44	20603452471	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E & A S.A.C.	2023-11-14 17:21:43.0	Válido
45	20602894801	ALABASTRO S.A.C	2023-11-14 17:25:56.0	Válido
46	20574610045	BALESTRA S.A.C.	2023-11-14 17:57:50.0	Válido
47	10282376429	MARTINEZ MENDOZA CAMILO	2023-11-14 18:01:31.0	Válido
48	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	2023-11-14 18:16:01.0	Válido
49	10218227762	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	2023-11-14 20:42:33.0	Válido
50	10196692911	SALINAS VASQUEZ EDUAR CESAR	2023-11-14 21:59:47.0	Válido
51	20601790271	FELITA S.A.C	2023-11-15 18:02:26.0	Válido
52	10412188379	ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER	2023-11-15 18:45:26.0	Válido
53	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-11-15 19:26:33.0	Válido
54	10316735504	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	2023-11-15 22:27:26.0	Válido
55	10102765287	CERVANTES ORDOÑEZ FREDY AURELIO	2023-11-17 09:04:00.0	Válido
56	20486854473	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2023-11-17 21:36:36.0	Válido



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

57	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2023-11-17 23:47:09.0	Válido
58	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	2023-11-19 07:53:54.0	Válido
59	10805488625	RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO	2023-11-19 18:16:03.0	Válido
60	10427684950	ALVAREZ SORIANO LUIS CARLOS	2023-11-19 18:51:57.0	Válido
61	20568433379	SAEZ INGENIEROS E.I.R.L.	2023-11-20 19:07:40.0	Válido
62	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	2023-11-20 19:14:22.0	Válido
63	10417267986	HUAMAN YUCRA ALAN ALFREDO	2023-11-20 20:07:58.0	Válido
64	10199984182	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	2023-11-21 10:34:04.0	Válido
65	10466948689	ALVARADO ROMERO JOSE DANIEL	2023-11-21 19:54:36.0	Válido
66	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2023-11-22 05:39:24.0	Válido
67	10270428440	BECERRA VELASQUEZ JESUS BEATRIZ	2023-11-22 22:07:53.0	Válido
68	10214926062	TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO	2023-11-23 09:40:23.0	Válido
69	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2023-11-23 11:34:15.0	Válido
70	10181359248	HERNANI MORALES KATHYANNA DEL ROCIO	2023-11-23 17:48:28.0	Válido
71	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	2023-11-27 16:35:47.0	Válido
72	10406073314	DOMINGUEZ ESPIRITU KELWIN YDELSON	2023-11-30 11:10:21.0	Válido
73	20571241723	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	2023-12-02 12:08:21.0	Válido
74	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-12-03 22:42:19.0	Válido
75	20601369185	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	2023-12-03 23:03:41.0	Válido
76	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2023-12-04 07:30:23.0	Válido
77	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	2023-12-04 23:39:24.0	Válido

III. DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS:

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes participantes presentan su oferta a través del SEACE:



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Entidad convocante : UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
Nomenclatura : CP-SM-4-2023-UNMSM-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Consultoría de Obra
Descripción del objeto : SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PI N° 2286012, MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA EAP ING. AMBIENTAL Y AMBIENTES COMPLEMENTARIOS EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA GEOLOGICA, MINAS, METALURGICA Y GEOGRAFICA, UNMSM, 1RA ETAPA - OGIU

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PI N° 2286012, MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA EAP ING. AMBIENTAL Y AMBIENTES COMPLEMENTARIOS EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA GEOLOGICA, MINAS, METALURGICA Y GEOGRAFICA, UNMSM, 1RA ETAPA - OGIU			
10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	05/12/2023	08:22:04	Electronico
20602894801	CONSORCIO HOFE	05/12/2023	15:58:10	Electronico
10327971706	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	05/12/2023	16:52:04	Electronico
10404313598	CONSORCIO BELLAVISTA	05/12/2023	18:09:31	Electronico
20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	05/12/2023	18:19:53	Electronico
10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	05/12/2023	19:06:37	Electronico
20600362161	CONSORCIO SUPERVISOR L&U	05/12/2023	21:23:15	Electronico
20526424001	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/12/2023	21:27:19	Electronico
10476233025	CONSORCIO UNMSM 2023	05/12/2023	22:53:15	Electronico
20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/12/2023	23:16:25	Electronico
10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	05/12/2023	23:46:38	Electronico
10196692911	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA	05/12/2023	23:49:54	Electronico
10406073314	CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE LOS MILAGROS	05/12/2023	23:53:28	Electronico
10316735504	CONSORCIO SUPERVISOR SAN MARCOS	05/12/2023	23:53:39	Electronico

IV. ADMISIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, se procede a revisar la documentación de presentación obligatoria:

N°	RUC	PARTICIPANTE	ESTADO DE OFERTA
1	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	NO ADMITIDA ⁽¹⁾
2	20602894801	CONSORCIO HOFE	NO ADMITIDA ⁽²⁾
3	10327971706	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	NO ADMITIDA ⁽³⁾
4	10404313598	CONSORCIO BELLAVISTA	NO ADMITIDA ⁽⁴⁾
5	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	NO ADMITIDA ⁽⁵⁾
6	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	NO ADMITIDA ⁽⁶⁾
7	20600362161	CONSORCIO SUPERVISOR L&U	NO ADMITIDA ⁽⁷⁾
8	20526424001	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA	NO ADMITIDA ⁽⁸⁾
9	10476233025	CONSORCIO UNMSM 2023	ADMITIDA
10	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	ADMITIDA
11	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	NO ADMITIDA ⁽⁹⁾
12	10196692911	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA	NO ADMITIDA ⁽¹⁰⁾
13	10406073314	CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE LOS MILAGROS	NO ADMITIDA ⁽¹¹⁾
14	10316735504	CONSORCIO SUPERVISOR SAN MARCOS	NO ADMITIDA ⁽¹²⁾

1) ALANOCA ARAGÓN BERNARDO

De la revisión de su oferta Parte 1, en el Anexo N°04, indica que se compromete a prestar los servicios de consultoría de obra en 270 días calendario, de los cuales 210 días se empleará para la supervisión de la ejecución de la obra y 60 días para la liquidación de obra, para mejor entender, se procede a ilustrar



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Señores
COMITÉ DE SELECCION
CONCURSO PÚBLICO N° 04-2023-UNMSM-1
Presente. -

De nuestra consideración,

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 270 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

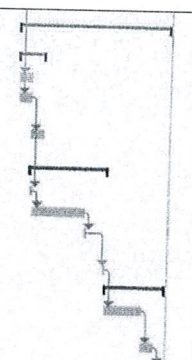
Supervisión de Ejecución de Obra	210 días calendarios
Liquidación de Obra	60 días calendarios
TOTAL	270 días calendarios

Lima, 5 de diciembre de 2023

Y conforme a lo indicado en las bases integradas del presente procedimiento de selección, establece que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

Es por eso que al verificar la página 107 de la oferta (archivo Parte 3) se visualiza que no han establecido plazo específico de Supervisión de Ejecución de obra, sino que indicaron Actividades durante la ejecución estableciendo un plazo de 210 días; pero para el caso de la liquidación de obra, en la página 109 de la oferta (archivo Parte 3) se ha establecido un plazo de 60 días para Actividades de "recepción y liquidación de obra", siendo plazos distintos a los que ha indicado en el Anexo N°4, ya que como bien se ilustró con anterioridad, ha establecido 60 días para liquidación y según el diagrama GANTT está utilizando dicho plazo para actividades que son distintas entre sí, y que depende una de la otra, es decir que el plazo de la liquidación inicia al día siguiente de la recepción de la obra; conforme se pasa a ilustrar:

77	ACTIVIDADES DE RECEPCIÓN LIQUIDACIÓN DE LA OBRA 60 días (Art. 178 y 209 del RLCE)	
78	FECHA DE RECEPCIÓN DE OBRA	10 días
79	Informe de Finalización de plazo Contractual	5 días
80	Informe De Finalización De Obra y Certificado de Conformidad Técnica	5 días
81	Recepción De La Comunicación Conformación Del Comité De Recepción	5 días
82	RECEPCIÓN DE OBRA	31 días
83	Recepción de Obra (con observaciones)	1 día
84	Supervisión Del Levantamiento De Observaciones	21 días
85	Comunicación Del Levantamiento De Observaciones A La Entidad	1 día
86	Recepción Final De Obra	1 día
87	LIQUIDACIÓN DE OBRAS DEL CONTRATISTA	24 días
88	Elaboración, revisión y pronunciamiento de la liquidación del Contrato de Obra (Art.209)	15 días
89	Informe Final de Obra	5 días
90	Liquidación del Contrato de Supervisión de Obra	4 días





UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Evidenciado la existencia de incongruencia; ante ello es preciso traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N°0589-2022-TCE-S3, la misma que, entre otros puntos relevantes y muy similares a la convocatoria que nos atañe, en sus fundamentos 21 y 22 manifiesta lo siguiente:

21. Acorde a lo expuesto, se advierte que la información consignada en la metodología propuesta y en su Anexo N°4, respecto de los plazos para la supervisión y la liquidación de obra, son distintos, evidenciándose que su oferta es incongruente.

22. Por tanto, corresponde declarar no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario y revocar la buena pro otorgada a su favor; y, por ende, **se declara fundados dichos extremos del recurso de apelación.**

En ese orden de ideas, se debe tener en cuenta lo indicado en la Resolución N°01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:

"De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación"

"Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas".

Así, también, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que seba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, debido a que la oferta del postor **ALANOCA ARAGÓN BERNARDO** No es **objetiva, clara ni congruente**, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, careciendo

[Handwritten signatures]



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

de información mínima respecto al plazo, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA.**

2) **CONSORCIO HOFE**

De la revisión de su oferta página 24, en el Anexo N°04, indica que se compromete a prestar los servicios de consultoría de obra en 270 días calendario, de los cuales 210 días se empleará para la ejecución de la obra y 60 días calendario para la liquidación, para mejor entender, se procede a ilustrar

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 04-2023-UNMSM-1
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 270 días calendarios (210 días calendarios para la ejecución de la obra y 60 días calendarios para la liquidación)

Huanta, 05 de diciembre del 2023

 **CONSORCIO HOFE**
Ing. José Luis Palomino Gutiérrez
DNI 45040739
REPRESENTANTE COMÚN.....

Es preciso indicar que el servicio es por la consultoría de obra para la Supervisión de ejecución de obra.

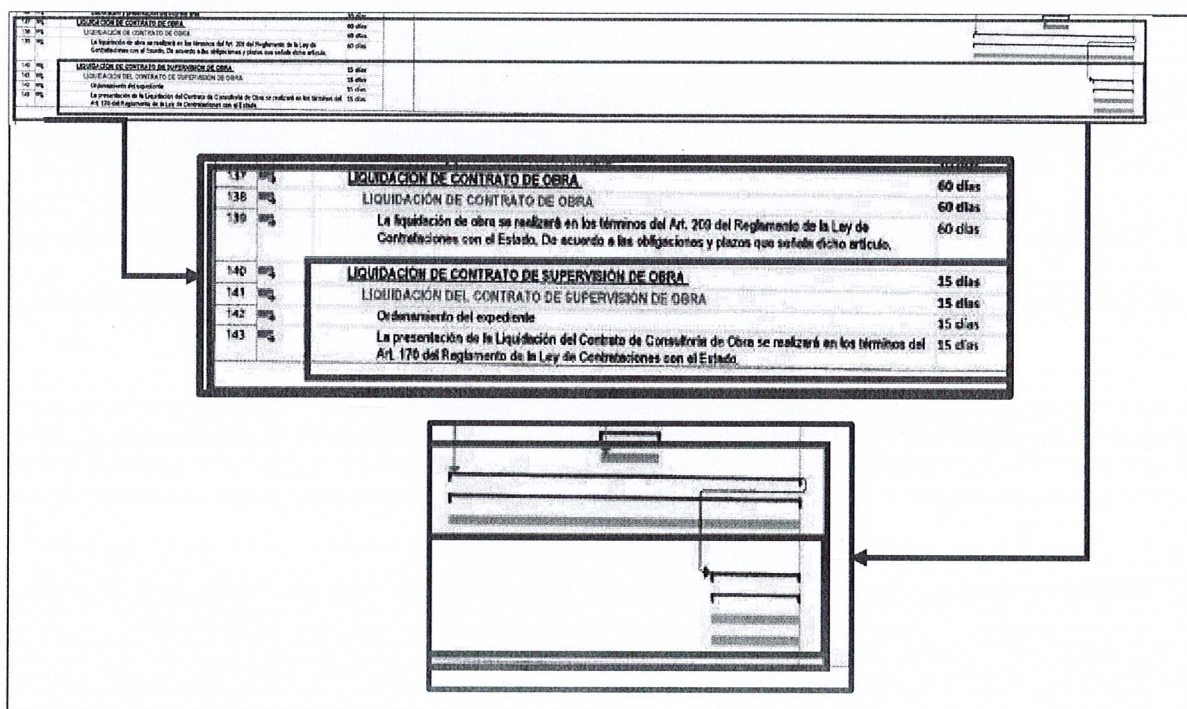
Así mismo, conforme a lo indicado en las bases integradas del presente procedimiento de selección, establece que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

Es por eso que al verificar la página 494 y 495 de la oferta, se visualiza que no han establecido plazo específico de Supervisión de Ejecución de obra, también para el caso de la liquidación de obra, se ha establecido un plazo de 60 días para Actividades de recepción y liquidación de obra, siendo plazos distintos a los que ha indicado en el Anexo N°4, ya que

es *f* *J.*

como bien se ilustró con anterioridad, ha establecido 60 días para liquidación y según el diagrama GANTT está utilizando dicho plazo para actividades que son distintas entre sí, y que depende una de la otra, es decir que el plazo de la liquidación inicia al día siguiente de la recepción de la obra; conforme se pasa a ilustrar:

residente de obra	
ACTIVIDADES DE RECEPCIÓN, LIQUIDACIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN	60 días
RECEPCIÓN DE OBRA	31 días
EMISIÓN DE CERTIFICADOS DE CONFORMIDAD TÉCNICA	7 días
Comunicación para la recepción de obra	5 días
Participar en el nombramiento del comité de recepción	2 días
PREVIOS A LA RECEPCIÓN DE LA OBRA	7 días
Revisión de los planos post construcción presentados por el contratista	2 días
Medición final de los metros de acuerdo a los trabajos ejecutados en función de las partidas ejecutadas	2 días
Revisión de la memoria descriptiva de la obra	2 días
Informe de situación para la recepción de obra	1 día
DURANTE LA RECEPCIÓN DE LA OBRA	24 días
Participación en la recepción de obra	17 días



Evidenciado la existencia de incongruencia; ante ello es preciso traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N°0589-2022-TCE-S3, la misma que, entre otros puntos relevantes y muy similares a la convocatoria que nos atañe, en sus fundamentos 21 y 22 manifiesta lo siguiente:

21. Acorde a lo expuesto, se advierte que la información consignada en la metodología propuesta y en su Anexo N°4, respecto de los plazos para la supervisión y la liquidación de obra, son distintos, evidenciándose que su oferta es incongruente.





UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

22. Por tanto, corresponde declarar no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario y revocar la buena pro otorgada a su favor; y, por ende, **se declara fundados dichos extremos del recurso de apelación.**

En ese orden de ideas, se debe tener en cuenta lo indicado en la Resolución N°01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:

"De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación"

"Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas".

Así, también, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que seba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, debido a que la oferta del postor **CONSORCIO HOFE** No es **objetiva, clara ni congruente**, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, careciendo de información mínima respecto al plazo, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA.**

3) **LIMA LEANDRES JUAN CARLOS**

De la revisión de su oferta página 10, en el Anexo N°04, indica que se compromete a prestar los servicios de consultoría de obra en 270 días calendario, de los cuales 210 días se



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

empleará para la supervisión de la ejecución de la obra y 60 días para la liquidación de obra, para mejor entender, se procede a ilustrar:

ANEXO N° 4

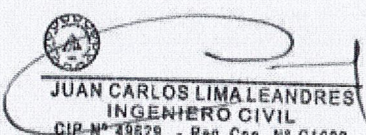
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PUBLICO N° 04-2023-UNMSM-1
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **Doscientos Setenta (270) días calendario.**

- Supervisión de ejecución de Obra 210 días calendarios.
- Liquidación de Obra 60 días calendarios.

Lima, 05 de diciembre del 2023



JUAN CARLOS LIMA LEANDRES
INGENIERO CIVIL
CIP-N° 49629 - Reg. Con. N° C1082

Y conforme a lo indicado en las bases integradas del presente procedimiento de selección, establece que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

Es por eso que al verificar la página 419 de la oferta, se visualiza que no han establecido plazo específico de Supervisión de Ejecución de obra, sino que indica Actividades durante la ejecución estableciendo un plazo de 270 días; es así que el plazo de ejecución de obra comprende la supervisión de la misma, que según lo solicitado en las bases integradas así como en su anexo N° 4 consignó 210, siendo contrario y contradictorio a lo especificado en el diagrama GANTT; aunado a ello podemos verificar que dentro del tiempo de ejecución de la obra, han considerado las actividades post construcción, con una duración de 30 días, contradictorio a lo indicado en el Anexo N° 4, que se supone que se debería considerar como Fase Post Construcción a la liquidación de obra, así mismo en la actividad 49 que según diagrama pertenece a la Fase Post Construcción indican Informe Final de liquidación de obra con una duración de 7 días. Siendo dicha incongruencia la que genera incertidumbre al





UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

comité de selección, ya que, al no tener en claro los plazos establecidos, podría generar problemas en la ejecución contractual que repercutirá en la entidad

Para mejor entender, se pasa a ilustrar:

9	FASE II: ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA	270 días 8FC-1 día;3CC
10	Control del Cumplimiento Contractual del Contratista	270 días

38	FIN DE OBRA	0 días 32'22"10
39	FASE III: ACTIVIDADES DE POST-CONSTRUCCIÓN	30 días 38FC-30 días
40	COMUNICAR A LA ENTIDAD LA SOLICITUD DE RECEPCION DE OBRA DEL CONTRATISTA	5 días
41	ASESORAMIENTO PARA LA RECEPCION FINAL DE OBRA Y SUSCRIPCION DE ACTA	6 días 40FC-1 día
42	RECEPCION DE OBRA	1 día 41FC+5 días
43	RECOPIACIÓN Y ANALISIS DOCUMENTACION DE OBRA	6 días 40
44	PROCESAMIENTO ESTADISTICO RESULTADOS OBTENIDOS	4 días 43
45	DIAGNÓSTICO DE OBRAS TERMINADAS	3 días 43FC+1 día
46	PROYECCIONES DE COMPORTAMIENTO FUTURO	3 días 43FC+2 días
47	RECOMENDACIONES PARA EL MANTENIMIENTO	6 días 43FC+2 días
48	COMPILACION DE DOCUMENTACIÓN DE OBRA	7 días 42
49	INFORME FINAL DE LIQUIDACIÓN DE OBRA	7 días 48
50	TERMINO DE CONTRATO DE SUPERVISION	0 días 30

Evidenciado la existencia de incongruencia; ante ello, es preciso traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N°0589-2022-TCE-S3, la misma que, entre otros puntos relevantes y muy similares a la convocatoria que nos atañe, en sus fundamentos 21 y 22 manifiesta lo siguiente:

21. Acorde a lo expuesto, se advierte que la información consignada en la metodología propuesta y en su Anexo N°4, respecto de los plazos para la supervisión y la liquidación de obra, son distintos, evidenciándose que su oferta es incongruente.
22. Por tanto, corresponde declarar no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario y revocar la buena pro otorgada a su favor; y, por ende, **se declara fundados dichos extremos del recurso de apelación.**

En ese orden de ideas, se debe tener en cuenta lo indicado en la Resolución N°01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:

"De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación"

"Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas".

[Handwritten signatures]



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Así, también, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que seba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, debido a que la oferta del postor **LIMA LEANDRES JUAN CARLOS**, No es **objetiva, clara, ni congruente**, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, careciendo de información mínima respecto al plazo, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA**.

4) **CONSORCIO BELLAVISTA**

En la página 4 de la oferta presentada por el participante se puede evidenciar que en Anexo N°01, se describió un nombre de un consorcio distinto al declarado en el ANEXO N° 5, mismo que se pasa a detallar:



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 04-2023-UNMSM-1
Presente.-

El que se suscribe, VERONICA NATALY LOBATO CRUZ, representante común del **CONSORCIO SANTA MONICA** integrado por (ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA y KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C), identificado con DNI N° 47078372, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Datos del Consorciado 1			
Nombre, Denominación o Razón Social: ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA			
Domicilio Legal: Asc. Sarita Colonia Mza. J Lote 17 - Jesus de Nazareno - Huamanga - Ayacucho			
RUC N°: 10404313598		Telefono (s) : 933 014 358	
MYPE		<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> X NO
Correo electronico: administracion@ahj.com.pe			
Datos del Consorciado 2			
Nombre, Denominación o Razón Social: KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION SAC.			
Domicilio Legal: Otr. Residencial La Ensenada Mza. Q' Lote 15 Coo. La Ensenada (Av. 25 de Setiembre) Puente Piedra - Lima - Lima			
RUC N°: 20392462105		Telefono (s) : 999 670 301	
MYPE		<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> X NO
Correo electronico: administracion@kazuki.com.pe			

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electronico del consorcio: **administracion@ahj.com.pe**

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

- 1 Solicitud de reducción de la oferta económica.
- 2 Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
- 3 Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
- 4 Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Lima, 1 de Diciembre de 2023

CONSORCIO BELLAVISTA

VERONICA NATALY LOBATO CRUZ
Representante Común





UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Así mismo, en la declaración del ANEO N°4 sólo se indica que el plazo de la consultoría es de 270 días calendario, y de acuerdo con lo establecido en las bases integradas se ha establecido que la consultoría comprende Supervisión de Ejecución de Obra y liquidación de obra, por lo que para mayor comprensión pasamos a ilustrar:

Indica en bases integradas Pág.29

Supervisión de Ejecución de Obra	210 días calendarios
Liquidación de Obra	60 días calendarios
TOTAL	270 días calendarios

Así mismo, se indicó que el sistema de contratación es Esquema Mixto (Tarifas-suma alzada), como bien lo indica cuando se haya previsto que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra, la supervisión se rige bajo el sistema de tarifas, mientras que la liquidación se rige bajo el sistema a suma alzada.

Se ilustra para mejor entender el extracto de las bases integradas:

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de **ESQUEMA MIXTO (TARIFAS-SUMA ALZADA)**, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Importante

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra, la supervisión se rige bajo el sistema de tarifas mientras que la liquidación se rige bajo el sistema a suma alzada.

Al respecto, es pertinente indicar lo establecido en el Art. 142.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

"Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada".

Es así, que los postores tenían la obligación de ofertar el plazo de liquidación de obra, debiendo precisar de manera clara e indubitable, dicha condición. Pudiendo ser este (el plazo), no menor a uno ni mayor a 60 días calendarios, tal como lo indica el numeral 209.1 del Art. 209 del RLCE. De ahí la relevancia en que el postor precise en su oferta, dentro del rango establecido en la normativa antes referida, cual es el plazo que debía establecer para la prestación de dicho servicio.

En ese contexto, es necesario verificar si los participantes presentaron en su anexo N°4, algún error material u omisión que puedan ser subsanables, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos taxativamente contemplados en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.



Siendo así, según lo descrito en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1 Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2 Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado** y al precio u oferta económica;*
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;*
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;*
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;*
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;*
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;*
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;*
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.*

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento ha considerado, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, a aquella situación en la que se esté frente a un error material o formal, para lo cual se precisan condiciones para proceder a su enmienda.

En tal sentido, este Colegiado, antes de avocarse a analizar si resulta posible subsanar la oferta, cree conveniente y necesario determinar si la manifestación del participante, consignada en el Anexo N°4 se trata en si de un error material subsanable, según las características que precisa el Reglamento.

Siendo así, primero se debe definir lo que es un error material. Para tal efecto, la doctrina es unánime en sostener que el error material responde a un "error de transcripción", "un error de mecanografía", un "error de expresión", en la "redacción del documento", en otras palabras, un error atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en un acto, sino al soporte material que lo contiene¹.

En tal sentido, un error material corresponde, básicamente, a fallas en la escritura o en el cálculo (defectos de forma), **que no modifican la decisión expresa por el postor.**

¹¹ Morón Urbina, Juan Carlos. Comentarios a la Ley de Procedimiento Administrativo General, Lima: Gaceta Jurídica S.A., 2011, Novena Edición.



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Ahora, analizando el Anexo N°4 presentado por el participante, podemos verificar que no ofertó ningún plazo para la liquidación.

En tal caso, ante esta situación, corresponde evaluar si al subsanar el error advertido se modificaría el alcance de la oferta del participante por los efectos que traería el eliminarse una característica que, tal como han sido expresados, no es precisa; o, en otras palabras, debe determinarse qué sucederá en el caso se elimine una de las manifestaciones consignadas en la Declaración jurada del plazo de prestación del servicio de consultoría, y que agregue un plazo que ahora, ya sería a conveniencia del participante.

Como se puede advertir, el efecto de considerarse algún plazo consignado en el Anexo N°4, repercute de manera distinta en la realidad, lo que permite evidenciar que dichas manifestaciones de voluntad se encuentran desligadas la una de la otra, de manera que, interpretar o decidir algún plazo, discrecionalmente, significaría una alteración de la manifestación de voluntad expresa por los postores con omisiones en su oferta.

Mas aún, es importante evidenciar que el Anexo N°4 circunscribe y cumple una sola finalidad en la oferta, que es la de contener la declaración jurada del plazo de prestación del servicio (que en el presente procedimiento de selección cuenta con dos plazos), por lo que, al contener dos plazos, se está analizando una manifestación accesoria en un formato o documento, que no tenga repercusión una de ellas en lo que pretende ofertar el participante, sino que, al invalidar una de sus manifestaciones, ocasionaría que este Colegiado le esté permitiendo, posteriormente a la entrega de su oferta a la Entidad, adecúe su manifestación de acuerdo a dos opciones de plazo que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de oferta, podría escoger y validar solo una de ellas, o agregar discrecionalmente.

Pasamos a ilustrar, la presentación de su Anexo N°4 del participante:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 04-2023-UNMSM-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 270 días calendarios, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Lima, 1 de Diciembre de 2023

CONSORCIO BELLAVISTA

VERONICA NATALY Ldosato CRUZ
Representante Común



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Conforme a lo expuesto, es decir, el permitir la subsanación de un detalle o dato no manifestado fehacientemente, a través de la corrección de una de ellas, significaría una alteración de la oferta que por sí sola no es capaz de expresar su alcance, y que, aun conteniendo errores materiales, éstos igual no deberían alterar el alcance de lo ofertado bajo ningún supuesto.

Teniendo en claro lo indicado en el Art. 60.2 literal a, concordante con el fundamento 20 de la Resolución N°0589-2022-TCE-S#, que precisa:

(...) Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante, como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...)

Consecuentemente, debido a que la oferta del participante **CONSORCIO BELLAVISTA**, no es objetiva, clara, ni congruente, y que por el contrario carece de información mínima respecto al plazo y considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, éste colegiado decide considerar como NO ADMITIDA dicha oferta.

5) **GRUPO AYS S.A.C.**

De la verificación realizada a los formatos de documentación obligatorios para la admisión de oferta, se ha podido constatar que el plazo ofertado es de 270 días calendarios, de los cuales 210 días serán para la supervisión de la ejecución de la obra y 60 días para la liquidación; pasamos a ilustrar, para mejor entendimiento:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 29-2023 (PRIMERA CONVOCATORIA)
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **Doscientos cuarenta (240) días calendarios (180 días calendario para la supervisión de ejecución de obra y 60 días calendario para la liquidación de obra)**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Supervisión de Ejecución de Obra	180 días calendario
Liquidación de Obra	Hasta 60 días calendario
TOTAL	240 días calendario

[Firma manuscrita]



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Y conforme a lo indicado en las bases integradas del presente procedimiento de selección, establece que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Es por eso que al verificar la página 226 de la oferta, se visualiza que el plazo del servicio de consultoría es de 270 días, conforme a lo establecido en el anexo N°4, pero para el caso de la supervisión de obra indican el mismo plazo, conforme se pasa a ilustrar:

1	SUPERVISION DE OBRA DEL PI N° 2286012 "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS DE LA EAP ING. AMBIENTAL Y AMBIENTES COMPLEMENTARIOS EN LA FACULTAD DE INGENIERIA GEOLOGICA, MINAS, METALURGICA Y GEOGRAFICA - UNMSM" - 1RA ETAPA - OGIU	270 días	vie 1/12/23	jun 26/08/24
---	--	----------	-------------	--------------

25	4	SUPERVISIÓN DE OBRA	1 día	vie 1/12/23	vie 2/12/23
26	4.1	SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA	270 días	vie 1/12/23	jun 26/08/24
27	4.1.1	ACTIVIDADES DE RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA	210 días	vie 1/12/23	jun 27/08/24

También se visualiza en la página 230 de la oferta que se ha establecido un plazo de 60 días para Actividades de "Recepción y liquidación de obra", siendo plazos distintos a los que ha indicado en el Anexo N°4, ya que como bien se ilustró con anterioridad, ha establecido 60 días para liquidación y según el diagrama GANTT está utilizando dicho plazo para actividades que son distintas entre sí, y que depende una de la otra, es decir que el plazo de la liquidación inicia al día siguiente de la recepción de la obra; conforme se pasa a ilustrar:

solicitar ampliación de plazo contractual por el tiempo correspondiente a la demora.					
97	4.2	RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA			
98	4.2.1	CONTROLES PARA LA RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN FINAL DE LOS CONTRATOS DE OBRA Y SUPERVISIÓN	60 días	jue 26/09/24	dom 24/11/24

Por ello es preciso traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N°0589-2022-TCE-S3, la misma que, entre otros puntos relevantes y muy similares a la convocatoria que nos atañe, en sus fundamentos 21 y 22 manifiesta lo siguiente:

21. Acorde a lo expuesto, se advierte que la información consignada en la metodología propuesta y en su Anexo N°4, respecto de los plazos para la supervisión y la liquidación de obra, son distintos, evidenciándose que su oferta es incongruente.

22. Por tanto, corresponde declarar no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario y revocar la buena pro otorgada a su favor; y, por ende, **se declara fundados dichos extremos del recurso de apelación.**

En ese orden de ideas, se debe tener en cuenta lo indicado en la Resolución N°01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:



"De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación"

"Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas".

Así, también, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que seba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, debido a que la oferta del postor **GRUPO AYS S.A.C.** No es **objetiva, clara ni congruente**, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, careciendo de información mínima respecto al plazo, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA.**

6) **PALOMINO RUIZ ESTELA**

De la revisión de la página 16, respecto a la declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, se desprende que oferta un plazo de 270 días, de los cuales 210 días calendario oferta para la ejecución de la obra y 60 días para la liquidación. Es preciso aclarar que el servicio de consultoría de obra comprende 2 actividades (la supervisión de la obra y la liquidación de obra).

Para mejor entender, procedemos a ilustrar el anexo presentado por el participante:



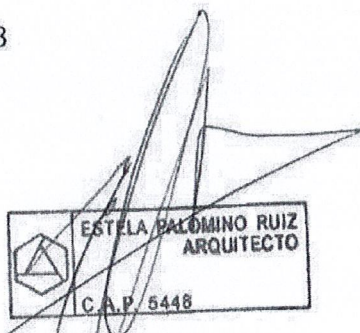
ANEXO N° 4

**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE
CONSULTORÍA DE OBRA**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 04-2023-UNMSM-1
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo **de 270 días calendarios (210 días calendarios para la ejecución de la obra y 60 días calendarios para la liquidación)**

Lima, 05 de diciembre de 2023


ESTELA PALOMINO RUIZ
ARQUITECTO
C.A.P. 5448

En este punto, es importante traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Al respecto, se observa que el numeral 2.2.1.1 del capítulo II, correspondiente a la sección específica de las bases integradas, exige la presentación del "Anexo N.º 4 – Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra", según se observa:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria




2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

**a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.
(Anexo N° 4)**

*Extraído de las páginas 17 y 18 de las bases integradas

Asimismo, el Anexo N°4 al que se remite el referido numeral, tiene el siguiente tenor:



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PUBLICO N° 04-2023-UNMSM-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO].

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

*Extraído de la página 69 de las bases integradas

En dicho anexo, se establece el compromiso del postor de brindar el servicio de consultoría en un plazo determinado; dicha declaración, tal como se aprecia, es general y no discrimina prestación alguna, sino que tiene alcance a todas aquellas actividades que se detallan en las bases. Por ello, los postores debían consignar en dicho formato el plazo en el que las bases prevén se desarrollarían todas las prestaciones que forman parte del servicio.

En relación con ello, se advierte que en el numeral 7 del acápite 3.1 Términos de Referencia (capítulo III de la sección específica de las bases integradas), la Entidad estableció que el plazo de ejecución de la consultoría de obra es de 270 días calendario, el cual comprende 210 días calendario para la supervisión y 30 días calendario para realizar la liquidación de obra, tal como se observa:

Supervisión de Ejecución de Obra	210 días calendarios
Liquidación de Obra	60 días calendarios
TOTAL	270 días calendarios

Concordante con lo que se indica en el numeral 1.8 del capítulo I de la sección específica de las bases, cuya anotación "importante" establece que los servicios de consultoría de obra materia de la convocatoria comprende hasta la liquidación de la obra, de conformidad con el artículo 10 de la Ley, según se verifica.



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 270 días calendarios, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Importante

En el caso de supervisión de obras, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación de la obra, de conformidad con el artículo 10 de la Ley.

Al respecto, el artículo 10 de la Ley, al que se refiere el numeral 1.8 del capítulo I, establece que:

Artículo 10. Supervisión de la Entidad

10.1 La Entidad debe supervisar el proceso de contratación en todos sus niveles, directamente o a través de terceros. El hecho de que la Entidad no supervise los procesos, no exime al contratista de cumplir con sus deberes ni de la responsabilidad que le pueda corresponder.

10.2 Cuando la supervisión sea contratada con terceros, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la prestación a supervisar y comprender hasta la liquidación de la obra o la conclusión del servicio, de acuerdo a lo que establece el reglamento. Asimismo, el reglamento establece los mecanismos a aplicar en los casos en los que surjan discrepancias en el contrato y estas se sometan a arbitraje, por el tiempo que dure este.

10.3 Para iniciar la ejecución de una obra que requiera supervisión, puede designarse un inspector de obra o un equipo de inspectores, en tanto se contrata la supervisión. El reglamento establece las condiciones necesarias para su aplicación.

De ello, se desprende que, en el caso de consultoría de servicios en los que se encarga la supervisión de una obra, el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la prestación a supervisar y comprender hasta la liquidación de la obra o la conclusión del servicio.

Con relación a ello, el numeral 142.3 del artículo 142 del Reglamento, precisa:

(...) que el plazo de ejecución del contrato de consultoría de obra se encuentra vinculado a la duración de la obra supervisada.

Mientras que el numeral 142.4 señala que cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra:

(i) El contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje;



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

- (ii) *El pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas, mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada. Se desprende de lo expuesto que la finalización del plazo de la supervisión de obra se encuentra vinculado a la culminación del contrato de ejecución de obra, y no comprende la liquidación de la supervisión de obra, en tanto esta se rige por los plazos previstos en el artículo 170 del Reglamento.*

Conforme a las disposiciones acotadas se evidencia que tanto la Ley y el Reglamento contemplan que la supervisión de obra abarque la supervisión en estricto de la obra e inclusive la liquidación de la obra, pero no se contempla dentro de las prestaciones comprendidas en dicho plazo a la liquidación de la consultoría.

Una muestra de ello es que dicho procedimiento se encuentra regulado de forma independiente en el Reglamento, en su artículo 170, tal como se observa:

Artículo 170. Liquidación del Contrato de Consultoría de Obra

- 170.1 El contratista presenta a la Entidad la liquidación del contrato de consultoría de obra, dentro de los quince (15) días siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación o de haberse consentido la resolución del contrato. La Entidad se pronuncia respecto de dicha liquidación y notifica su pronunciamiento dentro de los treinta (30) días siguientes de recibida; de no hacerlo, se tiene por aprobada la liquidación presentada por el contratista.*
- 170.2 Si la Entidad observa la liquidación presentada por el contratista, este se pronuncia y notifica su pronunciamiento por escrito en el plazo de cinco (5) días de haber recibido la observación; de no hacerlo, se tiene por consentida la liquidación con las observaciones formuladas por la Entidad.*
- 170.3 Cuando el contratista no presente la liquidación en el plazo indicado, la Entidad la efectúa y notifica dentro de los quince (15) días siguientes, a costo del contratista; si este no se pronuncia dentro de los cinco (5) días de notificado, dicha liquidación queda consentida.*
- 170.4 Si el contratista observa la liquidación practicada por la Entidad, esta se pronuncia y notifica su pronunciamiento dentro de los quince (15) días siguientes; de no hacerlo, se tiene por aprobada la liquidación con las observaciones formuladas por el contratista.*
- 170.5 En el caso de que la Entidad no acoja las observaciones formuladas por el contratista, lo manifiesta por escrito dentro del plazo previsto en el numeral anterior.*



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

- 170.6 *Culminado el procedimiento descrito en los numerales anteriores, según corresponda, la parte que no acoge las observaciones solicita, dentro del plazo previsto en la Ley, el sometimiento de esta controversia a conciliación y/o arbitraje, vencido el plazo se considera consentida o aprobada, según corresponda, la liquidación con las observaciones formuladas.*
- 170.7 *Una vez que la liquidación haya quedado consentida o aprobada, según corresponda, no procede someterla a los medios de solución de controversias.*

Nótese que el numeral 170.1 del artículo 170 del Reglamento precisa que la liquidación del contrato de consultoría de obra se inicia dentro de los quince (15) días siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación o de haberse consentido la resolución del contrato. De ello se desprende que la liquidación de la consultoría no forma parte de las prestaciones que se desarrollan en el plazo de ejecución del contrato de consultoría.

Igualmente, debe tenerse en cuenta que el plazo de duración de dicho procedimiento depende de ciertas condiciones: como el que la Entidad efectúe o no observaciones, así como de la conformidad del contratista respecto de esta, pudiendo extenderse a 85 días, en caso de que se efectúen observaciones de parte del contratista y la entidad y finalmente sea aprobada la liquidación o sea consentida, pero, incluso, puede prorrogarse más si es que se somete la controversia sobre la liquidación a conciliación y/o arbitraje.

En ese sentido, el que se contemple dicha etapa como parte del plazo de 15 días siguientes a la finalización de la obra implicaría contravenir lo previsto en el citado artículo, además de coartar al contratista y posiblemente a la Entidad de no efectuar observaciones a la liquidación.

En este punto, es pertinente resaltar que existen diferencias entre el plazo de ejecución contractual y la vigencia de los contratos.

Como se desprende de los artículos mencionados previamente, la supervisión de obra abarca la supervisión en estricto de la obra e inclusive la liquidación de la obra, estando vinculado su plazo de ejecución a la duración de la obra supervisada.

Por su parte, el artículo 144 del Reglamento, que regula la vigencia de los contratos, señala en su numeral 144.1 que el contrato tiene vigencia desde el día siguiente de la suscripción del documento que lo contiene o, en su caso, desde la recepción de la orden de compra o de servicio, y el numeral 144.3 establece que, en el caso de ejecución y consultoría de obras, el contrato rige desde hasta el consentimiento de la liquidación y hasta que se efectúe el pago correspondiente.

En ese sentido, tal como lo ha precisado la Opinión N.º 34-2019/DTN, emitida por la Dirección Técnico Normativa del OSCE, el plazo de ejecución contractual es distinto al plazo de vigencia del contrato, pues mientras el primero es el periodo en que el contratista se ha obligado a ejecutar las prestaciones a su cargo, el segundo está referido al periodo de existencia o vigor de las obligaciones del contrato; por lo tanto, el plazo de ejecución siempre se encuentra comprendido dentro del plazo de vigencia del contrato.

En ese sentido, se infiere que la liquidación del contrato de consultoría, al ser parte de las obligaciones del contrato, se encuentra dentro de su vigencia, mas no se computa en el plazo



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

de ejecución de las prestaciones que comprende la supervisión de obra (supervisión y liquidación de obra, en el caso concreto).

Bajo ese entender y Conforme a lo indicado en la **Resolución N.º 0322-2019-TCE-S3**.

*Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que **implico el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.** En caso contrario, de observarse Información contradictoria, excluyente o Incongruente entre sí, que **no permita tener certeza del alcance de la oferta corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la mismo, según sea el caso**".*

Concordante con lo indicado en las bases integradas del presente procedimiento de selección, establece que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

Y verificando la página 638 de la oferta del participante, para el caso de la liquidación de obra, se ha establecido un plazo de 60 días para Actividades de recepción, liquidación de obra, y liquidación del contrato de supervisión; siendo plazos distintos a los que ha indicado en el Anexo N°4, ya que como bien se ilustró con anterioridad, ha establecido 60 días para liquidación y según el diagrama GANTT está utilizando dicho plazo para actividades que son distintas entre sí, y que depende una de la otra, es decir que el plazo de la liquidación inicia al día siguiente de la recepción de la obra;

Para mejor entender, se pasa a ilustrar:

119	ACTIVIDADES DE RECEPCIÓN, LIQUIDACIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN	60 días
120	RECEPCIÓN DE OBRA	31 días

Y de la verificación de la página 639 se evidencia que se empleará 60 días para la liquidación de obra y en dicho plazo también se liquidará el contrato de supervisión de obra, lo cual resulta ser incongruente, de acuerdo a las precisiones antes acotadas.

137	LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA	60 días
138	LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA	60 días
139	La liquidación de obra se realizará en los términos del Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado. De acuerdo a las obligaciones y plazos que señala dicho artículo.	60 días
140	LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA	15 días
141	LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA	15 días
142	Ordenamiento del expediente	15 días
143	La presentación de la Liquidación del Contrato de Consultoría de Obra se realizará en los términos del Art. 170 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado.	15 días

De las razones antes expuestas, el participante **PALOMINO RUIZ ESTELA** al presentar una oferta que **NO** es **objetiva, clara, ni congruente**, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, que se contrapone a la ley y Reglamento de Contrataciones del estado, respecto al plazo y procedimientos, y, considerando que no es función del Comité de Selección



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA.**

7) **CONSORCIO SUPERVISOR L&U**

De la verificación realizada en la oferta del participante, en la página 20 se ha podido verificar que el plazo de la prestación de la consultoría de obra asciende a 270 días calendario, de los cuales comprenden 210 días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y 60 días para la liquidación de la obra, conforme se puede apreciar a continuación:

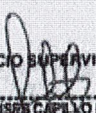
ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 004-2023-UNMSM-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de DOSCIENTOS SETENTA (270) días calendarios los cuales comprenden DOSCIENTOS DIEZ (210) días calendarios para la supervisión de ejecución de obra y el plazo de SESENTA (60) días calendarios para la liquidación de la obra.

HUACHO, 05 DE DICIEMBRE DEL 2023.




CONSORCIO SUPERVISOR L&U

MARTIN MOISES CAPILLO PORTUGAL
DNI. N° 71630878
REPRESENTANTE COMÚN

Al respecto, es pertinente indicar que conforme dice la **Resolución N.° 0322-2019-TCE-S3.**

*Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que **implico el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.** En caso contrario, de observarse Información contradictoria, excluyente o Incongruente entre sí, que **no permita tener certeza del alcance de la oferta** corresponderá declarar la **NO ADMISIÓN** o descalificación de la mismo, según sea el caso".*

Por ello, de la verificación en la Página 618, el participante indica que las actividades comprendidas en la Supervisión Finales para la RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA, conforme se puede verificar a continuación:

3. ACTIVIDADES DE SUPERVISION FINALES (RECEPCION Y LIQUIDACION) DE OBRA	60 días
--	----------------



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Concordante con ello, de la verificación en la Página 619, se desprende que la liquidación de obra según diagrama Gantt establece un plazo de 19 días para la Liquidación del contrato y el informe final, de ese plazo se disgrega 14 días que corresponden para la presentación de cálculos propios de liquidación de obra, así mismo han establecido 7 días para la Elaboración y entrega de liquidación del contrato de supervisión, para mejor entender se procede a ilustrar:

3.3.4 Recepcion Final de Obra	3 días
3.4.1 Liquidacion de Contrato, Informe Final	19 días
3.4.1 Presentacion de calculos propios de la liquidacion de obra	14 días
3.4.2 Informe de la Liquidacion de Obra presentada por el Contratista	7 días
3.4.3 Elaboracion y Entrega de Informe Final	4 días
3.4.4 Elaboracion y Entrega de Liquidacion de contrato de Supervision	7 días
3.4.5 Entrega de documentos y archivos general de la Obra	5 días

Como se ha indicado en otros análisis de ofertas anteriormente, la etapa de recepción y liquidación de obra se realizan una a continuación de otra, es decir no se ejecutan paralelamente, ni tampoco se emplea el plazo de 60 días para ambas acciones, así mismo el Artículo 170, descrito en la página 23 de la presente acta se indicó que la liquidación del contrato de consultoría de obra se realiza dentro de los quince (15) siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación o de haberse consentido la resolución del contrato. De ello se desprende que la liquidación de la consultoría no forma parte de las prestaciones que se desarrollan en el plazo de ejecución del contrato de consultoría.

En ese sentido, se infiere que la liquidación del contrato de consultoría, al ser parte de las obligaciones del contrato, se encuentra dentro de su vigencia, mas no se computa en el plazo de ejecución de las prestaciones que comprende la supervisión de obra (supervisión y liquidación de obra, en el caso concreto).

De las razones antes expuestas, el participante **CONSORCIO SUPERVISOR L&U** al presentar una oferta que **NO** es **objetiva, clara, ni congruente**, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, que se contrapone a la ley y Reglamento de Contrataciones del estado, respecto al plazo y procedimientos, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA**.

8) **CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C.**

Se ha podido verificar que en el Anexo N°04, el participante no es claro al momento de definir el plazo de prestación del servicio, ya que menciona 270 días calendario, Doscientos Diez (210) días calendario para la supervisión de la ejecución de obra y sesenta (60) días calendario para la liquidación de obra. Para mejor entender, se pasa a ilustrar:



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 04-2023-UNMSM-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **Doscientos Setenta (270) días calendarios, [Doscientos Diez (210) días calendarios para la Supervisión de Ejecución de Obra y Sesenta (60) días calendarios para la liquidación de obra]**.

Sullana, 05 de diciembre del 2023.

CONSTRUCTORA E INVERSIONES
RANDALL S.A.C.
.....
Alexander Germán Navarro Guarnizo
REPRESENTANTE LEGAL
.....
ALEXANDER GERMAN NAVARRO GUARNIZO
Representante Legal
CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C.

Y conforme a lo establecido en la Resolución N° 235-2022-TCE-S4, indica:

"(...) cada postor debe ser diligente, y **presentar ofertas claras y congruentes**, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, **debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

De lo descrito se analiza lo indicado en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas del RLCE, y se verifica que en el numeral 60.2. *Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:* a) **La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;**

Evidenciándose que no es subsanable en esta etapa el postor queda como **NO ADMITIDO**.

9) **ROZAS LATORRE JOSÉ LUIS**

De la revisión de la oferta presentada por el participante, se puede visualizar que en la página 6 de la oferta, ha indicado que el plazo para la prestación de la consultoría asciende a 270 días calendario de los cuales 210 días calendario dedicados para la Supervisión de Ejecución de Obra y 60 días calendario correspondiente a la liquidación de obra, conforme se aprecia a continuación:



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PUBLICO N° 04-2023-UNMSM-1

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **DOSCIENTOS SETENTA (270) DÍAS CALENDARIO**.

Supervisión de Ejecución de Obra	210 días calendarios
Liquidación de Obra	60 días calendarios
TOTAL	270 días calendarios

Lima, 05 de diciembre del 2023.


.....
JOSE LUIS ROZAS LATORRE
INGENIERO CIVIL
CIP N° 48362
.....
JOSE LUIS ROZAS LATORRE
DNI N° 23912541

Al respecto, es pertinente indicar que conforme dice la **Resolución N.° 0322-2019-TCE-S3**.

*Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que **implico el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.** En caso contrario, de observarse Información contradictoria, excluyente o Incongruente entre sí, que **no permita tener certeza del alcance de la oferta** corresponderá declarar la **NO ADMISIÓN** o descalificación de la mismo, según sea el caso".*

Por ello, de la verificación en la Página 159, el participante indica que las actividades comprendidas en la Supervisión Finales para la RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA, conforme se puede verificar a continuación:



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

1.4	Actividades en el proceso de recepción y liquidación de obra	60 días
1.4.1	Obligaciones de la consultoría durante la recepción y liquidación de obra	60 días

Como se ha indicado en otros análisis de ofertas anteriormente, la etapa de recepción y liquidación de obra se realizan una a continuación de otra, es decir no se ejecutan paralelamente, ni tampoco se emplea el plazo de 60 días para ambas acciones, así mismo el Artículo 170, descrito en la página 23 de la presente acta se indicó que la liquidación del contrato de consultoría de obra se realiza dentro de los quince (15) siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación o de haberse consentido la resolución del contrato De ello se desprende que la liquidación de la consultoría no forma parte de las prestaciones que se desarrollan en el plazo de ejecución del contrato de consultoría.

En ese sentido, se infiere que la liquidación del contrato de consultoría, al ser parte de las obligaciones del contrato, se encuentra dentro de su vigencia, mas no se computa en el plazo de ejecución de las prestaciones que comprende la supervisión de obra (supervisión y liquidación de obra, en el caso concreto).

Así mismo, no se ha indicado alguna sub tarea que corresponda a la liquidación de obra, conforme es de verse a continuación:

1.4.3	Control en el proceso de recepción y liquidación de obra	60 días
1.4.3.1	Fecha de Recepción de Obra	7 días
1.4.3.1.1	Comunicación de Recepción de Obra a la entidad,	5 días
1.4.3.1.2	Informe de situación de la Obra.	5 días
1.4.3.1.3	Conformidad de Comité de Recepción de Obra,	2 días
1.4.3.2	Otras Actividades	23 días
1.4.3.2.1	Solicitadas por la Subgerencia de Obras y Mantenimiento del Ornato de LA ENTIDAD	23 días
1.4.3.2.2	Realizadas por el Supervisor,	23 días
1.4.3.3	Recepción de Obra	60 días
1.4.3.3.1	Revisión de los Planos Post Construcción de la Obra.	60 días
1.4.3.3.2	Revisión de los Medidos de Obra.	60 días
1.4.3.3.3	Revisión de la Memoria Descriptiva de la Obra.	60 días

De las razones antes expuestas, el participante **ROZAS LATORRE JOSÉ LUIS** al presentar una oferta que **NO es objetiva, clara, ni congruente**, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, que se contrapone a la ley y Reglamento de Contrataciones del estado, respecto al plazo y procedimientos, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA.**

10) **CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA**

De la verificación de la Página 28 de la oferta, Parte 1; presentada por el participante **CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERÍA** se puede apreciar que el plazo indicado de la consultoría de obra es de 270 días calendario, que comprende 210 días calendario para la supervisión de ejecución de obra y 60 días calendario para la liquidación de obra, conforme se aprecia a continuación:



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCION
CONCURSO PUBLICO N° 04-2023-UNMSM-1

Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **270 (Doscientos setenta) días calendario**, que comprende doscientos diez (210) días calendarios para servicios de Supervisión de ejecución de obra, y sesenta (60) días calendario para la respectiva liquidación de obra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Lima, 05 de Diciembre del 2023

.....
EDUAR CESAR SALINAS VASQUEZ
DNI N° 19669291
REPRESENTANTE COMÚN

Al respecto, es pertinente indicar que conforme dice la **Resolución N.° 0322-2019-TCE-S3**.

*Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que **implico el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente.** En caso contrario, de observarse Información contradictoria, excluyente o Incongruente entre sí, que **no permita tener certeza del alcance de la oferta** corresponderá declarar la **NO ADMISIÓN** o descalificación de la mismo, según sea el caso".*

Por ello, de la verificación en la Página 270, de la oferta del participante CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA, ha establecido en el diagrama Gantt las Actividades de Recepción de la Obra, informe final y presentación de la liquidación del contrato de supervisión se ha establecido en la cantidad de 270 días calendario, mismo que es incongruente,



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

20	20		Actividades de Recepción de la Obra, Informe Final, y presentación de la liquidación del Contrato de Supervisión	270 días
21	0		Valorizaciones de Obra	210 días
22	21		Recepción de Obra	60 días
23	22		Informe final y Liquidación del Contrato de Consultoría	60 días

De las razones antes expuestas, el participante **CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA** al presentar una oferta que **NO es objetiva, clara, ni congruente**, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, que se contrapone a la ley y Reglamento de Contrataciones del estado, respecto al plazo y procedimientos, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA**.

11) **CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE LOS MILAGROS**

Antes de iniciar el análisis de la No Admisión de la oferta, es preciso indicar que, de conformidad con lo establecido en las bases integradas, numeral **1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**, del **CAPÍTULO I "ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"**, de las Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección, indica:

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01

horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante


Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

De lo descrito, líneas arriba podemos indicar que el participante es responsable de cargar adecuadamente el archivo que forma parte de su oferta, es así que de la revisión de la oferta técnica presentada por el **CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE LOS MILAGROS**, podemos sólo verificar la carátula de la oferta técnica, conforme detallamos a continuación:



Corroborando en el peso del documento equivalente a 181.0 Kb, el mismo que es evidente dicho peso no corresponde a un archivo que cuente con documentación que corresponda a una oferta técnica, para mayor entender se procede a ilustrar:

Nro.	Nombre Archivo	Tipo Archivo	Tamaño archivo	Documento
1	POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE LOS MILAGROS.pdf	pdf	181.0 Kb	

De lo descrito con anterioridad, se puede concluir que el participante no fue diligente al momento de presentar su oferta, misma que carece de documentación mínima requerida para la admisión, por lo que el comité de selección **NO ADMITE** la oferta presentada por el **CONSORCIO SUPERVISOR SEÑOR DE LOS MILAGROS**.

12) CONSORCIO SUPERVISOR SAN MARCOS

De la verificación de la Página 21 de la oferta, presentada por el participante CONSORCIO SUPERVISOR SAN MARCOS, se puede apreciar que el plazo indicado de la consultoría de obra es de 270 días calendario, que comprende 210 días calendario para la supervisión de ejecución de obra y 60 días calendario para la liquidación de obra, conforme se aprecia a continuación:

[Handwritten signature]



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

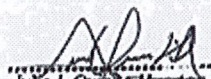
ANEXO N° 4
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL
SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 04-2023-UNMSM-I
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de doscientos setenta (270) días calendarios.

N°	DESCRIPCION	DURACION
1	Supervision de Ejecución de Obra	210 días calendario
2	Liquidacion de Obra	60 días calendario
	TOTAL	270 días calendario

Lima, 5 de diciembre de 2023


Julio J. Quispe Huertas
REPRESENTANTE COMÚN
DEL CONSORCIO

Al respecto, es pertinente indicar que conforme dice la **Resolución N.° 0322-2019-TCE-S3**.

*Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que **implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse Información contradictoria, excluyente o Incongruente entre sí, que **no permita tener certeza del alcance de la oferta** corresponderá declarar la **NO ADMISIÓN** o descalificación de la mismo, según sea el caso".*

Por ello, de la verificación en la Página 408, de la oferta del participante CONSORCIO SUPERVISOR SAN MARCOS, ha establecido en el diagrama Gantt las Actividades de liquidación del contrato de obra, se ha establecido en la cantidad de 60 días calendario, comprendiendo dicho plazo, 15 días calendario de serle alcanzada la liquidación del contrato de elaborada por el contratista y 15 días para informes y liquidación de los servicios de supervisión. Conforme se puede apreciar a continuación:





UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Elaborar liquidación del Contrato de obra	60 días
Informe de Revisión y Conformidad de la Liquidación del Contrato de Obra	Dentro del Plazo de 15 días calendarios de serie alcanzada la Liquidación del Contrato elaborada por el contratista
Informe Final de Supervisión y Liquidación de los servicios de Supervisión	Dentro del Plazo de los 15 días calendarios siguientes de que la Entidad comunique al Supervisor el consentimiento de la Liquidación del contrato de obra
FIN	0 días

Conforme se ha indicado con anterioridad, se desprende, que el numeral 170.1 del artículo 170 del Reglamento precisa que la liquidación del contrato de consultoría de obra se inicia dentro de los quince (15) días siguientes de haberse otorgado la conformidad de la última prestación o de haberse consentido la resolución del contrato. De ello se desprende que la liquidación de la consultoría no forma parte de las prestaciones que se desarrollan en el plazo de ejecución del contrato de consultoría.

En ese sentido, el que se contemple dicha etapa como parte del plazo de 15 días siguientes a la finalización de la obra implicaría contravenir lo previsto en el citado artículo, además de coartar al contratista y posiblemente a la Entidad de no efectuar observaciones a la liquidación.

En este punto, es pertinente resaltar que existen diferencias entre el plazo de ejecución contractual y la vigencia de los contratos.

Como se desprende de los artículos mencionados previamente, la supervisión de obra abarca la supervisión en estricto de la obra e inclusive la liquidación de la obra, estando vinculado su plazo de ejecución a la duración de la obra supervisada.

Por su parte, el artículo 144 del Reglamento, que regula la vigencia de los contratos, señala en su numeral 144.1 que el contrato tiene vigencia desde el día siguiente de la suscripción del documento que lo contiene o, en su caso, desde la recepción de la orden de compra o de servicio, y el numeral 144.3 establece que, en el caso de ejecución y consultoría de obras, el contrato rige desde hasta el consentimiento de la liquidación y hasta que se efectúe el pago correspondiente.

En ese sentido, tal como lo ha precisado la Opinión N.º 34-2019/DTN, emitida por la Dirección Técnico Normativa del OSCE, el plazo de ejecución contractual es distinto al plazo de vigencia del contrato, pues mientras el primero es el periodo en que el contratista se ha obligado a ejecutar las prestaciones a su cargo, el segundo está referido al periodo de existencia o vigor de las obligaciones del contrato; por lo tanto, el plazo de ejecución siempre se encuentra comprendido dentro del plazo de vigencia del contrato.

En ese sentido, se infiere que la liquidación del contrato de consultoría, al ser parte de las obligaciones del contrato, se encuentra dentro de su vigencia, mas no se computa en el plazo de ejecución de las prestaciones que comprende la supervisión de obra (supervisión y liquidación de obra, en el caso concreto).

Por lo que se aprecia una incongruencia en los plazos establecidos.

De las razones antes expuestas, el participante **CONSORCIO SUPERVISOR SAN MARCOS** al presentar una oferta que **NO es objetiva, clara, ni congruente**, y que, por el contrario, es



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

confusa e imprecisa, que se contrapone a la ley y Reglamento de Contrataciones del estado, respecto al plazo y procedimientos, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA.**

V. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

CALIFICACION DE OFERTAS

Nro	RUC	POSTORES	EXPERIECIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
1	10476233025	CONSORCIO UNMSM 2023	CALIFICA
2	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	NO CALIFICA ⁽¹⁾

1) CORPORACIÓN DARIKSON INGENIERÍA SOCIEDAD ANONIMA

Se procede a verificar los documentos que acrediten los requisitos de calificación indicados en el numeral 3.2 de los Términos de referencia establecidos en las bases integradas de la sección específica, es así que respecto a la Capacidad Técnica y profesional que corresponde a las calificaciones del plantel profesional clave y a la experiencia del plantel profesional, como también a la Capacidad Técnica y Profesional (equipamiento estratégico) de conformidad a lo establecido en el numeral 49.3 del artículo 49 y literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, solo se calificará LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, conforme se ha solicitado en las bases integradas del presente procedimiento de selección:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 560,311.20 (Quinientos sesenta mil trescientos once con 20/100 soles), que es el monto que se indica en los TDR y que es una vez el Valor Referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

- De la revisión de la oferta, se analiza la experiencia presentada, conforme se aprecia a continuación:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Y CONTRATO (O) Y COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O C/P	FECHA DE LA CONFORMIDAD O DE AER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE OBRAS VENTA	MONTOS FACTURADO ACUMULADO
1	Gobierno Regional Lambayeque	Supervisión de la Obra: "Mejoramiento del Servicio Educativo por ampliación de cobertura en las Instituciones Educativas de Nivel Inicial, N° 11293 - Sapame Bajo, N° 307 - Las Pampas, N° 344 Matiz Comunal, N° 341 Progreso Medio distrito de Tucuma, Omos, Pacora y Jayanca provincia de Lambayeque".	Contrato de Servicios de Consultoría de Obra N° 28-2016-GR-LAMBORAD.	18/08/2016	13/02/2018		Soles	339,935.36	- Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 50%.	S/156,467.68
2	Unidad Ejecutora Institutos Superiores de Educación Pública Regional de Piura.	Supervisión de la Obra "Mejoramiento del Servicio Educativo del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Sullana - Provincia de Sullana - Región Piura".	CONTRATO N° 001-2015/GRP-UEISEFRP.	19/01/2015			Nuevos Soles	204,303.53	- Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 100%.	S/204,303.53
3	Gobierno Regional de la Libertad	Supervisión de la Obra: "Mejoramiento de los Servicios de Educación Inicial, Primaria y Secundaria en la I.E. N° 60002 Antonio Torres Araujo - distrito y provincia de Trujillo - región la Libertad".	Contrato N° 035-2015-GRLL-GRCO	7/10/2015			Soles	260,452.08	- Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 50%.	S/125,231.04
4	Programa Nacional de Infraestructura Educativa - Pronied.	Supervisión de Obra: Sustitución y Mejoramiento de la Infraestructura y Equipamiento de la I.E. Casa Blanca de Jesús san Juan de Lurigancho - Lima - Lima".	Contrato N° 081-2016-MINEDUVMGI-PRONIED.	7/05/2016	24/08/2018		Soles	167,691.84	- Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 50%.	S/83,845.92
5	Programa Nacional de Infraestructura Educativa - Pronied.	Supervisión de Obra: Mejoramiento de la Infraestructura y Equipamiento de la I.E. del Nivel Inicial N° 527 Nello Jesús de Praga, Pachacamac, Lima - Lima".	Contrato N° 150-2015-MINEDUVMGI-PRONIED.	12/08/2016	21/06/2018		Soles	99,398.53	- Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 40%.	S/48,705.28
TOTAL										S/630,563.46



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

De la verificación de la experiencia N°3 según anexo N°8, presentada por el postor en su oferta, que se evidencia a partir de la página 90 a la 112, el postor acredita experiencia en consorcio, por ello es pertinente verificar lo que indican las bases integradas:

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

De lo antes descrito, se verifica que el postor presentó en la página 107 la promesa formal de consorcio, misma que se desprende el porcentaje de obligaciones de los consorciados, conforme se pasa a ilustrar para mejor entender:

GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD
ADJUDICACIÓN DIRECTA PÚBLICA N° 001-2016-GRLL-GRCO 001902 0320

REGION LA LIBERTAD
DOCUMENTO AUTENTICADO
ANEXO N° 4

PROMESA FORMAL DE CONSORCIO
Vilma Maritza Fernaniz Monloro
FEDATARIA
16 FEB. 2016

Señores:
COMITÉ ESPECIAL
ADJUDICACIÓN DIRECTA PÚBLICA N° 001-2016-GRLL-GRCO
Presente.-

De nuestra consideración,

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el proceso de selección, para presentar una propuesta conjunta a la **ADJUDICACIÓN DIRECTA PÚBLICA N° 001-2016-GRLL-GRCO**, responsabilizándonos solidariamente por todas las acciones y omisiones que provengan del citado proceso.

Asimismo, en caso de obtener la Buena Pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio bajo las condiciones aquí establecidas (porcentaje de obligaciones asumidas por cada consorciado), de conformidad con lo establecido por el artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Designamos a la Sra. Magaly de Fátima Chuyes Gutiérrez, identificada con DNI N° 40959832, como representante común del **CONSORCIO SUPERVISIÓN VIRGEN DE LA PUERTA** para efectos de participar en todas las etapas del proceso de selección y para suscribir el contrato correspondiente con la Entidad **GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD**. Asimismo, fijamos nuestro domicilio legal común en Calle San Mateo N° 199A, Urbanización Santa Rosa, Ciudad, Distrito y Provincia de Sullana, Departamento de Piura.

OBLIGACIONES DE Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.:	51% de Obligaciones
Obligaciones Vinculadas al Objeto de la Convocatoria: Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica.	50%
Otras Obligaciones: Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables y de Gestión.	01%

OBLIGACIONES DE Constructora e Inversiones Randall S.A.C.:	49% de Obligaciones
Obligaciones Vinculadas al Objeto de la Convocatoria: Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica.	48%
Otras Obligaciones: Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables y de Gestión.	01%

TOTAL: 100%

Trujillo, 18 de junio del 2015.

Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.
(CODARIN S.A.C.)
Alfredo Ignacio Chuyes Chuyes
Representante Legal

CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C.
PERLA VIERA ROSALES
REPRESENTANTE LEGAL

Alfredo Ignacio Chuyes Chuyes
DNI: 03581478
Representante Legal Empresa 1

Perla Viera Rosales
DNI: 48277004
Representante Legal Empresa 2

Consorcio Supervisión VIRGEN DE LA PUERTA
Magaly de Fátima Chuyes Gutiérrez
REPRESENTANTE LEGAL YU COMÚN



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Evidenciándose que la Empresa Corporación Darikson Ingeniería SAC, le corresponde el 51% de obligaciones, siendo contrario a lo indicado en el contrato de consorcio, que en la página 102 de la oferta el postor la presenta, habiéndose modificado el porcentaje de obligaciones, conforme se aprecia a continuación:

CONSORCIO SUPERVISIÓN VIRGEN DE LA PUERTA

hoja N° 2/3

CONTRATO DE CONSORCIO	
PORCENTAJE DE OBLIGACIONES Y PARTICIPACIÓN:	
OBLIGACIONES DE Constructora e Inversiones Randall S.A.C.:	[51%] de Obligaciones
• Obligaciones <u>Vinculadas al Objeto de la Convocatoria</u> : Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica; Y Otras Obligaciones <u>No Vinculadas al Objeto de la Convocatoria</u> : Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables y de Gestión.	[51%]
OBLIGACIONES DE Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.	[49%] de Obligaciones
• Obligaciones <u>Vinculadas al Objeto de la Convocatoria</u> : Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica; Y Otras Obligaciones <u>No Vinculadas al Objeto de la Convocatoria</u> : Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables y de Gestión.	[49%]
TOTAL:	100%

Dicho error dio lugar a la modificación del contrato de consorcio, mediante adenda N°001 al contrato de consorcio que se visualiza en la Página 105, y que se pasa a ilustrar:

CONSORCIO SUPERVISIÓN VIRGEN DE LA PUERTA

R.U.C. 20600715365

ADENDA N°001 AL CONTRATO DE CONSORCIO

PORCENTAJE DE OBLIGACIONES Y PARTICIPACIÓN:

OBLIGACIONES DE Constructora e Inversiones Randall S.A.C.:	[49%] de Obligaciones
• Obligaciones <u>Vinculadas al Objeto de la Convocatoria</u> : Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica.	[48%]
• Otras Obligaciones: Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables y de Gestión.	[01%]
OBLIGACIONES DE Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.	[51%] de Obligaciones
• Obligaciones <u>Vinculadas al Objeto de la Convocatoria</u> : Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica.	[50%]
• Otras Obligaciones: Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables y de Gestión.	[01%]
TOTAL:	100%

Al ser una contratación ejecutada en el 2015, es pertinente traer a colación lo indicado el numeral 6.4.2. Promesa Formal de Consorcio, de la Directiva N°016-2012-OSCE/CD, modificada a través de Resolución N°391-2012-OSCE/PRE:



2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Para modificar la información contenida en los literales b) y c) del numeral precedente, todos los integrantes del consorcio deben suscribir el acuerdo que dispone la modificación adoptada, el cual surtirá efectos a partir de la fecha en que se notifique por vía notarial a la Entidad.

Por la cual, se indica que no se cumplió con la directiva de consorcio vigente en ese periodo de tiempo, por lo que no se acredita la experiencia, proveniente de referido contrato.

- De la revisión de la experiencia presentada N° 04 del Anexo 8, de los documentos presentados para la acreditación de la experiencia (página 125) proveniente del servicio de consultoría de obra: "Supervisión de obra: sustitución y mejoramiento de la infraestructura y equipamiento de la I.E. Casa Blanca de Jesús, San Juna de Lurigancho-Lima-Lima", verificando su contrato de consorcio, respecto al porcentaje de obligaciones y participación, se indica que ha establecido porcentaje de obligaciones del 50%, así mismo han establecido como valorización de obligaciones, indicaron un porcentaje que representa a cada valorización de obligaciones el porcentaje de 50%, para mejor entender se pasa a ilustrar:

PORCENTAJE DE OBLIGACIONES Y PARTICIPACIÓN:	
ALEXIA VIERA ROSA REPRESENTANTE LEGAL	OBLIGACIONES DE Corporación Darikson Ingeniería S.A.C. [50%] de Obligaciones
	▪ Obligaciones Vinculadas al Objeto de la Convocatoria: Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica. [50%]
	▪ Otras Obligaciones: Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables y de Gestión. [50%]
	OBLIGACIONES DE Constructora e Inversiones Randall S.A.C.: [50%] de Obligaciones
	▪ Obligaciones Vinculadas al Objeto de la Convocatoria: Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica. [50%]
	▪ Otras Obligaciones: Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables, de Gestión y es Responsable de la Elaboración de la Oferta Técnica y Económica. [50%]
TOTAL: 100%	

Así mismo, del análisis realizado y verificando la página 114 de la oferta del postor, en los antecedentes de dicho procedimiento se desprende que la convocatoria del procedimiento se realizó en fecha 22 de abril de 2016, conforme al siguiente detalle:



Con fecha 22 de abril de 2016, el Comité de Selección convocó a Adjudicación Simplificada N° 018-2016-MINEDU/UE 108, Primera Convocatoria, para la contratación del **SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA "SUPERVISIÓN DE OBRA: SUSTITUCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. N° CASA BLANCA DE JESÚS SAN JUAN DE LURIGANCHO - LIMA - LIMA"**.

De otro lado, debe señalarse que las Bases Estándar contenidas en la Directiva N° 001-2016-OSCE/CD² "Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225", cuentan con un anexo referido a la promesa de consorcio, el cual deben presentar los consorcios en los procedimientos de selección que participen.

Al igual que en el numeral anterior, en vista que el procedimiento de selección materia del presente análisis, encontrándose vigente la Directiva N° 001-2016-OSCE/CD previa a su modificación, realizada mediante Resolución N° 304-2016-OSCE/PRE publicada en el diario oficial "El Peruano" el 22 de agosto de 2016, el análisis considerará las disposiciones de la versión inicial de la mencionada directiva, misma que era vigente a la fecha de convocatoria y presentación de la oferta.

Así, en el formato de promesa de consorcio incluido en las bases estándar previa a la modificación debía incluirse las obligaciones que se comprometía a ejecutar cada integrante del consorcio, así como el porcentaje que representaban estas en relación al monto total de la oferta, producto de la valorización realizada. Asimismo, se indicaba el porcentaje de las obligaciones que se encontraban vinculadas al objeto de la contratación, así como las otras obligaciones no vinculadas, indicando el porcentaje que estas representaban respecto al porcentaje total de obligaciones del consorcio (100%); en éste punto ponemos énfasis al análisis realizado en la OPINIÓN N° 165-2016/DTN, en el que ejemplifica la disposición de los consorciados conforme se procederá a transcribir para un mejor entendimiento:

Así por ejemplo, en caso uno de los consorciados se comprometía a ejecutar el ochenta por ciento (80%) del total (100%) de las obligaciones del consorcio y el otro consorciado el veinte por ciento (20%) restante, el desagregado de las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación y las otras obligaciones que correspondía al primero de los consorciados se daba considerando el porcentaje que representaba su participación respecto al total de obligaciones del consorcio; es decir, la sumatoria de las mismas no podía superar el ochenta por ciento (80%) del total de las obligaciones del consorcio.

Por ello, de lo indicado en el análisis de la presentación de los documentos de promesa y contrato de consorcios, se verifica que los porcentajes de obligaciones y participación del contrato de consorcio, no cumple lo indicado por la normativa, vigente en ese momento, es decir que del porcentaje que se comprometía el consorciado Corporación Darikson Ingeniería SAC a ejecutar el 50% del total (100%), el desagregado de obligaciones vinculadas al objeto de contratación y otras obligaciones que correspondían a su

² Aprobada mediante Resolución N° 008-2016-OSCE/PRE y modificada mediante Resolución N° 304-2016-OSCE/PRE.



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

participación se debió considerar el porcentaje que representaba su participación respecto al total de obligaciones del consorcio; es decir, la sumatoria de las mismas no podía superar el cincuenta por ciento (50%) del total de las obligaciones del consorcio. Pero verificamos que consideró del 50% de la ejecución, consideraría 50% para obligaciones vinculadas con el objeto de la convocatoria y 50% para otras obligaciones, cuya sumatoria daría el 100% que es distinto al 50% que corresponde al porcentaje de participación del consorciado. Por ello, dicha experiencia no se considera.

- Caso distinto a lo anteriormente analizado, es el contrato de consorcio presentado en el N°5 del Anexo N°8, en donde efectivamente se constata que se ha cumplido adecuadamente con la normativa vigente, respecto a los porcentajes de participación de los postores en consorcio, conforme se procede a ilustrar:

CONSORCIO SUPERVISIÓN NORT CONSULT		hoja N° 2/3
CONTRATO DE CONSORCIO		
PORCENTAJE DE OBLIGACIONES Y PARTICIPACIÓN:		
OBLIGACIONES DE CORPORACIÓN DARIKSON INGENIERÍA		
SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA:		[50%] de Obligaciones
OBLIGACIONES VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA: Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica.		[49%]
OTRAS OBLIGACIONES: Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables, de Gestión y es Responsable de su Experiencia como Postor en los Requisitos de Calificación Acreditada en la Oferta Técnica.		[01%]
OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL		
SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA:		[50%] de Obligaciones
OBLIGACIONES VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA: Supervisión Integral de la Obra, Actividades de la Recepción de Obra, Supervisión de la Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra y toda actividad de la parte técnica.		[49%]
OTRAS OBLIGACIONES: Actividades Administrativas, Financieras, Económicas, Contables, de Gestión y es Responsable de la Experiencia y Calificaciones de los Profesionales como Personal Clave para la Supervisión de la Obra Acreditadas en la Oferta Técnica.		[01%]
TOTAL:		100%

De lo expuesto, se concluye que el **CORPORACIÓN DARIKSON INGENIERÍA SAC**, con los tres contratos validados, no cumple con la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, que según bases integradas indican que el postor debe acreditar un monto facturado equivalente a S/ 560,311.20 (Quinientos sesenta mil trescientos once y 20/100 soles), por lo que, dicha oferta **NO CALIFICA**.

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / OBLIGACIONES DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O OBLIGACIÓN	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE LA OBRA	EXPERIENCIA PRECEDENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPS DE CAMBIO VENTA	MONTOS FACTURADOS ACUMULADOS
1	Gobierno Regional Lambayeque	Supervisión de la Obra: "Mejoramiento del Servicio Educativo por ampliación de cobertura en las Instituciones Educativas de Nivel Inicial, N° 11293 - Sapame Bajo, N° 387 - Las Pampas, N° 344 Matiz Comunal, N° 341 Progreso Medio distrito de Tucume, Olmos, Pacora y Jayanca provincia de Lambayeque".	Contrato de Servicios de Consultoría de Obra N° 28-2016-GR-LAMBAYEQUE	18/08/2016	13/02/2018		Soles	336,835.38 - Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 50%.	1.00	S/168,467.69
2	Unidad Ejecutora Institutos Superiores de Educación Pública Regional de Piura	Supervisión de la Obra "Mejoramiento del Servicio Educativo del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Sullana - Provincia de Sullana - Región Piura"	CONTRATO N° 001-2015/GRP-UEISEPRP.	19/01/2015			Nuevos Soles	204,303.53 - Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 100%.	1.00	S/204,303.53
3	Gobierno Regional de la Libertad	Supervisión de la Obra: "Mejoramiento de los Servicios Educativos de Nivel Inicial, Primaria y Secundaria en la I.E. N° 80027 Pucallpa - Araujo - distrito y provincia de Trujillo - región la Libertad".	Contrato N° 035-2015-GRLL-GRCO	7/10/2015				Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 50%.	1.00	S/125,231.04
4	Programa Nacional de Infraestructura Educativa - Pried.	Supervisión de Obra: Sustitución y Mejoramiento de la Infraestructura y Equipamiento de la I.E. Casa Rectoría Jesús San Juan de Lurigancho - Lima - Lima".	Contrato N° 081-2016-MINEDU/VMGI-PRONIED.	7/05/2016	24/08/2016		Soles	167,591.84 - Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 50%.	1.00	S/83,845.92
5	Programa Nacional de Infraestructura Educativa - Pried.	Supervisión de Obra: Mejoramiento de la Prestación del Servicio Educativo en la I.E. del Nivel Inicial N° 527 Niño Jesús de Praga, Pachecamarca, Lima - Lima".	Contrato N° 150-2016-MINEDU/VMGI-PRONIED.	12/08/2016	21/08/2016		Soles	99,398.53 - Corporación Darikson Ingeniería S.A.C.: 49%.	1.00	S/48,705.28
TOTAL										S/630,553.46



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

EVALUACION DE OFERTAS

N°	POSTORES	EXPERIECIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA	PUNTAJE
1	CONSORCIO UNMSM 2023	60 PUNTOS	40.00 PUNTOS	100 PUNTOS

2. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS ECONOMICAS

N°	POSTOR	MONTO D ELA OFERTA	PUNTAJE
1	CONSORCIO UNMSM 2023 (INTEGRADO POR BEYODAS GALLARDO VÍCTOR HUGO & TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO)	S/ 504,280.08 (QUINIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS OCHENTA CON 08/100 SOLES)	100 PUNTOS

N°	POSTOR	C1 (0.80)	C2 (0.20)	PUNTAJE TOTAL	ESTADO
1	CONSORCIO UNMSM 2023	80.00	20.00	100.00	ADJUDICADO

3. ACUERDO ADOPTADO

- Los integrantes del Comité de Selección **POR UNANIMIDAD**, dan por aprobado el resultado de la evaluación de la oferta técnica y su calificación, de acuerdo con el análisis efectuado.
- En vista del resultado obtenido, el Comité de Selección acuerda **POR UNANIMIDAD OTORGAR LA BUENA PRO** al postor **CONSORCIO UNMSM 2023** conformado por **BEYODAS GALLARDO VICTOR HUGO y TRIPUL PEÑA RICHARD ALFREDO**, por el monto ofertado de **S/ 504,280.08 (QUINIENTOS CUATRO MIL DOSCIENTOS OCHENTA CON 08/100 soles)**.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.


MERY VALLE MOROCHO
Primer Miembro Titular


LUIS ALBERTO GOMEZ AGURTO
Segundo Miembro Titular


CINTIA CAROLINA SOTO ISLA
Presidente Titular