

PRONUNCIAMIENTO N.º 494-2023/OSCE-DGR

Entidad : Universidad Nacional de Ingeniería

Referencia : Licitación Pública N.º 7-2023-UNI-1, convocada para la adquisición de “ómnibus de 50 pasajeros interurbano diesel”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 29¹ de septiembre de 2023 y subsanado con fecha 5², 12³ y 23⁴, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **APPLE GLASS PERUANA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, con fecha 31⁵ de octubre de 2023, a efectos de complementar lo requerido, siendo que dicha información tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio⁶, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

Cuestionamiento Único : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 3, referida a la “**Certificación R66**”.

¹ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25452004-LIMA.

² Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25465732-LIMA.

³ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25481247-LIMA.

⁴ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25503527-LIMA.

⁵ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25691088-LIMA.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único

Respecto a la “Certificación R66”

El participante **APPLE GLASS PERUANA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 3, toda vez que según refiere:

“1. Condiciones legales de su exigencia

La única referencia a la Certificación ECE R66.02, del Decreto Supremo N.º 006-2021-PRODUCE, es la contenida en el “ANEXO I, Condiciones Mínimas de Planta por actividad según categoría de vehículos de Transporte Terrestre, REQUISITOS PARA FABRICACIÓN DE VEHÍCULOS POR CATEGORÍA” (...)

Al respecto se desprende que las condiciones de su exigencia son:

1.1. Cuando sea aplicable normas y directivas internacionales”; sin embargo, en ningún extremo de la norma u otra norma afín, ha regulado de manera precisa y expresa aquellos casos en los que resulte legalmente exigible dicha certificación; por lo que, la no incorporación de dicha certificación en las bases originales, no vulnera ninguna norma peruana; tampoco existe un criterio objetivo que sustente que nos encontramos ante un caso específico de ampliación de dichas normas y directivas internacionales, por lo que la decisión del Comité de Selección de incorporar tal exigencia, resulta subjetiva y arbitraria, que tiene como consecuencia limitar la participación de una mayor pluralidad de postores.

1.2. Adicionalmente a su aplicación condicionada, la norma también señala que se aplicaría en los casos de (i) buses interprovinciales, y únicamente cuando estos sean de (ii) piso y medio o de (iii) dos pisos. En tal sentido, aún en el supuesto negado de que nos encontraríamos ante un caso concreto de la aplicación de normas y directivas internacionales, dicha certificación tampoco resultaría exigible al presente procedimiento de selección, ya que como se evidencia en:

- La página 20, CARACTERÍSTICAS GENERALES, de las bases integradas, al requerir el “Tipo de Vehículo” y “Tipo de Carrocería”, precisan que se trata de un “Ómnibus Inter Urbano”. (...).*

- La página 21, TIPO DE CARROCERÍA, de las bases integradas, la Entidad está requiriendo un “bus de un solo piso”, no encontrándonos en los supuestos de bus de un piso y medio, o de dos pisos.

1.3 Asimismo, debemos indicar que tanto Metaval y Apple Glass Peruana (APPLE BUS) realizan y tienen autorización del proceso de montaje, pero no de fabricación de vehículos, es decir de otorgar un VIN al ómnibus.

Léase debajo la definición ubicada en el artículo 4 del mismo decreto, Decreto Supremo N.º 006-2021-PRODUCE de:

Fabricación de vehículos: Proceso industrial productivo a partir de partes y piezas nuevas que implica, como mínimo, la fabricación del bastidor del vehículo a desarrollar. Estos componentes deben ser diseño propio o contar con el permiso del dueño del diseño u otorgar condiciones de seguridad en la operación o funcionamiento del vehículo, así como la trazabilidad de dichos procesos. Para ello, se debe contar con el Código WMI asignado por la DOPIF y consignar la correcta modificación del VIN, de acuerdo con lo establecido en la NTP-ISO 3779 o la norma que la sustituya.

Montaje de vehículos: Proceso de producción a partir de un chasis motorizado o cabinado y que cuenta con identificación VIN (código que debe mantenerse), sobre el cual se incorpora una carrocería previamente diseñada y construida bajo una norma técnica internacional o nacional, autorizada por el MTC, y que debe otorgar condiciones de seguridad en la operación o funcionamiento del vehículo, así como la trazabilidad de dichos procesos.

En ningún extremo del referido decreto para la actividad de montaje se menciona la normativa en cuestión (...)

2. Contravención a la normativa que regula las contrataciones estatales:

El Certificado ECE-R66 o ECE-R66.02, es un documento que certifica el cumplimiento de la normativa elaborada por la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa (CEPE/ONU), cuya certificación se produce fuera del Perú, y no existe en el mercado nacional algún organismo que lo emita o acredite su cumplimiento.

Al respecto sostenemos que dicha exigencia contraviene la normativa legal aplicable al presente caso, conforme procedemos a exponer:

2.1. Contraviene lo establecido en el numeral 29.6, del artículo 29, del Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en el sentido de que, si bien las Entidades tienen la facultas de incluir disposiciones previstas en normas técnicas de carácter voluntario, esta facultad se encuentra limitada al cumplimiento de 3 requisitos obligatorios y concurrentes:

- i. *Que, sirvan para asegurar el cumplimiento de los requisitos funcionales o técnicos.*
- ii. *Que, se verifique que existe en el mercado algún organismo que pueda acreditar el cumplimiento de dicha norma técnica; y*
- iii. *Que no contravenga las normas de carácter obligatorio mencionadas.*

Resaltamos que uno de los requisitos concurrentes es “que exista un organismo en el mercado que pueda acreditar el cumplimiento de la norma técnica invocada”, en tal sentido, es obligación de la Entidad el haber verificado que dicho organismo existe en el territorio nacional, requisito que en ningún extremo, ni del estudio de mercado ni de las absoluciones de consultas y observaciones, ha logrado acreditar la Entidad.

Es pertinente señalar que dicho requisitos está orientado a que la Entidad cuente con el respaldo de una institución competente – de acuerdo al objeto materia de acreditación – que garantice la observancia de la norma técnica prevista como parte de su requerimiento, a efectos de cautelar la finalidad pública que procura alcanzar a través de la contratación, cautelando que ésta no tenga por efecto la creación de obstáculos ni direccionamientos que perjudiquen la libre competencia de los postores.

2.2. Contraviene los principios de libertad de concurrencia, y de igualdad en el trato, establecidos en los literales a) y b), respectivamente, del artículo 2, del TUO de la Ley N.º 30225.

Estos principios regulan el hecho de que, es sobre la base del mercado existente, que las Entidades obtienen las ofertas competitivas de los proveedores que lo integran, por lo que la contratación pública busca garantizar el acceso a la pluralidad de proveedores existentes en dicho mercado para que así se desarrolle una competencia efectiva, además de que todos los proveedores puedan disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas, manifiestas o encubiertas.

En ese sentido, en ningún extremo, ni del estudio de mercado ni de las absoluciones de consultas y observaciones, la Entidad ha logrado acreditar que en el mercado nacional, existe pluralidad de proveedores que cuenten con la Certificación ECE R66.

Aún más, como se evidencia en los hechos, la Certificación ECE R66 no fue objeto del inicial requerimiento, por lo que tampoco fue incorporada en el estudio de mercado realizado por la Entidad, por lo tanto, la reciente incorporación de la exigencia de la Certificación ECE R66, en las bases integradas, resulta ser un privilegio o ventaja encubierta en favor del referido participante., circunstancias que se encuentran proscrita por los citados principios que regulan la contratación estatal.

Por todo lo expuesto, solicitamos a vuestro despacho, que disponga el retiro de las bases integradas del presente procedimiento de selección, la exigencia de la Certificación ECE R66, por cuanto:

- a) No fue información incluida en el estudio de mercado, por lo que la Entidad no acredita que en el mercado nacional existe pluralidad de proveedores que cumplan con dicha certificación.*
- b) No existe criterio legal objetivo que establezca que nos encontramos ante un supuesto de aplicación de dichas normas y directivas internacionales.*
- c) No se ha verificado que exista en el mercado algún organismo que pueda acreditar el cumplimiento de dicha certificación.*
- d) Aún en el supuesto negado de que se hayan cumplido positivamente los hechos referidos en los literales precedentes, tampoco resultaría exigible por cuanto el bien requerido se trata de un bus inter urbano de un solo piso (no de piso y medio o de dos pisos) y tampoco es mencionado la referida normativa para la actividad de montaje que realizan las empresas en el Perú.*

Sin perjuicio de lo arriba descrito debemos indicar que nuestra empresa cuenta con estudios y análisis por parte de instituciones de prestigio internacional en cuanto al estudio de la súper estructura y simulación al vuelco que es lo que busca la referida norma europea, sin embargo, dichas instituciones no pueden apostillar ante la Comunidad Europea por no estar registradas en dicho continente” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de la Bases de la convocatoria, se aprecia que **no** se consideró la Certificación R66 (antivuelco) para la carrocería del vehículo objeto de contratación; por lo que, mediante la consulta y/u observación N.º 3 se solicitó **incluir** ello, teniendo en cuenta el cumplimiento del Decreto Supremo N.º 006-2021-PRODUCE.

Es así que, el Comité de Selección decide aceptar lo solicitado y, en consecuencia, incorpora en las **Bases Integradas dicho requerimiento**, conforme se aprecia a continuación:

<i>“4. Descripción del bien</i>	
Características generales	
(...)	(...)
Carrocería	
(...)	(...)
<i>Estructura de la carrocería</i>	<i>Estructura estándar con tubos y perfiles de acero electrosoldado laminado en frío, <u>contar con certificación R66.</u></i> (...)
<i>(El resaltado y subrayado es agregado)”.</i>	

En vista de ello, el recurrente cuestionó la decisión del Comité de Selección indicando que lo siguiente:

1. La Certificación ECE R66 no estuvo considerada en el requerimiento objeto de la indagación de mercado.
2. La norma referida a la Certificación ECE R66 no resultaría aplicable a la presente convocatoria, en vista de las características del bien objeto de contratación.
3. No existiría en el Perú un organismo con la competencia para acreditar el cumplimiento del Certificado ECE-R66 o ECE-R66.02.

Siendo que, en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N.º 009-2023-MSTP-UNI⁷, la Entidad precisó lo siguiente:

⁷ Remitido el 5 de octubre de 2023 mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25465732-LIMA.

“(…)

3. *La empresa METAVAL presenta la observación N.º3 que a la letra dice “LA OBSERVACIÓN ES QUE NO SOLICITAN QUE LA CARROCERÍA CUENTE CON CERTIFICACIÓN R66 (ANTIVUELCO) DE ACUERDO CON EL DECRETO SUPREMO N.º006-2021-PRODUCE QUE INDICA CLARAMENTE QUE LOS ÓMNIBUS DEBEN CUMPLIR DE FORMA OBLIGATORIA ESTA NORMA. POR TANTO, SOLICITAMOS QUE LA ESTRUCTURA DEL ÓMNIBUS TENGA LA CERTIFICACIÓN R66 COMO MÍNIMO”.*
4. *Con fecha 26 de setiembre, se publica las bases integradas y tomando en cuenta la observación N.º3 realizada por la empresa METALVAL se consigna la nueva especificación “Estructura de la carrocería: Estructura estándar con tubos y perfiles de acero electrosoldado laminado en frío, contar con certificación R66. Desengrasado, fosfatizado y tratamiento electrozincado. Planchas laterales de aluminio compuesto por dos láminas de espesor de 0.6 mm en los extremos y de núcleo central de polietileno o similar de 4mm o plancha de aluminio de 1.5 mm de espesor.*
5. *Con fecha 4 de octubre he recibido la solicitud de emisión de pronunciamiento presentada ante el OSCE por la empresa APPLE GLASS PERUANA S.A.C., en la que solicitan el retiro de las bases integradas la exigencia de la certificación ECE R66, al respecto debo precisar lo siguiente:*
 - a.-*El ómnibus interurbano de un solo piso que está en proceso de adquirir la Universidad Nacional de Ingeniería servirá para el traslado de nuestros estudiantes y docentes a los diferentes lugares de nuestro país, lugares que en muchos casos tienen una geografía muy accidentada.*
 - b.- *El certificado R66, es un certificado que tiene como finalidad garantizar la resistencia de la superestructura ante la eventualidad de un vuelco, de esta manera se garantiza la integridad física de los pasajeros.*
 - c.- **Tomando en cuenta la observación presentada por la empresa METALVAL, y buscando la seguridad de nuestros estudiantes y docentes, había tomado la decisión por mi parte de incorporar dicha exigencia a pesar de que esta exigencia es solamente para los ómnibus interurbanos (interprovinciales) de piso y medio y de dos pisos tal como está establecido en el artículo 4 del anexo 1 del D.S. 006-2021-PRODUCE, y que esta decisión no iba impedir la participación de ninguna empresa y asumiendo de que todas ya tenían esta certificación.**

d.- Varias empresas que comercializan buses en nuestro país ya cuentan con la certificación R66, tales como MODASA, BUSSCAR, COMIL, HIGER, MARCOPOLO y otros tal como se muestran en la información difundida por internet por las mismas empresas.

6.- Con la finalidad de permitir la participación de más postores incluida la empresa APPLE GLASS PERUANA y a la vez cumplir estrictamente con lo establecido en el D.S. 000-2021-PRODUCE, deberá solicitar al OSCE el retiro de las bases integradas la exigencia de la prestación de la certificación R66 y de esta manera aceptar lo solicitado por la empresa APPLE GLASS PERUANA S.A.C.

7. Finalmente, debo precisar que en ningún momento ha habido la voluntad de favorecer a ninguna empresa, lo que ha habido es una mayor preocupación por la integridad de nuestros estudiantes y docentes” (El resaltado y subrayado es agregado).

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica técnica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁸.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, si bien mediante el pliego absolutorio el Comité de Selección decidió incluir el Certificado R66 para la carrocería del vehículo y mediante Informe técnico posterior indica que existen proveedores en capacidad de cumplir con dicho requerimiento; cierto es que, dichos proveedores no serían aquellos cuya cotización se recibió y se tomó en consideración durante la indagación de mercado, para la determinación de la pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento⁹.

Por otro lado, se aprecia que mediante Informe Técnico posterior, la Entidad indicó que se deberá retirar de las Bases integradas la precisión realizada mediante la absolución de la consulta y/u observación objeto de cuestionamiento y, en consecuencia, aceptar lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir del requerimiento la presentación de la Certificación R66 (antivuelco) para la carrocería del vehículo objeto de contratación, y que la Entidad ha aceptado ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases se emitirá la siguiente disposición:

⁸ Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

⁹ Ver el numeral 3.2 “Pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento” del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias (Bienes).

- Se **suprimirá** del numeral 4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas el extremo referido a “*contar con certificación R66*”.
- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N.º 3.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases o del pliego absolutorio que se oponga a lo dispuesto en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Forma de pago

De la revisión comparada del numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 6 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que la documentación requerida para el pago no sería la misma en ambos numerales.

En virtud de ello, mediante el Oficio N.º 02191-2023-USG-UNI¹⁰, la Entidad señaló lo siguiente:

<i>“Respecto a la Información para el Pago:</i>	
<i>DICE: CAPÍTULO III</i>	<i>DEBE DECIR:</i>
<i>6. FORMA DE PAGO</i>	<i>6. FORMA DE PAGO</i>
<i>Único pago a la conformidad del bien ingresado al Almacén Central.</i>	<i>La entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en único pago.</i>

¹⁰ Remitido el 31 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25691088-LIMA.

	<p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con las siguientes documentaciones:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del área de Almacén General de la Universidad Nacional de Ingeniería.</i> - <i>Informe del responsable de la Unidad de Servicios Generales, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago</i> - <i>Guía de remisión</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Unidad de Abastecimiento, sito en el segundo piso del Pabellón Central de la UNI, Av. Túpac Amaru 210 Rímac, en el horario de atención de 08:30 a 16:30 horas”.</i></p>
--	---

En tal sentido, considerando que mediante el citado documento la Entidad habría decidido uniformizar los extremos referidos a la documentación para el pago, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el contenido del numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 6 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al citado extremo del Oficio N.º 02191-2023-USG-UNI.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Factor de evaluación: Garantía comercial del postor

De la revisión del literal F “Garantía comercial del postor” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><i>“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</i></p>

<i>F. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR</i>	
<u><i>Evaluación:</i></u> <i>Se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, la cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>Más de 13 hasta 18 meses: 2 puntos</i> <i>Más de 19 hasta 24 meses: 3 puntos</i> <i>Más de 25 hasta 36 meses: 5 puntos</i>
<u><i>Acreditación:</i></u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.</i>	

De lo expuesto se aprecia que, se habría considerado como factor de evaluación el plazo de garantía desde los 13 hasta los 36 meses; no obstante, de acuerdo a lo previsto en el numeral 4 “Descripción del bien” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad requiere la “garantía **mínimo de 2 años o 100,000 kms**, lo que ocurra primero”; por lo que, no resultaría congruente considerar como factor de evaluación un periodo de tiempo igual o inferior al tiempo mínimo de 2 años considerado en el requerimiento.

Al respecto, mediante la Carta N.º 001-COMITÉ DE SELECCIÓN-UNI¹¹, la Entidad señaló lo siguiente:

<i>“De la revisión del literal F” Garantía comercial del postor” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Base, se aprecia lo siguiente:</i>	
<i>DEBE DECIR:</i>	
<i>CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	
<i>F. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR</i>	
<u><i>Evaluación:</i></u> <i>Se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigida en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>Más de 24 meses hasta 29 meses; o más de 100,000 kms hasta 110,000 kms</i> <i>02 puntos</i>
<u><i>Acreditación:</i></u>	<i>Más de 29 meses hasta 35 meses; o más de 110,000 kms hasta 120,000 kms</i>

¹¹ Remitido el 31 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25691088-LIMA.

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.	03 puntos
Más de 35 meses o más de 120,000 kms	05 puntos

De lo expuesto en el citado Oficio se aprecia que, la Entidad precisó los intervalos de tiempo y kilometraje que será considerado para la asignación de puntaje en el factor de evaluación objeto de análisis; no obstante, cabe señalar que, en el requerimiento se solicita la **garantía** por el tiempo **mínimo de 2 años o 100,000 kms**; por lo que, los intervalos de tiempo de garantía y kilometraje considerados como factores de evaluación estarían contenidos en el requerimiento al cumplir con el mínimo requerido y, en consecuencia, no correspondería asignarle el puntaje extra considerado como “factor de evaluación”.

En ese sentido, se **suprimirá** el factor de evaluación “garantía comercial del postor”, y se **distribuirá** el puntaje en el factor de evaluación “precio”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Vicios ocultos

De la revisión de las Bases estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”

Al respecto, de la revisión de las Bases Integradas no se apreciaría la información referida al plazo e responsabilidad por vicios ocultos aplicable a la presente

contratación; por lo que, mediante el Oficio N.º 02191-2023-USG-UNI¹², la Entidad señaló lo siguiente:

“3. Respecto a Vicios Ocultos

Debe indicar lo siguiente:

CLÁUSULA UNDÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS:

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de **5 años (s)** contados a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.*

Considerando lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la cláusula undécima del Capítulo V de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo a lo indicado en el citado extremo del Oficio N.º 02191-2023-USG-UNI.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

¹² Remitido el 31 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25691088-LIMA.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de noviembre de 2023

Código: 6.1