



	<ul style="list-style-type: none"> <li>CHINA ROAD AND BRIDGE CORPORATION SUCURSAL PERU - Ejecutor de Obras - 97</li> </ul>								
4	<b>CONSORCIO CARRETERO DEL SUR</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>SUPERCONCRETO DEL PERU S.A.C. - Ejecutor de Obras - 5</li> <li>JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA - Consultor de Obras - 3</li> <li>CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA SAGITARIO Y ASOCIADOS S.A.C. - SAGITARIO &amp; ASOCIADOS S.A.C. - Ejecutor de Obras - 92</li> </ul>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
5	<b>CONSORCIO VIAL AREQUIPA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO - Consultor de Obras - 2.00</li> <li>COSMOS CONSTRUCTORES Y SERVICIOS S.R.L. - Ejecutor de Obras - 50.00</li> <li>SOIL &amp; GEOTECNIA INGENIEROS E.I.R.L. - Ejecutor de Obras - 15.00</li> <li>KHUT SRL - Ejecutor de Obras - 33.00</li> </ul>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
6	<b>CONSORCIO VIAL CAÑAHUAS</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>TOPASA INGENIEROS E.I.R.L. - Ejecutor de Obras - 70.00</li> <li>SAINC INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A. SUCURSAL DEL PERU - Ejecutor de Obras - 29.00</li> <li>FERNANDEZ PERALTA WALTER MARCOS - Consultor de Obras - 1.00</li> </ul>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
7	<b>CONSORCIO CARRETERO CAYMA</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ORLANDO SEPULVEDA CELY &amp; CIA S.A.S. SUCURSAL DEL PERU - Ejecutor de Obras - 50</li> <li>CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS S.A. CADIA - SUCURSAL PERU - Consultor de Obras - 1</li> <li>GRUPO RAVYS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - Ejecutor de Obras - 42</li> <li>CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TECNICAS S.R.L. CONINTEC S.R.L. - Ejecutor de Obras - 7</li> </ul>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA

DESCRIPCION		MONTO
01	ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA VIA AR - 116 (EMP. PE 34C- DESVIO CAYMA - CABRERIA - EMP. PE 34A - PAMPA CAÑAHUAS) EN LOS DISTRITOS DE CAYMA Y YURA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"	S/ 1,253,283.85
	EJECUCION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA VIA AR - 116 (EMP. PE 34C- DESVIO CAYMA - CABRERIA - EMP. PE 34A - PAMPA CAÑAHUAS) EN LOS DISTRITOS DE CAYMA Y YURA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"	S/ 194,797,964.14
<b>TOTAL</b>		<b>S/ 196,051,247.99</b>

**1.3. VALOR REFERENCIAL\***

El valor referencial asciende a S/ 196,051,247.99 (CIENTO NOVENTA Y SEIS MILLONES CINCUENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE CON 99/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de MAYO DEL 2024.

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 196,051,247.99	S/ 176,446,123.20	S/ 215,656,372.78

**NOTA: LOS LIMITES** , SE ENCUENTRAN ESTABLECIDOS EN EL NUMERAL "1.3 VALOR REFERENCIAL". LOS MONTOS OFERTADOS PARCIALES DE LOS COMPONENTES EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA A, DEBERAN MANTENER LA MISMA PROPORCION DE LOS LIMITES 90% y 110%.

De conformidad con las bases integradas del procedimiento de selección se estableció lo siguiente (...**NOTA: LOS LIMITES** , SE ENCUENTRAN ESTABLECIDOS EN EL NUMERAL "1.3 VALOR REFERENCIAL". LOS MONTOS OFERTADOS PARCIALES DE LOS COMPONENTES EXPEDIENTE TECNICO Y EJECUCION DE OBRA A, DEBERAN MANTENER LA MISMA PROPORCION DE LOS LIMITES 90% y 110%...)

- **CONSORCIO VIAL YURA:** la oferta económica presentada para la elaboración de expediente técnico se encuentra por debajo del límite del 90%, de conformidad con el artículo 48 del RLCE establece que (...c) El valor referencial con los límites inferior y superior que señala en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley, cuando corresponda. Estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo...), debe tenerse presente que la modalidad de contratación del expediente técnico esa suma alzada por tanto no se puede realizar ninguna corrección establecida en el artículo 60.4 del RLCE; LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR ESTARÍA POR DEBAJO DEL 90%, POR LO QUE EN ESTRICTA OBSERVANCIA Y CONCORDANCIA CON EL ART. 68º RECHAZO DE OFERTAS, EN SU NUMERAL 68.4, DEL DECRETO SUPREMO Nº344-208-EF, EL CUAL INDICA TEXTUALMENTE: "Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)"; la Oferta Económica de la elaboración de expediente técnico es **RECHAZADA**.



## GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA



- **CONSORCIO VIAL CAYMAN** la oferta económica presentada para la ejecución de obra se encuentra por debajo del límite del 90%, así mismo se verifica que la capacidad de contratación del consorciado ALVAMAR SOCIETY SAC.

**OSCE** RUC N° 20603587244

**REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES**

**CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN**  
**PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA**

**ALVAMAR SOCIETY S.A.C.**  
Domiciliado en: CAL COLON 200 MZA. E LOTE. 1 P.J. LA TOMILLA (PISO 5) AREQUIPA - AREQUIPA - CAYMA (Según información declarada en la SUNAT)

Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:

<b>PROVEEDOR DE BIENES</b> Vigencia	Desde 09/07/2019
<b>PROVEEDOR DE SERVICIOS</b> Vigencia	Desde 09/07/2019
<b>EJECUTOR DE OBRAS</b> Vigencia para ser participante, postor y contratista	Desde 07/12/2022
Capacidad Máxima de Contratación	500,000.00 (QUINIENTOS MIL Y 00/100)

FECHA IMPRESIÓN: 26/12/2024

**Nota:**  
Para mayor información la Entidad deberá verificar el estado actual de la vigencia de inscripción del proveedor en la página web: [RNP: www.rnp.gob.pe](http://RNP.www.rnp.gob.pe) - opción [VerEstadoInscripcion](http://VerEstadoInscripcion).

Se verifica que el consorciado tiene una participación del 99% como ejecutor de obra y comprando con la capacidad de contratación de la empresa, se puede verificar que no tiene la capacidad económica para poder cumplir con la magnitud de la ejecución del presente proyecto.

De la revisión de la página web de, **CONSULTA DE ESTADO DE TRÁMITES PRESENTADOS EN SEDE LIMA Y OFICINAS DESCONCENTRADAS**, el CONSORCIADO ALVAMAR SOCIETY S.A.C., no se encuentra realizando trámite respecto al aumento de capacidad máxima de contratación

RESULTADOS DE LA BÚSQUEDA						
DATOS DEL TRÁMITE						
Nº de Trámite	Fecha de Emisión	Nº de Trámite	Nombre de la Entidad	Descripción del Trámite	Estado	Fecha de Emisión
0102-2024-0001	10/12/2024	0102-2024-0001	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024
0102-2024-0002	10/12/2024	0102-2024-0002	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024
0102-2024-0003	10/12/2024	0102-2024-0003	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024
0102-2024-0004	10/12/2024	0102-2024-0004	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024
0102-2024-0005	10/12/2024	0102-2024-0005	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024
0102-2024-0006	10/12/2024	0102-2024-0006	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024
0102-2024-0007	10/12/2024	0102-2024-0007	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024
0102-2024-0008	10/12/2024	0102-2024-0008	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024
0102-2024-0009	10/12/2024	0102-2024-0009	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024
0102-2024-0010	10/12/2024	0102-2024-0010	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	REVISIÓN DE LA CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN DE LA EMPRESA	COMPLETADO	10/12/2024

ASIMISMO, DE LA REVISIÓN VISUAL AL ANEXO N°6, PRECIO DE LA OFERTA QUE DATA EN EL FOLIO N°126, TENEMOS QUE EXISTE UN ERROR ARITMÉTICO EN EL MULTIPLICACIÓN DEL LITERAL A.2.4 ASISTENTE DE CONTEO DE TRÁFICO  $50\% \times 6 \times 1 \times 2,500.00 = 7,500.00$ , SIN EMBARGO EL POSTOR CONSIGNA 15,000.00, POR LO TANTO, EN ESTRUCTURA OBSERVANCIA DEL NUMERAL 60.4 DEL DECRETO SUPREMO N°344-208-EF, EL CUAL INDICA DE FORMA TAXATIVA: **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva: en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"**, POR CONSIGUIENTE, SOLO EN LOS SISTEMAS DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS CORRESPONDE SU CORRECCIÓN AL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O AL QUE HAGA SUS VECES, MÁS NO EN EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA.

POR LO TANTO, POR UNANIMIDAD DEL COLEGIADO, Y, ESTANDO LA TOTALIDAD DEL QUORUM PARA SESIONAR, SE INDICA QUE LA OFERTA DEL POSTOR SERÁ CONSIDERADA COMO **RECHAZADA**, ESTO DADO QUE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR ESTARÍA POR DEBAJO DEL 90%, POR LO QUE EN ESTRUCTURA OBSERVANCIA Y CONCORDANCIA CON EL ART. 68° RECHAZO DE OFERTAS, EN SU NUMERAL 68.4, DEL DECRETO SUPREMO N°344-208-EF, EL CUAL INDICA TEXTUALMENTE: **"Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)"**. (Para un mejor entendimiento, les mostramos a continuación las imágenes que corroboran tal situación)

126

**CONSORCIO VIAL CAYMAN**

CONSORCIO VIAL CAYMAN  
GUSTAVO J. JENARIZ APAZA  
REPRESENTANTE COMÚN

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	PARTICIP.	CANT.	MES	P.U.	SUB TOTAL
<b>A</b>	<b>CONSULTORIA</b>						
<b>A.1</b>	<b>PERSONAL PROFESIONAL</b>						<b>205,000.00</b>
a.1.1	Jefe de Proyecto	mes	100%	1.00	3.00	5,000.00	24,000.00
a.1.2	Ingeniero Especialista en Topografía, Trazo, y Diseño Vial	mes	100%	1.00	3.00	5,000.00	15,000.00
a.1.3	Ingeniero Especialista en Hidrología, Hidráulica y Drenaje	mes	100%	1.00	2.00	7,000.00	14,000.00
a.1.4	Ingeniero Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos	mes	100%	1.00	3.00	6,000.00	18,000.00
a.1.5	Ingeniero Especialista en Suelos y Pavimentos	mes	100%	1.00	2.00	5,000.00	10,000.00
a.1.6	Ingeniero Especialista en Estudio de Tráfico	mes	100%	1.00	1.00	4,500.00	4,500.00
a.1.7	Ingeniero Especialista en Geología y Geotecnia	mes	100%	1.00	1.00	6,000.00	6,000.00
a.1.8	Ingeniero Especialista en Estructuras y Obras de Arte	mes	100%	1.00	2.00	8,000.00	16,000.00
a.1.9	Ingeniero Especialista en Señalización y Seguridad Vial	mes	100%	1.00	2.00	5,000.00	10,000.00
a.1.10	Especialista en Arqueología	mes	100%	1.00	2.00	4,000.00	8,000.00
a.1.11	Coordinador BIM	mes	100%	1.00	3.00	6,000.00	24,000.00
a.1.12	Ingeniero Ambiental	mes	100%	1.00	2.00	5,000.00	10,000.00
<b>A.2</b>	<b>PERSONAL AUXILIAR</b>						
A.2.1	Auxiliar en administración	Mes	100%	1.00	3.00	2,000.00	6,000.00
A.2.2	Técnico en Dibujo CAD	Mes	100%	2.00	3.00	2,500.00	15,000.00
A.2.3	Asistente en metrados	Mes	100%	1.00	3.00	2,500.00	7,500.00
A.2.4	Asistente de campo de Tráfico	Mes	50%	8.00	1.00	2,500.00	15,000.00

- **CONSORCIO CARRETERO DEL SUR**, la oferta económica respecto a la elaboración de expediente técnico omitió considerar al Ingeniero ambiental y Drone RTK, dichas partidas forman parte de la estructura de costos publicado en las bases integradas del procedimiento de selección.


ITEM	DESCRIPCIÓN	Und	PARTICIP.	CANT.	MES	P.U.	PARCIAL
<b>A</b>	<b>CONSULTORIA</b>						
<b>A.1</b>	<b>PERSONAL PROFESIONAL</b>						
a.1.1	Jefe de Proyecto	mes	100%	1.00	3.00	7,000.00	21,000.00
a.1.2	Ingeniero Especialista en Topografía, Trazo, y Diseño Vial	mes	100%	1.00	3.00	3,500.00	10,500.00
a.1.3	Ingeniero Especialista en Hidrología, Hidráulica y Drenaje	mes	100%	1.00	2.00	5,000.00	10,000.00
a.1.4	Ingeniero Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos	mes	100%	1.00	3.00	5,000.00	15,000.00
a.1.5	Ingeniero Especialista en Suelos y Pavimentos	mes	100%	1.00	2.00	4,000.00	8,000.00
a.1.6	Ingeniero Especialista en Estudio de Tráfico	mes	100%	1.00	1.00	3,500.00	3,500.00
a.1.7	Ingeniero Especialista en Geología y Geotecnia	mes	100%	1.00	1.00	7,000.00	7,000.00
a.1.8	Ingeniero Especialista en Puentes y Obras de Arte	mes	100%	1.00	2.00	7,000.00	14,000.00
a.1.9	Ingeniero Especialista en Señalización y Seguridad Vial	mes	100%	1.00	2.00	4,000.00	8,000.00
a.1.10	Especialista en Arqueología	mes	100%	1.00	2.00	3,000.00	6,000.00
a.1.11	Coordinador BIM (Modelador)	mes	100%	1.00	3.00	7,000.00	21,000.00
<b>A.2</b>	<b>PERSONAL AUXILIAR</b>						
<b>B</b>	<b>BIENES ALQUILERES Y SERVICIOS</b>						
<b>B.1</b>	<b>ALQUILERES</b>						
b.1.1	Alquiler y Mantenimiento de Oficina Equipada	mes	100%	1.00	3.00	3,500.00	10,500.00
b.1.2	Alquiler de Vehículo (Camioneta Operada a todo costo)	mes	100%	3.00	3.00	4,500.00	40,500.00
b.1.3	Equipos de comunicación (fax, telefonía móvil y fija, internet)	mes	100%	1.00	3.00	600.00	1,800.00
b.1.4	Equipo de topografía, GPS diferenciado	mes	100%	3.00	3.00	15,000.00	135,000.00
b.1.5	Piloto AD	mes	100%	1.00	3.00	9,000.00	27,000.00

La Oferta Económica presentada para la elaboración del expediente técnico es **NO ADMITIDA**.

- **CONSORCIO VIAL CAÑAHUAS** la oferta económica presentada para la ejecución de obra se encuentra por debajo del límite del 90%. LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR ESTARÍA POR DEBAJO DEL 90%, POR LO QUE EN ESTRUCTURA OBSERVANCIA Y CONCORDANCIA CON EL ART. 68° RECHAZO DE OFERTAS, EN SU NUMERAL 68.4, DEL DECRETO SUPREMO N°344-208-EF, EL CUAL INDICA TEXTUALMENTE: "Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)"; la Oferta Económica presentada para la ejecución de obra es **RECHAZADA**.


DE LA REVISIÓN VISUAL AL ANEXO N°6, PRECIO DE LA OFERTA QUE DATA EN EL FOLIO N°087, TENEMOS QUE EL POSTOR HA USADO, TENEMOS QUE EL POSTOR USO UNA ESTRUCTURA DE COSTOS DEL PRESUPUESTO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA CUAL DIFIERE A LA CONSIGNADA EN REQUERIMIENTO DE LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCESO, OBTIENDO LA COLUMNA % DE PARTICIPACIÓN, DATO IMPORTANTÍSIMO PARA LA ENTIDAD POR EL PERSONAL AUXILIAR ASISTENTE DE CONTEO DE TRÁFICO ESTO DEBIDO AL POSIBLE PERJUICIO ECONÓMICO PARA LA ENTIDAD, POR LOS POSIBLES ADICIONALES EN DONDE ESTA ÚLTIMA TENDRÍA QUE PAGAR LOS MAYORES GASTOS GENERALES VARIABLES, POR LA PARTICIPACIÓN DEL 100% DE ESTE AUXILIAR, CUANDO SE REGULO Y ESTIPULÓ QUE SEA SOLO EL 50%; POR LO TANTO, EN ESTRUCTURA OBSERVANCIA DEL NUMERAL 60.2 DEL DECRETO SUPREMO N°344-208-EF, EL CUAL INDICA DE FORMA TAXATIVA: **"Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al PRECIO U OFERTA ECONÓMICA"**; POR CONSIGUIENTE, POR UNANIMIDAD DEL COLEGIADO, Y, ESTANDO LA TOTALIDAD DEL QUORUM PARA SESIONAR, SE INDICA QUE LA OFERTA DEL POSTOR SERÁ CONSIDERADA COMO RECHAZADA, la Oferta Económica presentada para la ejecución de obra.

ITEM	DESCRIPCIÓN	Und	CANT	MES	P.U.	PARCIAL	SUB TOTAL
<b>A CONSULTORIA</b>							
<b>A.1 PERSONAL PROFESIONAL</b>							
A.1.1	Jefe de Proyecto	mes	1.00	3.00	8,000.00	24,000.00	205,000.00
A.1.2	Ingeniero Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial	mes	1.00	3.00	5,000.00	15,000.00	
A.1.3	Ingeniero Especialista en Hidrología, Hidráulica y Drenaje	mes	1.00	2.00	7,000.00	14,000.00	
A.1.4	Ingeniero Especialista en Mercados y Costos y Transacciones	mes	1.00	3.00	8,000.00	24,000.00	
A.1.5	Ingeniero Especialista en Buses y Pavimentos	mes	1.00	2.00	5,000.00	10,000.00	
A.1.6	Ingeniero Especialista en Estudio de Tráfico	mes	1.00	1.00	4,500.00	4,500.00	
A.1.7	Ingeniero Especialista en Geología y Geotecnia	mes	1.00	1.00	8,000.00	8,000.00	
A.1.8	Ingeniero Especialista en Estructuras y Obras de Arte	mes	1.00	2.00	8,000.00	16,000.00	
A.1.9	Ingeniero Especialista en Señalización y Seguridad Vial	mes	1.00	2.00	5,000.00	10,000.00	
A.1.10	Especialista en Arqueología	mes	1.00	2.00	4,000.00	8,000.00	
A.1.11	Coordinador BIM	mes	1.00	3.00	8,000.00	24,000.00	
A.1.12	Ingeniero Ambiental	mes	1.00	2.00	5,000.00	10,000.00	
<b>A.2 PERSONAL AUXILIAR</b>							
A.2.1	Auxiliar en administración	Mes	1.00	3.00	2,000.00	6,000.00	16,000.00
A.2.2	Técnico en Dibujo CAD	Mes	2.00	3.00	2,500.00	15,000.00	



**CONSORCIO VIAL CAÑAHUAS**

**088**



**CONSORCIO VIAL CAÑAHUAS**

<b>A.2.3</b>	<b>Asistente en computación</b>	Mes	1.00	1.00	1,500.00	1,500.00
<b>A.2.4</b>	<b>Asistente de control de Tráfico</b>	Mes	6.00	1.00	2,500.00	15,000.00

Finalmente, le recordamos al Postor que las Bases Integradas son las Reglas definitivas del procedimiento a los que todos los postores tienen que ceñirse, asimismo es de suma importancia traer a colación la Resolución de Tribunal de Contrataciones N°4016-2022-TCE-S4, la cual indica taxativamente: **"(...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado. lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación"**.

- **CONSORCIO VIAL SUR**, DE LA REVISIÓN VISUAL AL ANEXO N°6, PRECIO DE LA OFERTA QUE DATA EN EL FOLIO N°042, TENEMOS QUE EL POSTOR HA USADO UN ANEXO N°6 DISTINTO EL CUAL DIFIERE DE EL CONSIGNADO EN LA PÁGINA N°52 Y N°53 DE LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCESO DE SELECCIÓN, SIENDO EL FORMATO UTILIZADO EN SU OFERTA CORRESPONDIENTE A SUMA ALZADA MÁS NO AL DE UN SISTEMA MIXTO, ADEMÁS DE LA REVISIÓN VISUAL A LA PÁGINA 042, TENEMOS QUE EL POSTOR USO UNA ESTRUCTURA DE COSTOS DEL PRESUPUESTO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA CUAL DIFIERE A LA CONSIGNADA EN REQUERIMIENTO DE LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCESO, OBTIENDO LA COLUMNA % DE PARTICIPACIÓN, DATO IMPORTANTÍSIMO PARA LA ENTIDAD POR EL PERSONAL AUXILIAR ASISTENTE DE CONTEO DE TRÁFICO ESTO DEBIDO AL POSIBLE PERJUICIO ECONÓMICO PARA LA ENTIDAD, POR LOS POSIBLES ADICIONALES EN DONDE ESTA ÚLTIMA TENDRÍA QUE PAGAR LOS MAYORES GASTOS GENERALES VARIABLES, POR LA PARTICIPACIÓN DEL 100% DE ESTE AUXILIAR, CUANDO SE REGULO Y ESTIPULÓ QUE SEA SOLO EL 50%; POR LO TANTO, EN ESTRUCTURA OBSERVANCIA DEL NUMERAL 60.2 DEL DECRETO SUPREMO N°344-208-EF, EL CUAL INDICA DE FORMA TAXATIVA: **"Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al PRECIO U OFERTA ECONÓMICA"**; POR CONSIGUIENTE, POR UNANIMIDAD DEL COLEGIADO, Y, ESTANDO LA TOTALIDAD DEL QUORUM PARA SESIONAR, SE INDICA QUE LA OFERTA DEL POSTOR SERÁ CONSIDERADA COMO **NO ADMITIDA**. (adjuntamos a la presente observación la imagen necesaria que corrobora tal situación):

042

**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**


Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 307-2024-GRA-1**  
**Presente.-**

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA VÍA AR - 116 (EMP. PE 34C - DESVIO CAYMA - CABRERA - EMP. PE 34A - PAMPA CAÑAHUAS) EN LOS DISTRITOS DE CAYMA Y YURA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"	S/ 1,127,855.47
EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA VÍA AR - 116 (EMP. PE 34C - DESVIO CAYMA - CABRERA - EMP. PE 34A - PAMPA CAÑAHUAS) EN LOS DISTRITOS DE CAYMA Y YURA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"	S/ 175,315,167.74
<b>TOTAL (Elaboración de Expediente Técnico + Ejecución de Obra)</b>	<b>S/ 176,443,023.21</b>

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 16 de diciembre del 2024

  
**CONSORCIO VIAL SUR**  
**REPRESENTANTE COMÚN**  
**CONSORCIO VIAL SUR**

Finalmente, le recordamos al Postor que las Bases Integradas son las Reglas definitivas del procedimiento a los que todos los postores tienen que ceñirse, asimismo es de suma importancia traer a colación la Resolución de Tribunal de Contrataciones N°4016-2022-TCE-S4, la cual indica taxativamente: "(...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".

- **CONSORCIO CARRETERO CAYMA**, la oferta económica presentada para la ejecución de obra se encuentra por debajo del límite del 90%. LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR ESTARÍA POR DEBAJO DEL 90%, POR LO QUE EN ESTRUCTURA OBSERVANCIA Y CONCORDANCIA CON EL ART. 68° RECHAZO DE OFERTAS, EN SU NUMERAL 68.4, DEL DECRETO SUPREMO N°344-208-EF, EL CUAL INDICA TEXTUALMENTE: "Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)"; la Oferta Económica presentada para la ejecución de obra es **RECHAZADA**.

ADEMAS DE LA REVISIÓN VISUAL A LA PÁGINA 060, TENEMOS QUE EL POSTOR USO UNA ESTRUCTURA DE COSTOS DEL PRESUPUESTO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LA CUAL DIFIERE A LA CONSIGNADA EN REQUERIMIENTO DE LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCESO, OBVIANDO LA COLUMNA % DE PARTICIPACIÓN, DATO IMPORTANTÍSIMO PARA LA ENTIDAD POR EL PERSONAL AUXILIAR ASISTENTE DE CONTEO DE TRÁFICO ESTO DEBIDO AL POSIBLE PERJUICIO ECONÓMICO PARA LA ENTIDAD, POR LOS POSIBLES ADICIONALES EN DONDE ESTA ÚLTIMA TENDRÍA QUE PAGAR LOS MAYORES GASTOS GENERALES VARIABLES, POR LA PARTICIPACIÓN DEL 100% DE ESTE AUXILIAR, CUANDO SE REGULO Y ESTIPULÓ QUE SEA SOLO EL 50%; POR LO TANTO, EN ESTRUCTURA OBSERVANCIA DEL NUMERAL 60.2 DEL DECRETO SUPREMO N°344-208-EF, EL CUAL INDICA DE FORMA TAXATIVA: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:  
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al PRECIO U OFERTA ECONÓMICA"; POR CONSIGUIENTE, POR UNANIMIDAD DEL COLEGIADO, Y, ESTANDO LA TOTALIDAD DEL QUORUM PARA SESIONAR, SE INDICA QUE LA OFERTA DEL POSTOR SERÁ CONSIDERADA COMO **RECHAZADA**, la Oferta Económica presentada para la ejecución de obra. (adjuntamos a la presente observación la imagen necesaria que corrobora tal situación):

OFERTA A SUMA ALZADA DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:					
CONCEPTO				PRECIO	
ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA VÍA AR - 116 (EMP. PE 34C- DESVÍO CAYMA - CARRERA) - EMP. PE 34A - PAMPA CÁRAHUAS) EN LOS DISTRITOS DE CAYMA Y YURA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA, Y LA EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA VÍA AR - 116 (EMP. PE 34C- DESVÍO CAYMA - CARRERA) - EMP. PE 34A - PAMPA CÁRAHUAS) EN LOS DISTRITOS DE CAYMA Y YURA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"				S/	1,128,189.74
Monto del componente a suma alzada				S/	1,128,189.74
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
A	CONSULTORIA				231,000.00
A.1	PERSONAL PROFESIONAL				200,000.00
A.1.1	Jefe de Proyecto	mes	3.00	10,000.00	30,000.00
A.1.2	Ingeniero Especialista en Topografía, Trazo, y Diseño Vial	mes	3.00	8,000.00	24,000.00
A.1.3	Ingeniero Especialista en Hidrología, Hidráulica y Drenaje	mes	2.00	8,000.00	16,000.00
A.1.4	Ingeniero Especialista en Metrados, Coscos y Presupuesto	mes	3.00	8,000.00	24,000.00
A.1.5	Ingeniero Especialista en Suelos y Pavimentos	mes	2.00	8,000.00	16,000.00
A.1.6	Ingeniero Especialista en Estudios de Tráfico	mes	1.00	8,000.00	8,000.00
A.1.7	Ingeniero Especialista en Geología y Geotecnia	mes	1.00	8,000.00	8,000.00
A.1.8	Ingeniero Especialista en Estructuras y Obras de Arte	mes	2.00	8,000.00	16,000.00
A.1.9	Ingeniero Especialista en Señalización y Seguridad Vial	mes	2.00	8,000.00	16,000.00
A.1.10	Especialista en Arqueología	mes	2.00	4,000.00	8,000.00
A.1.11	Coordinador BIM	mes	3.00	8,000.00	24,000.00
A.1.12	Especialista Ambiental	mes	2.00	5,000.00	10,000.00
A.2	PERSONAL AUXILIAR				31,000.00
A.2.1	Auxiliar en administración	mes	3.00	2,000.00	6,000.00
A.2.2	Técnico en Dibujo CAD	mes	3.00	2,500.00	7,500.00
A.2.3	Asistente en metrados	mes	3.00	2,500.00	7,500.00
A.2.4	Asistente de conteo de tráfico	mes	1.00	2,500.00	2,500.00

- **CONSORCIO VIAL AREQUIPA**, se verifica que la oferta económica del postor para la ejecución de obra existe un mal calculo aritmético con respecto al IGV, teniendo en consideración que el sistema de contratación para la ejecución de obra es a precios unitarios, corresponde la corrección del mismo de conformidad con el artículo 60.4 del RLCE, siendo el monto de su oferta económica para la ejecución de la obra S/ 175,318,167.74 Soles, dicho monto se encuentra dentro de los limites establecidos en el Artículo 48 del RLCE.

Sin embargo de la revisión de formato 5, promesa formal de consorcio se verifica CESAR AGUSTO SANCHEZ CARDENAS se compromete a: administración de la elaboración del expediente técnico, de conformidad con la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD establece en el numeral 7.4.2. inciso d) (...en el caso de procedimiento convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y la elaboración del expediente técnico, según corresponda...), las actividades administrativas no son consideradas obligaciones vinculadas directamente con el objeto de contratación es por eso que tampoco son consideradas para la experiencia del postor tal como se establece en el numeral 7.5.2. de la directiva de consorcios, por lo que, no sería admitida la oferta del postor.

ASIMISMO, DE LA REVISIÓN VISUAL AL ANEXO N°6, PRECIO DE LA OFERTA QUE DATA EN EL FOLIO N°31, TENEMOS QUE EL POSTOR CONSIGNA OTRO MONTO (5) EN LA COLUMNA CANTIDAD, DICHO MONTO DIFIERE DEL CONSIGNADO EN LA ESTRUCTURA DE COSTOS DEL PRESUPUESTO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO (6), ADEMÁS LO MÁS LAPIDANTE ES QUE EXISTE UN ERROR ARITMÉTICO EN EL MULTIPLICACIÓN DEL LITERAL A.2.4 ASISTENTE DE CONTEO DE TRÁFICO  $50\% \times 5 \times 1 \times 2,000.00 = 10,000.00$ , CUANDO LO CORRECTO ERA 5,000.00, POR LO TANTO, EN ESTRICTA OBSERVANCIA DEL NUMERAL 60.4 DEL DECRETO SUPREMO N°344-208-EF, EL CUAL INDICA DE FORMA TAXATIVA: **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva: en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"**, POR CONSIGUIENTE, SOLO EN LOS SISTEMAS DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS CORRESPONDE SU CORRECCIÓN AL ÓRGANO ENCARGADO DE LS CONTRATACIONES O AL QUE HAGA SUS VECES, MÁS NO EN EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA.

POR LO TANTO, POR UNANIMIDAD DEL COLEGIADO, Y, ESTANDO LA TOTALIDAD DEL QUORUM PARA SESIONAR, SE INDICA QUE LA OFERTA DEL POSTOR SERÁ CONSIDERADA COMO **RECHAZADA**, ESTO DADO QUE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR ESTARÍA POR DEBAJO DEL 90%, POR LO QUE EN ESTRICTA OBSERVANCIA Y CONCORDANCIA CON EL ART. 68° RECHAZO DE OFERTAS, EN SU NUMERAL 68.4, DEL DECRETO SUPREMO N°344-208-EF, EL CUAL INDICA TEXTUALMENTE: **"Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)"**. (Para un mejor entendimiento, les mostramos a continuación las imágenes que corroboran tal situación).

**ESTRUCTURA DE COSTOS**  
**PRESUPUESTO PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO**

ITEM	DESCRIPCION	UNID	PARTIC	CANT	MES	P.V.	PARCIAL	SUB TOTAL
<b>A CONSULTORIA</b>								
<b>A.1 PERSONAL PROFESIONAL</b>								
a.1.1	Jefe de Proyecto	mes	100%	1	3	8,000.00	24,000.00	
a.1.2	Ingeniero Especialista en Topografía, Trazo, y Diseño Vial	mes	100%	1	3	5,000.00	15,000.00	
a.1.3	Ingeniero Especialista en Hidrología, Hidráulica y Drenaje	mes	100%	1	2	6,000.00	12,000.00	
a.1.4	Ingeniero Especialista en Medición Costos Presupuestos	mes	100%	1	3	6,000.00	18,000.00	
a.1.5	Ingeniero Especialista en Suelos y Pavimentación	mes	100%	1	2	5,000.00	10,000.00	
a.1.6	Ingeniero Especialista en Estudio de Tráfico	mes	100%	1	1	4,500.00	4,500.00	
a.1.7	Ingeniero Especialista en Geología y Geotecnia	mes	100%	1	1	8,000.00	8,000.00	
a.1.8	Ingeniero Especialista en Puentes y Obras de Arte	mes	100%	1	2	8,000.00	16,000.00	
a.1.9	Ingeniero Especialista en Señalización y Seguridad Vial	mes	100%	1	2	5,000.00	10,000.00	
a.1.10	Especialista en Arqueología	mes	100%	1	2	4,000.00	8,000.00	
a.1.11	Coordinador BIM (Modelador)	mes	100%	1	3	6,000.00	18,000.00	
<b>A.2 PERSONAL AUXILIAR</b>								
A.2.1	Asistente en administración	Mes	100%	1	3	2,000.00	6,000.00	
A.2.2	Técnico en Dibujo CAD	Mes	100%	2	3	2,000.00	12,000.00	
A.2.3	Asistente en mediciones	Mes	100%	1	3	2,000.00	6,000.00	
A.2.4	Asistente de control de Tráfico	Mes	50%	1	1	2,000.00	6,000.00	

**\$ 172,000.00**

**CONTRATO PERSONAL DEL EQUIPO DE TRABAJO CENTRAL**

**CONTRATO**

El presente contrato se celebra entre el **GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ** y el **CONSEJO DE ALCALDES DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ**, para la ejecución de los trabajos de **ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO PARA LA ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO**, en el marco del contrato de **CONTRATO PERSONAL DEL EQUIPO DE TRABAJO CENTRAL**, suscrito el día **10 de mayo de 2016** en Bogotá, D.C., entre las partes mencionadas.

**A.1 PERSONAL PROFESIONAL**

a.1.1	Jefe de Proyecto	mes	100%	1	3	8,000.00	24,000.00
a.1.2	Ingeniero Especialista en Topografía, Trazo, y Diseño Vial	mes	100%	1	3	5,000.00	15,000.00
a.1.3	Ingeniero Especialista en Hidrología, Hidráulica y Drenaje	mes	100%	1	2	6,000.00	12,000.00
a.1.4	Ingeniero Especialista en Medición Costos Presupuestos	mes	100%	1	3	6,000.00	18,000.00
a.1.5	Ingeniero Especialista en Suelos y Pavimentación	mes	100%	1	2	5,000.00	10,000.00
a.1.6	Ingeniero Especialista en Estudio de Tráfico	mes	100%	1	1	4,500.00	4,500.00
a.1.7	Ingeniero Especialista en Geología y Geotecnia	mes	100%	1	1	8,000.00	8,000.00
a.1.8	Ingeniero Especialista en Puentes y Obras de Arte	mes	100%	1	2	8,000.00	16,000.00
a.1.9	Ingeniero Especialista en Señalización y Seguridad Vial	mes	100%	1	2	5,000.00	10,000.00
a.1.10	Especialista en Arqueología	mes	100%	1	2	4,000.00	8,000.00
a.1.11	Coordinador BIM (Modelador)	mes	100%	1	3	6,000.00	18,000.00

**\$ 177,500.00**

**A.2 PERSONAL AUXILIAR**

A.2.1	Asistente en administración	Mes	100%	1	3	2,000.00	6,000.00
A.2.2	Técnico en Dibujo CAD	Mes	100%	2	3	2,000.00	12,000.00
A.2.3	Asistente en mediciones	Mes	100%	1	3	2,000.00	6,000.00
A.2.4	Asistente de control de Tráfico	Mes	50%	1	1	2,000.00	10,000.00

**B BIENES ALQUILERES Y SERVICIOS**

**TERCERO:** no existir ninguna **OFERTA VÁLIDA**, se **DECLARA DESIERTO** el Procedimiento de Selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 307-2024-GRA-1, por el **ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DETALLADO Y EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA VIA AR - 116 (EMP. PE 34C- DESVIO CAYMA - CABRERIA - EMP. PE 34A - PAMPA CAÑAHUAS) EN LOS DISTRITOS DE CAYMA Y YURA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA - CUI. 2519181"**, en estricta observancia del numeral N°65.1 del Decreto Supremo N°344-2018-EF, que indica textualmente: **"El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida (...)"**.

**CUARTO:** Conocidos los resultados, se suscribe en señal de conformidad, el mismo que se comunicará para conocimiento de los Postores a través del SEACE.

ELOY VARGAYA MAMANI  
Presidente (Titular)

VICENTE RAUL ZEBALLOS Y ZEBALLOS  
Primer Miembro (titular)

OSCAR SEVERO PORRO PORTERO  
Segundo Miembro (Titular)