

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	2																																																									
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Sullana a los 16 días julio del 2024, en el auditorio de la GERNECIA SUB REGIONAL LUCIANO CASTILLO COLONA, a las 07:56 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designado mediante RESOLUCION GERENCIAL SUB REGIONAL N°510-2024/GOB.REG.PIURA-GSRLCCLG de fecha 16 de mayo del 2024, encargado de la conducción y realización del Procedimiento de Selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°13-2024/GRP-GSRLCC-G PRIMERA CONVOCATORIA cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION PARA EJECUCION DE LA OBRA: CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA, TERMINO DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "RECUPERACION DE CAMINO VECINAL EN RUTA PI-679 EMP.PI -110 (YANCHALA) -AYPATE HUAMBA REAL DEL DISTRITO DE AYABACA, PROVINCIA DE AYABACA, DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N° 2450436, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS E INICIAR LA ADMISION, CALIFICACIÓN EVALUCION TECNICA/ECONOMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>																																																										
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>DIRECCION SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURAS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUB DIRECCION DE OBRAS Y LIQUIDACIONES</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>SR. JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>CONTRATACIONES</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		Presidente	ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON	Titular	X	Dependencia:	DIRECCION SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURAS			Suplente				Primer Miembro	ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCION DE OBRAS Y LIQUIDACIONES			Suplente				Segundo Miembro	SR. JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA	Titular	X	Dependencia:	CONTRATACIONES			Suplente																								
Presidente	ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON	Titular	X	Dependencia:	DIRECCION SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURAS																																																						
		Suplente																																																									
Primer Miembro	ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCION DE OBRAS Y LIQUIDACIONES																																																						
		Suplente																																																									
Segundo Miembro	SR. JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA	Titular	X	Dependencia:	CONTRATACIONES																																																						
		Suplente																																																									
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>VALVERDE VASQUEZ FATIMA VICTORIA</td><td>10028889475</td></tr> <tr><td>2</td><td>VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX</td><td>10180928672</td></tr> <tr><td>3</td><td>CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL</td><td>10181403212</td></tr> <tr><td>4</td><td>VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN</td><td>10181420761</td></tr> <tr><td>5</td><td>CHAMPI YANQUI LUIS</td><td>10246727819</td></tr> <tr><td>6</td><td>CORDOVA RUIZ ROBER HERDER</td><td>10257421274</td></tr> <tr><td>7</td><td>SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER</td><td>10283152079</td></tr> <tr><td>8</td><td>MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES</td><td>10770340620</td></tr> <tr><td>9</td><td>VENEGAS VALLADOLID NELSON ROGELIO</td><td>10804852374</td></tr> <tr><td>10</td><td>AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.</td><td>20296847829</td></tr> <tr><td>11</td><td>LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20487500527</td></tr> <tr><td>12</td><td>AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.</td><td>20487530868</td></tr> <tr><td>13</td><td>CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.</td><td>20494986320</td></tr> <tr><td>14</td><td>PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20530273009</td></tr> <tr><td>15</td><td>H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</td><td>20532076774</td></tr> <tr><td>16</td><td>CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20601187761</td></tr> <tr><td>17</td><td>CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E & A S.A.C.</td><td>20603452471</td></tr> <tr><td>18</td><td>PENDULO INGENIEROS E.I.R.L.</td><td>20605064966</td></tr> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	VALVERDE VASQUEZ FATIMA VICTORIA	10028889475	2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672	3	CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL	10181403212	4	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761	5	CHAMPI YANQUI LUIS	10246727819	6	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	10257421274	7	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	8	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	10770340620	9	VENEGAS VALLADOLID NELSON ROGELIO	10804852374	10	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829	11	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487500527	12	AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	20487530868	13	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	14	PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20530273009	15	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774	16	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601187761	17	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E & A S.A.C.	20603452471	18	PENDULO INGENIEROS E.I.R.L.	20605064966
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																									
1	VALVERDE VASQUEZ FATIMA VICTORIA	10028889475																																																									
2	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672																																																									
3	CABRERA HUERTAS JOSE MANUEL	10181403212																																																									
4	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761																																																									
5	CHAMPI YANQUI LUIS	10246727819																																																									
6	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	10257421274																																																									
7	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079																																																									
8	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	10770340620																																																									
9	VENEGAS VALLADOLID NELSON ROGELIO	10804852374																																																									
10	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829																																																									
11	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487500527																																																									
12	AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	20487530868																																																									
13	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320																																																									
14	PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20530273009																																																									
15	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774																																																									
16	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601187761																																																									
17	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA E & A S.A.C.	20603452471																																																									
18	PENDULO INGENIEROS E.I.R.L.	20605064966																																																									
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron ATRAVEZ DEL SEACE sus ofertas los cuales se detalla:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																																					
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																																								

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	CCONSORCIO INDEPENDENCIA 1) AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. 2) FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	25/06/2024	19:48:05
2	CONSORCIO CAMINOS DEL INCA 1) VENEGAS VALLADOLID NELSON ROGELIO 2) PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/06/2024	23:24:38
3	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	25/06/2024	18:11:04
4	CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL 1) RIVAS BENITES ERICK GABRIEL 2) MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	25/06/2024	17:09:48
5	CABRERA HUERTAS JOSE MANUE	25/06/2024	16:34:27
6	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	25/06/2024	11:27:10

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CCONSORCIO INDEPENDENCIA 1) AC CONSULTORIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. 2) FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	Sobre la no admisión del postor Consorcio Independencia, Resulta imposible determinar el porcentaje del consorciado Fernandez Idrogo Segundo Grimaniel, dado que se encuentra superpuesto el sello de la notaria (Delgado Perez), por lo tanto, no es función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección, conforme lo ha señalado por el Tribunal en reiterada jurisprudencia.
2	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	El postor declara en el ANEXO 1 llamarse ROBER HERDER CORDOBA RUIZ conforme se acredita en el DNI, Sin embargo resulta incongruente con el nombre consignado en el sello post firma El cual describe ROBER CORDOVA RUIZ, ahora bien no se tiene la certeza de quien suscribe la oferta, no siendo función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección, conforme lo ha señalado por el Tribunal en reiterada jurisprudencia. Asimismo "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", bajo los argumentos precedentes en el presente párrafo el COMITÉ DE SELECCIÓN NO ADMITE SU OFERTA.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
----	----------------------------------	---------------------------

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	CONSORCIO CAMINOS DEL INCA 1) VENEGAS VALLADOLID NELSON ROGELIO 2) PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	UNICO
2	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	UNICO
3	CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL 1) RIVAS BENITES ERICK GABRIEL 2) MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	UNICO
4	CABRERA HUERTAS JOSE MANUE	UNICO

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	De la revision integral de los documentos de su oferta, el comite se percata que, El postor en los documentos que adjunta para demostrar la experiencia pega las firmas del proceso CP-SM-5-2024-GRP-GSRLCC-G-1 convocada por la entidad, Nótese que, las firmas reproducidas anteriormente presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, así como en trazar las mismas letras de nombre de su gerente general, asimismo, el trazo final de todas firmas coincidentemente termina en la misma distancia respecto del sello del representante legal. De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen (JURISPUDENCIA; RESOLUCION DEL TRIBUNAL N° 0341-2023-TCE-S3) - Se adjunta anexo

10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO CAMINOS DEL INCA 1) VENEGAS VALLADOLID NELSON ROGELIO 2) PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL 1) RIVAS BENITES ERICK GABRIEL 2) MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	UNICO
3	CABRERA HUERTAS JOSE MANUE	UNICO

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.	

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR	

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CAMINOS DEL INCA 1) VENEGAS VALLADOLID NELSON ROGELIO 2) PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (EQUIVALENTE A 2.00 EL VR.)	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	
		Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (30 PUNTOS)	30 puntos
		No desarrolla la Metodología que sustente la oferta (0.00 PUNTOS)	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL 1) RIVAS BENITES ERICK GABRIEL 2) MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (EQUIVALENTE A 2.00 EL VR.)	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	
12.2		Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (30 PUNTOS)	
		No desarrolla la Metodología que sustente la oferta (0.00 PUNTOS) Como se logra visualizar no se tiene la certeza quien realiza la metodología toda vez que folio 281 de su propuesta consigna que el CONSORCIO SUPERVISOR NACION supervisara en todo momento la calidad (...), por lo tanto, "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"	0.00 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CABRERA HUERTAS JOSE MANUE
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (EQUIVALENTE A 2.00 EL VR.) El postor a folio 29 de su propuesta consigna en la constancia de consultoría de obra otro apellido el cual no corresponde del quien suscribe la oferta, nótese que lo que consta en la constancia es apellida CABREAR y el quien suscribe la oferta es CABRERA, por lo tanto no se tiene la certeza sobre quien obtuvo la experiencia, ahora bien, no es función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección, conforme lo ha señalado por el Tribunal en reiterada jurisprudencia. por lo tanto, no resulta valido la experiencia numero 2, quedando el monto de 191,985.36 es decir el postor no cumpliría con dos (2) veces el valor referencial conforme lo estipula los factores de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad, se precisa que en su metodología propuesta no consiga el control económico de la obra.	0.00 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	
		Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (30 PUNTOS)	
		No desarrolla la Metodología que sustente la oferta (0.00 PUNTOS) El postor a folio 29 de su propuesta consigna en la constancia de consultoría de obra otro apellido el cual no corresponde del quien suscribe la oferta, nótese que lo que consta en la constancia es apellida CABREAR y el quien suscribe la oferta es CABRERA, por lo tanto no se tiene la certeza sobre quien obtuvo la experiencia, ahora bien, no es función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección, conforme lo ha señalado por el Tribunal en reiterada jurisprudencia. por lo tanto, no resulta valido la experiencia numero 2, quedando el monto de 191,985.36 es decir el postor no cumpliría con dos (2) veces el valor referencial conforme lo estipula los factores de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad, se precisa que en su metodología propuesta no consiga el control económico de la obra.	0 puntos

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		0.00 puntos
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	CONSORCIO CAMINOS DEL INCA 1) VENEGAS VALLADOLID NELSON ROGELIO 2) PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100	
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	NINGUNO		
14	ACUERDO ADOPTADO		
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación Técnica de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			
15			
ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON NOMBRES Y APELLIDOS DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
			
ING. MILTON MARTIN MELENDEZ VARGAS NOMBRES Y FIRMAS DEL PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		SR JOSE NEPTALI PAIBA PURIZACA NOMBRES Y FIRMAS DEL SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

ANEXO 1
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°13-2024/GRP-GSRLCC-G I

Sobre la no admisión del postor **Consorcio Independencia** Resulta imposible determinar el porcentaje del consorciado Fernández Idrogo Segundo Grimaniel, dado que se encuentra superpuesto el sello de la notaría (Delgado Perez), por lo tanto, no es función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección, conforme lo ha señalado por el Tribunal en reiterada jurisprudencia.

000026



2. OBLIGACIONES DE FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

- Supervisión de la Ejecución de la obra.
- Liquidación del contrato de obra
- Liquidación de contrato de Consultoría de Obra
- Responsable de su aporte de experiencia en la experiencia del postor en la especialidad, asimismo es responsable de la revisión, veracidad y autenticidad de los documentos que acredite su experiencia.

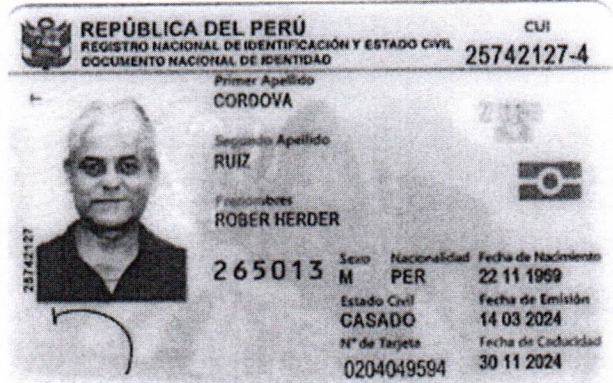
OFERTA DEL POSTOR H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. P-SM-5-2024-GRP-GSRLCC-G-1	OFERTA DEL POSTOR H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. A.S-SM-13-2024-GRP-GSRLCC-G-1
FOLIO N° 1	FOLIO N° 1

El postor no cumple con lo estipulado en el numeral 1.7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS Del Capítulo I – ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN De las bases integradas.


Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.**

OFERTA DEL POSTOR CORDOVA RUIZ ROBER HERDER		
ANEXO 1	ANEXO 1	
	<p>DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 013-2024/GRP-GSRLCC-G PRIMERA CONVOCATORIA Presente.-</p> <p>El que se suscribe, Rober Herder Córdova Ruiz, postor, identificado con D.N.I. N° 25742127, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:</p> <table><tr><td>Nombre, Denominación o Razón Social: CORDOVA RUIZ ROBER HERDER</td></tr></table>	Nombre, Denominación o Razón Social: CORDOVA RUIZ ROBER HERDER
Nombre, Denominación o Razón Social: CORDOVA RUIZ ROBER HERDER		

ANEXO 1
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°13-2024/GRP-GSRLCC-G I



El postor declara en el ANEXO 1 llamarse ROBER HERDER CORDOVA RUIZ conforme se acredita en el DNI, Sin embargo resulta incongruente con el nombre consignado en el sello post firma El cual describe ROBER CORDOVA RUIZ, ahora bien no se tiene la certeza de quien suscribe la oferta, no siendo función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección, conforme lo ha señalado por el Tribunal en reiterada jurisprudencia. Asimismo “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”, bajo los argumentos precedentes en el presente párrafo el COMITÉ DE SELECCIÓN NO ADMITE SU OFERTA.

Sobre la descalificación del CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL en la Evaluación Técnica	Observación
<p>B. CONTROL DE CALIDAD DE OBRA</p> <p>El CONSORCIO SUPERVISOR NACIÓN, supervisará en todo momento la calidad de las diferentes partidas intervinientes en el ámbito del proyecto, en concordancias al Expediente Técnico de la Obra, el mismo que deberá de ser alcanzado por el GOBIERNO REGIONAL PIURA – GERENCIA SUB REGIONAL "LUCIANO CASTILLO COLONNA", debidamente aprobado, y que para tal fin se deberá tener en cuenta todos los documentos conformantes de dicho expediente técnico, tales como:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Estudios básicos: estudio de suelos, estudios topográficos y otros➤ Estudios de ingeniería a nivel de ejecución:<ul style="list-style-type: none">✓ Memorias Descriptivas <p></p> <p>281</p>	<p>Como se logra visualizar no se tiene la certeza quien realiza la metodología toda vez que folio 281 de su propuesta consigna que el CONSORCIO SUPERVISOR NACION supervisara en todo momento la calidad (...), por lo tanto, “La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.</p>

ANEXO 1
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°13-2024/GRP-GSRLCC-G I

Sobre la descalificación del POSTOR CABRERA HUERTAS en la evaluación técnica	Observación
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">RUC</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">EN CASO EL CONTRATISTA SEA I SIC</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Nombre o razón social del integrante del consorcio</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">CALLE RENTERIA VICTOR AUGUSTO</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">CABREAR HUERTAS JOSE MANUEL</div>	<p>El postor a folio 29 de su propuesta consigna en la constancia de consultoría de obra otro apellido el cual no corresponde del quien suscribe la oferta, nótese que lo que consta en la constancia es apellida CABREAR y el quien suscribe la oferta es CABRERA, por lo tanto no se tiene la certeza sobre quien obtuvo la experiencia, ahora bien, no es función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección, conforme lo ha señalado por el Tribunal en reiterada jurisprudencia. por lo tanto, no resulta valido la experiencia numero 2, quedando el monto de 191,985.36 es decir el postor no cumpliría con dos (2) veces el valor referencial conforme lo estipula los factores de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad, se precisa que en su metodología propuesta no consiga el control económico de la obra.</p>

De existir desacuerdo de los postores se debe actuar en merito al artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento. Es preciso indicar que el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) o la entidad a cargo según sus facultadas a establecido que para la impugnación de un proceso de selección debe interponer una garantía para apelar equivalente al 3% del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, previsto como objeto de preservar los fondos públicos y la finalidad perseguida por la contratación estatal. Razón por la cual, afirman que esta norma es constitucionalmente legítima y necesaria toda vez que no afecta el derecho a la defensa de las personas participantes, toda vez que la acción de garantizar los fondos públicos y su uso eficiente se encuentra en respaldo del artículo 76 de la Constitución. Adicionalmente a ello, agregan que el pago de esta garantía es un requisito previo y **no es una sanción para el interesado.**

