

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

Sumilla: *"(...) conforme a lo establecido en los numerales 7.3 y 7.6 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, en los procedimientos de selección de subasta inversa electrónica se requiere contar como mínimo, con dos (2) ofertas válidas, esto es, que cumplan con acreditar los documentos y/o requisitos previstos en las Bases, caso contrario, se declara desierto el procedimiento de selección."*

Lima, 25 de marzo de 2024.

VISTO en sesión del **25 de marzo de 2024**, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 1257/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor J & E INVERSIONES PACÍFICO S.A.C., en el marco de la Subasta Inversa Electrónica N° 10-2023-EP/UO 0732 (Primera Convocatoria) – ítem N° 1: "Viveres secos", convocada por el Ejército Peruano - Unidad Operativa N° 732 - Servicio de Intendencia del Ejército SINTE/COLOG; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 19 de diciembre de 2023, el Ejército Peruano - Unidad Operativa N° 732 - Servicio de Intendencia del Ejército SINTE/COLOGE, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Subasta Inversa Electrónica N° 10-2023-EP/UO 0732 (Primera Convocatoria), por relación de ítems, para la *"Adquisición de víveres para la cocción de alimentos para el personal de Oficiales, Técnicos y Suboficiales del COLOGE para el AF-2024"*, con un valor estimado de S/ 744,271.90 (setecientos cuarenta y cuatro mil doscientos setenta y uno con 90/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Entre los ítems convocados se encuentra el siguiente:

El ítem N° 1 (Viveres secos) con un valor estimado de S/ 158,808.40 (ciento cincuenta y ocho mil ochocientos ocho con 40/100 soles).

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

Decreto Supremo N°082-2019-EF, en lo sucesivo **la Ley**, y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N°344-2018-EF y sus modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

De acuerdo con el respectivo cronograma, entre el 20 de diciembre de 2023 y el 3 de enero de 2024, se llevó a cabo el registro de participantes y la presentación de ofertas; en tanto que, el 4 de enero de 2024, se realizó la apertura de ofertas y el periodo de lances; asimismo, **el 23 de enero de 2024** se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro del ítem N° 1 al postor CORPORACIÓN GV DEL PERÚ S.A.C., en lo sucesivo **el Adjudicatario**, conforme al siguiente detalle:

POSTOR	ÚLTIMA OFERTA (S/)	ORDEN DE PRELACIÓN	CONDICIÓN
AGRO INVERSIONES CÓRDOVA QUESADA S.A.C.	140,223.00	1°	No admitido
CORPORACIÓN GV DEL PERÚ S.A.C.	149,000.00	2°	Adjudicado
INVERSIONES ACUARIO INTI KILLA E.I.R.L.	149,882.45	3°	Admitido
J & E INVERSIONES PACÍFICO S.A.C.	157,417.33	4°	No admitido
PARIS & ASOCIADOS S.A.C.	158,500.00	5°	No admitido
MULTISERVICIOS JANIS E.I.R.L.	171,910.65	6°	No admitido
DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	178,000.00	7°	No admitido

2. Mediante Escrito s/n, subsanado con Escrito s/n¹, presentados el 2 y 6 de febrero de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, el postor J & E INVERSIONES PACÍFICO S.A.C., en lo sucesivo **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación solicitando: **i)** revocar la no admisión de su oferta, **ii)** no admitir y/o descalificar la oferta del Adjudicatario y del postor INVERSIONES ACUARIO INTI KILLA E.I.R.L. (postor que ocupó el tercer lugar en el orden de prelación), en lo sucesivo **el postor KILLA**, **iii)** revocar la no admisión de la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C., y **iv)** se otorgue la buena pro a su representada.

A fin de sustentar su petitorio, el Impugnante manifiesta lo siguiente:

Respecto de su oferta:

- El Órgano Encargado de la Contrataciones (OEC) no admitió su oferta por lo siguiente:

¹ Cabe señalar que ambos escritos fueron presentados sin número.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

EMPRESA 04: J & E INVERSIONES PACIFICO S.A.C.

La empresa **J & E INVERSIONES PACIFICO S.A.C.**, su Plan HACCP no valida la harina de trigo preparada, por lo que su oferta **NO ES ADMITIDA**:

Es decir, no se admitió su oferta porque la Resolución Directoral Plan HACCP que adjunta, supuestamente, no valida la harina de trigo preparada contenida en su registro sanitario y que es exigida en el procedimiento de selección.

Al respecto, señala que en el Plan HACCP que adjunta a su oferta, en su artículo 1, se otorga la validación técnica oficial de dicho plan a la línea de producción de: molinera: “harina de trigo integral o no”; es decir, el término “o no”, de manera literal, señala harina de trigo integral o su opuesto, lo cual es harina de trigo, toda vez que técnicamente la harina de trigo únicamente puede ser harina de trigo integral o harina de trigo.

En este punto, menciona que la harina integral es el producto que resulta de la molienda del grano de trigo entero, es decir, sin separar ninguna parte de él, en cambio, la harina de trigo se debe separar, eliminar la capa externa del grano de trigo siendo molido solo el endospermo, por lo que, merece una preparación a dichos granos de trigo.

Asimismo menciona que, no procede incluir en la Certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP nombres comerciales, presentaciones, sabores, materia prima, formas de uso, según lo establecido en el artículo 4 de la “Norma Sanitaria para la aplicación del Sistema HACCP en la fabricación de Alimentos y Bebidas”, aprobada por la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA.

En ese sentido, el nombre que refleja la verdadera naturaleza del producto harina de trigo preparada (nombre comercial) es harina de trigo, así se detalla en el registro sanitario presentado en su oferta.

Por lo tanto, indica que el producto harina de trigo contenido en la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP presentada en su oferta cumple

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

con lo exigido en las bases, toda vez que se encuentra inmerso en la línea de producción molinera que contiene diferentes agregados de trigo, entre ellos, la harina de trigo preparada, distinta a la integral, según se ha señalado literalmente en su Plan HACCP.

Asimismo, para sustentar lo antes señalado, menciona que el Adjudicatario ha presentado su Plan HACCP sin indicar literalmente el producto harina de trigo preparada como en su caso; sin embargo, ha sido considerada admitida; por lo tanto, en virtud del principio de igualdad de trato, su oferta también debe ser admitida (al respecto, debe tenerse en cuenta lo establecido en la Resolución N° 1050-2023-TCE-S5).

Respecto de la oferta del Adjudicatario:

- De acuerdo a la vigencia de poder en la cláusula quinta, presentada en la oferta del Adjudicatario, el Sub Gerente Fernando Luis Gutarra Vílchez podrá reemplazar al Gerente General en caso de ausencia o impedimento, con las mismas facultades previstas para este último, bastando para ello su sola firma puesta sobre el sello social.

Sin embargo, si se verifica la oferta antes citada, se aprecia que la firma del apoderado no se encuentra con el sello de la empresa; todo lo contrario, la firma está dentro de una impresión.

- Por otro lado, en el folio 41 de la oferta del Adjudicatario se advierte que el registro sanitario es para hojuelas de avena; sin embargo, no se verifica qué código de registro sanitario será utilizado en su oferta, pues se puede apreciar hasta 4 tipos de hojuelas de avena, motivo por el cual el comité de selección no puede interpretar o suponer el alcance de una oferta. Cabe señalar que, de acuerdo a las bases, se exige que los postores presenten el registro sanitario de hojuela de avena precocida; bajo este argumento, considera que la oferta del Adjudicatario no es clara.
- Asimismo, la dirección del establecimiento de fabricación declarado en el Registro Sanitario del Fideo no coincide con la dirección del establecimiento acreditado con la validación técnica oficial del plan HACCP; por tanto, al no haber congruencia en el producto ofertado, la oferta del Adjudicatario debe ser no admitida.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

Respecto de la oferta del postor KILLA:

- En el folio 76 de la oferta del postor KILLA obra el registro sanitario de la sal yodada, en el cual se verifica que el establecimiento de la empresa QUIMPAC S.A. se ubica en la carretera Panamericana Norte Km 130, Huacho, Huaura, Lima.

Sin embargo, en el folio 83 de la citada oferta, en la resolución directoral que otorga validación técnica oficial al plan HACCP, se señala que el establecimiento está ubicado en la avenida Néstor Gambetta N° 8583, distrito Callao, provincia Constitucional del Callao.

En ese sentido, se evidencia que la citada oferta contiene una incongruencia, razón por la cual no se debe admitir.

3. Con decreto del 9 de febrero de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente, y de comunicar a su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplimiento.

De igual forma, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos al Impugnante, que puedan verse afectados con la decisión del Tribunal, para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, puedan absolverlo.

4. A través del Escrito N° 1, presentado el 14 de febrero de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento y absolvió el traslado del recurso de apelación manifestando, entre otros aspectos, lo siguiente:

Respecto de su oferta:

- El Impugnante cuestiona la firma del sub gerente, indica que debe ir con sello; sin embargo, la norma no establece aquello, más aún, no establece que el sello de la empresa esté en todas las hojas de la oferta con la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

respectiva rúbrica.

- Asimismo, el Impugnante manifiesta que existiría incongruencia en su oferta, en el caso de los productos azúcar rubia y hojuelas de avena; sin embargo, en las bases no se señala que los postores deben indicar la marca de los productos, lo cual recién se realizará en el perfeccionamiento del contrato.
- Sobre el cuestionamiento de la supuesta incongruencia entre el domicilio consignado en el Registro Sanitario del fideo y en la validación técnica del Plan HACCP de dicho producto, precisa que la dirección de la fábrica es toda la manzana, por lo que el Impugnante trata de confundir al Tribunal.
- El Impugnante en su petitorio indica revocar la descalificación o volver a calificar la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C.; es decir, no solamente pretende la calificación de su oferta, sino la de un tercero.

Respecto de la oferta del Impugnante:

- El Impugnante, en el caso de la presentación de la copia del registro sanitario del aceite, no adjunta la anotación: vida útil.
- Asimismo, el Impugnante, en el caso de la presentación de la copia del registro sanitario de los fideos largos, no adjunta las anotaciones: presentación, marca, marca y presentación y dirección en A.
- De igual forma, el Impugnante, en el caso de la presentación de la copia del registro sanitario de los fideos cortos, no adjunta las anotaciones: presentación, marca, marca y presentación y dirección en A.
- Finalmente, el Impugnante, en el caso del producto avena en hojuelas, el registro sanitario que adjunta es del 14 de diciembre de 2018; sin embargo, en la página web de la DIGESA se evidencia que dicho registro venció el 14 de diciembre de 2023, no obstante que la presentación de ofertas fue el 28 de diciembre de 2023, es decir, a la presentación de ofertas, el registro sanitario estaba vencido.

5. Mediante Oficio N° 197/T-11. c.1 presentado el 15 de febrero de 2024 ante la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 0033/OEC/SINTE², a través del cual manifestó, entre otros aspectos, lo siguiente:

Respecto del recurso de apelación:

- De conformidad con los literales d) y g) del numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento, el recurso de apelación debe declararse improcedente, toda vez que el petitorio es revocar la descalificación o volver a calificar la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C., es decir, la oferta de un tercero. En este punto, se debe tener en cuenta la Resolución N° 1814-2022-TCE-S4.

Respecto de la oferta del Impugnante:

- Si bien es cierto en el registro sanitario presentado en la oferta del Impugnante se hace mención a la harina preparada, en el Plan HACCP que se adjunta a dicha oferta no se valida la harina de trigo preparada, es decir, existe una incongruencia entre ambos documentos.

Ahora bien, sobre los argumentos del Impugnante sobre este punto, es preciso indicar que no se puede realizar una interpretación forzada de la misma, toda vez que es obligación del postor presentar una oferta clara con información consistente y congruente, conforme se establece en el fundamento 16 de la Resolución N° 3539-2022-TCE-S4.

Respecto de la oferta del Adjudicatario:

- Si bien es cierto la firma del sub gerente del Adjudicatario no se encuentra con sello social de la empresa, no es menos cierto que dicha omisión no es un motivo o causal para rechazar o no admitir su oferta, por lo que se deben tener en cuenta los principios de tipicidad y eficacia y eficiencia.
- Por otro lado, si bien es cierto el Adjudicatario adjuntó a su oferta el registro sanitario que presenta 4 tipos de hojuelas de avena, no es menos cierto que dentro de estos tipos de avena se encuentra el producto de hojuelas de avena precocida, solicitado en las bases.

² Cabe precisar que el Informe Técnico N° 0033/OEC/SINTE, también fue registrado por la Entidad el 15 de febrero de 2024 en la Plataforma del SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

En ese sentido, el cuestionamiento del Impugnante no tiene sustento alguno, máxime si el Adjudicatario presentó en su oferta el Anexo N° 3 en el cual oferta sus productos conforme a lo establecido en las bases.

6. Por decreto del 19 de febrero de 2024, se tuvo por apersonado al Adjudicatario en calidad de tercero administrado y por absuelto el recurso de apelación.
7. Con decreto del 19 de febrero de 2024, habiéndose verificado que la Entidad registró en el SEACE y presentó ante Tribunal el Oficio N° 197/T-11. c.1 y el Informe Técnico N° 0033/OEC/SINTE, el expediente fue remitido a la Sexta Sala del Tribunal para que resuelva la presente controversia; siendo recibido el 20 del mismo mes y año por el vocal ponente.
8. Por decreto del 20 de febrero de 2024, se programó audiencia pública para el 26 del mismo mes y año, la cual se llevó a cabo con la participación de los representantes de las partes y de la Entidad.
9. Mediante Escrito N° 02 presentado el 23 de febrero de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Adjudicatario acreditó a su representante para hacer uso de la palabra en la audiencia pública.
10. A través del Oficio N° 297/T-11.f.5 presentado el 23 de febrero de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para hacer uso de la palabra en la audiencia pública.
11. Mediante Escrito s/n presentado el 23 de febrero de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante acreditó a sus representantes para hacer uso de la palabra en la audiencia pública.
12. Con decreto del 26 de febrero de 2024, a fin que la Sexta Sala del Tribunal tenga mayores elementos de juicio al momento de emitir pronunciamiento, se solicitó a la Entidad y a la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA) para que, en el plazo máximo de cinco (5) días hábiles, remitan la siguiente información:

“(…)

**AL EJÉRCITO PERUANO - UNIDAD OPERATIVA N° 732 - SERVICIO DE INTENDENCIA
DEL EJÉRCITO SINTE/COLOGE (ENTIDAD):**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

1. *Sírvase remitir un informe técnico legal complementario, a través del cual deberá pronunciarse respecto de todos los cuestionamientos realizados por la empresa CORPORACIÓN GV DEL PERÚ S.A.C., a la oferta de la empresa J & E INVERSIONES PACÍFICO S.A.C., al momento de absolver el traslado del recurso de apelación el 14 de febrero de 2024. Cabe señalar que el escrito mediante el cual el citado consorcio absolvió el citado traslado se encuentra registrado en el SEACE y el Toma Razón electrónico, a los cuales tiene acceso.*

(...)

A LA DIRECCIÓN GENERAL DE SALUD AMBIENTAL E INOCUIDAD ALIMENTARIA - DIGESA:

- A. *En el presente procedimiento de selección se está requiriendo, entre otros, el producto “Harina de trigo preparada”; en ese sentido, en las bases se solicitó a los postores, como requisito de habilitación, la presentación de lo siguiente:*

Copia simple de la Resolución Directoral vigente que otorga Validación Técnica Oficial al Plan HACCP, emitida por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria - DIGESA, según Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA. Aprueban la Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fabricación de Alimentos y Bebidas. El Plan HACCP deberá aplicarse a la línea de producción del bien objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso el bien requerido, en razón del artículo 4 de la norma sanitaria aprobada por la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA.

Como se evidencia de lo anterior, en las citadas bases se estableció que el Plan HACCP deberá aplicarse a la línea de producción del bien objeto de contratación o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso el bien requerido.

En ese contexto, sírvase informar a este Tribunal lo siguiente:

1. *¿Cuál es la línea de producción de la “Harina de trigo preparada”?*
2. *¿En qué línea de producción está inmersa la “Harina de trigo preparada”?*
3. *Los productos señalados en la validación del Plan HACCP, otorgada a la empresa ANITA FOODS S.A., aprobada mediante Resolución Directoral N° 5838-2022/DCEA/DIGESA/SA el 8 de setiembre de 2022, cuya copia se*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

adjunta, ¿Se aplica a la línea de producción de la “Harina de trigo preparada” o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho bien?

4. *Los productos señalados en la validación del Plan HACCP, otorgada a la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARÍA S.A.C., aprobada mediante Resolución Directoral N° 0917-2022/DCEA/DIGESA/SA el 11 de febrero de 2022, cuya copia se adjunta, ¿Se aplica a la línea de producción de la “Harina de trigo preparada” o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho bien?*

- B.** *Finalmente, sírvase informar si el Registro Sanitario con Códigos N° E5601309N NAARSN, N° E5601409N NAARSN, N° E5601509N NAARSN, N° E5601609N NAARSN y N° E5601709N NAARSN (cuya copia se adjunta), se encontraba vigente del 20 de diciembre de 2023 al 3 de enero de 2024.*

Asimismo, sírvase informar si, a la fecha, dicho registro sanitario se encuentra vigente. De ser afirmativa su respuesta, indicar la fecha a partir de la cual se encuentra vigente y sírvase remitir copia legible del registro sanitario vigente”.

- 13.** Mediante Escrito s/n presentado el 1 de marzo de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante presentó alegatos adicionales, señalando lo siguiente:

- Respecto de las observaciones de las anotaciones sobre el aceite, fideos cortos y fideos largos aclara que dichas anotaciones no influyen en el producto ofertado, ya que dentro de las bases del presente proceso no se exigen dichas anotaciones.
- Entonces, sobre las anotaciones que las bases no exigen, se aclara que lo que se exige son las modificatorias de la norma especial, no del registro sanitario.
- Por otro lado, el Adjudicatario cuestiona la vigencia del registro sanitario del producto avena en hojuelas. Respecto de ellos, señala que el código del registro sanitario se encuentra vigente (lo que se puede corroborar con la consulta de registro de alimentos); si bien es cierto el certificado del registro sanitario está vencido, este se puede subsanar, de acuerdo con el artículo 60° del Reglamento, siendo que el documento es público y su representada tiene el documento con fecha anterior a la presentación de oferta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

- Por otro lado, reitera que su Plan HACCP en su artículo 1 otorga validación técnica oficial del Plan HACCP a la línea de producción de: molinera: “harina de trigo integral o no”; es decir, el término “o no” de manera literal señala harina de trigo integral o su opuesto el cual es harina de trigo toda vez que técnicamente la harina de trigo únicamente puede ser harina de trigo integral o harina de trigo.
 - En ese sentido, el producto harina de trigo contenido en la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP presentada cumple con lo exigido por las bases, toda vez que se encuentra inmerso en la línea de producción molinera que contiene diferentes agregados de trigo, entre ellos, la harina de trigo preparada, distinta de la integral, según se ha señalado literalmente en su Plan HACCP.
 - Asimismo, reitera los cuestionamientos formulados contra la oferta del Adjudicatario, dado que la firma del apoderado no se encuentra dentro del sello de la empresa sino dentro de una impresión, la cual no menciona ni el nombre de la empresa ni el RUC de la misma.
 - Además, reitera su cuestionamiento referido a que en el folio 41 de la oferta del Adjudicatario se ha presentado el registro sanitario de hojuelas de avena; sin embargo, no se verifica qué código de registro sanitario será utilizado en su oferta.
 - Por ello, considera que la oferta del Adjudicatario debió ser rechazada.
- 14.** Mediante Oficio N° 328/T-11.f.5 presentado el 4 de marzo de 2024 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, la Entidad remitió el Informe Técnico Legal N° 001-2024-OEC/SIE N° 010-2023-EP/UO 0732, señalando lo siguiente:
- Al amparo del principio de integridad, el órgano encargado de las contrataciones admite de buena fe la documentación presentada por los postores confiando en la honestidad y veracidad de los documentos. Sin embargo, dichos documentos serán evaluados minuciosamente, en cumplimiento del artículo 64.6 del Reglamento.
- 15.** Con decreto del 4 de marzo de 2024, se dejó a consideración de la Sala los argumentos adicionales expuestos por el Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

16. Mediante decreto del 5 de marzo de 2024 se declaró el expediente listo para resolver.
17. A través del decreto del 11 de marzo de 2024, se dejó sin efecto el decreto del 05 de marzo de 2024 que declaró el expediente listo para resolver, y se corrió traslado a la Entidad, al Impugnante y al Adjudicatario del ítem impugnado, sobre posibles vicios de nulidad adicionales, detectados en la fase de revisión de ofertas, otorgándoles un plazo máximo de cinco (5) días hábiles, para absolver lo siguiente:

“(…)

Al tratarse de una subasta inversa electrónica, la revisión de las ofertas se rige por lo dispuesto en la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, procedimiento de selección de subasta inversa electrónica, que establece a detalle las etapas aplicables a este tipo de procedimiento de selección.

Cabe señalar que, según lo regulado en la mencionada directiva, la subasta inversa electrónica no cuenta con una etapa de admisión. En efecto, luego de la apertura de ofertas y del ciclo de periodo de lances, el sistema genera el orden prelación de las ofertas, correspondiendo a la Entidad verificar que los postores que han obtenido el primer y segundo lugar hayan presentado la documentación requerida en las bases, y otorgándose la buena pro al postor que ocupó el primer lugar, de ser el caso. Además, en caso dicho postor no reúna las condiciones previstas en las bases, se procede a su descalificación y se revisan las demás ofertas respetando en el orden de prelación.

Sin embargo, de la revisión del Acta N° 014-2024 OEC N° 010-2023-EP/UO 0732 del 23 de enero de 2024, se observa que la Entidad habría incorporado una fase de admisión de ofertas, declarando no admitidas a aquellas ofertas que, entre otros aspectos, no cumplen con los requisitos de habilitación establecidos en el Capítulo IV de las bases, cuando la consecuencia de tales incumplimientos debía ser su descalificación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

PRIMERO : ADMISION DE OFERTAS

El Organismo Encargado de las Contrataciones de las para la admision de ofertas procedio a revisar la documentacion enviada por los postores de acuerdo al orden de prelación, de acuerdo al siguiente detalle:

EMPRESA 01 : AGRO INVERSIONES CORDOVA QUESADA S.A.C.

La empresa **AGRO INVERSIONES CORDOVA QUESADA S.A.C.**, la direccion de su Plan HACCP no coincide con la direccion de su establecimiento del Registro Sanitario, por lo que su oferta **NO ES ADMITIDA**:

(...)

EMPRESA 04: J & E INVERSIONES PACIFICO S.A.C.

La empresa **J & E INVERSIONES PACIFICO S.A.C.**, su Plan HACCP no valida la harina de trigo preparada, por lo que su oferta **NO ES ADMITIDA**:

(...)

EMPRESA 05: PARIS & ASOCIADOS S.A.C. - PAR & AS S.A.C.

La empresa **PARIS & ASOCIADOS S.A.C. - PAR & AS S.A.C.**, su Plan HACCP no valida la harina de trigo preparada, por lo que su oferta **NO ES ADMITIDA**:

En ese sentido, las situaciones antes expuestas podrían acarrear la nulidad del procedimiento por contravención de normas legales [en específico, la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, que regula las etapas del procedimiento de selección de subasta inversa electrónica], conforme a lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley. Por tanto, en atención a lo dispuesto en el numeral 128.2 del artículo 128 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, se les solicita emitir pronunciamiento respecto a lo antes expuesto, pues ello evidenciaría una posible declaratoria de nulidad del procedimiento de selección.

(...)"

18. Mediante Oficio N° D000305-2024-DIGESA-DCEA-MINSA ingresado el 15 de marzo de 2024 a través de la Mesa de Partes del Tribunal, la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA) remitió la información solicitada con decreto del 26 de febrero de 2024, señalando lo siguiente:

- En el caso que la empresa realice la molienda de los granos de trigo, para obtener el producto denominado comercialmente como "harina de trigo

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

preparada” la línea de producción sería: MOLINERÍA: harina de trigo.

- El producto denominado comercialmente como “harina de trigo preparada” se encuentra dentro de la línea de producción: MOLINERÍA.
- Con la Resolución Directoral N° 5838-2022-DCEA-DIGESA-SA, se otorgó para la línea de MOLINERÍA: harina de trigo integral o no (...), donde se encuentra el producto denominado comercialmente “harina de trigo preparada”, según obra en el Plan HACCP remitido vía VUCE por la empresa ANITA FOOD S.A., en atención al Exp. 36298-2024-CH.
- Con la Resolución Directoral N° 917-2022-DCEA-DIGESA-SA, se otorgó para la línea de MOLINERÍA: harina de trigo, (...), donde se encuentre el producto denominado comercialmente “harina de trigo preparada”, según obra en el Plan HACCP remitido vía VUCE por la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C., en atención al Exp. 63010-2021-CH.
- Los Registros Sanitarios E5601309N NAARSN, E5601409N NAARSN, E5601609N NAARSN y E5601709N NAARSN, se encuentran vigentes desde el 3 de octubre de 2023 al 3 de octubre de 2028, encontrándose vigentes dentro del periodo consultado (20 de diciembre de 2023 al 03 de enero de 2024).
- Respecto al Registro Sanitario E5601509N NAARSN estuvo vigente desde el 14 de diciembre de 2018 hasta el 14 de diciembre de 2023, por lo que, no se encontraría dentro del periodo de tiempo consultado.

19. Mediante Escrito s/n presentado el 15 de marzo de 2024 a través de la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante absolvió el traslado de nulidad efectuado mediante decreto del 11 del mismo mes y año, manifestando lo siguiente:

- Sostiene que su oferta debió quedar descalificada, por lo que su “no admisión” ha vulnerado el principio de transparencia.
- Considera que lo señalado en el Acta N° 015-2024-OEC SIE N° 10-2023-eP/UO 0732 ha ocasionado una vulneración a todos los postores, motivo por el cual solicita que se declare la nulidad del procedimiento de selección al existir una contravención a la normativa.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

20. Mediante Oficio N° 386/T-11.f.5 presentado el 18 de marzo de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, la Entidad, a fin de absolver el traslado de nulidad, remitió el Informe Técnico N° 048-2024, a través del cual señaló lo siguiente:

- Si bien en el Acta N° 014-2024 OEC SIE N° 010-2023-EP/UO 0732 se consignó un punto de admisión de ofertas, no es menos cierto que también se consignó el orden de prelación de los postores según el Reporte de Periodo de Lances.
- La Entidad revisó la documentación de todos los postores, advirtiéndose que la documentación presentada por los postores AGRO INVERSIONES CORDOVA QUESADA S.A.C., J&E INVERSIONES PACÍFICO S.A.C., PARIS & ASOCIADOS S.A.C. y MULTISERVICIOS JANIS E.I.R.L., no reunían las condiciones requeridas en las bases.
- La fase de admisión de ofertas en cuestión, no constituye un vicio relevante toda vez que se cumplió con la finalidad del procedimiento, y en el supuesto caso que no se haya consignado la citada fase el resultado final iba a ser el mismo, es decir, el adjudicatario sería el postor CORPORACION GB DEL PERU S.A.C.
- El vicio detectado no vulnera la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, puesto que, en el presente caso, no es que no se hayan seguido las disposiciones generales y específicas que permitan la aplicación del procedimiento de selección de subasta inversa electrónica, muy por el contrario, sí se han utilizado; sin embargo, se realizó una evaluación previa de todas las ofertas en donde se detalló si la documentación presentada por cada uno de los postores era de acuerdo a lo establecido en las Bases, lo cual lejos de generar una restricción, favorece a que los postores tomen conocimiento de las incongruencias presentadas en sus ofertas.
- De no haberse producido el vicio en cuestión, el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido, puesto que el Impugnante no ha cumplido con acreditar que su Plan HACCP valide la “harina de trigo preparada”, por lo que su oferta debía ser descalificada.
- En aplicación del principio de predictibilidad regulado en el numeral 4 del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

artículo 59 de la Ley, solicita tomar en consideración lo resuelto por la Cuarta Sala del Tribunal a través de la Resolución N° 799-2024-TCE-S4, en un caso muy similar al presente, donde se declaró infundado el recurso de apelación del Impugnante.

- Solicita que se conserve el acto administrativo salvaguardando la finalidad pública del procedimiento de selección y el interés de la sociedad.

21. A través del decreto del 18 de marzo de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
22. Mediante Escrito s/n presentado el 20 de marzo de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Impugnante manifestó que, atendiendo a lo informado por la DIGESA a través del Oficio N° D000305-2024-DIGESA-DCEA-MINSA, se debe revocar la no admisión de su oferta y dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro.
23. Con decreto del 20 de marzo de 2024 se dejó a consideración de la Sala los argumentos expuestos por el Impugnante.
24. Por decreto del 21 de marzo de 2024, se dispuso incorporar al presente expediente el Oficio N° D000310-2024-DIGESA-DCEA-MINSA remitido por la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria en el marco del Expediente N° 1445/2024.TCE, en la medida que se advirtió que contiene información relevante que guarda relación con la controversia analizada en el presente caso.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la descalificación de su oferta, contra la calificación de la oferta del postor KILLA, contra el otorgamiento de la buena pro del ítem N° 1 al Adjudicatario, y contra la descalificación de la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C., en el marco del procedimiento de selección convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea igual o superior a cincuenta (50) UIT³, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una subasta inversa electrónica, cuyo valor estimado total asciende a S/ 744,271.90 (setecientos cuarenta y cuatro mil

³ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

doscientos setenta y uno con 90/100 soles) resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta, contra el otorgamiento de la buena pro del ítem N° 1 al Adjudicatario, contra la calificación de la oferta del postor KILLA y contra la descalificación de la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C.; por consiguiente, se advierte que los actos objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de subastas inversas electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

En concordancia con ello, el artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el órgano a cargo del procedimiento de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, dado que el presente recurso de apelación se interpuso en el marco de una subasta inversa electrónica cuyo valor estimado corresponde a una licitación pública, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para su interposición, plazo que vencía el 2 de febrero de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó a través del SEACE el 23 de enero de 2024.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que, mediante Escrito s/n, subsanado con Escrito s/n, presentados el 2 y 6 de febrero de 2024, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación.

Por lo tanto, ha quedado acreditado que el recurso en cuestión fue presentado en el plazo legal establecido.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este aparece suscrito por el Gerente General del Impugnante, esto es, el señor José Enrique Huanilo Córdor.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Ley N° 31465, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

En ese sentido, el Impugnante cuenta con *interés para obrar y legitimidad procesal* para impugnar la descalificación de su oferta; en tanto que, la *legitimidad procesal* para cuestionar la calificación de la oferta del postor KILLA y el otorgamiento de la buena pro del ítem impugnado al Adjudicatario se encuentra supeditada a que revierta su condición de descalificado.

No obstante, con relación al extremo de su petitorio referido a revocar la no admisión de la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C., el Impugnante carece de legitimidad para obrar para cuestionar dicho acto, en la medida que, está invocando un derecho de acción que corresponde a una persona jurídica distinta a su representada. Asimismo, la no admisión (descalificación) de la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C., no causa un agravio de manera directa en el derecho del Impugnante de acceder a la buena pro del procedimiento de selección, toda vez que, la citada oferta se encuentra por debajo de la oferta del Impugnante en el orden de prelación. Por lo tanto, este extremo del recurso de apelación es declarado improcedente.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro del ítem impugnado.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado lo siguiente:

- a) Revocar la no admisión de su oferta.
- b) No admitir y/o descalificar la oferta del Adjudicatario y del postor KILLA.
- c) Revocar la no admisión de la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C.
- d) Se otorgue la buena pro a su representada.

En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones señaladas en los literales a), b) y d), no incurriéndose en la presente causal de improcedencia respecto de dichas pretensiones.

Sin embargo, no existen fundamentos de hecho en el recurso de apelación que

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

sustenten la pretensión señalada en el literal c), por lo que este extremo del petitorio resulta improcedente, a la luz del análisis efectuado en el presente apartado. Aunado a ello, cabe recordar que, con relación a este punto, ya se ha precisado que el Impugnante no cuenta con legitimidad para obrar para cuestionar la no admisión de la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C.

3. Por lo tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, habiéndose determinado solo la improcedencia de un extremo del recurso de apelación (referido a revocar la no admisión de la oferta del postor PARIS & ASOCIADOS S.A.C.), este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo cuya procedencia ha sido determinada.

B. PRETENSIONES:

4. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Revocar la descalificación de su oferta.
- No admitir y/o descalificar la oferta del Adjudicatario y del postor KILLA.
- Se otorgue la buena pro a su representada.

El Adjudicatario solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se confirme la descalificación⁴ de la oferta del Impugnante.
- Se ratifique la buena pro del ítem impugnado, otorgada a su favor.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el

⁴ Cabe precisar que, del Acta N° 014-2024-OEC se aprecia que la condición otorga a la oferta del Impugnante fue de "No Admitida".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

6. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 12 de febrero de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE⁵, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 15 del mismo mes y año.

Al respecto, de la revisión al expediente administrativo se advierte que el Adjudicatario absolvió el traslado del recurso de apelación el 14 de febrero de 2024, es decir, dentro del plazo legal, por lo que, los puntos controvertidos serán determinados en base a los argumentos expuestos por el Impugnante (en su recurso de apelación) y por el Adjudicatario (en su absolución del traslado del recurso de apelación).

7. En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:
- i) Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante.
 - ii) Determinar si existe incongruencia en la oferta del Adjudicatario, con relación a la dirección del establecimiento de fabricación declarado en el Registro Sanitario del Fideo y la dirección del establecimiento acreditado con la Validación Técnica del Plan HACCP de dicho producto.

⁵ De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

- iii) Determinar si el Adjudicatario debía presentar una oferta en la cual se evidencie el sello de su representada, para que su oferta sea válida.
- iv) Determinar si el Adjudicatario presentó en su oferta el Registro Sanitario del producto “Hojuela de avena precocida”, conforme a lo establecido en las Bases.
- v) Determinar si existe incongruencia en la oferta del postor KILLA, con relación a la dirección del establecimiento de fabricación declarado en el Registro Sanitario de la Sal Yodada y la dirección del establecimiento acreditado con la validación técnica del Plan HACCP.
- vi) Determinar si el Impugnante presentó en su oferta el Registro Sanitario de los productos “Aceite vegetal”, “Fideos largos”, “Fideos cortos” y “Hojuela de avena precocida”, conforme a lo establecido en las Bases.
- vii) Determinar si corresponde otorgar la buena pro del ítem impugnado al Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

- 8. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
- 9. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde que este Colegiado se avoque al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

Cuestión previa: Sobre el presunto vicio de nulidad observado mediante decreto de fecha 11 de marzo de 2024.

10. De manera previa al análisis de fondo, cabe traer a colación que, a través del decreto del 11 de marzo de 2024, este Tribunal otorgó el plazo de cinco (5) días hábiles a la Entidad, al Adjudicatario del ítem impugnado y al Impugnante para que se pronuncien respecto del posible vicio de nulidad que se habría generado por el hecho de haber incorporado una fase de admisión de ofertas en un procedimiento de subasta inversa electrónica, declarando no admitidas aquellas ofertas que, entre otros aspectos, no cumplirían con los requisitos de habilitación establecidos en el Capítulo IV de las Bases, actuación que contravendría la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, la cual, de manera complementaria a lo establecido en el artículo 112 del Reglamento, regula detalladamente las etapas de la subasta inversa electrónica.
11. Al respecto, mediante Escrito s/n presentado el 15 de marzo de 2024, el Impugnante absolvió el traslado de nulidad, manifestando que su oferta debió quedar descalificada, por lo que su “no admisión” ha vulnerado el principio de transparencia. Asimismo, considera que lo señalado en el Acta N° 015-2024-OEC SIE N° 10-2023-eP/UO 0732 ha ocasionado una vulneración a todos los postores, motivo por el cual solicita que se declare la nulidad del procedimiento de selección al existir una contravención a la normativa.
12. Por su parte, la Entidad, a través del Informe Técnico N° 048-2024 señaló que el vicio detectado no vulnera la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, puesto que, en el presente caso, no es que no se hayan seguido las disposiciones generales y específicas que permitan la aplicación del procedimiento de selección de subasta inversa electrónica, muy por el contrario, sí se han utilizado; sin embargo, se realizó una evaluación previa de todas las ofertas en donde se detalló si la documentación presentada por cada uno de los postores era de acuerdo a lo establecido en las Bases, lo cual lejos de generar una restricción, favorece a que los postores tomen conocimiento de las incongruencias presentadas en sus ofertas.

Asimismo, indicó que ha revisado la documentación de todos los postores,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

advirtiéndose que la documentación presentada por las empresas AGRO INVERSIONES CORDOVA QUESADA S.A.C., J&E INVERSIONES PACÍFICO S.A.C., PARIS & ASOCIADOS S.A.C. y MULTISERVICIOS JANIS E.I.R.L., no reunían las condiciones requeridas en las bases.

Por lo que, la fase de admisión de ofertas en cuestión, no constituye un vicio relevante, toda vez que se cumplió con la finalidad del procedimiento, y en el supuesto caso que no se haya consignado la citada fase, el resultado final iba a ser el mismo, esto es, que el adjudicatario sea el postor CORPORACION GV DEL PERU S.A.C.

13. Ahora bien, de acuerdo al numeral 7.4 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, una vez culminada la etapa de apertura de ofertas y periodo de lances, el sistema procesa los lances recibidos del ítem correspondiente, ordenando a los postores según el monto de su último lance, estableciendo un orden de prelación entre aquellos. Para efectos de conocer al ganador del procedimiento, el sistema genera un reporte con los resultados del ciclo del periodo de lances, permitiendo a la Entidad visualizar el último monto ofertado por los postores en el orden de prelación, lo cual quedará registrado en el sistema.

A su turno, el numeral 7.5 de la citada Directiva, establece que una vez generado el reporte señalado en el párrafo anterior (donde se establece el orden de prelación), el OEC o el comité de selección, según corresponda, debe verificar que los postores que han obtenido el primer y el segundo lugar hayan presentado la documentación requerida en las Bases. En caso que la documentación reúna las condiciones requeridas por las Bases, se otorga la buena pro al postor que ocupó el primer lugar, y en caso que no se reúnan tales condiciones, procede a descalificarla y revisar las demás ofertas respetando el orden de prelación.

14. Bajo dicho contexto, de la revisión del Acta N° 014-2024 OEC SIE N° 010-2023-EP/UO 0732, en adelante **el Acta**, se aprecia que, inicialmente, se llevó a cabo el periodo de lances, lo cual permitió establecer un determinado orden de prelación entre los postores del ítem impugnado, tal como se aprecia a continuación:

3. ORDEN DE PRELACIÓN DE LOS POSTORES

El Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad, visualizó e imprimió del portal del SEACE el resultado del periodo de lances de donde se obtiene el siguiente orden de prelación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

ÍTEM 01: VIVERES SECOS.			
VALOR ESTIMADO: S/ 158,808.40 Soles.			
REPORTE DE RESULTADOS DEL PERIODO DE LANCES			
Subasta Inversa Electronica No SIE-SIE-10-2023-EP/UO 0732-1			
Entidad Convocante	EJERCITO PERUANO		
No Item	1		
Descripción del Item	VIVERES SECOS		
Moneda	Soles		
Orden de Prelación	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Última Oferta
1	20807463701	AGRO INVERSIONES CORDOVA QUESADA S.A.C.	140223
2	20804019444	CORPORACION GV DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	149000
3	20608140968	INVERSIONES ACUARIO INTI KILLA E.I.R.L.	149882.45
4	20600224922	J & E INVERSIONES PACIFICO S.A.C.	157417.33
5	20602170048	PARIS & ASOCIADOS S.A.C. - PAR & AS S.A.C.	158500
6	20605724125	MULTISERVICIOS JANIS E.I.R.L.	171910.85
7	20101704352	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	178000

De acuerdo, a lo señalado en el fundamento anterior, una vez obtenido el orden de prelación, correspondía que el OEC efectúe la revisión de las ofertas de los postores que ocuparon el primer y segundo lugar (AGRO INVERSIONES CORDOVA QUESADA S.A.C. y CORPORACION GV DEL PERU S.A.C.), a efectos de determinar si aquellos presentaron la documentación requerida en las bases.

No obstante, con posterioridad a ello, el OEC consideró en el Acta una actuación a la que denominó “Admisión de ofertas”, como parte de la cual, procedió a revisar las ofertas de los postores, a efectos de determinar si aquellos presentaron la documentación requerida en las Bases, conforme se aprecia a continuación:

“(…)

ITEM 01: VIVERES SECOS

EMPRESA 01 : AGRO INVERSIONES CORDOVA QUESADA S.A.C.

La empresa **AGRO INVERSIONES CORDOVA QUESADA S.A.C.**, la dirección de su Plan HACCP no coincide con la dirección de su establecimiento del Registro Sanitario, por lo que su oferta **NO ES ADMITIDA**:

(…)

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

EMPRESA 02: CORPORACION GV DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

La empresa CUMPLE con toda la documentación solicitada su oferta es **ADMITIDA**.

EMPRESA 03: INVERSIONES ACUARIO INTI KILLA E.I.R.L.

La empresa CUMPLE con toda la documentación solicitada su oferta es **ADMITIDA**.

EMPRESA 04: J & E INVERSIONES PACIFICO S.A.C.

La empresa **J & E INVERSIONES PACIFICO S.A.C.**, su Plan HACCP no valida la harina de trigo preparada, por lo que su oferta **NO ES ADMITIDA**.

(...)

EMPRESA 05: PARIS & ASOCIADOS S.A.C. - PAR & AS S.A.C.

La empresa **PARIS & ASOCIADOS S.A.C. - PAR & AS S.A.C.**, su Plan HACCP no valida la harina de trigo preparada, por lo que su oferta **NO ES ADMITIDA**.

(...)

EMPRESA 06: MULTISERVICIOS JANIS E.I.R.L.

La Oferta de la empresa **MULTISERVICIOS JANIS E.I.R.L.**, **NO ES ADMITIDA** por haber superado el valor estimado y no contar con la cobertura presupuestal.

EMPRESA 07: DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.

La Oferta de la empresa **DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.**, **NO ES ADMITIDA** por haber superado el valor estimado y no contar con la cobertura presupuestal.

(...)”

Como puede notarse, la Entidad efectuó la revisión de la documentación presentada en las ofertas de los postores, respetando el orden de prelación obtenido por aquellos en el periodo de lances. Sin embargo, tras dicha revisión, el OEC declaró “no admitidas” las ofertas de aquellos postores que no cumplieron con dicho requisito, cuando lo correcto, de acuerdo a lo establecido en la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, era que proceda con su descalificación.

15. Sin perjuicio de ello, es preciso indicar que, más allá que en el Acta se haya consignado indebidamente la denominación “Admisión de ofertas” para referirse a aquella etapa en la que corresponde efectuar la revisión de las ofertas a fin de determinar si se presentó o no la documentación requerida en las Bases, lo cierto es que, en el caso concreto, ello no ha generado una afectación a los postores del ítem impugnado, en la medida que el OEC ha efectuado la revisión de las ofertas de todos los postores, de acuerdo al orden de prelación obtenido en el periodo de lances.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

16. En ese sentido, este Colegiado ha verificado que, si bien el OEC a cargo del procedimiento de selección consignó en el Acta una etapa a la que denominó “Admisión de ofertas” cuando la misma no corresponde a una subasta inversa electrónica, lo cierto es que, más allá de otorgar una denominación incorrecta a la condición de los postores, al considerarlos como “admitidos” o “no admitidos”, en lugar de “calificados” o “descalificados”, dicha situación no ha generado una afectación a los postores del ítem impugnando.
17. Asimismo, tampoco se ha determinado una afectación, en sentido estricto, a lo dispuesto en la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, en la medida que, si bien en dicha norma no se contempla la admisión de ofertas como parte de una subasta inversa electrónica, lo cierto es que, en el caso concreto, no se advierte que la Entidad haya desarrollado la “admisión de ofertas” a la que se refiere el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento⁶ (prevista para otros procedimientos de selección distintos a la subasta inversa electrónica), sino que, tras haber obtenido el orden de prelación en el periodo de lances, el OEC procedió a revisar las ofertas de los postores en el orden correspondiente, incurriendo en error al denominar indebidamente a esta etapa “admisión de ofertas”, y al denominar como “no admitidas” las ofertas de aquellos postores que no habrían cumplido con presentar la documentación requerida en las Bases, y como “admitidas” las ofertas de aquellos postores que sí.
18. Adicionalmente, se aprecia que, independientemente de que el OEC haya denominado como “no admitidas” a las ofertas de aquellos postores que a su consideración no cumplieron con presentar la documentación requerida en las Bases, cuando lo correcto era que dichas ofertas tengan la condición de “descalificadas”, lo cierto es que, dicha situación no hubiese generado un impacto, o una variación para el Impugnante y los demás postores (no admitidos) en el procedimiento de selección, en la medida que el resultado hubiese sido el mismo para aquellos al declararse como “descalificadas” sus ofertas.
19. Atendiendo a lo expuesto, esta Sala considera que el hecho incurrido en el presente caso (haber consignado en el Acta N° 014-2024 OEC SIE N° 010-2023-EP/UO 0732 una etapa denominada “Admisión de ofertas”), no representa un vicio trascendente que amerite declarar la nulidad del procedimiento de selección; por

⁶ "73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

lo que, corresponde proseguir con el análisis de los puntos controvertidos establecidos en el fundamento 7, a fin de determinar si corresponde amparar o desestimar los mismos.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante.

20. Sobre el particular, el Impugnante sostiene que el OEC a cargo del procedimiento de selección decidió no admitir (descalificar) su oferta presentada en el ítem impugnado porque la Resolución Directoral que otorga la validación técnica oficial del Plan HACCP que adjunta, supuestamente, no valida la harina de trigo preparada contenida en su registro sanitario y que es exigida en el procedimiento de selección.

Asimismo, señala que el Plan HACCP que adjunta a su oferta, en su artículo 1, otorga la validación técnica oficial de dicho plan a la línea de producción de: Molinería: “harina de trigo integral o no”; es decir, el término “o no”, de manera literal, señala harina de trigo integral o su opuesto, el cual es harina de trigo, toda vez que técnicamente la harina de trigo únicamente puede ser harina de trigo integral o harina de trigo.

Adicionalmente, menciona que la harina integral es el producto que resulta de la molienda del grano de trigo entero, es decir, sin separar ninguna parte de él, en cambio, en la harina de trigo se debe separar, eliminar la capa externa del grano de trigo siendo molido solo el endospermo, por lo que, merece una preparación a dichos granos de trigo.

Precisa, que no procede incluir en la Certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP nombres comerciales, presentaciones, sabores, materia prima, formas de uso, según lo establecido en el artículo 4 de la “Norma Sanitaria para la aplicación del Sistema HACCP en la fabricación de Alimentos y Bebidas”, aprobada por la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA.

En ese sentido, indica que el nombre que refleja la verdadera naturaleza del producto harina de trigo preparada (nombre comercial) es harina de trigo, así se detalla en el registro sanitario presentado en su oferta.

Por lo tanto, el producto harina de trigo contenido en la Validación Técnica Oficial

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

del Plan HACCP presentada en su oferta cumple con lo exigido en las Bases, toda vez que se encuentra inmerso en la línea de producción molinería, que contiene diferentes agregados de trigo, entre ellos, la harina de trigo preparada, distinta a la integral, según se ha señalado literalmente en su Plan HACCP.

Para sustentar lo antes mencionado, menciona que el Adjudicatario ha presentado su Plan HACCP sin señalar literalmente el producto harina de trigo preparada como en su caso; sin embargo, ha sido considerada admitida (calificada). Por lo tanto, en virtud del principio de igualdad de trato, su oferta también debe ser admitida (calificada), con relación a ello, cita la Resolución N° 1050-2023-TCE-S5.

21. Por su parte, en la absolución del recurso impugnativo, el Adjudicatario solicita que se reafirme la descalificación de la oferta del Impugnante.
22. A su turno, la Entidad señala que si bien es cierto en el Registro Sanitario presentado en la oferta del Impugnante se hace mención a la harina preparada, en el Plan HACCP que se adjunta a dicha oferta no se valida la harina de trigo preparada, es decir, existe una incongruencia entre ambos documentos.

Asimismo, indica que no se puede realizar una interpretación forzada de la oferta, toda vez que es obligación del postor presentar una oferta clara con información consistente y congruente, conforme se establece en el fundamento 16 de la Resolución N° 3539-2022-TCE-S4.

23. En atención a los argumentos expuestos por el Impugnante cabe remitirnos al Acta N° 015-2024 OEC SIE N° 010-2023-EP/UO 0732, en la cual se aprecia que el OEC a cargo del procedimiento de selección decidió tener por **no admitida** (descalificada) la oferta del Impugnante por el siguiente motivo:

EMPRESA 04: J & E INVERSIONES PACIFICO S.A.C.

La empresa **J & E INVERSIONES PACIFICO S.A.C.**, su Plan HACCP no valida la harina de trigo preparada, por lo que su oferta **NO ES ADMITIDA**:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

REGISTRO SANITARIO			
Para la puesta en el mercado nacional de alimentos y bebidas de consumo humano			
REGISTRO ACTIVO			
181011-2020 Nro. Exp. 53421-2020-R			
A. EMPRESA			
ANITA FOOD SA RUC: 2030965413 CAR. CARRETERA CENTRAL NRO. 868 Z.L. SANTA ANITA, (KM. 2.4 CARRETERA CENTRAL) SANTA ANITA, LIMA, LIMA Teléfono/Fax: Rep. Legal: SALOMON SALOMON LUIS FERNANDO			
B. ESTABLECIMIENTO			
ANITA FOOD SA CAR. CARRETERA CENTRAL NRO. 868 Z.L. SANTA ANITA, (KM. 2.4 CARRETERA CENTRAL) SANTA ANITA, LIMA, LIMA			
C. ALIMENTOS Y BEBIDAS			
1. HARINA DE TRIGO - HARINA PREPARADA, HARINA DE TRIGO ESPECIAL PREPARADA "ANITA", en bolsas y sacos de papel, polipropileno, polietileno de 100 g a 50 kg. Vida Útil del Producto: 06 meses			
D. REGISTRO			
La Dirección General de Salud Ambiental autoriza la inscripción o reinscripción en el Registro Sanitario de Alimentos y Bebidas de Consumo Humano de los productos descritos en el ítem C bajo las siguientes condiciones:			
a. La empresa y su representante legal son solidariamente responsables de que los productos descritos en el ítem C sean puros en el mercado nacional en condiciones inocuas y aptas para el consumo humano.			
b. El envase del producto debe consignar el Código del Registro Sanitario, el lote de fabricación y la fecha de vencimiento del producto.			
c. Cualquier cambio o nuevo diseño en el envasado, envase, presentación o etiquetado, solo requerirá una notificación a DIGESA, la cual incorporará automáticamente dicho cambio en el Registro.			
d. La vigencia de la presente autorización de inscripción o reinscripción en el Registro Sanitario de Alimentos y Bebidas es de cinco años a partir de la fecha de su expedición.			
e. Esta inscripción está sujeta a vigilancia y monitoreo sanitario por parte de DIGESA, la cual podrá revocarla.			
f. La empresa está obligada a comunicar por escrito a la DIGESA cualquier cambio o modificación en los datos o condiciones bajo los cuales se otorgó el Registro Sanitario a un producto o grupo de productos, por lo menos siete (7) días hábiles antes de ser efectuada, acompañando los recaudos o información que sustente dicha modificación.			
Lima, 11 de Noviembre del 2020			
DIGESA Los Angeles # 410 Urban San Agustín, Lima (Lima 10) Jirón - Pisco	Atención Mesa de Partes: Lunes a Viernes 08:30 am a 3:30 pm	Correo Electrónico: digesamesa@minsa.gob.pe	Página Web: http://www.digesamesa.gob.pe
Teléfonos: (51) 621-4430			
Copyright, © 2010 DIGESA. Todos los derechos reservados			

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

prescribe: "Un establecimiento que cuenta con la certificación de la Validación Técnica Oficial de su Plan HACCP para una determinada línea de producción, otorgada por la autoridad de salud de nivel nacional, se considerará habilitado sanitariamente sólo para dicha línea (...)", se debe precisar que el establecimiento se considera habilitado sanitariamente sólo para las líneas otorgadas y mediante documento resolutivo emitido por la autoridad competente;

Que, finalmente, en cuanto a las inspecciones realizadas, consignadas en las actas respectivas y de la revisión del Plan HACCP, remitidos a ésta Dirección, se evidenció que el establecimiento **APLICA** las normas sanitarias sobre los aspectos de Infraestructura, Buenas Prácticas de Manufactura, Programa de Higiene y Saneamiento y aplicación del Plan HACCP en los procesos productivos de la línea del alimento antes mencionado, de acuerdo a lo preceptuado en el Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por el Decreto Supremo n.° 007-98-SA y sus modificatorias; Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fabricación de Alimentos y Bebidas, aprobada por la Resolución Ministerial n.° 449-2006/MINSA, y normas sanitarias específicas aplicables, concordante con los artículos 89° y 95° de la Ley n.° 26842 - Ley General de Salud, sobre la calidad de los alimentos y las condiciones sanitarias de su establecimiento;

En ese sentido, del análisis de los actuados y estando a las conclusiones abordadas, en el informe n.° 10011-2022/DCEA/DIGESA, por la Dirección de Certificaciones y Autorizaciones - DICEA; y,

De conformidad a lo establecido en la Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Salud; aprobado por el Decreto Legislativo n.° 1151; el Decreto Supremo n.° 008-2017-SA - Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Salud, modificado por Decreto Supremo n.° 011-2017-SA; Ley n.° 26842 - Ley General de Salud; Reglamento Sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas; aprobado por Decreto Supremo n.° 007-98-SA y sus modificatorias; y, la Ley n.° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, modificada mediante Decreto Legislativo n.° 1272;

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- OTORGAR la VALIDACIÓN TÉCNICA OFICIAL DEL PLAN HACCP, a la empresa ANITA FOOD SA ubicada en Carretera Central n.° 869, Z.I., distrito de Santa Anita, provincia y departamento de Lima, que comprende la línea de producción de: MOLINERÍA: harina de trigo integral o no; sémola de trigo; germen de trigo; salvado de trigo, destinada al consumo humano.

Artículo 2°.- El plazo de vigencia de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP que se otorga mediante la presente resolución directoral es de dos (2) años contados a partir de la fecha de la emisión del mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 58-A del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por el Decreto Supremo n.° 007-98-SA, y sus modificatorias; incorporado por el Decreto Supremo n.° 004-2014-SA.

Artículo 3°.- La empresa solicitante se encuentra obligada a mantener los registros y documentos que sustenten la aplicación del Plan HACCP en forma precisa y consolidada, en un expediente a disposición de la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria - DIGESA cuando ésta lo requiera.

El Plan HACCP no
valida a la Harina
de Trigo Preparada

Como puede notarse, el OEC a cargo del presente procedimiento de selección, decidió tener por no admitida (descalificada) la oferta del Impugnante, porque en el Plan HACCP presentado no se habría validado el producto "Harina de trigo preparada" solicitado en las Bases.

24. A efectos de resolver la presente controversia, este Tribunal requirió a la Dirección

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA), se sirva absolver, entre otras, las siguientes consultas:

- ¿Cuál es la línea de producción de la “Harina de trigo preparada”?
- ¿En qué línea de producción está inmersa la “Harina de trigo preparada”?
- Los productos señalados en la validación del Plan HACCP otorgada a la empresa ANITA FOOD S.A., aprobada mediante Resolución Directoral N° 5838-2022/DCEA/DIGESA/SA el 08 de setiembre de 2022, ¿Se aplica a la línea de producción de la “Harina de trigo preparada” o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho bien?
- Los productos señalados en la validación del Plan HACCP, otorgada a la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARÍA S.A.C., aprobada mediante Resolución Directoral N° 0917-2022/DCEA/DIGESA/SA el 11 de febrero de 2022, ¿Se aplica a la línea de producción de la “Harina de trigo preparada” o a una línea de producción dentro de la cual esté inmerso dicho bien?

25. En atención a ello, la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA) a través de su Dirección de Certificaciones y Autorizaciones, remitió el Oficio N° D000305-2024-DIGESA-DCEA-MINSA, a través del cual señaló lo siguiente:

1. En caso de que la empresa realice la molienda de los granos de trigo, para obtener el producto denominado comercialmente como “harina de trigo preparada”, la línea de producción sería: MOLINERÍA: harina de trigo.
2. El producto denominado comercialmente como “harina de trigo preparada” se encuentra dentro de la línea de producción: MOLINERÍA.
3. Con la Resolución Directoral N.° 5838-2022-DCEA-DIGESA-SA, se otorgó para la línea de MOLINERÍA: harina de trigo integral o no (...), donde se encuentra el producto denominado comercialmente “harina de trigo preparada”, según obra en el Plan HACCP remitido vía VUCE por la empresa, en atención al Exp. 36298-2024-CH.
4. Con la Resolución Directoral N.° 917-2022-DCEA-DIGESA-SA, se otorgó para la línea de MOLINERÍA: harina de trigo, (...), donde se encuentra el producto denominado comercialmente “harina de trigo preparada”, según obra en el Plan HACCP remitido vía VUCE por la empresa, en atención al Exp. 63010-2021-CH.

Como puede notarse, de acuerdo a lo señalado por la Dirección de Certificaciones

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

y Autorizaciones de la DIGESA, la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP otorgada a través de la Resolución Directoral N° 5838-2022/DCEAD/DIGESA/SA se otorgó para la línea de MOLINERÍA: harina de trigo integral o no, donde se encuentra el producto denominado comercialmente “harina de trigo preparada”, según obra en el Plan HACCP remitido vía VUCE por la empresa ANITA FOOD S.A., en atención al Exp. 36298-2024-CH.

26. Atendiendo a ello, cabe mencionar que, de acuerdo al artículo 5 del Título II del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA⁷, la vigilancia sanitaria de los establecimientos industriales de fabricación de alimentos y bebidas, está a cargo del Ministerio de Salud.

A su vez, el artículo 6 de la “Norma sanitaria para la aplicación del Sistema HACCP en la fabricación de alimentos y bebidas”, aprobada mediante la Resolución Ministerial N° 449-2006/MINSA, establece que el Ministerio de Salud a través de la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA) es la encargada de realizar las actividades de validación técnica y seguimiento periódico de la aplicación del Plan HACCP, con el fin de verificar su idoneidad técnica y su efectiva aplicación en el proceso de fabricación de alimentos y bebidas.

Por su parte, el artículo 80 del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Salud⁸, establece que la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA), para el cumplimiento de sus funciones, cuenta con la siguiente estructura: a) Dirección de Certificaciones y Autorizaciones, b) Dirección de Control y Vigilancia y c) Dirección de Fiscalización y Sanción.

Con relación a la Dirección de Certificaciones y Autorizaciones de la DIGESA, el artículo 81 de la norma acotada, establece que son funciones de ésta, entre otras, la de otorgar certificaciones, autorizaciones sanitarias, permisos, buenas prácticas de manufactura, habilitación sanitaria, registro y otros en materia de Salud Ambiental e Inocuidad, a nivel nacional en el marco de la normativa vigente

27. Bajo dicho contexto normativo, se aprecia que la Dirección de Certificaciones y Autorizaciones (DCEA) de la DIGESA es la autoridad competente que se encarga de la emisión del documento que otorga la validación técnica oficial del Plan

⁷ Modificado través del Decreto Supremo N° 004-2014-SA, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 30 de marzo de 2014.

⁸ Aprobado mediante el Decreto Supremo N° 008-2017/SA, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 05 de marzo de 2017.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

HACCP, tal como se observa en la Resolución Directoral N° 5838-2022/DCEA/DIGESA/SA presentada por el Impugnante en su oferta, la cual figura emitida por la citada Dirección.

En atención a ello, cabe resaltar, que este Tribunal cuenta con la información brindada por la Dirección de Certificaciones y Autorizaciones (DCEA) de la DIGESA, la cual, a través del Oficio N° D000305-2024-DIGESA-DCEA-MINSA señaló expresamente que la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP otorgada a través de la Resolución Directoral N° 5838-2022/DCEAD/DIGESA/SA se otorgó para la línea de MOLINERÍA: harina de trigo integral o no, donde se encuentra el producto denominado comercialmente “harina de trigo preparada”.

Dicha respuesta, remitida por la autoridad competente, permite a este Colegiado concluir que la Resolución Directoral N° 5838-2022/DCEA/DIGESA/SA presentada por el Impugnante en su oferta para acreditar la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP del producto “Harina de trigo preparada”, constituye un documento idóneo para cumplir con lo requerido en el numeral 4.1 del Capítulo IV de las Bases del procedimiento de selección.

28. Sin perjuicio de ello, cabe señalar que mediante Informe Técnico N° 048-2024 la Entidad solicitó a este Colegiado que, en aplicación del principio de predictibilidad, se tome en consideración lo resuelto por la Cuarta Sala del Tribunal a través de la Resolución N° 799-2024-TCE-S4, donde en un caso similar, se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, tras considerarse que la Resolución Directoral N° 5838-2022/DCEA/DIGESA/SA, al no hacer mención alguna a la “harina de trigo preparada”, no le permitía cumplir con la presentación del Plan HACCP requerido en las bases del procedimiento de selección, para dicho producto.
29. Al respecto, es preciso mencionar que la Resolución N° 799-2024-TCE-S4, aludida por la Entidad, fue emitida en el marco del Expediente N° 1256/2024.TCE, durante la tramitación del cual, si bien al Cuarta Sala del Tribunal requirió a la DIGESA la misma información solicitada en el presente caso, lo cierto es que, de la revisión del Toma Razón Electrónico de dicho expediente, se aprecia que la citada autoridad no remitió la información solicitada por el Tribunal. A diferencia del presente caso, donde a través del Oficio N° D000305-2024-DIGESA-DCEA-MINSA, la Dirección de Certificaciones y Autorizaciones de la DIGESA, señaló que, a través de la Resolución Directoral N° 5838-2022/DCEAD/DIGESA/SA se otorgó Validación

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

Técnica al Plan HACCP para la línea de MOLINERÍA: harina de trigo integral o no, donde se encuentra el producto denominado comercialmente “harina de trigo preparada”.

En ese sentido, es posible advertir que este Colegiado cuenta con información adicional a aquella con la que contó la Cuarta Sala del Tribunal al momento de emitir la Resolución N° 799-2024-TCE-S4, por lo que, los elementos analizados por aquella a efectos de resolver dicha controversia, no son los mismos elementos con los que cuenta esta Sala para resolver el presente caso, por consiguiente, no resulta posible aplicar el mismo criterio resolutivo esbozado en el pronunciamiento invocado por la Entidad.

30. En consecuencia, corresponde revocar la decisión del OEC a cargo del procedimiento de selección, de tener por no admitida (descalificada) la oferta del Impugnante, por lo que este extremo del recurso impugnativo es declarado **fundado**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si existe incongruencia en la oferta del Adjudicatario, con relación a la dirección del establecimiento de fabricación declarado en el Registro Sanitario del Fideo y la dirección del establecimiento acreditado con la Validación Técnica del Plan HACCP de dicho producto.

31. El Impugnante ha señalado que la dirección del establecimiento de fabricación declarado en el Registro Sanitario del fideo no coincide con la dirección del establecimiento acreditado con la validación técnica oficial del Plan HACCP; por tanto, al no haber congruencia en el producto ofertado, la oferta del Adjudicatario debe ser no admitida.
32. Por su parte, el Adjudicatario manifiesta que no existiría incongruencia entre el domicilio consignado en el Registro Sanitario del fideo y en la validación técnica del Plan HACCP de dicho producto, toda vez que, la dirección de la fábrica es toda la manzana, por lo que el Impugnante trata de confundir al Tribunal.
33. Cabe precisar, que la Entidad no se ha pronunciado sobre este cuestionamiento formulado por el Impugnante a la oferta del Adjudicatario.
34. Ahora bien, de la revisión de la oferta del Adjudicatario, se aprecia que a efectos de acreditar la presentación de la documentación requerida en el numeral 4.1 del Capítulo IV de las Bases, respecto de los productos “Fideos cortos (cortados)” y

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

“Fideos largos”, adjuntó la siguiente documentación:

- *Registro Sanitario y sus Anotaciones*

REGISTRO SANITARIO
 Para la puesta en el mercado nacional
 de alimentos y bebidas de consumo humano
 REGISTRO ACTIVO

A. EMPRESA

AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.
 RUC: 20100166144
 Av. EL POLO NRO. 397 DPTO. PI 6 URB. LAS FLORES , (EDIFICIO EMPRESARIAL EL POLO) SANTIAGO DE SURCO, LIMA, LIMA
 Teléfono/Fax: -
 Rep. Legal: FON SANCHEZ JOSE ANTONIO

B. ESTABLECIMIENTO

AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.
 Calle LAS PRENSAS 285. URB. IND EL NARANJAL, C.P. 75311, INDEPENDENCIA, LIMA, LIMA

C. ALIMENTOS Y BEBIDAS

1. FIDEOS - FIDEOS PASTA LARGA Y PASTA CORTA, PASTA FORTIFICADA CON HIERRO Y VITAMINAS, PASTA DE TRIGO DURO SELECCIONADO EN VARIAS FORMAS, FIDEOS PASTA LARGA (SPAGHETTI, TALLARIN) Y FIDEOS PASTA CORTA (MUNICION, LETRAS, ESPIRAL, CANUTO RAYADO, TORNILLO, CODITO DE ANGEL) GRANO DE ORO, SAN JORGE, GRAN MARIA, COMPASS, ARO, M...
 FIDEOS PASTA LARGA Y PASTA CORTA, PASTA FORTIFICADA CON HIERRO Y VITAMINAS, PASTA DE TRIGO DURO SELECCIONADO EN VARIAS FORMAS, FIDEOS PASTA LARGA (SPAGHETTI, TALLARIN) Y FIDEOS PASTA CORTA (MUNICION, LETRAS, ESPIRAL, CANUTO RAYADO, TORNILLO, CODITO DE ANGEL) GRANO DE ORO, SAN JORGE, GRAN MARIA, COMPASS, ARO, M...
 FIDEOS PASTA LARGA Y PASTA CORTA, PASTA FORTIFICADA CON HIERRO Y VITAMINAS, PASTA DE TRIGO DURO SELECCIONADO EN VARIAS FORMAS, FIDEOS PASTA LARGA (SPAGHETTI, TALLARIN) Y FIDEOS PASTA CORTA (MUNICION, LETRAS, ESPIRAL, CANUTO RAYADO, TORNILLO, CODITO DE ANGEL) GRANO DE ORO, SAN JORGE, GRAN MARIA, COMPASS, ARO, M...

Nro. Exp. 39479-202

Código del Registro Sanitario

E5804711N
 NAARSN

ASIENTO DE CONTINUACIÓN DEL
CERTIFICADO
Exp. N° 12095-2
39479-202

ANOTACIONES

TRANSFERENCIAS, AMPLIACIONES DE PRESENTACIÓN, MODIFICACIÓN,
CAMBIO DE RAZON SOCIAL Y/O DATOS EN EL CERTIFICADO DE REGISTRO
SANITARIO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS

La Empresa **AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.** modifica en el **Rubro A. EMPRESA** referente a la dirección **Av. EL POLO NRO. 397 DPTO. PI 6 URB. LAS FLORES, (EDIFICIO EMPRESARIAL EL POLO) SANTIAGO DE SURCO, LIMA, LIMA**, cambia por **AV. EL POLO 397 - PISO 6 - C.P.15023- SANTIAGO DE SURCO - LIMA - LIMA - PERÚ**, según su solicitud del 29 de diciembre de 2021, quedando vigentes las demás condiciones del Certificado N°12095-2021. Lima, 30 de diciembre de 2021.

ASIENTO DE CONTINUACION DEL
CERTIFICADO
Exp. N° 12095-201-
39479-2021- Pág.

ANOTACIONES

TRANSFERENCIAS, AMPLIACIONES DE PRESENTACIÓN, MODIFICACIÓN,
CAMBIO DE RAZON SOCIAL Y/O DATOS EN EL CERTIFICADO DE REGISTRO
SANITARIO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS

La Empresa **AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.**, con Registro Sanitario **E5804711N/NAARSN**; amplía su presentación a envase secundario: Envoltura termopencigible film de Polietileno de 2 kg hasta 50 kg. Asimismo, amplía su marca a "**XTRA, LIANA, BONARELLA, SABROSSÍSIMO**"; según su solicitud del 28 de enero de 2022, quedando vigentes las demás condiciones del Certificado **N° 12095-2021**. Lima, 08 de febrero de 2022.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

ASIENTO DE CONTINUACION DEL		Pág
CERTIFICADO		12095-20
Exp. N°		39479-2021-
<u>ANOTACIONES</u>		
TRANSFERENCIAS, AMPLIACIONES DE PRESENTACIÓN, MODIFICACIÓN, CAMBIO DE RAZON SOCIAL Y/O DATOS EN EL CERTIFICADO DE REGISTRO SANITARIO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS		
3.	La Empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C. con Registro Sanitario E5804711N/NAARSN amplía su marca a " MERKAT ", según su solicitud del 24 de marzo de 2023, quedando vigentes las demás condiciones del Certificado N° 12095-2021 . Lima, 30	

- Resolución Directoral N° 5669-2022/DCEA/DIGESA/SA que otorga la validación técnica oficial del Plan HACCP de la línea de producción de fideos o pastas desecadas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

Resolución Directoral

Lima, 05 de septiembre del 2022.

VISTO:

El expediente n.° 40697-2022-CH, ingresado vía VUCE, por la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C. identificada con Registro Único de Contribuyente n.° 20100166144, con domicilio ubicado en Av. El Polo n.° 397, Dpto. Pi 6, Urb. Las Flores (edificio empresarial El Polo), distrito de Santiago de Surco, provincia y departamento de Lima, mediante el cual solicita el procedimiento administrativo denominado Validación Técnica Oficial del Plan HACCP para los productos: fideos pasta larga, destinados para el consumo humano; y, el Informe n.° 9714-2022/DCEA/DIGESA, de la Dirección de Certificaciones y Autorizaciones - DCEA; y,

CONSIDERANDO:

Que, con fecha 23 de junio de 2022, conforme al Procedimiento n.° 35 del TUPA del MINSA, la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C. solicitó la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP, para los productos: fideos pasta larga, destinados para el consumo humano;

Que, el establecimiento de la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C. se encuentra ubicada en Calle Las Prensas n.° 300, Z.I. Industrial, distrito de Independencia, provincia y departamento de Lima;

Que, con fecha 07 de julio de 2022, mediante Acta Digital de Verificación Documentaria el personal de la Dirección de Certificaciones y Autorizaciones DCEA-DIGESA, aplicó el Protocolo Sanitario, iniciando la inspección y evaluación documentaria digital al establecimiento de la empresa solicitante. Al respecto, en fecha 08 de julio de 2022, la empresa mediante la VUCE, remitió documentación para su evaluación, en respuesta de la notificación del 23 de junio de 2022. Con fecha 26 de julio de 2022, se envía observaciones respecto a la documentación enviada correspondiente a la evaluación del Acta Digital de Verificación Documentaria. Al respecto, en fecha 01 de agosto de 2022, la empresa remite documentación sustentatoria para el levantamiento de observaciones que derivan de la evaluación del acta digital de verificación documentaria. Con fecha 26 de julio de 2022, mediante el Acta de Auditoria General con Enfoque de Riesgo; el personal de la Dirección de Certificaciones y Autorizaciones DCEA-DIGESA, aplicó el Protocolo Sanitaria, realizando la auditoria presencial al establecimiento de la empresa solicitante; a fin de

(...)

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- OTORGAR la VALIDACIÓN TÉCNICA OFICIAL DEL PLAN HACCP, a la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C., ubicada en Calle Las Prensas n.° 300, Z.I. Industrial, distrito de Independencia, provincia y departamento de Lima, que comprende la línea de producción de fideos o pastas desecadas: fideos pasta larga, destinada al consumo humano.

Como puede notarse, el Registro Sanitario antes graficado, emitido a nombre de la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C., señala que el establecimiento de dicha empresa se ubica en "CALLE LAS PRENSAS 285, IND. EL NARANJAL, C.P. 15311, INDEPENDENCIA, LIMA, LIMA". No obstante, en la Resolución Directoral N° 5669-2022/DCEA/DIGESA/SA que aprueba la validación técnica del Plan HACCP, se

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

señala que el establecimiento de la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C. se encuentra ubicado en “CALLE **LAS PRENSAS N° 300, Z.I. INDUSTRIAL**, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA”, por lo que, en principio, se advierte que dichos domicilios no coinciden.

35. Ahora bien, a efectos de dilucidar la controversia analizada en el presente punto controvertido, se ha incorporado a este expediente el Oficio N° D000310-2024-DIGESA-DCEA-MINSA⁹, a través del cual, la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA) informó a este Tribunal, lo siguiente:

2. Si existe normativa en la cual se exija que la dirección de los establecimientos señalados en el Registro Sanitario y en la Resolución Directoral que otorga validación técnica oficial del Plan HACCP a un administrado, sean las mismas para que dichos documentos sean válidos.

Al respecto, se hace la precisión que con relación a la dirección consignada en el Registro Sanitario ésta corresponde a la del fabricante, la cual debe coincidir con la dirección señalada en el acto resolutorio que aprueba el otorgamiento de validación técnica oficial del Plan HACCP para que ambos documentos sean válidos; siendo la base legal:

- Decreto Supremo N° 007-08-SA, que aprueba el Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas. (Artículo 105)
- Decreto Supremo N° 004-2014-SA, que modifica el Decreto Supremo N° 007-08-SA (Artículos 58 y 61).

Conforme se puede apreciar, la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA), ha señalado expresamente que la dirección consignada en el Registro Sanitario corresponde a la del fabricante, la cual, debe coincidir con la dirección señalada en el acto resolutorio que aprueba el otorgamiento de validación técnica oficial del Plan HACCP para que ambos documentos sean válidos.

Asimismo, precisa que esta disposición se sustenta en lo dispuesto en el artículo 105 del Decreto Supremo N° 007-08-SA que aprueba el Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, y en los artículos 58 y 61 del Decreto Supremo N° 004-2014-SA, que modifica el Decreto Supremo N° 007-08-SA.

36. A mayor abundamiento, cabe traer a colación los artículos 104 y 105 del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado

⁹ Incorporado al presente expediente a través del Decreto de fecha 21 de marzo de 2024.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA¹⁰, en adelante, **el Reglamento de Vigilancia**, con relación al registro sanitario de alimentos y bebidas industrializados, que establecen lo siguiente:

“(…)

Artículo 104. *Facultades y obligaciones derivadas del Registro Sanitario*

La obtención del Registro Sanitario de un producto faculta su fabricación o importación y comercialización por el titular del Registro, en las condiciones que establece el presente reglamento. El titular del Registro Sanitario es responsable por la calidad sanitaria e inocuidad del alimento o bebida que libera para su comercialización.

El Registro Sanitario se otorga por producto o grupo de productos y fabricante. Se considera grupo de productos aquellos elaborados por un mismo fabricante, que tienen la misma composición cualitativa de ingredientes básicos que identifica al grupo y que comparten los mismos aditivos alimentarios.

“(…)”

Como puede notarse, la importancia de que un producto cuente con registro sanitario, es que, dicho documento faculta a su titular para la fabricación o importación y comercialización del mismo, y a la vez, lo obliga a ser el responsable por la calidad sanitaria e inocuidad de dicho producto.

A su vez, el artículo 105 del Reglamento de Vigilancia establece que:

“(…)”

Artículo 105. *Declaración Jurada para el Registro Sanitario*

Para la inscripción o reinscripción en el Registro Sanitario se debe presentar una solicitud con carácter de Declaración Jurada suscrita por el interesado, en la que debe consignarse la siguiente información:

a) Nombre o razón social, domicilio y número de Registro Unificado de la persona natural o jurídica que solicita el registro.

b) Nombre y marca del producto o grupo de productos para el que se solicita el Registro Sanitario.

c) Nombre o razón social, dirección y país del fabricante.

¹⁰ Modificado través del Decreto Supremo N° 004-2014-SA, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 30 de marzo de 2014.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

d) Resultados de los análisis físico-químicos y microbiológicos del producto terminado, procesado por el laboratorio de control de calidad de la fábrica o por un laboratorio acreditado en el Perú.

e) Relación de ingredientes y composición cuantitativa de los aditivos, identificando a estos últimos por su nombre genérico y su referencia numérica internacional.

f) Condiciones de conservación y almacenamiento.

g) Datos sobre el envase utilizado, considerando tipo y material.

h) Período de vida útil del producto en condiciones normales de conservación y almacenamiento.

i) Sistema de identificación del lote de producción.

j) Si se trata de un alimento o bebida para regímenes especiales, deberá señalarse sus propiedades nutricionales.

Adjuntos a la solicitud deben presentarse el Certificado de Libre Comercialización y el Certificado de Uso si el producto es importado, así como el comprobante de pago por concepto de Registro.

(...)”

Conforme se aprecia, en el registro sanitario se consigna, entre otros datos, el nombre o razón social, dirección y país del fabricante.

- 37.** Con relación al aspecto referido a la calidad sanitaria e inocuidad del producto, el artículo 58 del Reglamento de Vigilancia, establece que:

“(...)”

Artículo 58. *Control de calidad sanitaria e inocuidad*

Para el control de la calidad sanitaria e inocuidad de los alimentos y bebidas, en todo establecimiento de fabricación, elaboración, fraccionamiento y almacenamiento de alimentos y bebidas destinadas al consumo humano, se deben aplicar los Principios Generales de Higiene del Codex Alimentarius, y cuando corresponda, adicionalmente, el Sistema de Análisis de Peligros y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

Puntos Críticos de Control (HACCP), los cuales son los patrones de referencia para la vigilancia sanitaria.

*La Autoridad de Salud a nivel nacional o la que éste delegue otorgará las certificaciones sanitarias conforme a lo señalado en los artículos 58-A y 58-B del presente Reglamento.
(...)”*

Asimismo, el artículo 58-A del Reglamento de Vigilancia, establece lo siguiente:

“(...)”

Artículo 58-A.- Certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP

La Certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP expresa la verificación de la correcta aplicación del Sistema HACCP por cada línea de producción y en cada establecimiento de fabricación de alimentos y bebidas; la cual es otorgada por la Autoridad de Salud de nivel nacional o la que ésta delegue.

(...)”

A su vez, para la aplicación del sistema HACCP, el artículo 59 del Reglamento de Vigilancia, establece que se deberá seguir el siguiente procedimiento:

“(...)”

Artículo 59. Procedimiento para la aplicación del sistema HACCP

La aplicación del sistema HACCP en la industria de alimentos y bebidas, se hará con arreglo al siguiente procedimiento:

*a) **El fabricante debe preparar el Plan HACCP correspondiente al proceso de fabricación del producto o productos que elabora**, ciñéndose para el efecto a la norma sanitaria aplicable al producto o productos de que se trate así como a la norma que regula la aplicación del sistema HACCP en la fabricación de alimentos y bebidas. **Una vez elaborado y validado en planta por el propio fabricante, éste deberá aplicar el Plan al proceso de fabricación de sus productos.***

b) El interesado entregará al organismo encargado de la vigilancia sanitaria de la fabricación de alimentos y bebidas una copia del Plan HACCP, para fines de validación técnica oficial e inspección periódica.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

c) El Plan HACCP elaborado por el fabricante debe ser objeto de validación técnica en planta por el organismo responsable de la vigilancia sanitaria de la fabricación de alimentos y bebidas. Dicha validación tiene por finalidad verificar la idoneidad del Plan HACCP y su efectiva aplicación en el proceso de fabricación.

(...)”

38. De las normas antes citadas, se desprende que, la Certificación de la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP expresa la verificación de la correcta aplicación del Sistema HACCP en cada establecimiento de fabricación de alimentos y bebidas. Dicho Plan HACCP, deberá ser objeto de validación técnica en planta, por el organismo responsable, a efectos de verificar la idoneidad del mismo, y su efectiva aplicación al proceso de fabricación.

Es decir, la validación técnica del Plan HACCP, permite asegurar que en un determinado establecimiento o planta donde se lleva a cabo el proceso de fabricación de un alimento o bebida, se está aplicando de manera correcta el Sistema HACCP, ello a fin de realizar el control efectivo de la calidad sanitaria e inocuidad con que se fabrican dichos productos.

Es por ello, que resulta relevante que el establecimiento señalado en el registro sanitario de un producto (donde se lleva a cabo su proceso de fabricación), coincida con el establecimiento en que cual se ha validado el Plan HACCP del mismo, en la medida que, de acuerdo a lo antes señalado, la validación técnica del Plan HACCP, lo efectúa el organismo responsable, en la planta (establecimiento) donde se lleva a cabo el proceso de fabricación de alimentos y bebidas.

39. Ahora bien, cabe recordar, que en la Resolución Directoral N° 5669-2022/DCEA/DIGESA/SA presentada por el Adjudicatario en su oferta para acreditar la validación técnica oficial de su Plan HACCP, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

CONSIDERANDO:

Que, con fecha 23 de junio de 2022, conforme al Procedimiento n.° 35 del TUPA del MINSA, la empresa **AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.** solicitó la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP, para los productos: fideos pasta larga, destinados para el consumo humano;

Que, el establecimiento de la empresa **AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.** se encuentra ubicada en Calle Las Prensas n.° 300, Z.I. Industrial, distrito de Independencia, provincia y departamento de Lima;

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

(...)

Que, finalmente, en cuanto a las inspecciones realizadas, consignadas en las actas respectivas y de la revisión del Plan HACCP, remitidos a ésta Dirección, se evidenció que el establecimiento **APLICA** las normas sanitarias sobre los aspectos de Infraestructura, Buenas Prácticas de Manufactura, Programa de Higiene y Saneamiento y aplicación del Plan HACCP en los procesos productivos de la línea del alimento antes mencionado, de acuerdo a lo preceptuado en el Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por el Decreto Supremo n.° 007-98-SA y sus modificatorias; Norma Sanitaria para la Aplicación del Sistema HACCP en la Fabricación de Alimentos y Bebidas, aprobada por la Resolución Ministerial n.° 449-2006/MINSA, y normas sanitarias específicas aplicables, concordante con los artículos 89° y 95° de la Ley n.° 26842 - Ley establecimiento;

(...)”

Como puede notarse, de acuerdo a lo señalado expresamente en la Resolución bajo mención, la validación técnica oficial ha sido otorgada por la autoridad emisora en virtud a que se ha determinado que, el establecimiento consignado por el fabricante (AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.), aplica las normas sanitarias sobre los aspectos de Infraestructura, Buenas Prácticas de Manufactura, Programa de Higiene y Saneamiento y aplicación del Plan HACCP en los procesos productivos de la línea de fideos o pastas desecadas.

No obstante, conforme se aprecia en la primera imagen mostrada, el establecimiento de la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C., respecto del cual se ha otorgado la validación técnica oficial del Plan HACCP, se encuentra ubicado en “CALLE **LAS PRENSAS N° 300, Z.I. INDUSTRIAL**, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA”, el cual difiere del establecimiento consignado en el Registro Sanitario correspondiente a los productos “Fideos cortos (cortados)” y “Fideos largos”, ubicado en “CALLE LAS PRENSAS **285, IND. EL NARANJAL**, C.P. 15311, INDEPENDENCIA, LIMA, LIMA”.

40. Adicionalmente, cabe indicar que, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia que, respecto de otros productos ofertados en el ítem impugnado, el domicilio del establecimiento consignado en el registro sanitario y en la resolución que aprueba la validación técnica oficial del Plan HACCP, sí coinciden, tal como se aprecia a continuación:

Documentos presentados respecto del “Aceite vegetal comestible”

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

REGISTRO SANITARIO	
Para la puesta en el mercado nacional de alimentos y bebidas de consumo humano	
REGISTRO ACTIVO	
A. EMPRESA	
COMPAÑIA INDUSTRIAL MONTESOL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COMPAÑIA INDUSTRIAL MO	
RUC:	20514784796
PJ. REAL NRO.	63 MCDO PRODUCTORES SANTA ANITA (PUESTO 63) , SANTA ANITA, LIMA, LIMA
Teléfono/Fax:	-----
Rep. Legal:	MONTERO MORALES STEFFANY
B. ESTABLECIMIENTO	
COMPAÑIA INDUSTRIAL MONTESOL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COMPAÑIA INDUSTRIAL MO AV. 28 DE JULIO 127 (A 2 CDRAS DE PARADERO SOYUZ) , SAN VICENTE DE CAÑETE, CAÑETE, LIMA	

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- OTORGAR la VALIDACIÓN TÉCNICA OFICIAL DEL PLAN HACCP, a la empresa COMPAÑIA INDUSTRIAL MONTESOL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COMPAÑIA INDUSTRIAL MO ubicada en Av. 28 de Julio n.º 127, distrito San Vicente de Cañete, provincia de Cañete y departamento de Lima, que comprende la línea de REFINADO DE ACEITES VEGETALES: aceite a base de soya; aceite a base de soya y algodón, destinada al consumo humano.

Documentos presentados respecto del "Arroz pilado superior"

REGISTRO SANITARIO	
Para la puesta en el mercado nacional de alimentos y bebidas de consumo humano	
REGISTRO ACTIVO	
A. EMPRESA	
INDUAMERICA COMERCIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	
RUC:	20600004027
Carr.	FERNANDO BELAUNDE TERRY NRO. S/N , SAN RAFAEL, BELLAVISTA, SAN MARTIN
Teléfono/Fax:	-
Rep. Legal:	PERALES HUANCARUNA MISIA NELLY
B. ESTABLECIMIENTO	
INDUAMERICA TRADE S.A CRT F. BELAUNDE T. KM. 462 EL PORVENIR , (PLANTA INDUSTRIAL RIOJA) , RIOJA, RIOJA, SAN MARTIN	

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- OTORGAR la VALIDACIÓN TÉCNICA OFICIAL DEL PLAN HACCP, a la empresa INDUAMERICA TRADE S.A ubicada en CRT F. BELAUNDE T. KM. 462, EL PORVENIR (PLANTA INDUSTRIAL RIOJA), distrito de RIOJA, provincia de RIOJA y departamento de SAN MARTIN, que comprende la línea de fabricación de productos de molinería: arroz elaborado; y la línea de mezclado y envasado: mezcla de arroz pilado con arroz extruido formado fortificado con vitaminas (A, B1, B3, B6, B9, B12, D3, E) y minerales (hierro, zinc), destinadas al consumo humano.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

Documentos presentados respecto del “Azúcar rubia doméstica”

REGISTRO SANITARIO	
Para la puesta en el mercado nacional de alimentos y bebidas de consumo humano REGISTRO ACTIVO	
A. EMPRESA	
AGROLMOS SOCIEDAD ANONIMA - AGROLMOS S.A.	
RUC:	20547999691
AV. PARQUE FABRICA NRO. S/N (X AV. CENTRAL EX HOSPITAL DE CASA GRANDE) , CASAGRANDE, ASCOPE, LA LIBERTAD	
Teléfono/Fax:	-
Rep. Legal:	MOLLEDA PALOMINO DENISE FATIMA
B. ESTABLECIMIENTO	
AGROLMOS SOCIEDAD ANONIMA - AGROLMOS S.A.	
VALLE R. CASCAJAL Y OLMOS LOTE. A16 (ENTRE VALLES DE LOS RIOS CASCAJAL Y OLMO) , , OLMOS, LAMBAYEQUE, LAMBAYEQUE	

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- OTORGAR la VALIDACIÓN TÉCNICA OFICIAL DEL PLAN HACCP, a la empresa AGROLMOS SOCIEDAD ANONIMA - AGROLMOS S.A. ubicada en Valle R. Cascajal y Olmos Lote. A16 (Entre Valles de Los Ríos Cascajal y Olmo), distrito de Olmos, provincia y departamento de Lambayeque, que comprende la Línea de Azúcares: Azúcar Blanca y Azúcar Rubia, destinada al consumo humano.

Documentos presentados respecto del “Hojuela de avena precocida”

REGISTRO SANITARIO	
Para la puesta en el mercado nacional de alimentos y bebidas de consumo humano REGISTRO ACTIVO	
A. EMPRESA	
AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.	
RUC:	20100166144
Av. EL POLO NRO. 397 DPTO. PI 6 , URB. LAS FLORES (EDIFICIO EMPRESARIAL EL POLO), C.P. 15023- PERÚ SANTIAGO DE SURCO, LIMA, LIMA	
Teléfono/Fax:	-
Rep. Legal:	FON SANCHEZ JOSE ANTONIO
B. ESTABLECIMIENTO	
AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C.	
Calle LAS PRENSAS 300 , Z.I. INDUSTRIAL, C.P. 15311, INDEPENDENCIA, LIMA, LIMA	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- OTORGAR la VALIDACIÓN TÉCNICA OFICIAL DEL PLAN HACCP, a la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C. ubicada en Calle Las Prensas n.º 300, Z.I. Industrial Cp 15311, distrito Independencia, provincia y departamento de Lima, que comprende la línea de producción de PRODUCTOS PRECOCIDOS QUE REQUIEREN COCCIÓN A BASE DE GRANOS DE CEREALES QUENOPODIÁCEAS Y DERIVADOS: hojuelas de avena precocidas; hojuelas de avena con quinua precocidas; hojuelas de avena con kiwicha precocidas; hojuelas de avena con maca precocidas; hojuelas de avena con chía precocidas; hojuelas de avena fortificada con vitaminas y minerales precocido; hojuelas de avena con trigo precocidas; hojuelas de quinua precocidas; hojuelas de avena con quinua fortificada con vitaminas y minerales precocida; hojuelas de avena con quinua fortificada con vitaminas y

Como puede notarse, en este último caso, el Registro Sanitario del producto hojuela de avena, también corresponde a la empresa AGROINDUSTRIA SANTA MARIA S.A.C. (el mismo titular del registro sanitario de los fideos), no obstante, en este documento sí se señala que el establecimiento de dicha empresa se encuentra ubicado en “**CALLE LAS PRENSAS N° 300, Z.I. INDUSTRIAL, C.P. 15311, INDEPENDENCIA, LIMA, LIMA**”, dirección que coincide con la del establecimiento consignado en la validación técnica oficial del Plan HACCP de dicho producto.

41. En tal sentido, atendiendo a lo informado por la DIGESA en su condición de autoridad competente, así como, al análisis efectuado por este Tribunal en la presente resolución, se aprecia que debe existir correspondencia entre el establecimiento indicado por el fabricante en el registro sanitario de un producto, y el establecimiento respecto del cual se ha validado técnicamente la aplicación del Plan HACCP.
42. En este punto, cabe traer a colación que, al absolver el recurso impugnativo, el Adjudicatario señaló que la supuesta incongruencia entre el domicilio consignado en el Registro Sanitario del fideyo y en la validación técnica del Plan HACCP de dicho producto, radica en que la dirección de la fábrica es toda la manzana, por lo que el Impugnante trata de confundir al Tribunal.
43. Conforme puede notarse, el argumento expuesto por el Adjudicatario no se sustenta en información que se pueda obtener o validar con la documentación adjuntada en su oferta, más aún, cabe reiterar que la autoridad competente en la materia, la DIGESA, ha informado a este Tribunal que la dirección del establecimiento consignado en el Registro Sanitario debe coincidir con la dirección del establecimiento señalado en el acto resolutivo que aprueba el otorgamiento de validación técnica oficial del Plan HACCP, para que ambos documentos sean

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

válidos, condición que no se cumple en el presente caso, por lo que, lo argumentado por el Adjudicatario no resulta amparable.

44. En ese sentido, habiéndose advertido que en la oferta del Adjudicatario se ha presentado un Plan HACCP para los productos “Fideos cortos (cortados)” y “Fideos largos”, donde se señala un establecimiento cuya ubicación no se condice con la ubicación del establecimiento señalado en el Registro Sanitario presentado para dichos productos, este Colegiado concluye que el Adjudicatario no ha cumplido con acreditar los requisitos de habilitación establecidos en el numeral 4.1 del Capítulo IV de las Bases, respecto de dichos productos.
45. Atendiendo a lo expuesto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso impugnativo, y, en consecuencia, tener por **descalificada** la oferta del Adjudicatario, por el incumplimiento de los requisitos de habilitación establecidos para los productos Fideos cortos (cortados)” y “Fideos largos”.
46. Considerando lo antes dispuesto, carece de objeto analizar el Tercer y Cuarto punto controvertido, en la medida que el resultado de los mismos no generará una variación en la condición actual del Adjudicatario, cuya oferta ha sido descalificada.

QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si existe incongruencia en la oferta del postor KILLA, con relación a la dirección del establecimiento de fabricación declarado en el Registro Sanitario de la Sal Yodada y la dirección del establecimiento acreditado con la validación técnica del Plan HACCP.

47. El Impugnante señala que en el folio 76 de la oferta del postor KILLA obra el registro sanitario de la sal yodada, en el cual se verifica que el establecimiento de la empresa QUIMPAC S.A. se ubica en la carretera Panamericana Norte Km 130, Huacho, Huaura, Lima.

Sin embargo, en el folio 83 de la citada oferta, en la resolución directoral que otorga validación técnica oficial al Plan HACCP, se señala que el establecimiento está ubicado en la avenida Néstor Gambetta N° 8583, distrito Callao, Provincia Constitucional del Callao.

En ese sentido, sostiene que se evidencia que la citada oferta contiene una incongruencia, razón por la cual no se debe admitir.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

48. Por su parte, ni la Entidad ni el postor KILLA se han pronunciado sobre este cuestionamiento formulado por el Impugnante.
49. Ahora bien, de la revisión de la oferta del postor KILLA se aprecia que, en el folio 76 de su oferta adjuntó el Registro Sanitario del producto “Sal yodada para cocina” y sus anotaciones, conforme se muestra en las siguientes imágenes:

13555-2019 Nro. Exp. 43001-2019-R	
REGISTRO SANITARIO Para la puesta en el mercado nacional de alimentos y bebidas de consumo humano REGISTRO ACTIVO	
76	
A. EMPRESA QUIMPAC S.A. RUC:20330791501 Av. NESTOR GAMBETTA 8583 , CALLAO, CALLAO, PROV.CONST CALLAO Teléfono/Fax:- Rep. Legal:OCAMPO VAZQUEZ FERNANDO ANTONIO	
B. ESTABLECIMIENTO QUIMPAC S.A. Carr. PANAMERICANA NORTE KM. 130 , , HUACHO, HUAURA, LIMA	

ANOTACIONES	
TRANSFERENCIAS, AMPLIACIONES DE PRESENTACIÓN, MODIFICACIÓN, CAMBIO DE RAZON SOCIAL Y/O DATOS EN EL CERTIFICADO DE REGISTRO SANITARIO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS	
1. La	Empresa QUIMPAC S.A. con Registro
Sanitario M0800209N/NKQISA ; amplía su presentación a sacos de polietileno de 50 Kg, 25 Kg , según su solicitud del 16 de septiembre de 2019, quedando vigentes las demás condiciones del Certificado N°09524-2014 . Lima, 16 de septiembre de 2019	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

ASIENTO DE CONTINUACIÓN DEL CERTIFICADO Exp. N°	13555-2019 43001-2019-R
----------------------------------------------------------	----------------------------

ANOTACIONES

**TRANSFERENCIAS, AMPLIACIONES DE PRESENTACIÓN, MODIFICACIÓN,
CAMBIO DE RAZON SOCIAL Y/O DATOS EN EL CERTIFICADO DE REGISTRO
SANITARIO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS**

2. La Empresa **QUIMPAC S.A.** con Registros Sanitarios:

M0001909N/NKQISA; amplía su presentación a **envase de bolsa / frasco de plástico polietileno / plástico pet de 25 bolsas de 1kg, envase de bolsa / frasco de plástico polietileno / plástico pet de 50 bolsas de 500 g.**

M0002009N/NKQISA; amplía su presentación a **envase de bolsa / frasco de plástico polietileno / plástico pet de 25 bolsas de 1kg.**

M0800209N/NKQISA; amplía su presentación a **envase de sacos de plástico polietileno / plástico pet de 25-50kg;** según su solicitud del 15 de marzo de 2022, quedando vigentes las demás condiciones del Certificado N° **13555-2019.** Lima, 19 de marzo de 2022.

Pág. 4

ASIENTO DE CONTINUACIÓN DEL CERTIFICADO Exp. N°	13555-2019 43001-2019-R
----------------------------------------------------------	----------------------------

ANOTACIONES

**TRANSFERENCIAS, AMPLIACIONES DE PRESENTACIÓN, MODIFICACIÓN,
CAMBIO DE RAZON SOCIAL Y/O DATOS EN EL CERTIFICADO DE REGISTRO
SANITARIO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS**

3. La Empresa **QUIMPAC S.A.,** con Registro Sanitario **M0800209N/NKQISA:**

- Amplía su marca a **"EMSAL".**
- Amplía su presentación a **saco de Polietileno / Polipropileno de 25 kg**
- Amplía su denominación comercial a **SAL INDUSTRIAL YODADA,** manteniendo el nombre otorgado al producto **SAL YODADA PARA LA INDUSTRIA ALIMENTICIA.**

Según su solicitud del 28 de marzo de 2023, quedando vigentes las demás condiciones del Certificado N° **13555-2019.** Lima, 31 de marzo de 2023.

Asimismo, adjuntó la validación técnica del Plan HACCP de la línea de producción de dicho producto, otorgada a través de la Resolución Directoral N° 3383-2022/DCEA/DIGESA/SA, en la cual se aprecia lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

Resolución Directoral

Lima,23 de.....mayo..... del.....2022

VISTO:

El expediente n.° 11449-2022-CH, ingresado vía VUCE, por la empresa QUIMPAC S.A., identificada con Registro Único de Contribuyente n.° 20330791501, con domicilio ubicado en Av. Néstor Gambetta n.° 8583, distrito Callao, provincia Constitucional del Callao, mediante el cual solicita el procedimiento administrativo denominado Validación Técnica Oficial del Plan HACCP para la línea de producción de: refinado de sal: Sal refinada enriquecida con yodo y flúor; Sal refinada (sal para la industria de alimentos); destinada para el consumo humano; y, el Informe n.° 4588-2022/DCEA/DIGESA, de la Dirección de Certificaciones y Autorizaciones - DCEA; y,

CONSIDERANDO:

Que, con fecha 23 de febrero de 2022, conforme al Procedimiento n.° 35 del TUPA del MINSA, la empresa QUIMPAC S.A. solicitó la Validación Técnica Oficial del Plan HACCP, para los productos señalados en el exordio de la presente Resolución, destinados para el consumo humano;

Que, el establecimiento de la empresa QUIMPAC S.A., se encuentra ubicado en Av. Néstor Gambetta n.° 8583, distrito Callao, provincia Constitucional del Callao;

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- OTORGAR la VALIDACIÓN TÉCNICA OFICIAL DEL PLAN HACCP, a la empresa QUIMPAC S.A. ubicada en Av. Néstor Gambetta n.° 8583, distrito Callao, provincia Constitucional del Callao, que comprende la línea de producción de: refinado de sal: Sal refinada enriquecida con yodo y flúor; Sal refinada (sal para la industria de alimentos), destinada al consumo humano.

Como puede notarse, en el Registro Sanitario emitido a nombre de la empresa QUIMPAC S.A. se señala que el establecimiento de dicha empresa se ubica en **“CARR. PANAMERICANA NORTE KM. 130, HUACHO, HUAURA, LIMA”**. No obstante, en la Resolución Directoral N° 3383-2022/DCEA/DIGESA/SA referida a la validación técnica del Plan HACCP se señala que el establecimiento de la empresa QUIMPAC S.A. se encuentra ubicado en **“AV. NESTOR GAMBETTA N° 8583, DISTRITO CALLAO, PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO”**, por lo que, se advierte que dichos domicilios no coinciden.

50. Al respecto, cabe recordar que a través del Oficio N° D000310-2024-DIGESA-DCEA-MINSA¹¹, la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA) informó a este Tribunal que la dirección consignada en el Registro Sanitario corresponde a la del fabricante, la cual debe coincidir con la dirección

¹¹ Incorporado al presente expediente a través del Decreto de fecha 21 de marzo de 2024.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

señalada en el acto resolutivo que aprueba el otorgamiento de validación técnica oficial del Plan HACCP para que ambos documentos sean válidos.

51. Asimismo, de acuerdo al análisis efectuado por este Tribunal en el punto controvertido anterior, se señaló que la validación del Plan HACCP se circunscribe al establecimiento o planta, donde se lleva a cabo el proceso de fabricación de un alimento o bebida, toda vez que, lo que se busca es realizar el control efectivo de la calidad sanitaria e inocuidad con que se fabrican dichos productos.

Es por ello, que resulta relevante que el establecimiento señalado en el registro sanitario de un producto (donde se lleva a cabo su proceso de fabricación), coincida con el establecimiento en que cual se ha validado el Plan HACCP del mismo, en la medida que, la validación técnica del Plan HACCP, lo efectúa el organismo responsable, en la planta (establecimiento) donde se lleva a cabo el proceso de fabricación de los alimentos y bebidas.

52. Sin embargo, en la oferta del postor KILLA se ha presentado un Plan HACCP para el producto “Sal yodada para cocina”, donde se señala un establecimiento cuya ubicación no se condice con la ubicación del establecimiento señalado en el Registro Sanitario presentado para dicho producto, lo cual permite a este Colegiado concluir que dicho postor no ha cumplido con acreditar los requisitos de habilitación establecidos en el numeral 4.1 del Capítulo IV de las Bases, en la medida que, la DIGESA ha señalado que para que dichos documentos sean válidos, debe coincidir el establecimiento del fabricante en ambos documentos.
53. Atendiendo a lo expuesto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso impugnativo, y, en consecuencia, tener por **descalificada** la oferta del postor KILLA, por el incumplimiento de los requisitos de habilitación establecidos para el producto “Sal yodada para cocina”.
54. En este punto del análisis, cabe notar que se han tenido por descalificadas las ofertas del postor Adjudicatario (quien ocupaba el segundo lugar en el orden de prelación) y del postor KILLA (quien ocupaba el tercer lugar en el orden de prelación), generando que, hasta este punto solo se cuente con una única oferta válida, esto es, la del postor Impugnante (cuarto lugar); toda vez que, las ofertas de los postores que ocuparon el primer, quinto, sexto y séptimo lugar en el orden de prelación se han tenido por no admitidas por parte del OEC a cargo del procedimiento de selección (acto que ha sido consentido por dichos postores, al no haber formulado su recurso de apelación).

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

55. Es así que, resulta relevante traer a colación que conforme a lo establecido en los numerales 7.3 y 7.6 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, en los procedimientos de selección de subasta inversa electrónica se requiere contar como mínimo, con dos (2) ofertas válidas, esto es, que cumplan con acreditar los documentos y/o requisitos previstos en las Bases, caso contrario, se declara desierto el procedimiento de selección.
56. Por tanto, al haberse determinado hasta este punto que la única oferta válida es la del Impugnante, el presente procedimiento de selección debe ser declarado desierto, siendo así, **carece de objeto** abordar el análisis del Sexto Punto Controvertido (referido a determinar si el Impugnante cumplió con acreditar los registros sanitarios de los productos ofertados), toda vez que, aun si se llegara a determinar que dicho postor cumple con lo requerido, el resultado del presente procedimiento de selección seguirá siendo el mismo, en la medida que dicho análisis no implicará que se cuente con la segunda oferta válida que se requiere para no declarar desierto el procedimiento de selección.
57. Del mismo modo, también **carece de objeto** analizar el Séptimo Punto Controvertido (referido a determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante), toda vez que, como se ha señalado, en el presente caso el procedimiento de selección será declarado desierto, al no contarse con dos (2) ofertas válidas.
58. Por otro lado, resulta oportuno mencionar que en el numeral 7.5 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD se ha establecido que *“Una vez generado el reporte señalado en el numeral anterior, el OEC o el comité de selección, según corresponda, debe verificar que los postores que han obtenido el primer y el segundo lugar hayan presentado la documentación requerida en las Bases (...) En caso que la documentación reúna las condiciones requeridas por las Bases, el OEC o el comité de selección, según corresponda, otorga la buena pro al postor que ocupó el primer lugar. En caso que no reúna tales condiciones, procede a descalificarla y revisar las demás ofertas respetando el orden de prelación”.*

Sin embargo, en el presente caso, se ha podido advertir que, contrariamente a lo establecido en la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, luego de haber identificado las dos (2) ofertas válidas que se requerían para el procedimiento de selección (correspondientes al segundo y tercer lugar), el OEC decidió revisar las demás ofertas de los postores que se encontraban por debajo en el orden de prelación,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

contraviniendo así las disposiciones de la citada Directiva.

En ese sentido, este Colegiado considera que, el hecho antes expuesto debe ser **puesto en conocimiento del Titular de la Entidad** para que adopte las medidas que estime pertinentes, a fin de salvaguardar que en futuros procedimientos de selección se de efectivo cumplimiento a las disposiciones previstas en la Ley, el Reglamento y las respectivas Directivas aprobadas por el OSCE.

59. Finalmente, considerando que del análisis efectuado en la presente resolución se ha determinado declarar fundado el Primer, Segundo y Quinto Punto Controvertido (dejándose de analizar los demás puntos controvertidos por carecer de objeto), corresponde declarar fundado el presente recurso de apelación, en virtud de lo señalado en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde devolver la garantía que fue presentada por el Impugnante al interponer su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal Roy Nick Álvarez Chuquillanqui y la intervención de las vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Cecilia Berenise Ponce Cosme, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000198-2022-OSCE/PRE del 3 de octubre de 2022, publicada el 4 del mismo mes y año en el Diario Oficial "El Peruano", y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. **Declarar FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **J & E INVERSIONES PACÍFICO S.A.C.** en el marco del ítem N° 1 de la Subasta Inversa Electrónica N° 10-2023-EP/UO 732 (Primera Convocatoria), convocada por el Ejército Peruano Unidad Operativa N° 732 - Servicio De Intendencia Del Ejército SINTE/COLOGE para la "*Adquisición de víveres para la cocción de alimentos para el personal de Oficiales, Técnicos y Suboficiales del COLOGE para el AF-2024*"; ítem N° 1: "*Viveres secos*", conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia corresponde:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1017-2024-TCE-S6

- 1.1. **REVOCAR** la no admisión de la oferta del postor J & E INVERSIONES PACÍFICO S.A.C.
- 1.2. **DESCALIFICAR** la oferta del postor CORPORACIÓN GV DEL PERÚ S.A.C.
- 1.3. **DESCALIFICAR** la oferta del postor INVERSIONES ACUARIO INTI KILLA E.I.R.L.
- 1.4. Declarar **DESIERTO** el ítem N° 1 de la Subasta Inversa Electrónica N° 10-2023-EP/UO 732 (Primera Convocatoria), al no contarse con el número mínimo de ofertas válidas.
2. **Devolver** la garantía presentada por el postor **J & E INVERSIONES PACÍFICO S.A.C.** para la interposición de su recurso de apelación, por los fundamentos expuestos.
3. **Remitir** copia del presente pronunciamiento al Titular del Ejército Peruano Unidad Operativa N° 732 - Servicio De Intendencia Del Ejército SINTE/COLOGE, de acuerdo a lo señalado en el fundamento 58.
4. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese

MARIELA NEREIDA SIFUENTES
HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CECILIA BERENISE PONCE COSME
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

ROY NICK ÁLVAREZ CHUQUILLANQUI
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Sifuentes Huamán.
Ponce Cosme.
Álvarez Chuquillanqui.