

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDB/CS-2

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD". CON CUI 2540722

En la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento, a los 14 días del mes de abril de 2025, en el local central de la Municipalidad Distrital de Buldibuyo, sito en Jr. San Martín S/N - Plaza de Armas de Buldibuyo-Pataz-La Libertad, a las 09:00 horas, se encuentran reunidos los miembros del Comité de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDB/CS-2, con la finalidad de llevar a cabo la etapa de ADMISIÓN y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas, calificación de la oferta correspondiente según orden de prelación y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDB/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD". CON CUI 2540722.

El quórum necesario que exige la Normativa, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente Titular	: Ing. WILMAN JOEL ESCUDERO FLORES
Primer Miembro Titular	: Ing. KENDY GIANINA GUILLEN CORREA
Segundo Miembro Titular	: Ing. JACK ERIK MENDOZA CASTILLO

I. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del comité de selección informa que, de acuerdo a la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, se registraron 10 participantes con estado válido, los cuales se detallan a continuación:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
10180875561	VILLEGAS CIPRIANO MARCOS EUCLIDES	08/04/2025 18:11:58	Válido
10181236219	GARCIA AZAÑEDO CARLOS ALEXANDER	08/04/2025 10:19:21	Válido
10182119178	GARCIA CERNA ALFREDO SEGUNDO	07/04/2025 19:32:47	Válido
10282977759	ATAURIMA QUISPE OMAR	08/04/2025 13:45:37	Válido
10408532286	ALAYO MIRANDA ROGER ANIBAL	04/04/2025 23:51:35	Válido
10426481915	ASENCIO VASQUEZ GABRIEL ERNESTO	08/04/2025 11:12:49	Válido
10480690015	NAVARRO ARAUJO ANTHONIN GIANFRANCO	02/04/2025 09:00:23	Válido
10702278151	RUIZ RUIZ LUIS EDUARDO	03/04/2025 12:46:55	Válido
10714914745	RAMOS MORALES ALEJANDRO LENER	08/04/2025 21:45:33	Válido
20602455085	CORPORACION BRANDM E.I.R.L.	08/04/2025 10:00:40	Válido
20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	03/04/2025 16:45:05	Válido

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta de forma electrónica:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BULIBUYO
 Nomenclatura : AS-SM-3-2024-MD8-CS-2
 Nro. de convocatoria : 2
 Objeto de contratación : Consultoría de Obra
 Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA-BULIBUYO-PATAZ-LA LIBERTAD

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA-BULIBUYO-PATAZ-LA LIBERTAD. CUI 2540722			
10408532286	CONSORCIO ATHLANTIS	09/04/2025	22:52:20	Electronico
10480690015	consorcio consultor raulito	09/04/2025	22:58:29	Electronico
10181236219	GARCIA AZANEDO CARLOS ALEXANDER	09/04/2025	23:50:19	Electronico

II. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la descarga e impresión de las ofertas de los mencionados postores, a fin de verificar los requisitos de admisión solicitados en las bases, obteniendo como resultado lo siguiente:

N°	POSTOR	VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD						CONDICIÓN
		ANEXO N° 01	ANEXO N° 02	ANEXO N° 03	ANEXO N° 04	ANEXO N° 05	ANEXO N° 06	
01	CONSORCIO ATHLANTIS Conformado por: ROGER ANIBAL ALAYO MIRANDA, con RUC N° 10408532286 y YDELSON ALMANSOR PADILLA PRADO S.A.C. con RUC N° 10188206234	SI	SI	SI	SI	SI	NO CUMPLE ⁽¹⁾	NO ADMITIDO
02	CONSORCIO CONSULTOR RAULITO Conformado por: ANTHONIN GIANFRANCO NAVARRO ARAUJO con RUC N° 10480690015 y FATIMA VICTORIA VALVERDE VASQUEZ con RUC N° 10028889475	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
03	CARLOS ALEXANDER GARCIA AZANEDO con RUC N° 10181236219	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO

1) **SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR CONSORCIO ATHLANTIS,** se manifiesta lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.2. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Siendo así, en el numeral 2.2.2 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

(...)

2.2.2 OFERTA ECONÓMICA

La oferta económica expresada en soles. Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**.

El monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

(...)"

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, la oferta económica expresada en soles, conforme al formato previsto en el **Anexo N° 6, de manera obligatoria**.

Como se puede apreciar, no solamente el Reglamento de Contrataciones del Estado, sino también las bases estándar, han determinado que **el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos y de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida**.

Esto quiere decir que, es en esta etapa, es donde el comité de selección revisa la totalidad de la documentación requerida en el numeral 2.2. del Capítulo II, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases, por lo que no admitirá las ofertas que no cumplan con dichos requisitos y/o que su contenido no sea claro ni congruente.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del anexo 6 – presentado por el postor, como se muestra a continuación.

ANEXO N° 6

OFERTA ECONOMICA

Señores:

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2024-MDB/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA

Presente. –

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
EJECUCION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA - BULDIBUYO- PATAZ - LA LIBERTAD", CON CUI 2540722	150	DÍA	S/ 1,335.175	S/ 200,276.25 (DOSCIENTOS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS CON 25/100 Soles)
LIQUIDACIÓN DE OBRA, ASI COMO DE LA LIQUIDACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISION DE OBRA				S/ 3,000.00
				S/ 203,276.25 (DOSCIENTOS TRES MIL

Sin embargo, las bases integradas del procedimiento han establecido que la tarifa unitaria se medirá conforme al siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
SUPERVISIÓN DE OBRA	150	Días Calendario	S/ 1,485.333	S/ 222,800.00
LIQUIDACIÓN		SUMA ALZADA		S/ 3,000.00
				S/ 225,800.00

Como se observa el postor en el ANEXO N° 06, consigna como periodo o unidad de tiempo **DÍAS**, sin embargo, las bases integradas del procedimiento, han establecido que el periodo o unidad de tiempo será medido en **DÍAS CALENDARIO**.

Aunado a ello, se observa que el postor indica en el Anexo N° 06 lo siguiente:

La oferta económica en **SOLES**, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Trujillo, 09 de abril del 2025.

CONSORCIO ATLANTIS

 Roger Anibal Alayo Miranda
 REPRESENTANTE COMÚN

ROGER ANIBAL ALAYO MIRANDA
 DNI N°: 40853228
 Representante Común

Sin embargo, las bases integradas han establecido que además del precio ofertado los postores deben indicar lo siguiente:

La oferta económica [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
 Representante legal o común, según corresponda

En ese contexto, es necesario verificar si el postor presentó en su anexo 6 -, algún error material u omisión que puedan ser subsanadas, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos **taxativamente** contemplados en el artículo 60 del Reglamento.

Siendo así, según lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.**

- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.

(...)

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento, no ha establecido, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, los errores contenidos en las Declaraciones Juradas del plazo y precio de la oferta. Por lo que el error incurrido por el postor es insubsanable.

Sobre ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, en la que se ha indicado; "(...) **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.**"

En consecuencia, este comité de selección declara la oferta como **NO ADMITIDA**.

III. **CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS**

De acuerdo a los resultados obtenidos, se procede a revisar el cumplimiento de los requisitos de calificación a los postores, tal como está prescrito en el numeral 1 del artículo 82 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado:

Ítem	Nombre o Razón Social del Postor	Requisitos de calificación			Condición
		CAPACIDAD LEGAL	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	Experiencia del postor en la especialidad	
01	CONSORCIO CONSULTOR RAULITO Conformado por: ANTHONIN GIANFRANCO NAVARRO ARAUJO con RUC N° 10480690015 y FATIMA VICTORIA VALVERDE VASQUEZ con RUC N° 10028889475	CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE (1)	CALIFICADO
02	CARLOS ALEXANDER GARCIA AZANEDO con RUC N° 10181236219	CUMPLE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE (2)	CALIFICADO

Para determinar el cumplimiento del Requisito de calificación, Experiencia del Postor en la Especialidad, analizamos las experiencias presentadas por los postores en el Anexo N° 8.

Al respecto, las bases del procedimiento señalan que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces el valor referencial de la contratación; esto es, S/ 451,725.00.

- 1) El postor **CONSORCIO CONSULTOR RAULITO** presenta tres experiencias resumidas en el siguiente cuadro:

N°	CLIENTE	IMPORTE	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ONGON	113,974.18	Inválido
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BULDIBUYO	192,417.50	Válido
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAO	497,549.96	Válido
	TOTAL	803,941.64	

Como es de verse, este postor presenta una experiencia acumulada de **S/ 803,941.61** con lo cual cumple y supera a dos (02) veces el valor referencial.

Sin embargo, la experiencia N° 1 por el importe de S/ 113,974.18 no se considera válida, porque en la cláusula décima del contrato suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ONGON señala que la **conformidad del servicio** será dada con la suscripción del **Acta de Recepción del Servicio**; pero de la verificación a los documentos de la oferta, no se aprecia la existencia de dicha acta. Por lo tanto, restando los S/ 113,974.18 de S/ 803,941.64, resulta la verdadera experiencia del postor en S/ 689,967.46, valor que supera a dos veces el valor referencial.

En consecuencia, la oferta del postor **CONSORCIO CONSULTOR RAULITO**, cumple con los requisitos de calificación.

- 2) El postor **GARCIA AZAÑEDO CARLOS ALEXANDER** presenta ocho experiencias resumidas en el siguiente cuadro:

N°	CLIENTE	IMPORTE	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRION	174,567.49	Inválido
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO	121,780.00	Inválido
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTIAGO DE CHUCO	165,551.32	Válido
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRION	120,000.00	Inválido
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CURGOS	114,107.57	Válido
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESUS	289,625.33	Inválido
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MATARA	215,163.90	Válido
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUVILCA	226,355.18	Inválido
	TOTAL	1,427,150.79	

Como es de verse, este postor presenta una experiencia acumulada de **S/ 1,427,150.79** con lo cual cumple y supera a dos (02) veces el valor referencial.

Sin embargo, las experiencias N° 1, 2, 4, 6 y 8 no se consideran válidas porque no existe coherencia entre lo señalado en el contrato de servicio y los documentos presentados para acreditar la prestación del servicio, según lo siguiente:

- La **experiencia N° 1** por el importe de S/ 174,567.49 no se considera válida porque en la cláusula novena del contrato suscrito con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRION señala que la **conformidad del servicio** será otorgada por el **Área de Supervisión y Liquidación de Obras de la Gerente de Infraestructura, Desarrollo Rural y Urbano (GEIDUR)**; pero de la verificación a los documentos de la oferta, se aprecia que quien suscribe la constancia de prestación del servicio es el **Sub Gerente de Logística**.
- La **experiencia N° 2** por el importe de S/ 121,780.00 no se considera válida porque en la cláusula décima del contrato suscrito con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN PABLO señala que la **conformidad del servicio** será otorgada por el **Área de Estudios y Obras**; pero de la verificación a

los documentos de la oferta, se aprecia que el que suscribe la conformidad del servicio es el **Jefe de la Unidad de Logística**.

- **La experiencia N° 4** por el importe de S/ 120,000.00 no se considera válida porque en la cláusula duodécima del contrato suscrito con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRION señala que la **conformidad del servicio** será otorgada por el **Gerente de Infraestructura, Desarrollo Rural y Urbano (GEIDUR)**; pero de la verificación a los documentos de la oferta, se aprecia que quien suscribe la constancia de prestación del servicio es el **Sub Gerente de Logística**.
- **La experiencia N° 6** por el importe de S/ 289,625.33 no se considera válida porque en la cláusula novena del contrato suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JESUS señala que la **conformidad del servicio** será otorgada por la **Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de obras**; pero de la verificación a los documentos de la oferta, se aprecia que quien suscribe la constancia de conformidad de servicios es el **Sub Gerente de Logística y Control Patrimonial**.
- **La experiencia N° 8** por el importe de S/ 226,355.18 no se considera válida porque en la cláusula octava del contrato suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUVILCA señala que la **conformidad del servicio** será otorgada por la **División de Supervisión y Liquidaciones de Obras**; pero de la verificación a los documentos de la oferta, se aprecia que quien suscribe la constancia de prestación de consultoría de obra es el **Gerente de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural**.

La sumatoria de estas experiencias asciende a **S/ 932,328.00**, por lo tanto, restando este importe de **S/ 1,427,150.79**, resulta la verdadera experiencia del postor en S/ 494,822.79, valor que supera a dos veces el valor referencial.

En consecuencia, la oferta del postor GARCIA AZAÑEDO CARLOS ALEXANDER, cumple con los requisitos de calificación.

IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Evaluación técnica:

De acuerdo a lo prescrito en el numeral 2 del artículo 82 del reglamento de la ley de contrataciones, solamente pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con los requisitos de calificación de las bases integradas.

Se precisa que, para asignarle puntaje a las ofertas que accedieron a la etapa de evaluación, se tomará como referencia el análisis realizado en la etapa de calificación de ofertas.

PUNTAJE DE OFERTA TÉCNICA POR LOS POSTORES							
Ítem	Nombre o Razón Social del Postor	Factores De Evaluación técnica					
		EXPERIENCIA DEL POSTOR	Rango Facturado	Puntaje	METODOLOGÍA PROPUESTA	Puntaje	Puntaje Total
1	CONSORCIO CONSULTOR RAULITO Conformado por: ANTHONIN GIANFRANCO NAVARRO ARAUJO con RUC N° 10480690015 y FATIMA VICTORIA VALVERDE VASQUEZ con RUC N° 10028889475	S/ 689,967.46	> 3 veces el VR	60	La metodología propuesta presentada por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, SE AJUSTA a los contenidos mínimos.	40.00	100.00
2	CARLOS ALEXANDER GARCIA AZANEDO con RUC N° 10181236219	S/ 494,822.79	> 2 veces el VR y < 2.5 veces el VR	40	La metodología propuesta presentada por el postor para la ejecución de la consultoría de obra,	00.00 ⁽¹⁾	40.00

					NO SE AJUSTA ya que la información que forma parte de su propuesta "no guarda relación con el objeto de la convocatoria" pues los documentos no están contenidos de acuerdo a las bases integradas, más aún el contenido es simple y carece de fundamento técnico.		
--	--	--	--	--	--	--	--

1) El postor no desarrolla la metodología propuesta

ITEM	DESCRIPCION	CUMPLE		OBSERVACION
		SI	NO	
1.00	LOS MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD DEL SERVICIO Y DE OBRAS DEBERÁ CONSIDERARSE COMO MINIMO LO SIGUIENTE:			
1.1	Descripción de normas que se aplican durante la supervisión	X		
1.2	Descripción de normativa vigente que se aplicaran durante la supervisión		X	El postor NO ha enumerado las normas legales, normas técnicas y normas internacionales, con el cual deberá sustentar sus INFORMES TECNICOS. Aunado a ello se verifica que el postor cita normativa que no existe en el sistema jurídico peruano, como el Reglamento de supervisión de Obras Públicas. Lo cual denota una falta de conocimiento del marco legal aplicable.
1.3	Descripción de actividades propias de la supervisión		X	el postor NO precisa las actividades que deberá cumplir: al inicio de la obra, durante la ejecución de la obra, recepción de la obra y liquidación de la obra
1.4	Formato de protocolos de liberación de frentes		X	El postor NO adjunta el contenido del protocolo, que se utilizara durante la ejecución de la obra, en el ítem correspondiente
1.5	Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayo)		X	El postor NO adjunta el contenido del formato en el ítem correspondiente, necesario para el registro de pruebas para obras de saneamiento en cumplimiento de la normativa vigente peruana.
1.6	Formato de inspección de suministros		X	El postor NO cumple con adjuntar el formato en el ítem correspondiente
1.7	Formato de calibración de equipos de medición y ensayo		X	El postor NO cumple con adjuntar el formato en el ítem correspondiente

1.8	Control de los productos no conformes/observaciones		X	El postor NO cumple con adjuntar el formato en el ítem correspondiente, dejando constancia que utiliza el término "se implementara", es decir que no tiene claro la necesidad de control de productos
1.9	Procedimiento documentado de acciones correctivas/preventivas		X	El postor NO detalla el esquema administrativo que se deberá cumplir antes acciones correctivas y preventivas según corresponda, durante la ejecución de la obra
1.10	Formato de protocolo de recepción		X	El postor NO cumple con adjuntar el formato en el ítem correspondiente
1.11	Formato de asistencia		X	El postor NO cumple con adjuntar el formato en el ítem correspondiente
1.12	Plan de control de calidad técnica de la obra		X	EL POSTOR NO CUMPLE CON LA DESCRIPCIÓN DE LAS NORMAS QUE SE APLICARÁN DURANTE LA SUPERVISIÓN; para el aseguramiento de control de Calidad Técnica de la Obra
1.13	Matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio y de la obra		X	EL POSTOR A INCUMPLIDO CON LO QUE DISPONE LA DIRECTIVA N° 012-2017-OSCE/CD: GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS. ASÍ COMO LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCESO DE SELECCIÓN
2.00	PROCESOS DE ACTIVIDADES DE LA SUPERVISIÓN			
2.1	Descripción de las actividades acorde a los términos de referencia previo al inicio de la ejecución de obra.	X		
2.2	Procedimientos de Control de Obra		X	El postor NO precisa "cual" es el procedimiento de controlar como, por ejemplo: a) control administrativo; b) control de plazos; y c) control financiero
2.3	Documentos que serán presentados			
	a) Previo del inicio de la ejecución de obra		X	El postor precisa que presentará el informe de revisión de expediente técnico, el cual es "incorrecto", porque se estará trasgrediendo los plazos que señala el artículo 177 del R.L.C.E.
	b) Durante la ejecución de obra	x		
	c) Posterior de la ejecución de obra	x		

LOS PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO DE SUPERVISION DE OBRAS DEBERAN CONSIDERARSE COMO MINIMO LO SIGUIENTE:				
3.00				
3.1	Plan de cumplimiento de las actividades de la consultoría		X	El postor NO ha cumplido con describir el plan de actividades, indispensable para el control de actividades de la supervisión, NO PRECISANDO LA ACTIVIDAD, SU DESCRIPCION Y PRODUCTO Y/O FINALIDAD
3.2	Procedimiento de revisión de expediente técnico donde se presenta matriz de responsabilidades para revisión del expediente técnico para informe inicial de acuerdo a cada especialidad a ser revisada por cada especialista		X	El postor NO cumplió con desarrollar el procedimiento de revisión de expediente técnico y matriz de responsabilidad
3.2	Matriz de asignación de responsabilidad de cumplimiento de las actividades para jefe de supervisión y especialista que interviene durante la ejecución de la obra		X	El postor NO cumplió con adjuntar la matriz de responsabilidad de cumplimiento de actividades
3.3	Plan de Gestión de Riesgos Inherentes a la etapa de ejecución de la obra		X	El postor NO cumplió con adjuntar el plan de gestión de riesgos, exigido en las bases integradas del proceso de selección
4.00	FLUJOGRAMA DE OPTIMIZACION DE TIEMPO PARA EL TRAMITE, PARA VALORIZACIONES DE OBRA DEL CONTRATO PRINCIPAL Y DE PRESENTACIONES ADICIONALES DE OBRA; CUANDO LAS VALORIZACIONES SE REFIERAN A PERIODOS DISTINTOS MENSUALES, SE PODRA ESTABLECER EL TRATAMIENTO DISTINTO A LOS 05 DIAS PARA SU PRESENTACION.		X	El postor NO cumplió con adjuntar el FLUJOGRAMA solicitado en las bases integradas del Proceso de Selección
5.00	PLAN DE TRABAJO DEBIENDO GUARDAR UN ORDEN DE ACEURDO CON LA CRONOLOGIA DEL SERVICIO EN EL TIEMPO DEBERA DESARROLLARSE TENIENDO EN CUENTA LO SIGUIENTE:			
5.1	Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia		X	El postor NO cumplió con lo exigido en la metodología de las bases integradas del proceso de selección al no desarrollar la relación de actividades de la supervisión precisando el tiempo
5.2	Matriz de asignación de responsabilidad de cumplimiento de las actividades a desarrollar	X		
5.3	Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a desarrollar en inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempo y/o duración en días acorde a los términos de referencia.		X	El postor NO cumple con adjuntar el programa GANTT y PERRT CPM en el ítem correspondiente
5.4	Programa de utilización de recursos de personal, material y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior de la ejecución de obra.		X	El postor NO cumple con adjuntar el programa de utilización de personal en el ítem correspondiente
6.00	ACCIONES DE MITIGACION Y PROGRAMACION DE ACTIVIDADES DE IMPACTO AMBIENTAL DURANTE LA EJECUCION DEL SERVICIO DE SUPERVSIION DE OBRAS			
6.1	Monitoreo de calidad ambiental del aire	X		
6.2	Monitoreo de calidad ambiental del ruido	X		
6.3	acciones de mitigación de impacto ambiental	X		
7.00	CONCLUSIONES			
7.1	El postor desarrollara las conclusiones de manera general de la supervisión a ejecutar		X	El postor NO es congruente sus conclusiones con el desarrollo de la metodología propuesta,

				las que carecen de sustento como se ha descrito en cada ítem por parte del comité
--	--	--	--	---

El postor no ha cumplido con sustentar la metodología que va aplicar durante sus funciones como supervisión de la obra materia del proceso de selección, documentación que debe tener el sustento normativo y legal, que permita salvaguardar el cumplimiento de las metas de la obra. estas herramientas técnicas y administrativas deben permitir a la supervisión controlar la calidad de la obra y mitigar los riesgos en cumplimiento de la normativa vigente para el estado peruano, evitando de esta manera que, ante controles concurrentes por parte del órgano de control competente genere conflictos entre las partes, con ello el comité asegura que la empresa supervisora sea la mejor preparada a través de sus profesionales, que llevarán durante la ejecución de la obra hasta la liquidación de la obra, el cumplimiento de la metodología, que para este caso el postor CARLOS ALEXANDER GARCIA AZANEDO , no ha cumplido con demostrarlo por lo tanto, NO SE OTORGA el puntaje por METODOLOGÍA PROPUESTA.

Evaluación económica:

Tal como está prescrito en el literal c) del numeral 3 del artículo 82 del reglamento de la ley de contrataciones, solamente pasarán a la evaluación económica los que alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases; y las que no lo hicieran, son descalificadas. Y, considerando que las bases integradas especifican que solamente pasarán a la evaluación económica, las que obtengan un puntaje mayor a 80 puntos en la evaluación técnica, Por lo que, evaluación económica se realiza conforme al siguiente detalle:

PUNTAJE DE OFERTA ECONÓMICO DE LOS POSTORES			
N° Orden	Nombre o Razón Social del Postor	PRECIO DE LA OFERTA	PUNTAJE PROPUESTA ECONOMICA
1	CONSORCIO CONSULTOR RAULITO Conformado por: ANTHONIN GIANFRANCO NAVARRO ARAUJO con RUC N° 10480690015 y FATIMA VICTORIA VALVERDE VASQUEZ con RUC N° 10028889475	S/ 203,276.25	100

Finalmente se procede a determinar el puntaje total de la oferta del postor evaluado, obteniéndose el siguiente resultado:

ORDEN DE PRELACIÓN

PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS PRESENTADAS						
N° Orden	Nombre o Razón Social del Postor	PUNTAJE PROPUESTA TÉCNICA	PUNTAJE PROMEDIO PONDERADO	PROPUESTA ECONOMICA	PUNTAJE PROMEDIO PONDERADO ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO CONSULTOR RAULITO Conformado por: ANTHONIN GIANFRANCO NAVARRO ARAUJO con RUC N° 10480690015 y FATIMA VICTORIA VALVERDE	100.00	80.00	100.00	20.00	100.00

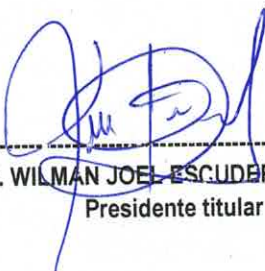
	VASQUEZ con RUC N° 10028889475					
--	-----------------------------------	--	--	--	--	--

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento, a los 14 días del mes de abril de 2025, en el local central de la Municipalidad Distrital de Buldibuyo, sito en S/N Plaza de Armas de Buldibuyo-Pataz-La Libertad, a las 16:00 horas, se encuentran reunidos los miembros del Comité de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDB/CS-2, con la finalidad de llevar a cabo la etapa de OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDB/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD". CON CUI 2540722

Conforme a los resultados obtenidos se otorga la buena pro del ítem único para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO EN EL ANEXO DE MOLLEPAMPA DEL DISTRITO DE BULDIBUYO - PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD". CON CUI 2540722. A CONSORCIO CONSULTOR RAULITO Conformado por: ANTHONIN GIANFRANCO NAVARRO ARAUJO con RUC N° 10480690015 y FATIMA VICTORIA VALVERDE VASQUEZ con RUC N° 10028889475, por el monto de S/ 203,276.25 (doscientos tres mil doscientos setenta y seis con 25/100 Soles).

Habiendo concluido la etapa correspondiente, de acuerdo al calendario del proceso, se da por finalizado el presente acto siendo las 17:10 del mismo día.


 ING. WILMAN JOEL ESCUDERO FLORES
 Presidente titular


 ING. KENDY GIANINA GUILLEN CORREA
 Primer miembro titular


 ING. JACK ERIK MENDOZA CASTILLO
 Segundo miembro titular