



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDU/CS-1, para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: **“CREACIÓN DE LOSA DEPORTIVA EN EL ANEXO DE MACANIA DEL DISTRITO DE URPAY – PROVINCIA DE PATAZ – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, II ETAPA.CON CUI N° 2567111”**.

En el distrito de Uray, provincia de Pataz, región La Libertad, siendo las 11:00 horas del día 04 de setiembre del 2024, se reunieron en el Área de Logística de la Municipalidad Distrital de Uray, ubicado en el Jirón Progreso S/N – Plaza de Armas Uray - Pataz, los miembros titulares integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 058-2023-MDU, de fecha 20 de agosto del 2024, para llevar a cabo el Procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDU/CS-1 CONVOCATORIA**, presidido por:

Titular presidente: ING. JHONY ULISES MANTILLA RIOS
Primer Miembro Titular: GIANNINA JACQUELINE FLORES CASTILLO
Segundo Miembro Titular: ECON. DEISSY ROSMERY RONCAL DIAZ

La presente reunión tiene por finalidad la admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro (de ser el caso). De acuerdo al cronograma de la convocatoria del proceso de selección

En primer lugar, el presidente declaró instalada la reunión, previa verificación del Quórum correspondiente, manifestando que se ha registrado en el Portal Web del SE@CE de forma valida los siguientes participantes:

I. VERIFICACIÓN DE PARTICIPANTES REGISTRADOS, SEGÚN EL SE@CE SE REGISTRARON DE MANERA VALIDA ONCE (11) PARTICIPANTES:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre e Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20482148272	RV & CRA CONSULTORES Y EJECUTORES SAC	27/08/2024	Válido		27/08/2024	20482148272	
2	Proveedor con RUC	20482492721	NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20482492721	
3	Proveedor con RUC	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	26/08/2024	Válido		26/08/2024	20482617019	
4	Proveedor con RUC	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	26/08/2024	Válido		26/08/2024	20482617019	
5	Proveedor con RUC	20540087246	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS E Y E OCAÑA S.A.C.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20540087246	
6	Proveedor con RUC	20559890872	NEGOCIOS Y PROYECTOS NSR S.A.C.	27/08/2024	Válido		27/08/2024	20559890872	
7	Proveedor con RUC	20560014172	GERENCIA EMPRESARIAL EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20560014172	
8	Proveedor con RUC	20600276264	INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C.	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20600276264	
9	Proveedor con RUC	20601856876	FIVE G & F E.I.R.L.	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20601856876	
10	Proveedor con RUC	20604475776	CORPORACION HISA & JJ SAC	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20604475776	

11 registros encontrados mostrando 10 registros de 1 a 10 Página 1 de 2

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

CH

Y. J. Flores

[Signature]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20604791724	CORPORACION V & C ASOCIADOS S.A.C.	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20604791724	

11 registros encontrados mostrando 1 registro(s) de 11 a 11. Página 1 de 1

1 2

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Se verifica en el día y hora señalada en el cronograma del proceso de selección, a través del SE@CE, de conformidad con el artículo 90 del reglamento lo siguiente:

[Regresar](#)

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20540087246	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS E Y E OCAÑA S.A.C.	03/09/2024	13:42:10	20540087246	03/09/2024	13:43:06	Enviado	Valido		
2	20482492721	NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.	03/09/2024	19:19:28	20482492721	03/09/2024	19:21:00	Enviado	Valido		
3	20560014172	CONSORCIO URPAY I	03/09/2024	23:22:59	20560014172	03/09/2024	23:33:12	Enviado	Valido		
4	20600276264	CONSORCIO SEGA	03/09/2024	19:08:08	20600276264	03/09/2024	19:20:26	Enviado	Valido		
5	20601856876	FIVE G & F E.I.R.L.	03/09/2024	18:35:06	20601856876	03/09/2024	18:35:43	Enviado	Valido		

III. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

A continuación, el Comité de Selección, procede a descargar del SE@CE las CINCO (05) ofertas válidas para verificar la documentación de presentación obligatoria (documentos para admisión de la oferta) que se solicitaron en las bases,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



POSTORES	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS E Y E OCAÑA S.A.C.	NEYSAN & COMPAÑÍA S.A.C.	CONSORCIO URPAY I (GERENCIA EMPRESARIAL EN INGENIERIA Y CONSTRUCCIO N S.A.C. Y CONTRATISTA S OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.)	CONSORCIO SEGA (INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C. Y CONSORCIO SECHAVI S.R.L.)	FIVE G & F E.I.R.L.
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE De conformidad con el artículo 52° del Reglamento,	NO CUMPLE (+) De conformidad con el artículo 52° del Reglamento	NO CORRESPONDE
g) El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	NO CUMPLE (*)	NO CUMPLE (**)	CUMPLE (***)	NO CUMPLE (****)	NO CUMPLE (****)
CONDICIÓN DE LA OFERTA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA
a) Los postores con domicilio en la provincia donde se ejecutará la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según (ANEXO N° 8)	PRESENTO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	PRESENTO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	PRESENTO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	PRESENTO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	NO PRESENTO
b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



c) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia (artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973)	PRESENTO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973	PRESENTO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973	NO PRESENTO	PRESENTO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973	NO PRESENTO
--	---	---	-------------	---	-------------

NOTA CONSIDERATIVA:

(*) CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS E Y E OCAÑA S.A.C.

De la verificación de la oferta se observa que NO CUMPLE por que no ha consignado el PORCENTAJE (%) en los gastos generales fijos y variables en el Anexo N°6 – oferta económica, de conformidad con el Artículo 52. CONTENIDO MÍNIMO DE LAS OFERTAS: (...) f) El monto de la oferta, el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a suma alzada, el detalle de precios unitarios, tarifas, porcentajes, honorario fijo y comisión de éxito, cuando dichos sistemas hayan sido establecidos en los documentos del procedimiento de selección; así como, el monto de la oferta de la prestación accesorio, cuando corresponda. (...), lo cual pondría en riesgo la contratación ante una adicional o deductivo, el postor no consigno los porcentajes con los que se calcularía dichos gastos generales y la utilidad.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY
Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDU-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CREACION DE LOSA DEPORTIVA EN EL ANEXO DE MACANIA DEL DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, II ETAPA

Ruc/código	20482617019	Fecha de envío	26/06/2024
Nombre o Razón social	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	Hora de envío	19:18:55

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

Se solicita al comité de selección confirmar que no se deberán agregar los porcentajes de los gastos generales (fijos y variables), utilidad, e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas ni fecha de cálculo en el formato del anexo 6 ¿ precio de la oferta para la ejecución de una obra bajo el sistema de suma alzada, y que este anexo se deberá presentar tal y como lo establecen las bases estándar de adjudicación simplificada para la contratación de ejecución de obras aprobadas mediante Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

- Resolución N° 0486-2023-TCE-S6.

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Líteral: 1

Página: 1

Análisis respecto de la consulta u observación:

El Comité de Selección por unanimidad no acoge la consulta por lo establecido en el artículo 52 contenido de las ofertas apartado f) del Reglamento de la Ley de contrataciones y sus modificatorias

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

NO CUMPLE con el ANEXO N° 06, debido que no ha consignado su fecha de cálculo de sus precios a la fecha de presentación de ofertas (electrónica) 03 de setiembre del 2024, de conformidad con lo aclarado en el pliego de CONSULTA N° 08 y lo dispuesto por OSCE mediante: PRONUNCIAMIENTO N° 1109-2018/OSCE-DGR (Pág. 41-42) "(...) deberá tenerse en cuenta que la fecha que se consignará en el Anexo será la fecha en la que dicho documentos será presentado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY
Nomenclatura: AS-SM-2-2024-MDU-1
Nro. de convocatoria: 1
Objeto de contratación: Obra
Descripción del objeto: CREACION DE LOSA DEPORTIVA EN EL ANEXO DE MACANIA DEL DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, II ETAPA

Ruoródigo:	20482617019	Fecha de envío:	26/08/2024
Nombre o Razón social:	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	Hora de envío:	19:18:55

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

Se solicita al Comité de Selección CONFIRMAR que no se deberá consignar la fecha de cálculo del precio de la oferta ni fecha de valor referencial en el ANEXO N° 6. Precio de la oferta para la ejecución de una obra bajo el sistema de precios unitarios y que este anexo se deberá presentar tal y como lo establecen las bases estándar de licitación pública para la contratación de ejecución de obras aprobadas mediante Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Acápito de las bases: Sección: Específico Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

El comité de Selección ACLARA que será la fecha de cálculo será a la presentación de oferta (Electrónicas). Al respecto el OSCE ha precisado lo siguiente: PRONUNCIAMIENTO N° 1109-2018/OSCE-DGR (Pág. 41-42): En ese sentido, considerando que la pretensión del participante consiste en que se confirme que en el precio de la oferta económica, se deberá colocar el valor referencial al cual ha sido calculado el presupuesto y que las bases estándar no se ha establecido dicha disposición este Organismo Técnico Especializado ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento; no obstante, se realizará una disposición al respecto. Deberá tenerse en cuenta que la fecha que se consignará será la fecha que dicho documento será presentado.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

por lo tanto, el Comité adopta la decisión de **NO ADMITIR LA PRESENTE OFERTA**.

(**) NEYSAN & COMPAÑIA S.A.C.

De acuerdo a la verificación de la oferta NO CUMPLE no ha consignado el PORCENTAJE (%) en los gastos generales fijos y variables en el Anexo N°6 – oferta económica, de conformidad con el Artículo 52. CONTENIDO MÍNIMO de las ofertas: (...) f) El monto de la oferta, el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a suma alzada, el detalle de precios unitarios, tarifas, porcentajes, honorario fijo y comisión de éxito, cuando dichos sistemas hayan sido establecidos en los documentos del procedimiento de selección; así como, el monto de la oferta de la prestación accesoria, cuando corresponda. (...), lo cual pondría en riesgo la contratación ante una adicional o deductivo, el postor no consigno los porcentajes con los que se calcularía dichos gastos generales y la utilidad.

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY
Nomenclatura: AS-SM-2-2024-MDU-1
Nro. de convocatoria: 1
Objeto de contratación: Obra
Descripción del objeto: CREACION DE LOSA DEPORTIVA EN EL ANEXO DE MACANIA DEL DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, II ETAPA

Ruoródigo:	20482617019	Fecha de envío:	26/08/2024
Nombre o Razón social:	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	Hora de envío:	19:18:55

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

Se solicita al comité de selección confirmar que no se deberán agregar los porcentajes de los gastos generales (fijos y variables), utilidad, e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas ni fecha de cálculo en el formato del anexo 6. Precio de la oferta para la ejecución de una obra bajo el sistema de suma alzada, y que este anexo se deberá presentar tal y como lo establecen las bases estándar de adjudicación simplificada para la contratación de ejecución de obras aprobadas mediante Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.
- Resolución N° 0486-2023-TCE-S6.

Acápito de las bases: Sección: Específico Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

El Comité de Selección por unanimidad no acoge la consulta por lo establecido en el artículo 52 contenido de las ofertas apartado f) del Reglamento de la Ley de contrataciones y sus modificatorias.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

NO CUMPLE con el ANEXO N° 06, debido que no ha consignado su fecha de cálculo de sus precios a la fecha de presentación de ofertas (electrónica) 03 de setiembre del 2024, de conformidad con lo aclarado en el pliego de CONSULTA N° 08 y lo dispuesto por OSCE mediante: PRONUNCIAMIENTO N° 1109-2018/OSCE-DGR (Pág. 41-42) "(...) deberá tenerse en cuenta que la fecha que se consignará en el Anexo será la fecha en la que dicho documentos será presentado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY
Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDU-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CREACIÓN DE LOSA DEPORTIVA EN EL ANEXO DE MACANIA DEL DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, II ETAPA

Ruc/código	20482617019	Fecha de envío	26/08/2024
Nombre o Razón social	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	Hora de envío	19:18:55

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

Se solicita al Comité de Selección CONFIRMAR que no se deberá consignar la fecha de cálculo del precio de la oferta ni fecha de valor referencial en el ANEXO N° 6 ¿ Precio de la oferta para la ejecución de una obra bajo el sistema de precios unitarios y que este anexo se deberá presentar tal y como lo establecen las bases estándar de licitación pública para la contratación de ejecución de obras aprobadas mediante Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

El comité de Selección ACLARA que será la fecha de cálculo será a la presentación de oferta (Electrónicas). Al respecto el OSCE ha precisado lo siguiente: PRONUNCIAMIENTO N° 1109-2018/OSCE-DGR (Pág. 41-42): En ese sentido, considerando que la pretensión del participante consiste en que se confirme que en el precio de la oferta económica, se deberá colocar el valor referencial al cual ha sido calculado el presupuesto y que las bases estándar no se ha establecido dicha disposición este Organismo Técnico Especializado ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento; no obstante, se realizará una disposición al respecto. Deberá tenerse en cuenta que la fecha que se consignará será la fecha que dicho documento será presentado

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

Además de acuerdo a las Bases Integradas Sección General, Capítulo I Etapas del Procedimiento de Selección ítem 1.10 Subsanación de las ofertas se señala "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada".

1.10. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada.

Revisada la Oferta presentada en el Anexo N° 06 del Folio 16 al 20 se advierte que existe un error aritmético, por lo que el comité procede a efectuar la corrección correspondiente.

1	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)	435,533.69
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	1,096.76
2.2	GASTOS VARIABLES	42,456.61
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	43,553.37
3	UTILIDAD (C)	21,776.68
	SUBTOTAL	500,863.74
4	IGV	90,155.47
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	591,019.21

SON: QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL, DIECINUEVE CON 21/100 SOLES

Que en el presupuesto desagregado se observa que el postor a consignado para Total Costo Directo(A) un importe de s/. 435, 533.69, por lo que al efectuar corrección aritmética se obtiene Total Costo Directo s/. 435,533.67 y quedando como resultado el Sub Total un importe de s/. 500,863.72 y NO el sub total de 500,863.74. por lo que al efectuar la sumatoria de los sub totales del Costo Directo, Gastos



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



Generales y Utilidad se obtiene el monto de S/ 500,863.72 a lo que agregándole el IGV se obtiene el Monto Total de su oferta de S/ 591,019.19 estando por debajo del 90% del Valor Referencial.

1	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)	435,533.67
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	1,096.76
2.2	GASTOS VARIABLES	42,456.61
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	43,553.37
3	UTILIDAD (C)	21,776.68
	SUB TOTAL	500,863.72
4	IGV	90,155.47
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	591,019.19

Que se precisa además que de acuerdo a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable"; por lo que también se observa que el monto total del Costo Directo que modifica el monto total de la oferta, no podría solicitar subsanación al postor.

Por lo que, de acuerdo a lo establecido en Bases Integradas Sección General, Capítulo I Etapas del Procedimiento de Selección ítem 1.7 Presentación y Apertura de Ofertas se señala "Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial"; por lo Tanto el Comité adopta la decisión de **NO ADMITIR LA PRESENTE OFERTA**.

() CONSORCIO URPAY I (GERENCIA EMPRESARIAL EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. Y CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.)**

De acuerdo a las Bases Integradas Sección General, Capítulo I Etapas del Procedimiento de Selección ítem 1.10 Subsanación de las ofertas se señala "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada"

1.10. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada.

Revisada la Oferta presentada en el Anexo N° 06 del Folio 53 al 56 se advierte que existe un error aritmético, por lo que el comité procede a efectuar la corrección correspondiente.

1	Total Costo Directo (A)		435,533.68
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos (0.6%)		2,613.20
2.2	Gastos Variables (9.4%)		40,940.17
	Total Gastos Generales (B) (10%)		43,553.37
3	Utilidad (C) (5%)		21,776.69
	SUB TOTAL (A+B+C)		500,863.74
4	IGV (18%)		90,155.47
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		591,019.21

SON: Quinientos Noventa y Un Mil Diecinueve con 21/ 100 Soles



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



1	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)	435,533.69
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS (0.6%)	2,613.20
2.2	GASTOS VARIABLES (9.4%)	40,940.17
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) (10%)	43,553.37
3	UTILIDAD (C) (5% CD)	21,776.68
	SUB TOTAL	500,863.74
4	IGV	90,155.47
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	591,019.21

Que en el presupuesto desagregado se observa que el postor a consignado para Total Costo Directo(A) un importe de s/. 435, 533.68, por lo que al efectuar corrección aritmética se obtiene Total Costo Directo s/. 435,533.69, pero que este colegiado al proceder a efectuar la sumatoria de los subtotales (435,533.69 + 43,553.37 + 21,776.68) obtiene el monto de **S/ 500,863.74** a lo que agregándole el IGV nuevamente calculado se obtiene el Monto Total de su oferta de **S/ 591,019.21**, estando al 90% del Valor Referencial; por lo tanto el Comité adopta la decisión de **ADMITIR LA PRESENTE OFERTA**, acotando la corrección aritmética procedente efectuada

(****) CONSORCIO SEGA (INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C. Y CONSORCIO SECHAVI S.R.L.)

(+) Que de la verificación de la oferta del Postor **CONSORCIO SEGA** integrado por **INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C. Y CONSORCIO SECHAVI S.R.L.**, se verifica que el Anexo 5 (folio 18) promesa de consorcio no se encuentra legalizada se podría solicitar la subsanación correspondiente de acuerdo a la normatividad. Sin embargo, de la revisión de la oferta se verifica que.

NO CUMPLE no ha consignado el PORCENTAJE (%) en los gastos generales fijos y variables en el Anexo N°6 – oferta económica, de conformidad con el Artículo 52. CONTENIDO MÍNIMO de las ofertas: (...) f) El monto de la oferta, el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a suma alzada, el detalle de precios unitarios, tarifas, porcentajes, honorario fijo y comisión de éxito, cuando dichos sistemas hayan sido establecidos en los documentos del procedimiento de selección; así como, el monto de la oferta de la prestación accesorio, cuando corresponda. (...), lo cual pondría en riesgo la contratación ante una adicional o deductivo, el postor no consigno los porcentajes con los que se calcularía dichos gastos generales y la utilidad.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY
Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDU-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : CREACION DE LOSA DEPORTIVA EN EL ANEXO DE MACANIA DEL DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATATE, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, II ETAPA

Ruc/código	20482517019	Fecha de envío	26/09/2024
Nombre o Razón social	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	Hora de envío	10:18:55

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

Se solicita al comité de selección confirmar que no se deberán agregar los porcentajes de los gastos generales (fijos y variables), utilidad, e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas ni fecha de cálculo en el formato del anexo 6 ¿ precio de la oferta para la ejecución de una obra bajo el sistema de suma alzada, y que este anexo se deberá presentar tal y como lo establecen las bases estándar de adjudicación simplificada para la contratación de ejecución de obras aprobadas mediante Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.
- Resolución N° 0486-2023-TCE-S6.

Acápites de las bases : Sección: Específico Numeral: 1
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Literales: 1 Página: 1

Análisis respecto de la consulta u observación:

El Comité de Selección por unanimidad no acoge la consulta por lo establecido en el artículo 52 contenido de las ofertas apartado f) del Reglamento de la Ley de contrataciones y sus modificatorias

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



NO CUMPLE con el ANEXO N° 06, debido que no ha consignado su fecha de cálculo de sus precios a la fecha de presentación de ofertas (electrónica) 03 de setiembre del 2024, de conformidad con lo aclarado en el pliego de CONSULTA N° 08 y lo dispuesto por OSCE mediante: PRONUNCIAMIENTO N° 1109-2018/OSCE-DGR (Pág. 41-42) "(...) deberá tenerse en cuenta que la fecha que se consignará en el Anexo será la fecha en la que dicho documentos será presentado.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDU-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CREACION DE LOSA DEPORTIVA EN EL ANEXO DE MAGANIA DEL DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, II ETAPA

Ruc/código	20482617019	Fecha de envío	26/08/2024
Nombre o Razón social	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	Hora de envío	19:18:55

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

Se solicita al Comité de Selección CONFIRMAR que no se deberá consignar la fecha de cálculo del precio de la oferta ni fecha de valor referencial en el ANEXO N° 6 ¿ Precio de la oferta para la ejecución de una obra bajo el sistema de precios unitarios y que este anexo se deberá presentar tal y como lo establecen las bases estándar de licitación pública para la contratación de ejecución de obras aprobadas mediante Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Acápite de las bases : Sección: Específico Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

El comité de Selección ACLARA que será la fecha de cálculo será a la presentación de oferta (Electrónicas). Al respecto el OSCE ha precisado lo siguiente: PRONUNCIAMIENTO N° 1109-2018/OSCE-DGR (Pág. 41-42): En ese sentido, considerando que la pretensión del participante consiste en que se confirme que en el precio de la oferta económica, se deberá colocar el valor referencial al cual ha sido calculado el presupuesto y que las bases estándar no se ha establecido dicha disposición este Organismo Técnico Especializado ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento; no obstante, se realizará una disposición al respecto. Deberá tenerse en cuenta que la fecha que se consignará será la fecha que dicho documento será presentado

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
null

Además de acuerdo a las Bases Integradas Sección General, Capítulo I Etapas del Procedimiento de Selección ítem 1.10 Subsanación de las ofertas se señala "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada".

1.10. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada.

Revisada la Oferta presentada en el Anexo N° 06 del Folio 20 al 23 se advierte que existe un error aritmético, por lo que el comité procede a efectuar la corrección correspondiente.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/	435,533.69
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	S/	1,096.76
2.2	GASTOS VARIABLES	S/	42,456.61
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/	43,553.37
3	UTILIDAD (C)	S/	21,776.68
	SUB TOTAL (A+B+C)	S/	500,863.74
4	IGV	S/	90,155.47
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/	591,019.21

SON: QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL DIECINUEVE CON 21/100 SOLES



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



Que en el presupuesto desagregado se observa que el postor a consignado para Total Costo Directo(A) un importe de s/. 435, 533.69, por lo que al efectuar corrección aritmética se obtiene Total Costo Directo s/. 435,533.67 y quedando como resultado el Sub Total un importe de s/. 500,863.72 y NO el sub total de 500,863.74, por lo que al efectuar la sumatoria de los sub totales del Costo Directo, Gastos Generales y Utilidad se obtiene el monto de S/ 500,863.72 a lo que agregándole el IGV se obtiene el Monto Total de su oferta de **S/ 591,019.19** estando por debajo del 90% del Valor Referencial.

1	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)	435,533.67
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	1,096.76
2.2	GASTOS VARIABLES	42,456.61
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	43,553.37
3	UTILIDAD (C)	21,776.68
	SUB TOTAL	500,863.72
4	IGV	90,155.47
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	591,019.19

Que se precisa además que de acuerdo a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable"; por lo que también se observa que el monto total del Costo Directo que modifica el monto total de la oferta, no podría solicitar subsanación al postor.

Por lo que, de acuerdo a lo establecido en Bases Integradas Sección General, Capítulo I Etapas del Procedimiento de Selección ítem 1.7 Presentación y Apertura de Ofertas se señala "Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial"; por lo Tanto el Comité adopta la decisión de **NO ADMITIR LA PRESENTE OFERTA**.

(****) FIVE G & F E.I.R.L

NO CUMPLE con el ANEXO N° 06, debido que no ha consignado su fecha de cálculo de sus precios a la fecha de presentación de ofertas (electrónica) 03 de setiembre del 2024, de conformidad con lo aclarado en el pliego de CONSULTA N° 08 y lo dispuesto por OSCE mediante: PRONUNCIAMIENTO N° 1109-2018/OSCE-DGR (Pág. 41-42) "(...) deberá tenerse en cuenta que la fecha que se consignará en el Anexo será la fecha en la que dicho documentos será presentado.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY
 Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDU-1
 Nro. de convocatoria : 1
 Objeto de contratación : Obra
 Descripción del objeto : CREACION DE LOSA DEPORTIVA EN EL ANEXO DE MACANIA DEL DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, II ETAPA

RUC/código	20482517019	Fecha de envío	26/08/2024
Nombre o Razón social	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	Hora de envío	19:18:55

Consulta: Nro. 8
 Consulta/Observación:

Se solicita al Comité de Selección CONFIRMAR que no se deberá consignar la fecha de cálculo del precio de la oferta ni fecha de valor referencial en el ANEXO N° 6 ¿ Precio de la oferta para la ejecución de una obra bajo el sistema de precios unitarios y que este anexo se deberá presentar tal y como lo establecen las bases estándar de licitación pública para la contratación de ejecución de obras aprobadas mediante Aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Acápito de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1
 Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

El comité de Selección ACLARA que será la fecha de cálculo será a la presentación de oferta (Electrónicas). Al respecto el OSCE ha precisado lo siguiente: PRONUNCIAMIENTO N° 1109-2018/OSCE-DGR (Pág. 41-42): En ese sentido, considerando que la pretensión del participante consiste en que se confirme que en el precio de la oferta económica, se deberá colocar el valor referencial al cual ha sido calculado el presupuesto y que las bases estándar no se ha establecido dicha disposición este Organismo Técnico Especializado ha decidido NO ACOGER el presente cuestionamiento; no obstante, se realizará una disposición al respecto. Deberá tenerse en cuenta que la fecha que se consignará será la fecha que dicho documento será presentado.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
 null



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



Además de acuerdo a las Bases Integradas Sección General, Capítulo I Etapas del Procedimiento de Selección ítem 1.10 Subsanación de las ofertas se señala "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada".

1.10. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo **procede para la ejecución de obras a suma alzada.**

Revisada la Oferta presentada en el Anexo N° 06 del Folio 163 al 161 se advierte que existe un error aritmético, por lo que el comité procede a efectuar la corrección correspondiente.

PRESUPUESTO

PRESUPUESTO "CREACION DE UNA LOSA DEPORTIVA EN EL ANEXO DE MACANIA DEL DISTRITO DE URPAY -
PROVINCIA DE PATAZ - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD
CLIENTE MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY
LUGAR LA LIBERTAD - PATAZ- URPAY

COSTO A : 09/07/2024					
Nº Item	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES				46,172.39
1.01	CONSTRUCCIONES PROVISIONALES				8,670.38
01.01.01	CARTEL DE OBRA 3.60 X 2.40 M - GIGANTOGRAFIA	und	1.00	2,595.38	2,595.38
01.01.02	CASETA DE ALMACEN Y GUARDIANIA	mes	3.00	675.00	2,025.00
01.01.03	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO Y MAQUINARIA	glb	1.00	4,050.00	4,050.00
1.02	SEGURIDAD Y SALUD				9,000.00
01.02.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glb	1.00	1,350.00	1,350.00
01.02.02	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb	1.00	1,620.00	1,620.00
01.02.03	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	glb	1.00	1,620.00	1,620.00
01.02.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb	1.00	1,080.00	1,080.00
01.02.05	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	1,530.00	1,530.00
01.02.06	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIA EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	glb	1.00	1,800.00	1,800.00
1.03	FLETE TERRESTRE				28,502.01
01.03.01	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	28,502.01	28,502.01
2	ESTRUCTURAS				56,596.36
2.01	TRABAJOS PRELIMINARES				2,191.59
02.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	1,531.51	0.67	1,019.99
02.01.02	TRAZO NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	1,531.51	0.77	1,171.61
2.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				11,503.23
02.02.01	EXCAVACION PARA ZAPATAS DE 1.00 MT A 1.40 MT DE PROFUNDIDAD	m3	6.00	66.69	400.14
02.02.02	EXCAVACION PARA CIMIENTOS HASTA 1.00 MT TERRENO NORMAL	m3	5.54	47.63	263.86
02.02.03	RELLENO Y COMP MANUAL, MAT. PROPIO	m3	3.49	58.63	204.60
02.02.04	NIVELACION INTERIOR Y APISONADO CON EQUIPO	m2	29.38	4.75	139.61
02.02.05	RELLENO Y COMP. MANUAL, MAT DE PRESTAMO	m3	92.12	39.26	3,616.45
02.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON VOLQUETE CARGUO MANUAL	m3	103.66	66.36	6,878.57
2.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				35,478.70
02.03.01	SOLADOS				236.14
02.03.01.01	SOLADO DE CONCRETO C:H 1:12, E=4" PARA ZAPATAS	m2	6.00	39.36	236.14
02.03.02	CIMENTOS CORRIDOS				2,710.65

Que en el presupuesto desagregado se observa que el postor a consignado en el ítem 02.01.01 el importe de 1,019.99 efectuando la corrección aritmética se obtiene el importe de 1,026.11, en el ítem 02.01.02 ha consignado un importe de 1,171.61 efectuando la corrección aritmética se obtiene el importe de 1,179.27 y verificando los ítems de presupuesto desagregado se verifica que las partidas están mal calculado el producto entre el costo unitario y el metrado por lo tanto sumando todas las partidas modifica el monto ofertado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



1.00	COSTO TOTAL DIRECTO (A)	435,533.68
2.00	GASTOS GENERALES	
	TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) (10% CD)	43,553.37
2.10	GASTOS FIJOS	1.50% 6,533.01
2.20	GASTOS VARIABLES	8.50% 37,020.36
3.00	UTILIDAD (C) (5% CD)	21,776.68
4.00	SUBTOTAL (A+B+C)	500,863.74
4.10	IGV 18%	90,155.47
5.00	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	591,019.21

Que en el presupuesto desagregado se observa que el postor a consignado para Total Costo Directo(A) un importe de s/. 435, 533.68, por lo que al efectuar corrección aritmética se obtiene Total Costo Directo s/. 435,522.01 y quedando como resultado el Sub Total un importe de s/. 500,850.31 y NO el sub total de 500,863.74. por lo que al efectuar la sumatoria de los sub totales del Costo Directo, Gastos Generales y Utilidad se obtiene el monto de S/ 500,850.31 a lo que agregándole el IGV se obtiene el Monto Total de su oferta de **S/ 591,003.37** estando por debajo del 90% del Valor Referencial.

1	TOTAL, COSTO DIRECTO (A)	435,522.01
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS (1.50%)	6,532.83
2.2	GASTOS VARIABLES (8.50%)	37,019.37
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	43,552.20
3	UTILIDAD (C) (5% CD)	21,776.10
	SUB TOTAL	500,850.31
4	IGV	90,153.06
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	591,003.37

Que se precisa además que de acuerdo a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60° RLCE "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable"; por lo que también se observa que el monto total del Costo Directo que modifica el monto total de la oferta, no podría solicitar subsanación al postor.

Por lo que, de acuerdo a lo establecido en Bases Integradas Sección General, Capítulo I Etapas del Procedimiento de Selección ítem 1.7 Presentación y Apertura de Ofertas se señala "Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial"; por lo Tanto el Comité adopta la decisión de **NO ADMITIR LA PRESENTE OFERTA**.

De lo anterior, el comité de selección después de realizar la verificación de los requisitos de admisibilidad, determina tener por ADMITIDA UNA (01) OFERTA, lo cual pasa a la siguiente etapa de evaluación.

Postores Admitidos: **CONSORCIO URPAY I (GERENCIA EMPRESARIAL EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. Y CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.)**

IV. EVALUACIÓN DE OFERTA:

Luego de haberse **ADMITIDO UNA (01) oferta**, corresponde al comité de selección evaluar las mismas, esto acorde a lo dispuesto en el Artículo 74°, numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, siendo esto de la siguiente manera:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



POSTORES		CONSORCIO URPAY I (GERENCIA EMPRESARIAL EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. Y CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.)
FACTOR DE EVALUACIÓN		
PRECIO	MONTO OFERTADO	S/ 591,019.21
	PUNTAJE MÁXIMO (100 pts)	100 Puntos
BONIFICACION POR COLINDANCIA (ANEXO N° 8) ACREDITADA		10.00 Puntos
BONIFICACION POR CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA (ANEXO N°11) ACREDITADA		5.00 Puntos
PUNTAJE TOTAL		115.00 Puntos
DESEMPATE (según artículo 91° RLCE inciso a.)		NO ACREDITA
DETERMINACION DE ORDEN DE PRELACION		1°

Que conforme a lo prescrito en el inciso a). del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones se procede a efectuar el siguiente orden de Prelación:

PRIMER ORDEN: **CONSORCIO URPAY I (GERENCIA EMPRESARIAL EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. Y CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.)**

De lo anterior, este colegiado continua con la revisión de las ofertas, pasando a la siguiente etapa de calificación. Con la finalidad de identificar al Postor que cumplan con los requisitos de calificación:

V. CALIFICACIÓN DE OFERTA:

El comité de selección procede a la calificación de las ofertas de acuerdo a lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES
		CONSORCIO URPAY I (GERENCIA EMPRESARIAL EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. Y CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.)
A.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	SE ACREDITARÁ A LA FIRMA DEL CONTRATO
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SE ACREDITARÁ A LA FIRMA DEL CONTRATO
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SE ACREDITARÁ A LA FIRMA DEL CONTRATO
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:	CUMPLE
	ACREDITAR: s/. 656,688.01	Monto Total Acreditado: S/ 995,175.45
RESULTADO		CALIFICADA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



VI. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

Por lo tanto, el Comité por Unanimidad de acuerdo a lo expuesto en los párrafos anteriores otorga la buena pro al Postor: **CONSORCIO URPAY I**, integrado por la empresa **GERENCIA EMPRESARIAL EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, con RUC N°: 20560014172 Y **CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.**, con RUC N°: 204826607004 del procedimiento de Selección de Adjudicación Simplificada N°002-2024-MDU/CS-1 CONVOCATORIA, por el monto de su oferta económica que asciende a **S/ 591,019.21 (QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL DIECINUEVE CON 21/100 SOLES)**, incluido los impuestos de Ley.


Con lo anterior, se dio por culminada el presente acto siendo las 17:50 horas del día 06 del mes de setiembre del 2024, procediéndose a la redacción de la presente acta, que luego de ser leída, es suscrita en señal de conformidad de sus extremos por miembros del Comité de Selección.



ING. JHONY ULISES MANTILLA RIOS
Presiente Titular



GIANNINA JACQUELINE FLORES CASTILLO
1er Miembro Titular



ECON. DEISSY ROSMERY RONCAL DIAZ
2do Miembro Titular