

FORMATO N° 22

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	AS N° 04-2024-MDH/CS-1
---	----------------	------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de Haquira, a los Veintidos dias del mes de Abril del Dos Mil Veinticuatro, en la Unidad de Logistica , a las 14:00 horas, el Comite de Seleccin desigando por Formato N° 04, de fecha 14 de MARZO del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS N° 04-2024-MDH/ CS -1 , cuyo objeto de convocatoria CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVICION DE SALDO DE OBRA CREACION DEL CAMINO VECINAL HAQUIRA HUISTAC ACOBAMBA CHUSPIPUQUIO RUMICHACA PACHUCANI HAPURO DEL DISTRTIO DE HAQUIRA , a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.
---	---

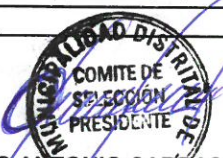


3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	WALTER MAXIMO BERNARDO VILCA	Titular	X	Dependencia:	SUPERVICION Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	YHONY RAUL CRUZ CUBA	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
		Suplente			

4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es: <table> <tr> <td>Nombre o razón social del postor ganador</td><td>Monto adjudicado</td></tr> <tr> <td>LUIS DAVID AEDO BELLOTA</td><td>S/. 203,235.61</td></tr> </table>	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	LUIS DAVID AEDO BELLOTA	S/. 203,235.61
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado				
LUIS DAVID AEDO BELLOTA	S/. 203,235.61				

5	BASE LEGAL Artículo 76. Otorgamiento de la buena pro, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Numeral 76.3. Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.
---	--

6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN DE LA ENTIDAD , por UNANIMIDAD , otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.
---	--

 MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI Presidente	 WALTER MAXIMO BERNARDO VILCA Primer Miembro	 YHONY RAUL CRUZ CUBA Segundo Miembro
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		

FORMATO N° 17

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TecNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA

AS N° 04-2024-MDH/CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Haquira, a los Veintidos días del mes de Abril del Dos Mil Veinticuatro, en la Unidad de Logística, a las 10:00 horas, el Comité de Selección designado por Formato N° 04, de fecha 14 de Marzo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS N° 04-2024-MDH/CS -1**, cuyo objeto de convocatoria **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVICION DE SALDO DE OBRA CREACION DEL CAMINO VECINAL HAQUIRA HUISTAC ACOBAMBA CHUSPIPUQUIO RUMICHACA PACHUCANI HAPURO DEL DISTRITO DE HAQUIRA**, a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	MARCO ANTONIO CARRASCO CCOYURI	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			
Primer Miembro	WALTER MAXIMO BERNARDO VILCA	Titular	X	Dependencia:	SUPERVICION Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	YHONY RAUL CRUZ CUBA	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	ENRIQUEZ PERALES NESTOR IVAN	10012873200
2	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634
3	COLLA SUPO ISMAEL	10024275235
4	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	10200780464
5	AEDO BELLOTA LUIS DAVID	10238544608
6	CHAMPI YANQUI LUIS	10246727819
7	CARDEÑA HUAYLLARO IVAN	10246828607
8	ANCCO PRADA SAUL	10310379188
9	HUAMAN RIVAS PABLO	10407941468
10	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN	10707543146
11	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	20296847829
12	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448454747
13	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.	20490932411
14	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
15	CHAVIN MILENARIA S.A.C.	20533932330
16	INVERSIONES ESCALI S.A.C.	20603100361
17	INVERSIONES ESCALI S.A.C.	20603100361
18	INGENIERIA Y CONSTRUCCION J Y M KALLPA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20604372594
19	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604501289
20	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20608042271
21		

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO JASOVI	26/03/2024	20:49:44
2	LUIS DAVID AEDO BELLOTA	26/03/2024	02:56:31
3	IVAN CARDEÑA HUAYLLARO	26/03/2024	22:05:07
4	PABLO HUAMAN RIVAS	26/03/2024	22:05:36

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.



ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TecNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO JASOVI	<p>Se pone en evidencia que el postor debe de cumplir lo establecido en las bases del procedimiento convocado, esta premisa es validada con la firma del postor participante al procedimiento en el Anexo N° 02 literal "V y el litera VI", quien acepta todas las condiciones y es responsable de la veracidad de su propuesta en concordancia con lo indicado en las bases, por tanto la oferta presentada por el postor automáticamente es responsable absoluto de su contenido, el COMITE DE SELECCION realiza la revisión de la oferta tecnica del postor elevado en plataforma resumiendo lo siguiente. Primera causa de descalificación: El postor no cumple con el registro de información correcta respecto a la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LAS ESPECIALIDAD representado en Anexo N° 08 quien consigna un importe de S/ 496,092.90 en el folio 037, sustentando el contrato N° 054-2021-MPA con una participación 40% que equivaldría del monto total de la experiencia al monto de S/ 522,203.056 existiendo mala consignación de información concluyendo que el Comité de Selección concluye que la información registrada es incorrecta y no valiad los extremos del Anexo N° 08 documento obligatorio según las Bases Integradas CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. OFERTA TÉCNICA, 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria, A. Documentos para la admisión de la oferta, esta conclusión se da en concordancia lo dispuesto en Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)" ; Se observa que se reincide con error dato en la metodología también menciona otro nombre de consorcio "CONSORCIO SUPERVISION YANACOCCHA" en el folio 149 existiendo registro de información inexacta puesto quien firma los documentos es CONSORCIO JASOVI; finalmente de la revisión de la oferta el Comité de Selección da como resultado la no admisión de su propuesta quedando su propuesta en calidad de NO ADMITIDO, para continuar con las siguientes etapas.</p>
	IVAN CARDEÑA HUAYLLARO	<p>Se pone en evidencia que el postor debe de cumplir lo establecido en las bases del procedimiento convocado, esta premisa es validada con la firma del postor participante al procedimiento en el Anexo N° 02 literal "V y el litera VI", quien acepta todas las condiciones y es responsable de la veracidad de su propuesta en concordancia con lo indicado en las bases, por tanto la oferta presentada por el postor automáticamente es responsable absoluto de su contenido, el COMITE DE SELECCION realiza la revisión de la oferta tecnica del postor elevado en plataforma resumiendo lo siguiente. Primera causal de descalificación: La información registrada es incorrecta respecto a la dirección fiscal existiendo diferencia dirección del RNP folio 06 "Cusco-Cusco-Wanchaq" y la información de la Ficha SUNAT folio 07 "AH Santo Domingo Pj. Andres Avelino Caceres Laberinto, Tambopata, Madre de Dios" y en de Selección no valida los extremos del Anexo N° 01 por diferencia de dirección fiscal, esta conclusión se da en concordancia lo dispuesto en Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)" ; Segunda Causal de Descalificación: El postor no cumple con el registro de información correcta respecto a la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LAS ESPECIALIDAD, representado en Anexo N° 08 en la Celda evidenciando registro de información inexacta, el Comité de Selección concluye que la información registrada es incorrecta y no valida los extremos del Anexo N° 08 documento obligatorio según las Bases Integradas CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. OFERTA TÉCNICA, 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria, A. Documentos para la admisión de la oferta, esta conclusión se da en concordancia lo dispuesto en Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)" ; Se observa que el plan de trabajo también menciona otro nombre de consorcio "MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CCAPACMARCA" en el folio 123 existiendo registro de información inexacta ; finalmente de la revisión de la oferta el Comité de Selección da como resultado la no admisión de su propuesta quedando su propuesta en calidad de NO ADMITIDO, para continuar con las siguientes etapas. El comité de selección se reserva el derecho de elevar las ofertas del postor PABLO HUAMAN RIVAS Y DEL POSTOR IVAN CARDEÑA HUAYLLARO por tener evidenciado la misma metodología existiendo presumiblemente acto delictivo de concertación, al Órgano de Control Interno Sede Haquira y accionde con control posterior.</p>



**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TecNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PABLO HUAMAN RIVAS

Se pone en evidencia que el postor debe de cumplir lo establecido en las bases del procedimiento convocado, esta premisa es validada con la firma del postor participante al procedimiento en el Anexo N° 02 literal "V y el literal VI", quien acepta todas las condiciones y es responsable de la veracidad de su propuesta en concordancia con lo indicado en las bases, por tanto la oferta presentada por el postor automáticamente es responsable absoluto de su contenido, el **COMITE DE SELECCION** realiza la revisión de la oferta técnica del postor elevado en plataforma resumiendo lo siguiente. **Primera causa de descalificación:** La primera acreditación del Anexo N° 08 se realiza la sumatoria del Contrato N° 1086 tiene un monto total de S/ 279,578.94, adjuntando una diferencia total S/ 28,376.39, concluyendo que la información de Anexo 08 no se valida ningún extremo, **Segunda Causal de descalificación:** El postor no cumple con el registro de información correcta respecto a la **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LAS ESPECIALIDADES** que la acreditación en las bases integradas indica el texto "**Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación, o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad de sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago**", el Comité de Selección concluye que la información sustentatoria el postor adjunta comprobantes de pago de la entidad y registro de consulta SIAF en línea, desvirtúa la acreditación correcta evidenciando sustentación incorrecta, El comité de Selección no valida los extremos del Anexo N° 08 documento obligatorio según las Bases Integradas **CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. OFERTA TÉCNICA, 2.2.1.1. Documentación de presentación obligatoria, A. Documentos para la admisión de la oferta.** esta conclusión se da en concordancia lo dispuesto en Resolución del Tribunal de Contrataciones TCE N° 1950-2019-TCE-S2, que ha indicado claramente lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)" ; Se observa que en la Metodología menciona otro nombre de Entidad "**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CCAPACMARCA**" en el folio 289 existiendo registro de información inexacta ; finalmente de la revisión de la oferta el Comité de Selección da como resultado la no admisión de su propuesta quedando su propuesta en calidad de **NO ADMITIDO**, para continuar con las siguientes etapas. El comité de selección se reserva el derecho de elevar las ofertas del postor **PABLO HUAMAN RIVAS Y DEL POSTOR IVAN CARDEÑA HUAYLLARO** por tener evidenciado la misma metodología existiendo presumiblemente acto delictivo de concertación, al Órgano de Control Interno Sede Haquira y accione con control posterior.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	LUIS DAVID AEDO BELLOTA	Item(s) a los que postula

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según bases del procedimiento de selección que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1		

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	LUIS DAVID AEDO BELLOTA	1

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	LUIS DAVID AEDO BELLOTA
	FACTORES	
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJES
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	60
	C SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	33
	D PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	3
	E INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	2
		100



**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORIA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	LUIS DAVID AEDO BELLOTA	100

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1		

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

 MARCO ANTONIO CARRASCO COYURI Presidente	 WALTER MAYANO BERNARDO VILCA Primer Miembro	 YHONY RAÚL SUZ CUBA Segundo Miembro
---	--	--

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES