

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DE LA IRI EN LA I.E. 657 EN EL CP TUSHCAR, DISTRITO DE QUILLO, PROVINCIA YUNGAY, REGIÓN ANCASH - CL N° 733021 – FUR 2434043

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad										FACTORES DE EVALUACION										ORDEN DE PRELACION	
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)				f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICADA /DESCALIFICADA			
													EXPERIENCIA EN ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)			OFERTA ECONOMICA = COSTO DIRECTO		PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)
													M == 03 veces el valor referencial: 30 puntos	M == 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 20 puntos	M == 03 veces el valor referencial: 70 puntos	M == 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 50 puntos							
													M == 01 vez el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 10 puntos	M == 01 vez el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 30 puntos									
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS						
1	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,644.19	S/ 572,776.76	S/ 601,420.95	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA											
2	CONSORCIO CESA (Integrado por GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-GACSAC y OSAL INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,644.19	S/ 572,776.77	S/ 601,420.96	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.00	70.00	100.00	CALIFICA	1		
3	CONSORCIO APOLO (Integrado por ARGUS COMPANY E.I.R.L. y ATANACIO SAL Y ROSAS DANNY ANTONY)	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 31,826.87	S/ 636,418.63	S/ 668,245.50	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA											
4	CONSORCIO 4R (Integrado por QUISPE CHAVEZ YELSON YON y CONSULTORES BIM E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,644.19	S/ 572,776.77	S/ 601,420.96	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA											
5	CONSORCIO SAN ANTONIO (Integrado por HUERTA SALVADOR EDWIN DARIO y CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,644.19	S/ 572,776.77	S/ 601,420.96	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.00	70.00	100.00	CALIFICA	1		
6	CONSORCIO IRI (Integrado por CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. - MESSMER S.A.C. y BONDY ESQUERRE JOSE RICARDO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	S/ 28,644.19	S/ 572,776.77	S/ 601,420.96	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA											
7	CONSORCIO ANCASH (Integrado por CONSTRUCTORA DLC SALCEDO S.A.C. y INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,644.19	S/ 572,776.77	S/ 601,420.96	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.00	70.00	100.00	CALIFICA	1		

DE LA ADMISION DE OFERTAS

1	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	Oferta no admitida, de la revisión efectuada por el área usuaria y verificada por el comité de selección, de la corrección aritmética realizada al presupuesto de gastos generales en la sumatoria total es postor indica el monto de S/ 50,917.12 y de acuerdo a la revisión y corrección aritmética el importe de la sumatoria es de S/ 50,917.11, como se puede visualizar hay una diferencia de S/ 0.01, incidiendo en el monto total del componente obra según corrección aritmética en S/ 572,776.76 y ,asimismo en el monto total en S/ 601,420.95, encontrándose por debajo del límite inferior del valor referencial.
3	CONSORCIO APOLO (Integrado por ARGUS COMPANY E.I.R.L. y ATANACIO SAL Y ROSAS DANNY ANTONY)	Oferta no admitida el postor no subanso lo solicitado hasta el 04 de julio del 2023: 1.-De la revisión de la declaración jurada del postor (Anexo N° 01), se ha verificado que el postor no ha declarado en el primer párrafo y en el primer cuadro la información del consorcio, por lo tanto no cumplió con la subsanación de la información correspondiente al consorcio. 2.-De la revisión del Contrato de Consorcio según Anexo N° 06, se ha verificado en el capítulo séptimo el postor asumirá responsabilidad solidaria ante el Gobierno Regional de Ancash, al no ser esta información de contenido mínimo, se cumplió con la subsanación solicitada.
4	CONSORCIO 4R (Integrado por QUISPE CHAVEZ YELSON YON Y CONSULTORES BIM E.I.R.L.)	Oferta no admitida, de la revisión efectuada por el comité de selección, el postor señala en el literal b) del Contrato de Consorcio (folio 12), sobre el representante común, lo siguiente: "El representante común del consorcio no debe estar impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el estado". Al respecto, las Bases Integradas en la nota importante del Anexo N° 6 señalan: "(...) Este Anexo de ninguna manera reemplaza al contrato del consorcio, pues solo contiene el contenido mínimo que debe recoger el referido contrato", en ese sentido, de la revisión del párrafo descrito, el postor no cumple con señalar si su representante común se encuentra impedido o no para contratar con el estado, asimismo, en el mismo Anexo se señala, el incumplimiento del contenido mínimo en el contrato de consorcio no es subsanable.

6	CONSORCIO IRI (Integrado por CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C. - MESSMER S.A.C. y BONDY ESQUERRE JOSE RICARDO)	<p>Oferta no admitida, de la revisión efectuada por el comité de selección, el postor señala en el primer párrafo del Contrato de Consorcio, sobre los tres consorciados.</p> <p>Como podemos visualizar el postor presenta a tres consorciados y de acuerdo a los términos de referencia que forman parte de las bases publicadas indica en el numeral 1.9 de los TDR, de conformidad con el artículo 49 del RLCE, el número máximo de consorciados será de dos (02) integrantes, en ese sentido, de la revisión del contrato de consorcio el postor no cumple con los términos de referencia porque presenta tres consorciados, siendo el máximo dos integrantes del consorcio.</p> <p>Asimismo el anexo N° 01 declaración jurada del datos del postor, se ha verificado que el postor no ha declarado en el primer cuadro la información del consorcio y el anexo N° 06 contrato de consorcio no se encuentra con las firmas legalizadas, siendo estos pasibles de subsanación, sin embargo no tiene sentido solicitar la subsanación, por haber incumplido con el Anexo N° 03 Declaración Juada de cumplimiento del requerimiento y el incumplimiento del Anexo N° 06 Contrato de consorcio con respecto al máximo de dos integrantes del consorcio.</p>
---	--	--

PORTAL RIOS, ARMANDO ELIAS
Miembro Titular Del Comité De Selección

VERASTEGUI HILARIO, GUSTAVO ALFREDO
Presidente Titular Del Comité De Selección

SAUCEDO ABANTO, CRISTHIAN GERMAN
Miembro Titular Del Comité De Selección