

PRONUNCIAMIENTO N° 404-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Rinconada Llicuar

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-MDRLL-CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra del proyecto “Mejoramiento del servicio de provisión de agua para riego del Canal Chuper alto, el Cóndor, Silva, Culebra y el Mango del Sub sector hidráulico la Muñuela margen izquierda, distrito Rinconada Llicuar - provincia Sechura - Departamento Piura”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8 de julio de 2024¹ y subsanado el 18² de julio del 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante “CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 110, referida a las “**Adelantos**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento Único

Referido al “Adelanto Directo y Adelanto de Materiales”

El participante CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 8, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

¹ Mediante Expediente N°2024-0090158.

² Mediante Expediente N°2024-0095819.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

En esta absolución el comité de selección absuelve lo siguiente: **EL AREA USUARIA A CUMPLIDO CON INDICAR QUE: TENIENDO EN CUENTA LO SOLICITADO POR EL PARTICIPANTE, CON EL FIN DE FOMENTAR LA PLURALIDAD DE PARTICIPANTES, SE INCORPORARA LO INDICADO EN EL CAPITULO II - DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, DE LAS BASES, EN EL APARTADO 2.5 ADELANTOS, SE INCLUIRA EL 2.5.3 FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA -PARA LA ADMINISTRACIÓN DE LOS ADELANTOS DESTINADOS A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, SE CONSTITUIRÁ UN FIDEICOMISO CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS 184 Y 185 DEL REGLAMENTO. EL PROCEDIMIENTO PARA LA SOLICITUD Y ENTREGA DE LOS ADELANTOS SE RIGE POR LO DISPUESTO EN DICHOS ARTICULOS. SE ACOGE**

De la revisión de las bases integradas del procedimiento de selección, **el colegiado no ha cumplido con incorporar la entrega de adelantos mediante fideicomiso, tal y conforme a acogido la observación hecha por mi representada**, dicha omisión crea condiciones que limitan la mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones en igualdad de condiciones.

(...)

Por tanto, **solicitamos al Tribunal de contrataciones del estado hacer que prime el principio de transparencia, libertad de concurrencia, competencia y de igualdad**, conforme lo establece la ley de contrataciones del estado.

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 8, el participante CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L. indicó que el colegiado solo permite adelantos mediante carta fianza y póliza de caución, excluyendo el fideicomiso, lo cual limita la participación de más postores. Por lo que solicitó que se considere también el fideicomiso para fomentar una mayor concurrencia, conforme al artículo 185 del Reglamento de la Ley.

Ante ello, el comité de selección **indicó** que el área usuaria ha decidido incluir la opción de fideicomiso para los adelantos de obra en las bases del procedimiento de selección, con el fin de aumentar la participación de postores. Esta inclusión se hará conforme a los artículos 184 y 185 del Reglamento.

En vista a ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que la Entidad decidió incluir el fideicomiso para adelantos en las bases del procedimiento, pero se ha omitido su incorporación durante la integración de las bases, lo que limita la participación de los postores.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el OFICIO N° 209-2024-DRRL/A, remitido el 18 de julio del 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo 2 de la Sección Específica de las Bases Integradas, **se evidencia que se incluyó el numeral 2.5.3. "Fideicomiso de Adelanto de Obra" dentro del numeral 2.5 "Adelantos conforme a la absolución a la consulta/observación N° 8**

Al respecto, en calidad de área usuaria, informa que en la estructura de costos parte del expediente técnico, como son **los GASTOS GENERALES, solo se ha considerado los**

gastos de emisión de CARTAS FIANZAS, situación que se puede comprobar dichos documentos parte del ETO.

Que, en lo prescrito en la Opinión N° 89-2021/DTN, señala lo siguiente" (...) Tomando en cuenta que las comisiones de estructuración y administración del fideicomiso, así como el pago al supervisor del fideicomiso, son conceptos económicos en los que incurre el contratista para que se pueda ejecutar apropiadamente el contrato de obra y están vinculados -aunque indirectamente y siempre que ello se demuestre a esta, aquellos conceptos pueden ser considerados dentro del presupuesto de obra como parte de los gastos generales, en la medida en que constituyan gastos financieros relativos a la obra.

Situación que no se ha tomado en consideración en la elaboración del ETO, por lo tanto, se recomienda que se mantenga la posición de solo considerar la como medio de respaldo a las CARTAS FIANZAS como garantía para los Adelantos de obra, según lo estipulado en el artículo 153 del Reglamento LCE.

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el Informe Técnico mencionado anteriormente, la Entidad ha dejado sin efecto la absolución de la consulta u observación N° 8, toda vez que en lo gastos generales solo se ha considerado los costos por la emisión de cartas fianzas como concepto de las garantías.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia; este organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 8, así como todo aspecto de las Bases respecto a la inclusión de un fideicomiso.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Cabe recordar que la demora del procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de agosto de 2024