

PRONUNCIAMIENTO N° 99 -2024/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio de la Producción

Referencia : Concurso Público N° 4-2023-PRODUCE-1, convocado para el “servicio de internet para el Ministerio de la Producción”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 12 de febrero¹ de 2024 y subsanado el 20 de febrero² de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **WIN EMPRESAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida el 27 de febrero³ de 2024, por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 74, N° 75, N° 131, N° 135, N° 216 y N° 266, referidas a la “**solución AntiDDoS**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 147, referida a la “**alta disponibilidad**”.

¹ Mediante el expediente N° 2024-0019438

² Mediante el expediente N° 2024-0023728.

³ Mediante el expediente N° 2024-0027475.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 213, referida a los “servicios dinámicos”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “solución AntiDDoS”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 74, N° 75, N° 131, N° 135, N° 216 y N° 266, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)
Sobre el particular, es preciso señalar que, como se puede apreciar mediante las consultas detalladas -las cuales fueron realizadas por cuatro (4) de los participantes en el presente procedimiento de selección-, se solicita al Comité Especial considerar como opcional los siguientes requisitos: (i) mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos; y, (ii) adicionar módulo IPS. Ello obedece a que dichas características solo podrían ser cumplidas por una marca en particular, nos referimos a la marca RADWARE.

Sin embargo, el Comité de Selección optó únicamente por señalar que sólo la implementación del módulo IPS sería opcional, motivo por el cual se entiende que es de obligatorio cumplimiento que la solución realice la mitigación de ataques de denegación del servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos, lo cual como hemos indicado anteriormente solo puede ser cumplido por la marca RADWARE.

La respuesta brindada por el Comité de Selección atenta contra lo establecido en los numerales 29.3 y 29.4 del artículo 29 del RLCE, los mismos que establecen lo siguiente:

(…)
Adicionalmente, mediante respuestas a las consultas N° 74 y N° 131 el Comité de Selección decidió retirar la posibilidad de implementar un equipo físico para brindar la solución Anti DDoS, quedando únicamente la opción en nube ya sea del proveedor de internet o del fabricante de la solución.

(…)
En ese sentido, se puede apreciar que los requerimientos de las bases se encuentran direccionados a la marca RADWARE, lo cual atenta contra la normativa de contrataciones con el Estado, motivo por el cual solicitamos, se retire o sea opcional que la solución brindada cumpla

con los siguientes requisitos: (i) mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos; y, (ii) adicionar módulo IPS” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.⁵

Al respecto, cabe señalar que en el literal e) del acápite 7 “alcance y descripción de los servicios a contratar”, contenido en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“e) SandBoxing & Anti DDos
(...)
• La Solución de AntiDDos tendrá la capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos, para ello el contratista deberá adicionar un módulo de IPS.
(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 16, N° 74, N° 75, N° 131, N° 135, N° 216 y N° 266, se solicitó y absolvió lo siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 16, N° 75 y N° 216:**

En consulta y/u observación N° 16, se solicitó confirmar que todo el párrafo citado, contenido en el literal e) del requerimiento, se considerará como opcional, bajo el argumento de que: i) el módulo IPS requerido direcciona la solución al fabricante RADWARE y que los equipos firewalls indicados en el cuadro N°1 tienen un IPS integrado, y ii) con la finalidad de tener una mayor pluralidad de postores y marcas.

En consulta y/u observación N° 75, se solicitó confirmar que lo citado el módulo IPS al que se hace referencia, podrá estar contenido en la plataforma AntiDDoS.

En consulta y/u observación N° 216, se solicitó confirmar que todo el párrafo citado, contenido en el literal e) del requerimiento sea opcional, bajo el argumento de que el requisito de que la solución AntiDDoS tenga funcionalidad de denegación de servicio de día cero y para ello se deba adicionar un módulo IPS, está direccionado a una marca en específico.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Por lo que, en atención a las consultas y/u observaciones N° 16, N° 75 y N° 216, el comité de selección confirmó que, **el IPS será opcional** y podrá ser contenido en la solución AntiDDoS, añadiendo que se debe garantizar el funcionamiento de la funcionalidad IPS del firewall que sea cubierto por el licenciamiento proveído.

Adicionalmente, señaló que se modifica el párrafo (viñeta) contenido en el literal e) SandBoxing & Anti DDos del numeral 7 “alcance y descripción de los servicios a contratar”, según el párrafo siguiente:

*“La solución de AntiDDoS tendrá la capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos, para ello **el contratista deberá adicionar un módulo de IPS de forma opcional** (En este escenario el contratista deberá asegurar la operatividad del módulo IPS del Firewall que debe ser cubierto por la licencia otorgada) pudiendo ser embebido en la solución AntiDDoS”.*

Así, las bases se integraron con la citada disposición.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 135:** se solicitó que la mitigación contra ataques de denegación de servicio de día cero debe realizarse en un tiempo máximo de 30 segundos, de manera automática sin intervención humana; bajo el argumento de asegurar el mejor nivel de protección para la Entidad.

En atención a ello, el comité de selección señaló que el contratista en base a las buenas prácticas y/o recomendaciones del fabricante de la solución deberá definir y configurar el tiempo máximo indicado.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 266:** se solicitó confirmar que todo el párrafo citado, contenido en el literal e) del requerimiento es opcional; con la finalidad de permitir pluralidad de postores.

En atención a ello, el comité de selección confirmó que **el adicional del módulo IPs es opcional**.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 74:** se observó que la conexión, integración e interoperabilidad de la solución con otros equipos de seguridad y el firewall, no solamente direcciona el requerimiento al fabricante del firewall y los dispositivos de seguridad en mención, sino que direcciona a que la solución sea un equipo físico, ya que el servicio que puede brindar un proveedor desde su nube difícilmente podría efectuar dicha conexión, integración e interoperabilidad; solicitando confirmar que dicho requerimiento es opcional.

En atención a ello, el comité de selección acogió la observación, disponiendo que se suprimirá el requerimiento de integración y/o

conexión con el firewall, y aclarando que, ello no significa la aceptación de direccionamiento o preferencia a alguna solución en particular sino más bien a la posibilidad de crear sobrecostos.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 131:** se solicitó especificar que la solución debe estar instalada en la nube del proveedor de internet y no en la nube del fabricante de la solución, ya que el último escenario mencionado podría generar latencia adicional no deseada por la Entidad debido a los puntos de presencia remotos (otros países) de la nube del fabricante de la solución

En atención a ello, el comité de selección precisó que la solución AntiDDoS puede ser implementada en la nube del proveedor del servicio o en la nube del fabricante de la solución, el contratista evaluará los escenarios disponibles para la su elección.

No obstante, el recurrente cuestionó dichas absoluciones, indicando que el comité de selección optó únicamente por señalar que sólo la implementación del módulo IPS sería opcional, motivo por el cual se entiende que es de obligatorio cumplimiento que la solución realice la mitigación de ataques de denegación del servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos, lo cual solo puede ser cumplido por la marca RADWARE; por lo que, solicitó se retire o sea opcional que la solución brindada cumpla con los siguientes requisitos: (i) mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos; y, (ii) adicionar módulo IPS.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 00000009-2024-PRODUCE/OGTI-rasanchez, de fecha 20 de febrero⁶ de 2024, señalando siguiente:

“(…)
Al respecto se aclara que en el párrafo aludido que indica que “• La solución de AntiDDoS tendrá la capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos, para ello el contratista deberá adicionar un módulo de IPS de forma opcional (En este escenario el contratista deberá asegurar la operatividad del módulo IPS del Firewall que debe ser cubierto por la licencia otorgada) pudiendo ser embebido en la solución AntiDDoS”, se debe de entender que las características de la solución antiDDoS para mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos se debe utilizar un módulo IPS y que todo ello es opcional, que posiblemente a la redacción habría causado confusión o imprecisión de lo que se quería solicitar.

Se analiza cada una de las consultas u observaciones

Consulta Nro 16 - NEXTNET S.A.C.
(…)

⁶ Recibido mediante el expediente N° 2024-0023728, en fecha 20 de febrero de 2024.

Consulta:

(...)

La entidad indica que “Se confirma que el IPS será opcional y podrá se embebido para el caso de la solución AntiDDoS, asimismo se debe garantizar el funcionamiento de la funcionalidad IPS del firewall que sea cubierto por el licenciamiento proveído”, comprendiendo que las características indicadas capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos y la adición de un módulo de IPS son opcionales.

Observación Nro 74 - AMERICA MOVIL PERU S.A.C.

(...)

La entidad indica que “Se acoge la observación por lo ello se suprimirá el requerimiento de integración y/o conexión con el firewall , esto no significa la aceptación de direccionamiento o preferencia a alguna solución en particular sino más bien a la posibilidad de crear sobrecostos” , como se puede observar se sustrajo la integración e interoperabilidad de la solución con otros equipos de seguridad y el firewall.

Consulta Nro 75 - AMERICA MOVIL PERU S.A.C.

(...)

La entidad indica que “Se confirma que el IPS será opcional y podrá se embebido para el caso de la solución AntiDDoS , asimismo se debe garantizar el funcionamiento de la funcionalidad IPS del firewall que sea cubierto por el licenciamiento proveído”, comprendiendo que las características indicadas capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos y la adición de un módulo de IPS son opcionales y asimismo , se añadió que la capacidad que este módulo aludido podría ser embebido.

Consulta Nro 131 – AMERICATEL PERU S.A.C.

(...)

La entidad indica que “Se precisa que la solución AntiDDoS puede ser implementada en la nube del proveedor del servicio o en la nube del fabricante de la solución, el contratista evaluará los escenarios disponibles para la su elección.”, por lo cual se precisa que existe 2 escenarios para poder implementar la solución AntiDDos y que la responsabilidad de la elección recae en el proveedor del servicio.

Consulta Nro 216 – WIN EMPRESAS S.A.C.

(...)

La entidad indica que “Se confirma que el módulo IPS será opcional y

podrá ser embebido para el caso de la solución AntiDDoS , asimismo se debe garantizar el funcionamiento de la funcionalidad IPS del firewall que sea cubierto por el licenciamiento proveído.”, como se indico que la redacción pudo haber creado confusión e imprecisión comprendiendo que todo lo que comprende el módulo IPS y la mitigación de ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos son opcionales.

Consulta Nro 266 – GTD PERU S.A.

(...)

La entidad indica que “Al respecto se confirma que lo adicional del módulo IPs es opcional.”, como se indicó que la redacción pudo haber creado confusión e imprecisión, comprendiendo que todo lo que comprende el módulo IPS y la mitigación de ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos son opcionales.

Por lo expuesto en este literal, el párrafo aludido quedará de la siguiente manera:

“La solución de AntiDDoS opcionalmente tendrá la capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos, para ello el contratista podría adicionar un módulo de IPS pudiendo ser embebido en la solución AntiDDoS (En este escenario el contratista deberá asegurar la operatividad del módulo IPS del Firewall que debe ser cubierto por la licencia otorgada)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe Técnico indicó que la precisión efectuada en las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 75 y N° 216, establecen que en las características de la “solución AntiDDoS” para mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos se utilizará un módulo IPS y que todo ello es **opcional**; aceptando que posiblemente la redacción de la precisión habría causado confusión o imprecisión de lo que se quería solicitar; por lo que en cada una de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 74, N° 75, N° 131, N° 216, N° 266, efectuó una aclaración en su análisis.

Asimismo, en el mismo Informe Técnico señaló que el párrafo cuestionado quedará de la siguiente manera: “la solución de AntiDDoS opcionalmente tendrá la capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos, para ello el contratista podría adicionar un módulo de IPS pudiendo ser embebido en la solución AntiDDoS (En este escenario el contratista deberá asegurar la operatividad del módulo IPS del Firewall que debe ser cubierto por la licencia otorgada)”;

lo cual, incluye lo solicitado por el recurrente y permite una mayor concurrencia de postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se retire o sea opcional que la solución brindada cumpla con los siguientes requisitos: (i) mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos; y, (ii) adicionar módulo IPS; y en tanto, la Entidad ha aclarado y modificado las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ como ampliación del análisis respecto de la consulta u observación N° 16, lo siguiente:

“(…), comprendiendo que las características indicadas capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos y la adición de un módulo de IPS son opcionales”

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ como ampliación del análisis respecto de la consulta u observación N° 74, lo siguiente:

“(…), como se puede observar se sustrajo la integración e interoperabilidad de la solución con otros equipos de seguridad y el firewall”

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ como ampliación del análisis respecto de la consulta u observación N° 75, lo siguiente:

“(…), comprendiendo que las características indicadas capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos y la adición de un módulo de IPS son opcionales y asimismo, se añadió que la capacidad que este módulo aludido podría ser embebido”

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ como ampliación del análisis respecto de la consulta u observación N° 131, lo siguiente:

“(…), por lo cual se precisa que existe 2 escenarios para poder implementar la solución AntiDDos y que la responsabilidad de la elección recae en el proveedor del servicio.”

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ como ampliación del análisis respecto de la consulta u observación N° 216, lo siguiente:

⁷ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

⁸ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

¹⁰ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

¹¹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

“(…), comprendiendo que todo lo que comprende el módulo IPS y la mitigación de ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos son opcionales”

- Se **deberá tener en cuenta**¹² como ampliación del análisis respecto de la consulta u observación N° 266, lo siguiente:

“(…), comprendiendo que todo lo que comprende el módulo IPS y la mitigación de ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos son opcionales”

- Se **deberá tener en cuenta**¹³ como precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 75 y N° 216, lo siguiente:

“(…) La solución de AntiDDoS opcionalmente tendrá la capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos, para ello el contratista podría adicionar un módulo de IPS pudiendo ser embebido en la solución AntiDDoS (En este escenario el contratista deberá asegurar la operatividad del módulo IPS del Firewall que debe ser cubierto por la licencia otorgada)”.

- Se **adecuará** el literal e) del acápite 7 “alcance y descripción de los servicios a contratar”, contenido en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“e) SandBoxing & Anti DDos
(…) • La solución de AntiDDoS **opcionalmente** tendrá la capacidad de mitigar ataques de denegación de servicio de día cero, distribuidos y no distribuidos, para ello el contratista ~~deberá~~ **podría** adicionar un módulo de IPS ~~de forma opcional~~ **pudiendo ser embebido en la solución AntiDDoS** (En este escenario el contratista deberá asegurar la operatividad del módulo IPS del Firewall que debe ser cubierto por la licencia otorgada) ~~pudiendo ser embebido en la solución AntiDDoS~~.
(…)”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número

¹² Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

¹³ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, **indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “alta disponibilidad”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 147, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Sobre el particular mediante la consulta N° 147 nuestra representada consultó sobre la posibilidad de tomar como válido brindar un nivel de alta disponibilidad del servicio de 99.95% en caso la solución antiDDoS en caso ésta se brinde en la nube del postor y/o del fabricante, **dejando de lado la frase "alta disponibilidad", toda vez que se trata de un término subjetivo y muy genérico.***

(…)

El Comité de Selección señaló en su absolución que la solución AntiDDoS es de entera responsabilidad del contratista, debiendo ser estos quienes garanticen su disponibilidad y funcionamiento por ser despliegues que deberán estar en la nube del contratista y/o en la nube del fabricante.

Como se puede apreciar dicha respuesta resulta ser ambigua, genérica y confusa, vulnerando de esta forma lo dispuesto en el numeral 72.4 del artículo 72 del RLCE, el mismo que establece que la absolución de consultas y observaciones se realiza de manera motivada, de lo contrario. el postor no tendría claridad con el requisito que debe cumplir.

*En ese sentido, en atención a lo dispuesto por la normativa de contrataciones con el Estado, **solicitamos, que la frase "Alta disponibilidad" sea eliminada ello con el fin de que el postor sea quien***

garantice el servicio DDoS, o en su defecto, que se precise que la alta disponibilidad sea para el servicio de internet dedicado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹⁴

Al respecto, cabe señalar que en el literal a) del acápite 7 “alcance y descripción de los servicios a contratar”, contenido en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“a) Consideraciones generales
(...)
• Los equipos routers que forme parte del servicio deberá considerar un equipo redundante, formando un esquema de alta disponibilidad; las soluciones de sandboxing y antiDDoS son entera responsabilidad del contratista debiendo cumplir un nivel de **alta disponibilidad**.
(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 147 se solicitó **confirmar** para la solución AntiDDoS, en caso se brindará en la nube del postor y/o del fabricante, se tomará como válido brindar un nivel de disponibilidad del servicio de 99,95% mensual, mas no una alta disponibilidad; ante lo cual, el comité de selección señaló que, la solución AntiDDoS es de entera responsabilidad del contratista, debiendo ser estos quienes garanticen su disponibilidad y funcionamiento por ser despliegues que deberán estar en la nube del contratista y/o en la nube del fabricante.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que la misma es ambigua, genérica y confusa, ya que, el postor no tiene claridad del requisito que debe cumplir; por lo que, solicitó que la frase "alta disponibilidad" sea eliminada, con el fin de que el postor sea quien garantice el servicio DDoS, o en su defecto, que se precise que la alta disponibilidad sea para el servicio de internet dedicado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 00000009-2024-PRODUCE/OGTI-rasanchez, de fecha 20 de febrero¹⁵ de 2024, señalando siguiente:

“(...)
Consulta Nro 147 – WIN EMPRESAS S.A.C.
”(...)

¹⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

¹⁵ Recibido mediante el expediente N° 2024-0023728, en fecha 20 de febrero de 2024.

Se solicita a la entidad confirmar para la solución antiDDoS en caso se brindara en la nube del postor y/o del fabricante se tomará como válido brindar un nivel de disponibilidad del servicio de 99,95% mensual, mas no una alta disponibilidad. Con la finalidad para una pluralidad de postores”

Se debe comprender que el término “alta disponibilidad”, en el medio informático se refiere a la capacidad de un sistema o servicio para estar operativo y accesible a los usuarios durante un período de tiempo determinado, incluso en caso de fallos o errores.

En otras palabras, busca minimizar el tiempo de inactividad (downtime) y garantizar la continuidad del servicio.

Para hacerla posible se puede optar por:

***Redundancia:** Implica tener múltiples componentes (servidores, hardware, software) que pueden asumir la carga de trabajo en caso de que uno falle.*

***Equilibrio de carga:** Distribuye el tráfico entre varios servidores para evitar la sobrecarga y mejorar el rendimiento.*

***Conmutación por error:** Permite que el sistema cambie automáticamente a un servidor o componente de respaldo en caso de fallo.*

***Tolerancia a fallos:** El sistema puede continuar funcionando incluso si algunos componentes fallan.*

***Escalabilidad:** La capacidad de aumentar o disminuir los recursos del sistema según la demanda.*

***El contratista podría optar por uno o varias de características descritas para cumplir con lo indicado”** (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que en el Informe Técnico posterior la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹⁶ y responsable de la elaboración del requerimiento, aclaró lo que comprende el término “alta disponibilidad” en el medio informático, señalando que esta se refiere a la capacidad de un sistema o servicio para estar operativo y accesible a los usuarios durante un período de tiempo determinado, incluso en caso de fallos o errores, es decir, buscando minimizar el tiempo de

¹⁶ A través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

inactividad (downtime) y garantizar la continuidad del servicio; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la frase "alta disponibilidad" sea eliminada, o en su defecto, que se precise que la alta disponibilidad sea para el servicio de internet dedicado; y en tanto, la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha aclarado lo que comprende el término "alta disponibilidad" en el medio informático, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁷ como ampliación del análisis respecto de la consulta u observación N° 147, lo aclarado por la Entidad mediante Informe N° 00000009-2024-PRODUCE/OGTI-rasanchez, de fecha 20 de febrero de 2024, siendo esto lo siguiente:

"(...),

Se debe comprender que el término "alta disponibilidad", en el medio informático se refiere a la capacidad de un sistema o servicio para estar operativo y accesible a los usuarios durante un período de tiempo determinado, incluso en caso de fallos o errores.

En otras palabras, busca minimizar el tiempo de inactividad (downtime) y garantizar la continuidad del servicio.

Para hacerla posible se puede optar por:

Redundancia: *Implica tener múltiples componentes (servidores, hardware, software) que pueden asumir la carga de trabajo en caso de que uno falle.*

Equilibrio de carga: *Distribuye el tráfico entre varios servidores para evitar la sobrecarga y mejorar el rendimiento.*

Conmutación por error: *Permite que el sistema cambie automáticamente a un servidor o componente de respaldo en caso de fallo.*

Tolerancia a fallos: *El sistema puede continuar funcionando incluso si algunos componentes fallan.*

Escalabilidad: *La capacidad de aumentar o disminuir los recursos del sistema según la demanda.*

El contratista podría optar por uno o varias de características descritas para cumplir con lo indicado".

¹⁷ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, **indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “servicios dinámicos”

El participante **WIN EMPRESAS S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 213, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Sobre el particular mediante la consulta N° 213 nuestra representada solicitó una aclaración respecto al término "servicios dinámicos", siendo la respuesta del Comité de Selección que se refiere a "los que se generan en tiempo real partir de la información proveída y que debe ser protegida por la solución AntiDDoS"

*Al respecto, debemos precisar que **tomando en cuenta lo absuelto por el Comité de Selección, la funcionalidad "denegación de servicio dinámicos" una vez más solo puede ser cumplida por la marca RADWARE.***

En ese sentido, queda claro que los requerimientos solicitados por la Entidad orientan a que la solución deba brindarse con equipamiento de la marca RADWARE, limitando de esta forma la participación de postores y atentando contra lo dispuesto en los numerales 29.3 y 29.4 del artículo 29 del RLCE, los mismos que establecen lo siguiente:

“(…)

*En ese sentido, **solicitamos, se retire el requerimiento de garantizar la disponibilidad de la solución de Anti DDoS para la mitigación de ataques de denegación de servicio dinámicos en forma dedicada, protegiendo el volumen total del tráfico de internet contratado; toda vez que dicho requerimiento orienta a que los postores deban presentar soluciones únicamente con la marca RADWARE**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto.¹⁸

Al respecto, cabe señalar que en el literal e) del acápite 7 “alcance y descripción de los servicios a contratar”, contenido en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

*“e) SandBoxing & Anti DDos
(...)
• El contratista deberá garantizar la disponibilidad de la solución Anti DDoS para la mitigación de ataques de denegación de servicio dinámicos en forma dedicada, protegiendo el volumen total del tráfico de internet contratado.
(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 213 se solicitó **confirmar** a que hace referencia a "servicios dinámicos"; ante lo cual, el comité de selección aclaró que, al referirse a "servicios dinámicos" son los se generan en tiempo real partir de la información proveída y que debe ser protegida por la solución AntiDDoS.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, indicando que la funcionalidad "denegación de servicio dinámicos" sólo puede ser cumplida por la marca RADWARE; por lo que, solicitó que se retire el requerimiento de garantizar la disponibilidad de la solución de Anti DDoS para la mitigación de ataques de denegación de servicio dinámicos en forma dedicada, protegiendo el volumen total del tráfico de internet contratado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 00000013-2024-PRODUCE/OGTI-rasanchez, de fecha 27 de febrero¹⁹ de 2024, señalando siguiente:

*“(...) Se solicita a la entidad confirmar a que hace referencia a "servicios dinámicos".

La entidad indica que “Al respecto se aclara que los servicios dinámicos de antiDDoS son aquellos que se generan en base a la información provista*

¹⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

¹⁹ Recibido mediante el expediente N° 2024-0027475, en fecha 27 de febrero de 2024.

en tiempo real lo que conlleva a la solución deba adaptarse y responder de manera flexible las cambiantes amenazas de ataques de denegación de servicio con el fin de mitigar los ataques”, estos servicios dinámicos de antiDDoS son provistos por varios fabricantes siendo alguno de ellos los siguientes:

- i) Cloudflare DDoS Protection: Ofrece protección en tiempo real contra ataques DDoS de capa 7, como ataques HTTP y HTTPS.
- ii) Akamai Kona DDoS Defender: Protege contra ataques DDoS de capa 3 y capa 4, como ataques SYN flood y UDP flood.
- iii) Imperva Incapsula: Ofrece protección completa contra DDoS, incluyendo ataques de capa 7, capa 3 y capa 4.
- iv) Microsoft Azure DDoS Protection: Protege las aplicaciones y recursos alojados en Azure contra ataques DDoS.
- v) Amazon Web Services (AWS) Shield: Ofrece protección contra ataques DDoS a nivel de aplicación y de red para los recursos de AWS.

Fuentes:

https://es.wikipedia.org/wiki/Ataque_de_denegaci%C3%B3n_de_servicio
<https://www.cloudflare.com/ddos/>
<https://www.akamai.com/site/en/documents/product-brief/kona-web-application-firewallproduct-brief.pdf>
<https://www.imperva.com/es/ddos-protection-services/>
<https://learn.microsoft.com/en-us/azure/ddos-protection/ddos-protection-overview>
<https://aws.amazon.com/shield/>” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que en el Informe Técnico posterior la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades²⁰ y responsable de la elaboración del requerimiento, brindó mayores alcances sobre la consulta referida a qué hace referencia a “servicios dinámicos”, aclarando que los servicios dinámicos de antiDDoS son aquellos que se generan en base a la información provista en tiempo real lo que conlleva a la solución deba adaptarse y responder de manera flexible las cambiantes amenazas de ataques de denegación de servicio con el fin de mitigar los ataques, y **que estos servicios dinámicos de antiDDoS son provistos por varios fabricantes**, señalando algunos de ellos; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se retire el requerimiento de garantizar la disponibilidad de la solución de Anti DDoS para la mitigación de ataques de denegación de servicio dinámicos en forma dedicada, protegiendo el volumen total del tráfico de internet contratado; y en tanto, la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha brindado mayores alcances respecto a qué hace referencia a “servicios dinámicos” y que estos son provistos por

²⁰ A través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

varios fabricantes; máxime, si el recurrente no ha brindado mayores argumentos del porqué la absolución de la Entidad está orientada a que la funcionalidad "*denegación de servicio dinámicos*" sólo puede ser cumplida por la marca RADWARE; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad ha brindado mayores alcances respecto a qué hace referencia a "*servicios dinámicos*" y que estos son provistos por varios fabricantes; se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**²¹ como análisis respecto de la consulta u observación N° 213, lo aclarado por la Entidad mediante Informe N° 00000013-2024-PRODUCE/OGTI-rasanchez, de fecha 27 de febrero de 2024, siendo esto lo siguiente:

"Al respecto se aclara que los servicios dinámicos de antiDDoS son aquellos que se generan en base a la información provista en tiempo real lo que conlleva a la solución deba adaptarse y responder de manera flexible las cambiantes amenazas de ataques de denegación de servicio con el fin de mitigar los ataques", estos servicios dinámicos de antiDDoS son provistos por varios fabricantes siendo alguno de ellos los siguientes:

i) Cloudflare DDoS Protection: Ofrece protección en tiempo real contra ataques DDoS de capa 7, como ataques HTTP y HTTPS.

ii) Akamai Kona DDoS Defender: Protege contra ataques DDoS de capa 3 y capa 4, como ataques SYN flood y UDP flood.

iii) Imperva Incapsula: Ofrece protección completa contra DDoS, incluyendo ataques de capa 7, capa 3 y capa 4.

iv) Microsoft Azure DDoS Protection: Protege las aplicaciones y recursos alojados en Azure contra ataques DDoS.

v) Amazon Web Services (AWS) Shield: Ofrece protección contra ataques DDoS a nivel de aplicación y de red para los recursos de AWS.

Fuentes:

https://es.wikipedia.org/wiki/Ataque_de_denegaci%C3%B3n_de_servicio

<https://www.cloudflare.com/ddos/>

<https://www.akamai.com/site/en/documents/product-brief/kona-web-application-firewallproduct-brief.pdf>

<https://www.imperva.com/es/ddos-protection-services/>

<https://learn.microsoft.com/en-us/azure/ddos-protection/ddos-protection-overview>

<https://aws.amazon.com/shield/>".

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases, Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

²¹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, **indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión del acápite II “requisitos de calificación del postor” consignados en el numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el acápite II “requisitos de calificación del postor” contenido en el numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del capítulo III de la sección Específica de las bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” consignado en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, la Entidad ha establecido lo siguiente:

“El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.

e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).

f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato. (...)."

Sobre el particular, se advierte que los literales e) y f) de las bases integradas no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no exigibles, en caso la Entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE; por lo que, estos se adecuarán a los literales d) y e).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato”, consignado en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.

e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma

de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales d) y e) y f).

f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato. (...)

- Se **dejar sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Respecto a la forma de pago

De la revisión de la revisión del numeral 2.5 “forma de pago” del capítulo II, comparado con el acápite 10 del numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del capítulo III de las bases integradas, se advierte que los requisitos de forma de pago son distintos, siendo que ello podría ocasionar confusión entre los potenciales postores. A continuación, se muestra lo advertido:

<p>2.5. FORMA DE PAGO <i>El pago se realizará en forma mensual, en treinta y seis (36) armadas iguales, previa conformidad del servicio.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe del <u>funcionario responsable</u> por parte de la Oficina General de Tecnologías de la Información emitiendo la conformidad de la prestación efectuada - Comprobante de pago. - Informe mensual Informe Mensual del Servicio presentado por el contratista <p><u>Dicha documentación se debe presentar en Calle Uno Oeste N° 060 Urb. Córpac, San Isidro o mediante mesa de partes virtual: https://sistemas.produce.gob.pe/#/administrados.</u></p>	<p>10. FORMA DE PAGO <i>Se realizará en forma mensual, en treinta y seis (36) armadas iguales, previa conformidad del servicio. Adicionalmente en el caso que el inicio de la prestación del servicio no coincida con el ciclo de facturación del contratista, el primer pago se descompondrá conforme al prorrateo de días ejecutados del servicio hasta la fecha del ciclo de facturación del contratista y el último corresponderá al saldo de la mensualidad restante del primer pago.</i></p>
--	--

Con relación a ello y la notificación electrónica de fecha 16 de febrero del 2024, la Entidad emitió el Informe N° 00000013-2024-PRODUCE/OGTI-rasanchez, de fecha 27 de febrero²² de 2024, señalando siguiente:

“(…)
Por lo cual **quedará de la siguiente manera:**

10. FORMA DE PAGO

Se realizará en forma mensual, en treinta y seis (36) armadas iguales, previa conformidad del servicio. Adicionalmente en el caso que el inicio de la prestación del servicio no coincida con el ciclo de facturación del contratista, el primer pago se descompondrá conforme al prorrateo de días ejecutados del servicio hasta la fecha del ciclo de facturación del contratista y el último corresponderá al saldo de la mensualidad restante del primer pago.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

Informe del funcionario responsable por parte de la Oficina General de Tecnologías de la Información emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
Comprobante de pago.
Informe mensual Informe Mensual del Servicio presentado por el contratista.

*Dicha documentación se debe presentar en Calle Uno Oeste N° 060 – Urb. Córpac, San Isidro o mediante mesa de partes virtual:
<https://sistemas.produce.gob.pe/#/administrados>” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, la Entidad ha dispuesto modificar la forma de pago consignado en el numeral 2.5 del capítulo II y acápite 10 del capítulo III de las bases integradas, motivo por el cual se adecuarán dichos extremos.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.5 “forma de pago” del capítulo II de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

Capítulo II
“2.5. FORMA DE PAGO

²² Recibido mediante el expediente N° 2024-0027475, en fecha 27 de febrero de 2024.

El pago se realizará en forma mensual, en treinta y seis (36) armadas iguales, previa conformidad del servicio. Adicionalmente en el caso que el inicio de la prestación del servicio no coincida con el ciclo de facturación del contratista, el primer pago se descompondrá conforme al prorratio de días ejecutados del servicio hasta la fecha del ciclo de facturación del contratista y el último corresponderá al saldo de la mensualidad restante del primer pago.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable por parte de la Oficina General de Tecnologías de la Información emitiendo la conformidad de la prestación efectuada*
- *Comprobante de pago.*
- *Informe mensual ~~Informe Mensual~~ del Servicio presentado por el contratista*

Dicha documentación se debe presentar en Calle Uno Oeste N° 060 Urb. Córpac, San Isidro o mediante mesa de partes virtual: <https://sistemas.produce.gob.pe/#/administrados>”

- Se **adecuará** el acápite 10 del numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del capítulo III de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

Capítulo III

“10. FORMA DE PAGO

Se realizará en forma mensual, en treinta y seis (36) armadas iguales, previa conformidad del servicio. Adicionalmente en el caso que el inicio de la prestación del servicio no coincida con el ciclo de facturación del contratista, el primer pago se descompondrá conforme al prorratio de días ejecutados del servicio hasta la fecha del ciclo de facturación del contratista y el último corresponderá al saldo de la mensualidad restante del primer pago.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable por parte de la Oficina General de Tecnologías de la Información emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *Informe mensual del Servicio presentado por el contratista.*

Dicha documentación se debe presentar en Calle Uno Oeste N° 060 – Urb. Córpac, San Isidro o mediante mesa de partes virtual: <https://sistemas.produce.gob.pe/#/administrados>”

- Se **dejar sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio, las bases e Informe Técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4. Respecto al plan de trabajo (consulta 82)

De la revisión de los acápites 8.2 y 8.3 ambos pertenecientes al capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

8.2 Plazo

El contratista deberá cumplir con la prestación del servicio, de acuerdo al siguiente detalle:

- Plazo para la Presentación del Plan de Trabajo del Contratista

Como máximo a los diez (10) días calendario, *contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.*

(...)

8.3 Resultados Esperados e Informes

a) De la Etapa de Planificación y Gestión del Servicio

*Una vez suscrito el contrato, **el contratista deberá presentar su Plan de Trabajo, como máximo a los cinco (05) días calendario,** contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.*

(...)

De expuesto, se advierte información incongruente respecto al plazo de presentación del plan de trabajo, ya que, en el acápite 8.2 se indica un plazo de máximo de diez (10) días calendario para presentar el plan de trabajo, mientras que, en el acápite 8.3 se indica un plazo máximo de cinco (5) días calendario.

Con relación a ello y la notificación electrónica de fecha 16 de febrero del 2024, la Entidad emitió el Informe N° 00000009-2024-PRODUCE/OGTI-rasanchez, de fecha 20 de febrero²³ de 2024, señalando siguiente:

“Consulta Nro 82 – AMERICA MOVIL PERU S.A.C.

(...)

La entidad indica que “Al respecto se confirma que se considerará que el plan trabajo se podrá entregar hasta un plazo máximo de 10 días calendarios contados partir del día siguiente de suscrito el contrato”, como se indicó el plazo máximo para la presentación del plan de trabajo es de diez (10) días calendario, se tuvo un error al no consignar esta modificación no solamente en lugar referenciado por la consulta sino también en todos los lugares donde aparece dicho requerimiento.

²³ Recibido mediante el expediente N° 2024-0023728, en fecha 20 de febrero de 2024.

Por lo expuesto, **el párrafo 8.3 Resultados Esperados e Informes quedará de la siguiente manera:**

“a) De la Etapa de Planificación y Gestión del Servicio

Una vez suscrito el contrato, el contratista deberá presentar su Plan de Trabajo, como máximo a los diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.”

De esta manera, se aprecia que la Entidad con ocasión de la absolución a la consulta y/u observación N° 82, indicó el plazo máximo para la presentación del plan de trabajo es de diez (10) días calendario; sin embargo, la Entidad ha señalado que, por error, dicha precisión no fue integrado en el acápite 8.2 de los términos de referencia.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 8.3 “resultados esperados e informes” del capítulo III de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“8.3 Resultados Esperados e Informes

a) De la Etapa de Planificación y Gestión del Servicio

Una vez suscrito el contrato, el contratista deberá presentar su Plan de Trabajo, como máximo a los ~~cinco (05)~~ diez (10) días calendario, contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.
(...)

- Se **dejar sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.5. Otras penalidades:

De la revisión del literal iii) del acápite 13, contenido en los términos de referencia del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

iii) En en los tiempo de respuesta y de solución

Según información comprendida en el numeral 7.3.1 - Soporte Técnico

Condición	% del valor mensual del servicio	Factor de Cálculo
<i>a) Por exceder el tiempo de respuesta</i>	<i>1%</i>	<i>Por cada ocurrencia</i>
<i>b) Por exceder el tiempo de Solución</i>	<i>3%</i>	<i>Por cada ocurrencia</i>

Al respecto, en el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento, se establecen que las Entidades tienen la posibilidad de establecer otras penalidades distintas al retraso o mora, y estas incluyen, entre otros, el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

De lo expuesto, se advierte que tal como está redactado, en la citada penalidad no se aprecia el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Con relación a ello y la notificación electrónica de fecha 16 de febrero del 2024, la Entidad emitió el Informe N° 00000009-2024-PRODUCE/OGTI-rasanchez, de fecha 20 de febrero²⁴ de 2024, señalando siguiente:

“(…)

Por lo indicado, se modificará de la siguiente manera :

iii) En en los tiempos de respuesta y de solución

Para la verificación de cada ocurrencia relacionado con el tiempo de respuesta y tiempo de solución, así como la imputación de responsabilidades se encuentra descrito en el numeral 7.3 SOPORTE TÉCNICO

Condición	% del valor mensual del servicio	Factor de Cálculo
a) Por exceder el tiempo de respuesta	1%	Por cada ocurrencia
b) Por exceder el tiempo de Solución	3%	Por cada ocurrencia

.”

De esta manera, se aprecia que la Entidad ha señalado que es necesario modificar la citada penalidad, precisando la ubicación del procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal iii) del acápite 13, contenido en los términos de referencia del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

iii) En ~~en~~ los tiempos de respuesta y de solución

~~Según información comprendida.~~ Para la verificación de cada ocurrencia relacionado con el tiempo de respuesta y tiempo de solución, así como la imputación de responsabilidades se encuentra descrito en el numeral 7.3.1 - Soporte Técnico

Condición	% del valor mensual del servicio	Factor de Calculo
-----------	----------------------------------	-------------------

²⁴ Recibido mediante el expediente N° 2024-0023728, en fecha 20 de febrero de 2024.

a) <i>Por exceder el tiempo de respuesta</i>	1%	<i>Por cada ocurrencia</i>
b) <i>Por exceder el tiempo de Solución</i>	3%	<i>Por cada ocurrencia</i>

- Se **dejar sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.6. Respetto del Personal

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección señalan que al consignarse al personal necesario para la ejecución de la prestación, se deberá detallar su perfil mínimo y **las actividades a desarrollar**, así como clasificar al personal clave, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación.

Así, de la revisión del requerimiento, se aprecia que se estaría requiriendo un (01) Jefe de Proyecto y dos (02) Técnicos; sin embargo, no se habría detallado las actividades que desarrollarán dicho personal en el presente servicio.

Con relación a ello y la notificación electrónica de fecha 16 de febrero del 2024, la Entidad emitió el Informe N° 00000009-2024-PRODUCE/OGTI-rasanchez, de fecha 20 de febrero²⁵ de 2024, señalando siguiente:

<p>“(…)</p> <p><i>Por lo indicado se añadirá lo siguiente:</i></p> <p><i>Actividades a desarrollar:</i></p> <p>a) <i>Jefe de proyecto</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Coordinación de actividades entre la entidad y el equipo del contratista</i> ● <i>Gestión de los recursos por parte del contratista para la ejecución del</i> ● <i>proyecto</i> ● <i>Supervisión y control de ejecución de las actividades programadas</i> ● <i>Velar por el cumplimiento de cada actividad programada</i> ● <i>Elaboración del cronograma del proyecto</i> ● <i>Analizar y proponer soluciones de mejora de la solución</i> <p>b) <i>Técnicos</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Levantamiento de información de los componentes de la solución</i> ● <i>Instalación del equipamiento y medios de comunicación de la solución</i> ● <i>Configuración y activación de las funcionalidades o características solicitadas</i> ● <i>Verificación del correcto funcionamiento de las funcionalidades o</i>
--

²⁵ Recibido mediante el expediente N° 2024-0023728, en fecha 20 de febrero de 2024.

- *características solicitadas*

De esta manera, se aprecia que la Entidad ha precisado las actividades que desarrolla en el presente servicio el Jefe de Proyecto y los Técnicos; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** el acápite 16 en los términos de referencia del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“16. ACTIVIDADES A DESARROLLAR DEL PERSONAL

a) Jefe de proyecto

- *Coordinación de actividades entre la entidad y el equipo del contratista*
- *Gestión de los recursos por parte del contratista para la ejecución del*
- *proyecto*
- *Supervisión y control de ejecución de las actividades programadas*
- *Velar por el cumplimiento de cada actividad programada*
- *Elaboración del cronograma del proyecto*
- *Analizar y proponer soluciones de mejora de la solución*

b) Técnicos

- *Levantamiento de información de los componentes de la solución*
- *Instalación del equipamiento y medios de comunicación de la solución*
- *Configuración y activación de las funcionalidades o características solicitadas*
- *Verificación del correcto funcionamiento de las funcionalidades o*
- *características solicitadas*”

- Se **dejar sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.7. Respetto ser asociado al NAP

En principio, cabe señalar que en atención a los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia regulados en el artículo 2 de la Ley, se dispone que, se encuentran prohibidas las prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

Ahora bien, cabe precisar que el NAP Perú es una asociación civil sin fines de lucro, dedicada a los aspectos relativos al ancho de banda y alta disponibilidad, que permite la interconexión de varios proveedores de telecomunicaciones y de acceso internet del Perú, de tal modo que para el intercambio local de datos y solicitudes de acceso a páginas web a nivel nacional (Perú), estas no salen fuera del país. Esto último permite a los usuarios finales ganar mejores tiempos de respuesta, menor latencia y

retardo; no obstante, la exigencia de que el postor sea un miembro asociado al NAP Perú resultaría en un requisito que limita la concurrencia de postores, más aún, conociendo que esto no derive de una norma especial que regule la actividad de telecomunicaciones y acceso internet del Perú. Por lo tanto, corresponde suprimir de las bases la exigencia de que el postor sea un miembro asociado al NAP Perú.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal a) del acápite 7 “alcance y descripción de los servicios a contratar” en los términos de referencia del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“a) Consideraciones Generales
(...)
● ~~El postor deberá estar asociado al NAP Perú, en caso que el proveedor no sea miembro activo o directo del NAP, el postor podrá tener un punto de intercambio a través de un miembro activo del NAP, para este caso deberá presentar una declaración jurada simple que pertenece al NAP a través de un miembro, dicha documentación debe ser presentada al momento de la firma del contrato.~~
● La implementación debe ser simétrica con un enlace dedicado de 500 Mbps totales y garantizados ~~hacia el NAP Perú~~
● (...)
● Overbooking 1:1 ~~hacia el NAP Perú~~
(...)”

- Se **suprimirá** el literal i) del numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

~~“i) Documento de estar asociado al NAP PERU o Declaración jurada simple que cuenta con un punto de intercambio a través de un asociado al NAP”~~

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.8. Capacitación

De la revisión del literal B.1.2 “capacitación” del numeral 3.2 “requisitos de calificación”, contenido en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“B.1.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

Un (01) Jefe de Proyecto

- *Certificado en Gestión y/o Gerencia de Proyectos bajo el enfoque del PMI (Project Management Institute) por un mínimo de veinte (20) horas lectivas y/o diploma de Gerencia de Proyectos con un mínimo de veinte (20) horas lectivas y/o **Certificación como Project Management Profesional (PMP) vigente.***

Dos (02) Técnicos

- *(i) Certificado en Redes y/o Comunicaciones por un mínimo de veinte (20) horas lectivas o (ii) **certificado en la marca de los routers propuestos por el postor** o (iii) **certificado en la solución de los routers** o (iv) **certificado en las soluciones: Firewall y/o Administrador de Ancho de Banda y/o WAF.***

Acreditación:

Se acreditará con copia simple de constancias y/o certificados y/o diplomas, según corresponda.

Sobre el particular, en las bases estándar aplicables a la presente contratación, se ha previsto la posibilidad de que las Entidades, de considerarlo, puedan requerir “capacitación” del personal, en el cual, debiendo en el requisito de calificación consignarse: (i) **la cantidad de horas lectivas, hasta un máximo de 120 horas**, (ii) **la materia o área de capacitación**, (ii) el personal que debía acreditar dicha capacitación, y (iv) la forma de acreditación con copia simple de constancias, certificados, u otros documentos, según corresponda.

Sin embargo, de las capacitaciones solicitadas para el personal Jefe de Proyecto y Técnicos, se aprecia que estas contienen materias o áreas de capacitación que no tienen horas lectivas, tales como “*Certificación como Project Management Profesional (PMP) vigente*” para el Jefe de Proyecto, y “*certificado en la marca de los routers propuestos por el postor*”, “*certificado en la solución de los routers*” y “*certificado en las soluciones: Firewall y/o Administrador de Ancho de Banda y/o WAF*” para los técnicos; los cuales, no cumplen con todas las condiciones de requisito de calificación previstos en las bases estándar aplicables a la presente contratación, por lo que, las mismas no pueden estar vinculadas a calificaciones del personal clave. No obstante, considerando que dichas capacitaciones son relevantes para la contratación, estas deberán acreditarse para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal B.1.2 “capacitación” del numeral 3.2 “requisitos de calificación”, contenido en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas.
- Se **incluirá** el acápite 17 en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“17. CAPACITACIÓN Y/O CERTIFICACIÓN DEL PERSONAL”

Requisitos:

Un (01) Jefe de Proyecto

- *Certificado en Gestión y/o Gerencia de Proyectos bajo el enfoque del PMI (Project Management Institute) por un mínimo de veinte (20) horas lectivas y/o diploma de Gerencia de Proyectos con un mínimo de veinte (20) horas lectivas y/o Certificación como Project Management Profesional (PMP) vigente.*

Dos (02) Técnicos

- *(i) Certificado en Redes y/o Comunicaciones por un mínimo de veinte (20) horas lectivas o (ii) certificado en la marca de los routers propuestos por el postor o (iii) certificado en la solución de los routers o (iv) certificado en las soluciones: Firewall y/o Administrador de Ancho de Banda y/o WAF.*

Acreditación:

Se acreditará para la suscripción de contrato, con copia simple de constancias y/o certificados y/o diplomas, según corresponda.

Las certificaciones y/o capacitaciones solicitadas no están vinculadas a calificaciones del personal clave”.

- Se **deberá tener en cuenta que**,²⁶ las capacitaciones solicitadas en el numeral 17 de los términos de referencia, se acreditarán en la oferta mediante el Anexo N° 3 “declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia”.
- Se **incluirá** en el numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato”, consignado en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“Acreditación de las certificaciones y/o capacitaciones solicitadas en el numeral 17 “capacitación del personal” de los términos de referencia del Capítulo III”.

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

²⁶ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de febrero de 2024

Código: 6.1, 6.3, 6.10, 12.6, 14.2 y 15.1.