

ACTA CONTINUA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

CONCURSO PÚBLICO N° 01 - 2024-GRA/GSRC/CS -1



1	NÚMERO DE ACTA	01-2025
---	----------------	---------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En Nieva, a los 06 días del mes de febrero del año 2025, a las 05:00 pm horas, en los ambientes del auditorio de la Gerencia Sub Regional de Condorcanqui, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante la Resolución de Gerencia Sub Regional N° 167-2024-GOBERNO REGIONAL DE AMAZONAS/GSRC, de fecha 19 de diciembre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>CONCURSO PÚBLICO N° 01 - 2024-GRA/GSRC/CS -1</b>, cuyo objeto de convocatoria es contratar el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA <b>SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: “CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LAS COMUNIDADES NATIVAS DE DATEG Y CENTRO POBLADO DE SUMPA - DISTRITO DE NIEVA - PROVINCIA DE CONDORCANQUI - REGIÓN AMAZONAS”</b>, con Código Único de Inversiones (CUI) N° 2403234, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> <p>Se añade que la reunión se ha ejecutado todo el día del 03 de febrero hasta las 04:00 pm horas, y retomada los días 04 durante todo el día de jornada laboral, y finalmente continuada el día 06 de febrero desde las 09:00 am horas hasta las 05:00 pm horas de la misma fecha, a fin de concretar los motivos convocados.</p>
---	--

3

**SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

 Presidente	DARWIN NAYIN LOZANO PEREZ	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE.
		Suplente			
 Primer Miembro	ORLANDO MARIO LUIS TORRES SANCARRANCO	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN SUB REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE.
		Suplente			
Segundo Miembro	JOSE CARLOS UCANCIAL ESQUECHE	Titular	X	Dependencia	UNIDAD DE LOGÍSTICA.
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	P&B CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.C.	20602553923
2	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849
3	DELGADO PEREZ WILLIAM	10278597933
4	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430
5	ANTAY ENTERPRISE S.A.C.	20610016481
6	ALARCON HURTADO PERCY	10441035816
7	ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO	10070329706
8	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	20605087966



9	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
10	ADERCONSULT SRL	20402642051
11	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	10806675895
12	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364

## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los postores que presentaron sus ofertas (en archivos en formato PDF) de manera electrónica a través del SEACE, son los siguientes:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA, Integrado por BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	30/01/2025	21:13
2	ADERCONSULT SRL, con RUC: 20402642051.	30/01/2025	20:29
3	CONSORCIO AURA, Integrado por la empresa GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 e IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.	30/01/2025	20:09
4	CONSORCIO ALFA CONSULTORES, Integrado por ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC: 10001046191 y ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO, con RUC: 10070329706.	30/01/2025	17:50
5	CONSORCIO AGUAS DE CALIDAD, Integrado por la empresa CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC: 20605087966 y SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO, con RUC: 10292679675.	30/01/2025	16:16

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

## 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, según **Anexo N° 1** que forma parte de la presente Acta; por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	-	-

## 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas, según **Anexo N° 1** que forma parte de la presente Acta; por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA, Integrado por BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	1
2	ADERCONSULT SRL, con RUC: 20402642051.	1
3	CONSORCIO AURA, Integrado por la empresa GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 e IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.	1
4	CONSORCIO ALFA CONSULTORES, Integrado por ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC: 10001046191 y ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO, con RUC: 10070329706.	1



5

**CONSORCIO AGUAS DE CALIDAD**, Integrado por la empresa CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC: 20605087966 y SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO, con RUC: 10292679675.

1

### SUBSANACION DE OFERTAS

El 03 de febrero del 2025, durante la etapa de admisión, solicitó por el SEACE a los postores CONSORCIO AURA y CONSORCIO AGUAS DE CALIDAD subsanar su oferta dentro del plazo de un día hábil, conforme a la siguiente información:

#### 1. CONSORCIO AURA

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: Acta de observación ofertas de fecha 03/02/2025.
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: anexo N° 05 "promesa de consorcio" legalizado.
- Fecha de presentación en el SEACE mediante el cual el postor comunicó la subsanación: 04/02/2025
- Documento o error que se subsanó: Anexo N° 05 "promesa de consorcio".

#### 2. CONSORCIO AGUAS DE CALIDAD

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: Acta de observación ofertas de fecha 03/02/2025.
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: anexo N° 05 "promesa de consorcio" legalizado.
- Fecha de presentación en el SEACE mediante el cual el postor comunicó la subsanación: 04/02/2025
- Documento o error que se subsanó: Anexo N° 05 "promesa de consorcio".

Ambos postores han subsanado conforme lo requerido, con relación al requerimiento de subsanación para el CONSORCIO AGUAS DE CALIDAD obedeció a un error material en el acta donde no se debió requerirlo, sin embargo, el postor volvió a presentar dicho, teniendo como efecto el mismo resultado de "admitido".

### 9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

#### 9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según **Anexo N° 02** que forma parte de la presente Acta.

#### 9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones de su descalificación
1	<b>ADERCONSULT SRL</b> , con RUC: 20402642051.	De la revisión al archivo (formato PDF) de la <b>oferta técnica</b> del postor, se observa que en los <b>folios 40 y 41</b> contiene información del Anexo N° 06 "OFERTA ECONOMICA" del postor, hecho que contraviene la disposición del literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente donde se dispone lo siguiente: <i>"Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"</i> , regla que es aplicable al presente procedimiento de selección (consultoría de obra). Sumado a ello, ya existe el criterio desarrollado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 3301-2022-TCE-S4, donde indica que al ocurrir estas situaciones como lo aplicado en el presente caso corresponde descalificar la oferta técnica. Por todo lo expuesto, y considerando que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis objetivo de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (Fundamento 34 de la Resolución N° 01072-2024-TCE-S4), el resultado de la calificación técnica a la oferta es <b>DESCALIFICADO</b> .



2

**CONSORCIO ALFA CONSULTORES,**  
Integrado por ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC: 10001046191 y ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO, con RUC: 10070329706.

De la revisión integral, el postor ha presentado en el Anexo N° 08 un **total 02 contrataciones** adjuntados entre los folios **031 al 88**, de los cuales conforme a la definición de las consultorías de obras similares y documentación exigida para su acreditación en las Bases Integradas (reglas definitivas) del presente procedimiento de selección, se está considerando solo valido la acreditación de la primera contratación (experiencia); asimismo, con relación a la contratación (contenido en los folios **48 a 88**) NO considerado válido en la calificación por presente colegiado, se detallan a continuación las siguientes motivaciones: la experiencia que se pretende acreditar ha sido obtenido a mediante un **CONSORCIO** ("CONSORCIO SAN MARTIN"), donde solo ha presentado copia del contrato y adendas al contrato suscrito con la entidad, la liquidación del contrato y constancia de la presentación, mas no se ha acreditado la copia de la Promesa de Consorcio o el Contrato de Consorcio, tal como se ha requerido en las Bases integradas (páginas 47 y 48), donde textualmente se ha dispuesto: *"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".* Por todo lo expuesto, y considerando que *no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis objetivo de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado* (Fundamento **34** de la Resolución N° 01072-2024-TCE-S4), el postor ha logrado acreditar un total de **S/ 753,395.28**, monto que es inferior a las 2 veces del Valor referencial requerido, teniendo como resultado la condición de **DESCALIFICADO**. Adicionalmente se agrega que, en los documentos de acreditación con la presentación de la resolución de liquidación de contrato de consultoría, se ha considerado dicho importe allí determinado, aplicando para ello como criterio la definición de la liquidación de contrato según el reglamento de la ley de contrataciones vigente (Anexo N° 01).

3

**CONSORCIO AGUAS DE CALIDAD**, Integrado por la empresa CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC: 20605087966 y SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO, con RUC: 10292679675.

De la revisión integral, el postor ha presentado en el Anexo N° 08 un **total 07 contrataciones** adjuntados entre los folios **022 al 392**, de los cuales conforme a la definición de las consultorías de obras similares y la documentación de acreditación previstas en las Bases Integradas (reglas definitivas del procedimiento de selección), se están considerando solo validos la acreditación de **04 contrataciones** (experiencias), las mismas que de acuerdo al orden del Anexo N° 08 presentado corresponden a las **contrataciones N° 02, 05, 06 y 07**, respectivamente; asimismo, con relación a las **03 contrataciones** no considerados validos en la calificación por este colegiado se detallan las siguientes motivaciones: **1°**. La contratación N° 01 (folios **027 - 257**) según el orden del Anexo N° 08, se origina de experiencia obtenido en CONSORCIO bajo el ámbito de la Ley de Contrataciones del Estado, donde del contenido total de las cláusulas del contrato de consorcio incluido en la oferta (suscrito el 27/08/2018), solo se logra apreciar los porcentajes de obligaciones mas no se visualiza ni se evidencia las precisiones expresas de las obligaciones de los integrantes de los consorcios, por lo cual de acuerdo Directiva N.° 006-2017-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO." emitido por OSCE aplicable a la contratación en cuestión, en el cual entre otras disposiciones, es obligatorio que cada promesa de consorcio y luego el contrato de consorcio se deben consignar expresamente las obligaciones correspondientes (vinculadas a la ejecución del objeto de la contratación), en tal sentido, no es posible considerar como validas la experiencia, criterio ya ha sido desarrollado por el TCE y lo hacemos nuestro, como ejemplo se cita la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1 (fundamentos del **35 al 52**); **2°**. con relación a las contrataciones N° **03** (folios **265 - 286**) y **04** (folios **287 - 301**) según el orden en el Anexo N° 08, el postor en ambas contrataciones se ha adjuntado copia del contrato suscrito con la entidad (suscritos 09/072018 y 13/03/2017, respectivamente), contratos de consorcio, resoluciones de liquidación del contrato de la consultoría y constancias de conformidad de prestación, y de la lectura plena a los objetos de los contratos son la *"Supervisión de obra: interconexión de planta de tratamiento de agua potable (...)"* y *"Supervisión de obra: Líneas de Conducción hacia reservorios (...)"*, respectivamente, de lo mostrado si bien es cierto son supervisiones del tipo de obra, y **contrastando con la documentación presentada no se ajusta ni evidencia como mínimo alguna de actividades incluidas como parte de la "definición de las consultorías de obras similares" de las bases integradas (reglas definitivas) presente procedimiento de selección (página 47)**, siendo estas: construcción, instalación, remodelación, ampliación, mejoramiento (...), además en el marco del presente procedimiento no se ha tenido ningún tipo de consultas u observaciones por los participantes asociado a este extremo de las bases, Por último, se agrega que en virtud del Principio de Legalidad (principio del derecho público) previsto en el numeral 1.1 del Capítulo IV de la Ley N° 27444, las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas. Por todo lo expuesto, y considerando que *no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis objetivo de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado* (Fundamento **34** de la Resolución N° 01072-2024-TCE-S4), el postor ha logrado acreditar un total de **S/ 910,322.68**, monto que es inferior a las 2 veces del Valor referencial requerido, teniendo como resultado la condición de **DESCALIFICADO**.



10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Item(s) a los que postula</b>
	1	CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA, Integrado por BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	1
	2	CONSORCIO AURA, Integrado por la empresa GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 e IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.	1

11	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
	11.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>  La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según <b>Anexo N° 03</b> que forma parte de la presente Acta.

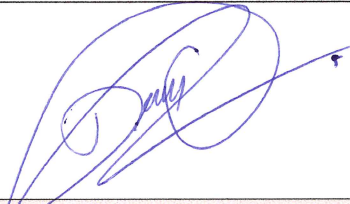
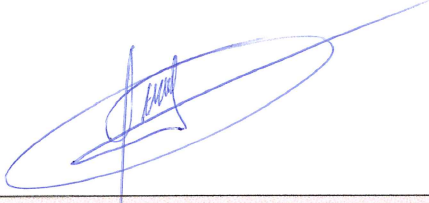
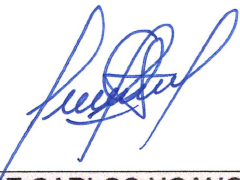
12	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
	12.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100 puntos</b>
	12.2	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>	CONSORCIO AURA
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	65 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>90 puntos</b>

13	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
	De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:		
	<b>Nº</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</b>
	1	CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA, Integrado por BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	100 puntos
	2	CONSORCIO AURA, Integrado por la empresa GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 e IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.	90 puntos



Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	-	-

<b>14</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.	

<b>15</b>		
	<b>ARQ. DARWIN NALYN LOZANO PEREZ</b> <b>PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
		
	<b>ORLANDO MARIO LUIS TORRES SANCARRANCO</b> <b>PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	<b>JOSE CARLOS UCANCIAL ESQUECHE</b> <b>SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>

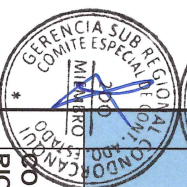


ANEXO N° 01 – CUADRO DE ADMISION DE OFERTAS TECNICAS (DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA)

CONCURSO PÚBLICO N° 01 - 2024-GR/AGSRC/CS -1

SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: "CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LAS COMUNIDADES NATIVAS DE DATEG Y CENTRO POBLADO DE SUMPA - DISTRITO DE NIEVA - PROVINCIA DE CONDORCANGUI - REGIÓN AMAZONAS", con Código Único de Inversiones (CUI) N° 2403234.

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIO - PARA ADMISION DE OFERTAS							COMENTARIOS Y/O MOTIVO DE NO ADMISION DE LAS OFERTAS (De ser el caso)	RESULTADO DEL ESTADO DE LA OFERTA	
		PRESTACION DE OFERTA	a.1) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)	a.2) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	a.3) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO (ANEXO N° 2)	a.4) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 III DE LA PRESENTE SECCIÓN (ANEXO N° 3)	a.5) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA (ANEXO N° 4)	a.6) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, DE SER EL CASO, (ANEXO N° 5)			
1	CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA: Integrado por: 1) BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y 2) ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	30/01/2025	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	1) BACA CORONEL EUDER: 70% de Obligaciones, y 2) ALARCON HURTADO PERCY: 30% de Obligaciones.	COMENTARIO: Archivo de oferta técnica presentado en formato PDF	ADMITIDA
2	ADERCONSULT SRL, con RUC: 20402642051.	30/01/2025	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	-	COMENTARIO: Archivo de oferta técnica presentado en formato PDF	ADMITIDA	





<p><b>CONSORCIO AURA;</b> Integrado por: 1) GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 y 2) IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.</p>	30/07/2024	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	<p>PRESENTÓ Folios 014 – 015</p> <p>1) GRUPO AYS S.A.C.: 30% de Obligaciones, y 2) IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME: 70% de Obligaciones.</p>	<p>COMENTARIO: Archivo de oferta técnica presentado en formato PDF</p>	ADMITIDA
<p><b>CONSORCIO ALFA</b> CONSULTORES; Integrado por: 1) ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC: 10001046191 y 2) ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO, con RUC: 16070329706.</p>	30/01/2025	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	<p>PRESENTÓ Folios 024 – 026</p> <p>1) ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN: 70% de Obligaciones, y 2) ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO: 30% de Obligaciones.</p>	<p>COMENTARIO: Archivo de oferta técnica presentado en formato PDF</p>	ADMITIDA
<p><b>CONSORCIO AGUAS DE CALIDAD;</b> Integrado por: 1) CONSULTORIA SGLA S.A.C., con RUC: 20605087966 y 2) SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO, con RUC: 10292679675.</p>	30/01/2025	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	PRESENTÓ	<p>PRESENTÓ Folios 017 – 018</p> <p>1) CONSULTORIA SGLA S.A.C.: 30% de Obligaciones, y 2) SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO: 70% de Obligaciones.</p>	<p>COMENTARIO: Archivo de oferta técnica presentado en formato PDF</p>	ADMITIDA

En señal de conformidad se suscribe el presente documento:







N°	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACION		COMENTARIOS Y/O MOTIVO DE DESCALIFICACION DE LAS OFERTAS (De ser el caso)	RESULTADOS DE LA CALIFICACION
		A) CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Anexo N° 08) (Monto requerido: S/ 1,362,410.26)		
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?		
1	<b>CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA:</b> Integrado por: 1) BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y 2) ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	SI	<b>Detalle de calificación:</b> De la revisión integral el postor ha presentado en total 17 contrataciones, conforme la definición de las consultorias de obras similares y acreditado con la documentación previstas en las Bases Integradas (reglas definitivas del procedimiento de selección), los que han sido adjuntados entre los folios 027 al 410 (según orden de foliación del postor) de la oferta, afirmando que la documentación que han acreditado la experiencia se encuentra ajustado a los establecido en las reglas de las Bases Integradas del presente proceso, además se agrega que en los documentos de acreditación con la presentación de la resolución de liquidación de contrato de consultoría, se ha considerado dicho importe alij determinado (conforme lo declarado en su Anexo N° 08), aplicando para ello como criterio de la definición de liquidación de contrato según el reglamento de la ley de contrataciones vigente (Anexo N° 01); por lo que de la revisión integral realizada y considerando lo indicado en la "nota importante" incluido en la parte inferior del presente documento, el postor ha logrado acreditar las contrataciones por un total de S/ 2,333,353.35 (superior a 3 veces el VR).	<b>CALIFICADO</b>
2	<b>ADERCONSULT SRL, con RUC: 20402642051.</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	-	De la revisión al archivo (formato PDF) de la oferta técnica del postor, se observa que en los folios 40 y 41 contiene información del Anexo N° 06 "OFERTA ECONOMICA" del postor, hecho que contraviene la disposición del literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente donde se dispone lo siguiente: "Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas", regla que es aplicable al presente procedimiento de selección (consultoría de obra). Sumado a ello, ya existe el criterio desarrollado por el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 3301-2022-TCE-S4, donde indica que al ocurrir estas situaciones como lo aplicado en el presente caso corresponde descalificar la oferta técnica. Por todo lo expuesto, y considerando lo indicado en la "nota importante" incluido en la parte inferior del presente documento, el resultado de la calificación técnica a la oferta del postor ADERCONSULT SRL es <b>DESCALIFICADO</b> .	<b>DESCALIFICADO</b>






 <p>3</p> <p><b>CONSORCIO AURA;</b> Integrado por: 1) GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 y 2) IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	<p>SI</p>	<p><b>Detalle de calificación:</b> De la revisión integral, el postor ha presentado en el Anexo N° 08 un total 16 contrataciones adjuntados entre los folios 024 al 356, de los cuales conforme a la definición de las consultorías de obras similares y la documentación de acreditación previstas en las Bases Integradas (reglas definitivas del procedimiento de selección), se están considerando solo válidos la acreditación de 12 contrataciones (experiencias), las mismas que de acuerdo al orden del Anexo N° 08 presentado corresponden a las contrataciones N° 01, 02, 03, 04, 05, 06, 08, 12, 13, 14, 15 y 16, respectivamente; asimismo, con relación a las 04 contrataciones no consideradas válidos en la calificación por este colegiado se detallan las siguientes motivaciones: Las contrataciones N° 07 (folios 147 - 174), N° 09 (folios 184 - 196), N° 10 (folios 197 - 214) y N° 11 (folios 215 - 233), se originan de experiencias obtenidos en CONSORCIO bajo el ámbito de la Ley de Contrataciones del Estado, donde del contenido total de las cuatro copias de los contratos de consorcio o denominación equivalente incluidos en la oferta (en la contratación N° 07 el testimonio notarial denominado constitución de consorcio suscrito el 22/09/2017, la N° 09 suscrito el 17/03/2016, la N° 10 suscrito en 05/01/2015 y la Contratación N° 11 fue suscrito 05/01/2016), solo se logra apreciar los porcentajes de obligaciones más no se visualiza ni se evidencian las precisiones expresas de las obligaciones de los integrantes de los consorcios, por lo cual de acuerdo a cada directiva de consorcio emitido por OSCE aplicable en cada uno de las cuatro contrataciones en cuestión, entre otras disposiciones es obligatorio que cada promesa de consorcio y luego el contrato de consorcio se deben consignar expresamente las obligaciones correspondientes (vinculadas a la ejecución del objeto de la contratación), en tal sentido, no es posible considerar como válidas las cuatro experiencias, criterio ya a sido desarrollado por el TCE y lo hacemos nuestro, como ejemplo se cita la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1 (Fundamentos del 35 al 52); cabe recordar, que en esta etapa (calificación de ofertas técnicas) la acreditación e idoneidad de las experiencias se da en función a la documentación que obra en las ofertas presentado por los postores. Por todo lo expuesto y considerando lo indicado en la "nota importante" incluido en la parte inferior del presente documento, el postor ha logrado acreditar un total de S/ 1,848,948.70 (superior a 2.5 pero menor a 3 veces del VR), teniendo como resultado la condición de <b>CALIFICADO</b>. Adicionalmente se agrega que, en los documentos de acreditación con la presentación de la resolución de liquidación de contrato de consultoría, y verificando los montos consignados en el Anexo N° 08 se han considerado dichos importes, aplicando para ello como criterio la definición del liquidación de contrato según el reglamento de la ley de contrataciones vigente (Anexo N° 01).</p>	<p>CALIFICADO</p>
 <p>4</p> <p><b>CONSORCIO ALFA CONSULTORES;</b> Integrado por: 1) ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN, con RUC: 10001046191 y 2) ROJAS SILVA CARLOS ALBERTO, con RUC: 0070329706.</p>	<p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>	<p>NO</p>	<p><b>Detalle de calificación:</b> De la revisión integral, el postor ha presentado en el Anexo N° 08 un total 02 contrataciones adjuntados entre los folios 031 al 88, de los cuales conforme a la definición de las consultorías de obras similares y documentación exigida para su acreditación en las Bases Integradas (reglas definitivas) del presente procedimiento de selección, se está considerando solo válido la acreditación de la primera contratación (experiencia); asimismo, con relación a la contratación (contenido en los folios 48 a 88) NO considerado válido en la calificación por presente colegiado, se detallan a continuación las siguientes motivaciones: la experiencia que se pretende acreditar ha sido obtenido a mediante un CONSORCIO ("CONSORCIO SAN MARTIN"), donde solo ha presentado copia del contrato y adendas al contrato suscrito con la entidad, la liquidación del contrato y constancia de la presentación, mas no se ha acreditado la copia de la Promesa de Consorcio o el Contrato de Consorcio, tal como se ha requerido en las Bases Integradas (páginas 47 y 48), donde textualmente se ha dispuesto: "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". Por todo lo expuesto y considerando lo indicado en la "nota importante" incluido en la parte inferior del presente documento, el postor ha logrado acreditar un total de S/ 753,395.28, monto que es inferior a las 2 veces del Valor referencial requerido, teniendo como resultado la condición de <b>DESCALIFICADO</b>. Adicionalmente se agrega que, en los documentos de acreditación con la presentación de la resolución de liquidación de contrato de consultoría, se ha considerado dicho importe allí determinado, aplicando para ello como criterio la definición del liquidación de contrato según el reglamento de la ley de contrataciones vigente (Anexo N° 01).</p>	<p>DESCALIFICADO</p>





<div>  </div>	<div> <p>5</p> <p><b>CONSORCIO AGUAS DE CALIDAD:</b> Integrado por:</p> <p>1) CONSULTORIA SGIA S.A.C., con RUC: 20605087966 y</p> <p>2) SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO, con RUC: 10292679675.</p> </div>	<div> <p>De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> </div>	<div> <p><b>Detalle de calificación:</b> De la revisión integral, el postor ha presentado en el Anexo N° 08 un total 07 contrataciones adjuntados entre los folios 022 al 392, de los cuales conforme a la definición de las consultorías de obras similares y la documentación de acreditación previstas en las Bases Integradas (reglas definitivas del procedimiento de selección), se están considerando solo válidos la acreditación de 04 contrataciones (experiencias), las mismas que de acuerdo al orden del Anexo N° 08 presentado corresponden a las contrataciones N° 02, 05, 06 y 07, respectivamente, asimismo, con relación a las 03 contrataciones no considerados válidos en la calificación por este colegiado se detallan las siguientes motivaciones: 1º. La contratación N° 01 (folios 027 - 257) según el orden del Anexo N° 08, se origina de experiencia obtenido en CONSORCIO bajo el ámbito de la Ley de Contrataciones del Estado, donde del contenido total de las cláusulas del contrato de consorcio incluido en la oferta (suscrito el 27/08/2018), solo se logra apreciar los porcentajes de obligaciones más no se visualiza ni se evidencia las precisiones expresas de las obligaciones de los integrantes de los consorcios, por lo cual de acuerdo Directiva N° 006-2017-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO," emitido por OSCE aplicable a la contratación en cuestión, en el cual entre otras disposiciones, es obligatorio que cada promesa de consorcio (contratación), en tal sentido, no es posible considerar como válidas la experiencia, criterio ya a sido desarrollado por el TCE y lo hacemos nuestro, como ejemplo se cita la Resolución N° 1090-2021-TCE-S1 (fundamentos del 35 al 52), 2º. con relación a las contrataciones N° 03 (folios 265 - 285) y 04 (folios 287 - 301) según el orden en el Anexo N° 08, el postor en ambas contrataciones se ha adjuntado copia del contrato suscrito con la entidad (suscritos 09/07/2018 y 13/03/2017, respectivamente), contratos de consorcio, resoluciones de liquidación del contrato de la consultoría y constancias de conformidad de prestación, y de la lectura plena a los objetos de los contratos son la "Supervisión de obra: Interconexión de planta de tratamiento de agua potable (...)" y "Supervisión de obra: Líneas de Conducción hacia reservorios (...)", respectivamente, de lo mostrado si bien es cierto son <b>supervisiones del tipo de obra, y contrastando con la documentación presentada no se ajusta ni evidencia como mínimo alguna de actividades incluidas como parte de la "definición de las consultorías de obras similares" de las bases integradas (reglas definitivas) presente procedimiento de selección (página 47),</b> siendo estas: construcción, instalación, remodelación, ampliación, mejoramiento (...), además en el marco del presente procedimiento no se ha tenido ningún tipo de consultas u observaciones por los participantes asociado a este extremo de las bases, Por último, se agrega que en virtud del Principio de Legalidad (principio del derecho público) previsto en el numeral 1.1 del Capítulo IV de la Ley N° 27444, las autoridades administrativas deben actuar con respecto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas. Por todo lo expuesto y considerando lo indicado en la "nota importante" incluido en la parte inferior del presente documento, el postor ha logrado acreditar un total de <b>SI 910,322.68</b>, monto que es inferior a las 2 veces del Valor referencial requerido, teniendo como resultado la condición de <b>DESCALIFICADO</b></p> </div>	<div> <p><b>DESCALIFICADO</b></p> </div>
--	--	---	---	--

**Nota Importante:** Es oportuno indicar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis objetivo de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado (Fundamento 34 de la Resolución N° 01072-2024-TCE-S4).

En señal de conformidad se suscribe el presente documento:





ANEXO N° 03 - CUADRO DE EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS (DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTATIVA)

CONCURSO PÚBLICO N° 01 - 2024-GRUPOSPECES-4

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: "CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LAS COMUNIDADES NATIVAS DE DATEG Y CENTRO POBLADO DE SUMPA - DISTRITO DE NIEVA - PROVINCIA DE CONDORCANQUI - REGION AMAZONAS", con Código Único de Inversiones (CUJ) N° 2403234.

N° Ord.	POSTOR	Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7)	EVALUACION TECNICA					TOTAL DE PUNTAJE TECNICO	OBSERVACIONES Y/O COMENTARIOS (De ser el caso)	
			FACTORES DE EVALUACIÓN			METODOLOGÍA PROPUESTA (20 puntos)	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)			INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 puntos)
			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD							
			<div>&gt;= 3 veces el VR (75 puntos)</div>	<div>&gt;= 2,5 veces el VR y &lt; 3 veces el VR (65 puntos)</div>	<div>&gt; 2 veces el VR y &lt; 2,5 veces el VR (55 puntos)</div>					
1	CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA; Integrado por: 1) BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y 2) ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	PRESENTÓ Folio 462 - 466, presentado por representante comun del Consorcio	75			20	3	2	100	Detalle de evaluación: Con relacion al factor de la <u>Experiencia del postor en el especialidad</u> , al respecto de acuerdo al ANEXO N° 02 – CUADRO DE CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS el postor ha logrado acreditar un total de S/ 2,333,353.35 (superior a 3 veces el VR).. Asimismo con relacion a los factores de <u>Metodología de la Oferta, Sostenibilidad ambiental y social, e Integridad en la Contratacion pública</u> , se muestra que el postor ha presentado la documentación idonea de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas.
	CONSORCIO AURA; Integrado por: 1) GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 y 2) IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.	PRESENTÓ Folio 016 - 019, presentado por representante comun del Consorcio	65			20	3	2	90	Detalle de evaluación: Con relacion al factor de la <u>Experiencia del postor en el especialidad</u> , al respecto de acuerdo al ANEXO N° 02 – CUADRO DE CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS el postor ha logrado acreditar un total de S/ 1,848,948.70 (superior a 2,5 pero menor a 3 veces el VR).. Asimismo con relacion a los factores de <u>Metodología de la Oferta, Sostenibilidad ambiental y social, e Integridad en la Contratacion pública</u> , se muestra que el postor ha presentado la documentación idonea de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas.

Miembro de la Comisión de Evaluación se suscribe el presente documento.



**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO  
CONCURSO PÚBLICO N° 01 - 2024-GRA/GSRC/CS -1**

1	NÚMERO DE ACTA	01-2025
---	----------------	---------

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En Nieva, a los 06 días del mes de febrero del año 2024, a las 05:00 pm horas, en los ambientes del auditorio de la Gerencia Sub Regional de Condorcanqui, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante la Resolución de Gerencia Sub Regional N° 167-2024-GOBERNO REGIONAL DE AMAZONAS/GSRC, de fecha 19 de diciembre de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **CONCURSO PÚBLICO N° 01 - 2024-GRA/GSRC/CS -1**, cuyo objeto de convocatoria es contratar el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA **SUPERVISIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: "CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LAS COMUNIDADES NATIVAS DE DATEG Y CENTRO POBLADO DE SUMPA - DISTRITO DE NIEVA - PROVINCIA DE CONDORCANQUI - REGIÓN AMAZONAS"**, con Código Único de Inversiones (CUI) N° **2403234**, a fin de APERTURAR DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.

La reunión, se efectuó en un solo acto desde las 09:00 am hasta las 05:00 pm horas del mismo día.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	DARWIN NAYIN LOZANO PEREZ	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE. SUB DE
		Suplente			
Primer Miembro	ORLANDO MARIO LUIS TORRES SANCARRANCO	Titular	X	Dependencia:	DIRECCIÓN REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE. SUB DE
		Suplente			
Segundo Miembro	JOSE CARLOS UCANCIAL ESQUECHE	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGÍSTICA.
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:**

De acuerdo con la evaluación técnica realizada los días 03 al 06 de febrero del 2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
<b>CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA</b> , Integrado por BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	100 puntos
<b>CONSORCIO AURA</b> , Integrado por la empresa GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 e IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.	90 puntos

**5 \*APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:**

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
<b>CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA</b> , Integrado por BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	S/ 519,563.24	90% SIN IGV
<b>CONSORCIO AURA</b> , Integrado por la empresa GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 e IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.	S/ 519,563.24	90% sin IGV



**6 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:****6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL**

De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán rechazadas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%)

Nº	Nombre o razón social del postor
----	----------------------------------

1	-
---	---

**6.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS**

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
----	----------------------------------	----------------------------------

1	CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA, Integrado por BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	100 puntos
---	---	------------

	CONSORCIO AURA, Integrado por la empresa GRUPO AYS S.A.C., con RUC: 20600020430 e IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, con RUC: 10806675895.	100 puntos
--	--	------------

**RESULTADOS FINALES**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de preferación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA	100	100	100 puntos
	CONSORCIO AURA	90	100	92 puntos

**8 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO****8.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

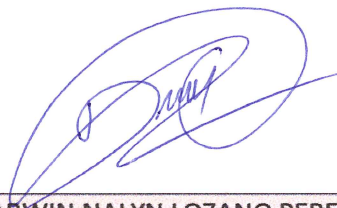
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	% del Valor Referencial adjudicado
CONSORCIO SUPERVISOR RIO NIEVA, Integrado por BACA CORONEL EUDER, con RUC: 10167785471 y ALARCON HURTADO PERCY, con RUC: 10441035816.	S/ 519,563.24	90% SIN IGV

**9 ACUERDO ADOPTADO**

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 8.1.

**IMPORTANTE:** El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de la veracidad, acepta los documentos presentados por todos los postores, lo que ha conllevado a la admisión, calificación y evaluación de los mismos; sin embargo, conforme a Ley; y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, las ofertas de los postores presentados deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones (LOGISTICA), realizando el control posterior de las mismas.





ARQ. DARWIN NALYN LOZANO PEREZ  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ORLANDO MARIO LUIS TORRES  
SANCARRANCO  
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



JOSE CARLOS UCANCIAL ESQUECHE  
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN