

PRONUNCIAMIENTO N° 596-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de San Martín Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 4-2024-GRSM/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución del proyecto de inversión: “creación del puente vehicular Pongo Isla y Accesos, en la localidad de Pongo Isla - distrito de Huimbayoc, provincia de San Martín - San Martín” con CUI N° 238093.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 26 de septiembre de 2024¹ y subsanado el 15 de octubre de 2024^{2,3}, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **JOBS CONTRATISTAS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 11⁴ y 22⁵ de octubre de 2024, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 47, N° 53 y N° 54, referidas a la “**experiencia del personal clave**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0130396.

² Mediante Expediente N° 2024-0139685.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamento”.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0138235.

⁵ Mediante Expediente N° 2024-0143822.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Asimismo, mediante la solicitud de elevación del mencionado participante, se cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 47, señalando lo siguiente:

“(…) y la experiencia sea únicamente en puentes, evidenciando una clara vulneración a los principios que rigen las contrataciones, restringiendo que profesionales que tienen la experiencia en obras en general y/o obras viales en general puedan prestar servicios en la ejecución del proyecto; además de que se está restringiendo el mercado a profesionales con experiencia únicamente en puentes, esto va a repercutir en que potenciales empresas NO participen en el proceso a falta de profesionales con experiencia en puentes. (…)”.

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordada en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido a la experiencia del personal clave

El participante JOBS CONTRATISTAS S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 47, N° 53 y N° 54, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 47

“(…)

Como se puede apreciar el colegiado no ha acogido la consulta realizada por RMG INGENIEROS E.I.R.L., únicamente sustentando su decisión en la complejidad y envergadura del proyecto, no guardando relación con lo establecido para el ejecutor en el que se ha solicitado experiencia de 4 años y además se ha definido que la experiencia se en obras viales en carreteras, por lo que con la finalidad de que se cuente con mayor participación de postores, y dado que el sustento realizado por el colegiado no está en función a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de la obra Licitación Pública N° 008-2024-GRSM/CS PRIMERA CONVOCATORIA, según se muestra en la siguiente imagen::

Ingeniero Especialista en Estructuras	Experiencia <u>no menor de cuatro (04) años</u> , en cargos desempeñados como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable o la combinación de estos términos en/de: Estructuras y/o Estructuristas y/o Obra de Arte y estructuras y/o Puentes, estructuras y obras de arte; en la ejecución y/o supervisión de obras viales en carreteras. La experiencia se computa desde la colegiatura. La experiencia se computa desde la colegiatura
---------------------------------------	---

Como se puede verificar el área usuaria no ha tomado los mismos criterios para el especialista en estructuras, ya que para la obra ha definido que la experiencia sea de 4 años y en obras viales en carreteras, y en la supervisión sea de 5 años (…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 53

“(…)

Conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, señala que la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE. En ese sentido de la revisión a la absolución realizada por el comité de selección, esta no está motivada limitándose solo a señalar que el área usuaria según su criterio técnico considera que la experiencia en seguridad y salud en el trabajo en la ejecución y/o supervisión de puente, es totalmente diferente a una obra de edificación, entonces se tiene que el comité de selección siendo el que realiza la absolución, debió advertir que lo solicitado por el área usuaria infringe y vulnera las bases estándar vigentes aplicables al procedimiento de selección, ya que tal como se señaló en la observación realizada en las bases ya se encuentra estipulado condiciones que deben cumplir las entidades. Una de ellas es la que se encuentra definida de forma clara en la página 27 de las bases estándar vigentes que indica lo siguiente:

Asimismo, no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros.

Por lo que según lo establece las bases estándar vigentes la experiencia para el Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo, debe ser en obras en general.

A ello se suma que la experiencia solicitada al profesional de la contratista y/o ejecutor, si se ha definido que la experiencia sea en obras en general tal como se muestra en la siguiente imagen extraída de las bases integradas del procedimiento de selección Licitación Pública N° 008-2024-GRSM/CS PRIMERA CONVOCATORIA:

Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional	Experiencia no menor de cuatro (04) años, en cargos desempeñados como: Seguridad y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad de Obra e Higiene Ocupacional y/o Seguridad e Higiene Industrial y/o seguridad y salud ocupacional y/o seguridad en el trabajo y/o SSOMA o la combinación de dichos términos entre sí y/o Seguridad, salud y medio ambiente, en SOMA, en Seguridad, salud ocupacional y medio ambiente y/o Seguridad e higiene y/o Seguridad en Obra y/o Seguridad y medio ambiente y/o Seguridad SSOMA y/o Gestión ambiental y seguridad vial y/o Prevención de riesgos en el trabajo y/o Técnico en prevención de riesgos y/o Prevención de Riesgos y/o Prevención de riesgos y gestión ambiental y/o Salud en el trabajo y medio ambiente, la combinación de estos términos o similares; <u>en la ejecución y/o supervisión de obras en general</u> . La experiencia se computa desde la colegiatura.
---	---

Luego de lo descrito se tiene que el criterio tomado por el área usuaria transgrede las bases estándar vigentes, además de que se evidencia una clara vulneración a los principios que rigen las contrataciones, ya que para el ejecutor si se ha estipulado que la experiencia del personal en cuestión sea en obras en general sin embargo para la supervisión se quiere imponer que esta experiencia sea en puentes únicamente.

Basado en ello se solicita la elevación para que el OSCE, como máximo ente que rige las contrataciones corrija la clara vulneración a las Bases Estándar Vigentes y a los Principios que rigen las Contrataciones del Estado, modificaciones a que la experiencia a acreditar sea en obras en general y/o obras viales en general.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 54

“(…)

Es de tener en consideración que el profesional denominado como Especialista en control de calidad realiza las mismas pruebas transversales en las diferentes tipologías de obras civiles, como por ejemplo pruebas de control de calidad de concreto, pruebas de control y/o Verificación de calidad de materiales, siendo dichas pruebas estándares para las diferentes tipologías de obras es por ello inclusive el ministerio de vivienda ha estandarizado la experiencia para el profesional Especialista en Control de Calidad para obras de Pavimentaciones y Saneamiento, tal es así que la experiencia homologada establecida en ambos tipos de obras para dicho profesionales esta referidas a obras en general (24 meses).

A ello se suma que la experiencia solicitada para los especialistas a cargo de la ejecución de la obra es en obras viales en carreteras y/o obras en general tal como se muestra en la imagen tomada de las bases integradas del procedimiento de selección Licitación Pública N° 008-2024-GRSM/CS - PRIMERA CONVOCATORIA:

Ingeniero Especialista en Estructuras	Experiencia no menor de cuatro (04) años, en cargos desempeñados como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable o la combinación de estos términos en/de: Estructuras y/o Estructuristas y/o Obra de Arte y estructuras y/o Puentes, estructuras y obras de arte; en la ejecución y/o supervisión de obras viales en carreteras. La experiencia se computa desde la colegiatura. La experiencia se computa desde la colegiatura
Ingeniero Especialista en Suelos y Pavimentos	Experiencia no menor de cuatro (04) años, en cargos desempeñados como: Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor y/o jefe y/o Responsable o Coordinador o la combinación de estos en/de: Mecánica de Suelos y/o Geotecnia y/o Suelos y Pavimentos y/o Suelos y/o Pavimentos y/o explanaciones, Suelos y Pavimentos y/o Pavimentos y/o carreteras y Pavimentos; <u>en la supervisión y/o ejecución de obras en general</u> . La experiencia se computa desde la colegiatura
Ingeniero especialista en hidrología e hidráulica	Experiencia no menor de cuatro (04) años, en cargos desempeñados como especialista, Ingeniera, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos términos en/de: Hidrología e Hidráulica y/o irrigaciones en la supervisión y/c ejecución de obras viales o hidráulicas. la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura

Como se puede verificar el área usuaria no ha tomado los mismos criterios para los especialistas que realizaran la supervisión, evidenciando una clara vulneración a los principios que rigen las contrataciones, restringiendo que profesionales que tienen la experiencia en obras en general y/o obras viales en general puedan prestar servicios en la ejecución del proyecto; además de que se está restringiendo el mercado a profesionales con experiencia únicamente en puentes, esto va a repercutir en que potenciales empresas NO participen en el proceso a falta de profesionales con experiencia en puentes. (…)

El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, de la revisión de la experiencia del personal clave establecida en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

INGENIERO ESPECIALISTA ESTRUCTURAS.

(…)

Experiencia efectiva mínima de sesenta (60) meses de haber participado como: (…).

INGENIERO ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO

(...)

Experiencia efectiva mínima de cuarenta y ocho (48) meses de haber participado como: (...); o la combinación de términos en la ejecución y/o supervisión de obras en puentes, la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.

INGENIERO ESPECIALISTA EN CONTROL DE CALIDAD

(...)

Experiencia efectiva mínima de sesenta (60) meses de haber participado como: (...) en la supervisión o ejecución de obras de Puentes Vehiculares, que se computa desde la colegiatura.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en tres (3) extremos, bajo el detalle siguiente:

A. Respecto al tiempo de experiencia requerido para el ingeniero especialista estructuras (Consulta u observación N° 47):

Mediante la consulta u observación N° 47 del participante RMG INGENIEROS E.I.R.L., se solicitó reducir el tiempo de experiencia del ingeniero especialista estructuras de 60 a 36 meses.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “(...) *esta área usuaria ha definido la cantidad de experiencia del profesional clave de ingeniero especialista estructuras, en función a la ejecución de la obra, complejidad y envergadura del proyecto, así como el total de las funciones y actividades para el profesional requerido, sin poner en riesgo el cumplimiento de las metas del proyecto y asegurando la calidad técnica de la misma; por lo tanto no es posible reducir la cantidad de experiencia solicitado por el profesional ingeniero*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se reduzca el tiempo de experiencia del ingeniero especialista estructuras a cuatro (4) años, bajo el argumento de que, en las Bases correspondientes al procedimiento de la ejecución de la obra materia de supervisión, Licitación Pública N° 008-2024-GRSM/CS, se habría requerido cuatro (4) años de experiencia para el Ingeniero Especialista en Estructuras

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

☐ *Que, el comité de selección en la absolución señala lo siguiente: la presente consulta se absuelve de acuerdo al criterio técnico del área usuaria que precisó lo siguiente: en atención a la consulta del participante el área usuaria de conformidad con el art. 29, RLCE, numeral 29.8, señala que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación, en tal sentido esta área*

usuaria ha definido la cantidad de experiencia del profesional clave de ingeniero especialista estructuras, en función a la ejecución de la obra, complejidad y envergadura del proyecto, así como el total de las funciones y actividades para el profesional requerido, sin poner en riesgo el cumplimiento de las metas del proyecto y asegurando la calidad técnica de la misma; por lo tanto no es posible reducir la cantidad de experiencia solicitado por el profesional ingeniero.

□ Es necesario indicar, que, el artículo 16 del TUO de la Ley, concordado con el artículo 29 del Reglamento, corresponde a la Entidad formular el requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar, y definir en las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico - según corresponda- la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que esta debe ejecutarse. En ese contexto, el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento precisa en su último párrafo que (...) el requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

□ Que, el participante pretende que el INGENIERO ESPECIALISTA ESTRUCTURAS, se solicita reducir el tiempo de experiencia en obras de Puentes Vehiculares de 60 MESES (indicado en las bases) a 36 MESES, acorde a lo establecido en las bases estándar aprobadas por la Directiva N°001-2019-OSCE/CE que dice lo siguiente: El tiempo de experiencia que se exija al personal, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la consultoría de obra y congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere, debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales. Así mismo, a manera de referencia, Provias Descentralizado para el servicio de consultoría en obras de Puentes Vehiculares solicita 36 meses de experiencia para el cargo de Jefe de supervisión, durante los servicios de consultoría.

□ Que, **la experiencia solicitada para el INGENIERO ESPECIALISTA ESTRUCTURAS, es congruente con la ejecución propia del proyecto, que debe contar durante su supervisión con un profesional experimentado para su correcta ejecución y satisfacción de los beneficiarios del mismo, ya que es una obra de gran envergadura.**

□ El requerimiento ha sido formulado por el área usuraria de la entidad, de acuerdo al objeto y características de la contratación, no siendo posible reducir la experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, por las Condiciones y Características propias de la ejecución y supervisión de la obra.

□ Por lo tanto, el cuestionamiento realizado por el participante "JOBS CONTRATISTAS S.A.C." no resulta amparable.
(...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través de su Informe N° 007-2024-GRSM/ORA-OFLO-KLVA de fecha 14 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

Los ajustes y/o modificaciones realizadas a la Términos de Referencia a consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones del procedimiento de selección Concurso Público N° 04-2024-GRSM/CS- Primera Convocatoria, Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de la Ejecución de la Obra: "CREACION DEL PUENTE VEHICULAR PONGO ISLA, DISTRITO DE HUIMBAYOC, PROVINCIA SAN MARTIN - SAN MARTIN", Código Único de Inversión N° 2380931, no afecta la pluralidad de postores en el presente procedimiento de selección, de acuerdo a la solicitud de revalidación del estudio de mercado con los proveedores que formaron parte del estudio.

(...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, precisan que el tiempo de experiencia que se exija al personal, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la consultoría de obra y congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere, debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases el requisito de calificación “experiencia del personal clave”, precisando el tiempo de experiencia mínimo en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria para cada personal, así como el cargo, puesto o denominación de la posición que asumirá en la ejecución de la prestación, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas; no debiendo exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁷, a través de su informe técnico⁸, **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, esto es, no aceptar en reducir el tiempo de experiencia requerida al ingeniero especialista en estructuras (de 60 meses a 48 meses).

De otro lado, de la revisión del resumen ejecutivo publicado por la Entidad en la ficha SEACE, se ha aprecia que ha declarado que existe pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con los términos de referencia -lo cual incluye los requisitos de calificación- objeto de la presente contratación; la cual, según el Informe N° 007-2024-GRSM/ORA-OFLO-KLVA, no ha sido alterada debido a las modificaciones realizadas en atención a la absolución del pliego.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a reducir el tiempo de experiencia del ingeniero especialista estructuras y, en tanto, la Entidad mediante su informe decidió ratificar la respuesta brindada en el pliego absolutorio, la cual se encuentra sujeta a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

B. Respecto al tipo de experiencia requerido para el Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo (Consulta u observación N° 53):

Mediante la consulta u observación N° 53 del participante JOBS CONTRATISTAS S.A.C., se solicitó cambiar el tipo de experiencia del ingeniero especialista en

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

seguridad y salud en el trabajo de “ejecución y/o supervisión de obras en puentes” a “supervisión y/o ejecución de obras”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que *“(…) de acuerdo a la observación del participante sobre la experiencia obtenida como especialista en seguridad y salud en el trabajo en la ejecución y/o supervisión de puente es totalmente incompatible a lo obtenido en una obra de edificación, toda vez que el nivel riesgo de una obra de saneamiento y/o carreteras es menos; a pesar de que la aplicación de la normativa de seguridad y salud es integral y general para todo tipo de obra; además de considerar que la experiencia en la ejecución y/o supervisión en una obra de puente por su características, complejidad y magnitud requieren que la supervisión garantice la seguridad del personal y los procedimiento normativos”*.

Al respecto, en atención a las absoluciones del pliego, se modificó la experiencia del ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo, según el siguiente detalle:

“(…)
INGENIERO ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO
(…)

*Experiencia efectiva mínima de cuarenta y ocho (48) meses de haber participado como: (...); o la combinación de términos en la ejecución y/o Supervisión y/o inspección de **obras en puentes y/o puentes definitivos vehiculares y/o puentes definitivos carreteros y/o puentes definitivos carrozables y/o puentes vehiculares y/o puentes carrozables y/o puentes carreteros**, la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.*
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se cambie el tipo de experiencia del ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo a “obras en general y/o obras viales en general” bajo el argumento de que, en las Bases correspondientes al procedimiento de la ejecución de la obra materia de supervisión, Licitación Pública N° 008-2024-GRSM/CS, se habría requerido experiencia “en la ejecución y/o supervisión de obras en general” para el especialista en seguridad y salud ocupacional; asimismo, dicha experiencia para el Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo estaría en contra de lo indicado en las Bases Estándar.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

☐ *Que, el comité de selección en la absolución de consultas señaló lo siguiente: la presente observación se absuelve de acuerdo al criterio técnico del área usuaria que precisó lo siguiente: de acuerdo a la observación del participante sobre la experiencia obtenida como especialista en seguridad y salud en el trabajo en la ejecución y/o supervisión de puente es totalmente incompatible a lo obtenido en una obra de edificación, toda vez que el nivel riesgo de una obra de saneamiento y/o carreteras es menos; a pesar de que la aplicación de la normativa de seguridad y salud es integral y general para todo tipo de obra, además de*

considerar que la experiencia en la ejecución y/o supervisión en una obra de puente por su características, complejidad y magnitud requieren que la supervisión garantice la seguridad del personal y los procedimientos normativos, en tal sentido no se acoge la observación del participante.

☐ *Es necesario indicar, que, el artículo 16 del TUO de la Ley, concordado con el artículo 29 del Reglamento, corresponde a la Entidad formular el requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar, y definir en las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico -según corresponda- la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que esta debe ejecutarse. En ese contexto, el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento precisa en su último párrafo que (...) el requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.*

☐ *Que, el participante pretende que no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros.*

☐ *Que, la experiencia solicitada para el Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo, es congruente con la ejecución propia del proyecto, que debe contar durante su supervisión con un profesional experimentado para su correcta ejecución y satisfacción de los beneficiarios del mismo, ya que es una obra de gran envergadura.*

☐ *El requerimiento ha sido formulado por el área usuraria de la entidad, de acuerdo al objeto y características de la contratación, no siendo posible reducir la experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, por las Condiciones y Características propias de la ejecución y supervisión de la obra.*

☐ *Por lo tanto, el cuestionamiento realizado por el participante “JOBS CONTRATISTAS S.A.C.” no resulta amparable. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, precisan que no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros..

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad estaría requiriendo que el profesional ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo tenga experiencia en “la ejecución y/o supervisión y/o inspección de obras en puentes y/o puentes definitivos vehiculares y/o puentes definitivos carreteros y/o puentes definitivos carrozables y/o puentes vehiculares y/o puentes carrozables y/o puentes carreteros”, lo cual no estaría acorde a lo establecido por las Bases Estándar aplicables; siendo que, la experiencia del referido profesional deberá ser en “la ejecución y/o supervisión y/o inspección de obras en general”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido

ACOGER PARCIALMENTE el presente extremo cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la experiencia del Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

INGENIERO ESPECIALISTA EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO

(…)

*Experiencia efectiva mínima de cuarenta y ocho (48) meses de haber participado como: (...); o la combinación de términos en la ejecución y/o Supervisión y/o inspección de obras en **general** ~~puentes y/o puentes definitivos vehiculares y/o puentes definitivos carreteros y/o puentes definitivos carrozables y/o puentes vehiculares y/o puentes carrozables y/o puentes carreteros~~, la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.*
(…)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta u observación N° 53.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

C. Respecto al tipo de experiencia requerido para el ingeniero especialista en control de calidad (Consulta u observación N° 54):

Mediante consulta u observación N° 54 del participante JOBS CONTRATISTAS S.A.C., se solicitó cambiar el tipo de experiencia del ingeniero especialista en control de calidad de “supervisión o ejecución de obras de puentes vehiculares” a “supervisión y/o ejecución de Obras”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que “(…) *en respuesta a la observación no se acoge lo solicitado por el participante toda vez que la experiencia del especialista en control de calidad de puente es totalmente diferente a lo obtenido en la ejecución y/o supervisión de obras de edificación, saneamiento o carreteras: el proceso constructivo y uso y control de insumos y materiales y protocolos son totalmente diferentes a lo obtenido en otro tipo de obra, en tal sentido a fin de garantizar el proceso constructivo y la calidad de los trabajos se requiere de la experiencia de un especialista en control de calidad de puentes*”.

Al respecto, en atención a las absoluciones del pliego, se habría modificado la experiencia del ingeniero especialista en control de calidad, según el siguiente detalle:

“(…)
INGENIERO ESPECIALISTA EN CONTROL DE CALIDAD
(…)”

Experiencia efectiva mínima de sesenta (60) meses de haber participado como: (…) en la supervisión o ejecución o inspección de obras de Puentes Vehiculares y/o puentes carreteros y/o puentes carrozables y/o puentes definitivos vehiculares y/o puentes definitivos carreteros y/o puentes definitivos carrozables, que se computa desde la colegiatura.
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se cambie el tipo de experiencia del ingeniero especialista en control de calidad a “obras en general y/o obras viales en general” bajo el argumento de que, el ministerio de vivienda ha estandarizado la experiencia para el profesional especialista en control de calidad para obras de pavimentación y saneamiento, siendo que, para ambos tipos de obras, la experiencia establecida es “en obras en general”; asimismo, en las Bases correspondientes al procedimiento de la ejecución de la obra materia de supervisión, Licitación Pública N° 008-2024-GRSM/CS, se habría requerido experiencia, para los diferentes especialistas, en “obras viales en carreteras y/o obras en general”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”
SE DETALLA LO SOLICITADO POR EL OSCE:

☐ *Que, el comité de selección en la absolución de consultas señaló lo siguiente: la presente observación se absuelve de acuerdo al criterio técnico del área usuaria que precisó lo siguiente: en respuesta a la observación no se acoge lo solicitado por el participante toda vez que la experiencia del especialista en control de calidad de puente es totalmente diferente a lo obtenido en la ejecución y/o supervisión de obras de edificación, saneamiento o carreteras: el proceso constructivo y uso y control de insumos y materiales y protocolos son totalmente diferentes a lo obtenido en otro tipo de obra, en tal sentido a fin de garantizar el proceso constructivo y la calidad de los trabajos se requiere de la experiencia de un especialista en control de calidad de puentes.*

☐ *Es necesario indicar, que, el artículo 16 del TUO de la Ley, concordado con el artículo 29 del Reglamento, corresponde a la Entidad formular el requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar, y definir en las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico - según corresponda- la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que esta debe ejecutarse. En ese contexto, el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento precisa en su último párrafo que (…)* el requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

☐ *Que, el participante pretende que lo requerido referente a la experiencia en la especialidad solicitada por la entidad para el profesional Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo, contraviene lo estipulado en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD en la precisa: "Asimismo, no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, tales como los*

profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros"

☐ Que, la experiencia solicitada para el ingeniero Especialista en Control de Calidad, es congruente con la ejecución propia del proyecto, que debe contar durante su supervisión con un profesional experimentado para su correcta ejecución y satisfacción de los beneficiarios del mismo, ya que es una obra de gran envergadura.

☐ El requerimiento ha sido formulado por el área usuaria de la entidad, de acuerdo al objeto y características de la contratación, no siendo posible reducir la experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la convocatoria, por las Condiciones y Características propias de la ejecución y supervisión de la obra.

☐ Por lo tanto, el cuestionamiento realizado por el participante "JOBS CONTRATISTAS S.A.C." no resulta amparable.
(...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los **términos de referencia** o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, **el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁹, a través de su informe técnico¹⁰, **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, esto es, no aceptar el cambio del tipo de experiencia requerida para el ingeniero especialista en control de calidad, indicando que la experiencia del 'especialista en control de calidad de puente' es totalmente diferente a lo obtenido en la 'ejecución y/o supervisión de obras de edificación, saneamiento o carreteras'; asimismo, la experiencia solicitada para el ingeniero especialista en control de calidad, es congruente con la ejecución propia del proyecto.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a cambiar el tipo de experiencia del ingeniero especialista en control de calidad; y, en

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

tanto, la Entidad mediante su Informe decidió ratificar la respuesta brindada en el pliego absolutorio, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3. VALOR REFERENCIAL
(...)”

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
(...)	(...)	s/ 4,814,083.45 (Cuatrocientos Millones Ochocientos Catorce Mil Ochenta y Tres con 45/100 Soles)

(...)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIA L UNITARIA	VALOR REFERENCIAL AL TOTAL
Supervisión de obra	600	DÍAS	6,027.7643472 7,219.34503333	4,339,990.33 4,331,607.02
Liquidación de obra				36,449.17 44,832.48
				4,376,439.50

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del requerimiento, se aprecia que, en la estructura de costos, el monto correspondiente a la liquidación de obra es de S/36,449.17 al cual se le agrega una utilidad del 5%, resultando S/38,271.6285, al cual se le agrega un 18% de IGV, resultando S/ 45,160.52163 para la liquidación de obra.

Por lo que, **no resulta claro cómo es que se habría determinado el monto de S/ 44,832.48 para la liquidación de obra en el numeral 1.3.**

Asimismo, habría un error en el texto del límite superior, ya que se consignó “cuatrocientos millones”, cuando debió ser “cuatro millones”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Que, de la revisión al cálculo realizado se verifica que el cálculo y monto para la determinación de “Liquidación de obra” se calculó la aplicación del IGV con respecto al costo directo y no con respecto al subtotal, el mismo que comprendía la suma del costo directo más la utilidad, y por ende se consignó por error el importe de S/ 44,832.48; sin embargo, del cálculo correcto corresponde el monto de S/ 45,160.52

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	600	DÍAS	7,218.798299	4,331,278.98
Liquidación de obra				45,160.52
				4,376,439.50

En tal sentido se procede en adjuntar el desagregado correspondiente al valor referencial, el mismo que comprende el valor de la Supervisión de la obra y Liquidación de Obra; entendiéndose que corresponde a un error aritmético y que no modifica el valor Referencial determinado en el estudio de Mercado en el presente Procedimiento de selección. Asimismo, se aclara al OSCE que el cuadro de desagregado es de carácter referencial, ya que con motivo de la presentación de la oferta Económica establecerán sus propios costos y desagregados en virtud a su análisis dentro de los límites establecidos en las Bases Integradas. (…)

El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“1.3. VALOR REFERENCIAL
(…)”

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
(…)	(…)	s/ 4,814,083.45 (Cuatrocientos Millones Ochocientos Catorce Mil Ochenta y Tres con 45/100 Soles)

(…)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
------------------------	--------------------------	----------------------------	-----------------------------	-------------------------

<i>Supervisión de obra</i>	<i>600</i>	<i>DÍAS</i>	6,027.7643472 7,219.34503333 7,218.798299	4,339,990.33 4,331,607.02 4,331,278.98
<i>Liquidación de obra</i>				36,449.17 44,832.48 45,160.52
				4,376,439.50

(...)"

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.8. *PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA*

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de SEISCIENTOS TREINTA (630) DIAS CALENDARIOS, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

DESCRIPCIÓN	PLAZOS
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Actividades Preliminares (informe inicial)</i> • <i>Actividades propias de la supervisión durante la ejecución de la obra (control de obra, presentación de informes mensuales como valorizaciones y del servicio de supervisión).</i> • <i>Actividades Finales.</i> 	<i>600 días calendarios</i>
• <u>Revisión y conformidad de la Liquidación de contrato de Obra.</u>	<u>30 días calendarios</u>

(...)"

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad indicó que el plazo de la etapa de liquidación de obra sería de 30 días calendario.

Ahora bien, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” establece que el contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida; es decir, el contratista tiene el derecho de presentar su liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra; por lo que, el plazo que establezca la Entidad para desarrollar la liquidación de obra no debería ser menor a lo establecido por el Reglamento; siendo potestad del contratista, presentar su liquidación en un plazo menor.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de SEISCIENTOS ~~TREINTA (630)~~ **SESENTA (60)** DIAS CALENDARIOS, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

DESCRIPCIÓN	PLAZOS
<ul style="list-style-type: none"> • Actividades Preliminares (informe inicial) • Actividades propias de la supervisión durante la ejecución de la obra (control de obra, presentación de informes mensuales como valorizaciones y del servicio de supervisión). • Actividades Finales. 	600 días calendarios
<ul style="list-style-type: none"> • Revisión y conformidad de la Liquidación de contrato de Obra. 	30 60 días calendarios

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades aplicables

De la revisión del numeral 1.8.2.14 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 “términos de referencia” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Otras Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del integro del plazo de ejecución de la prestación, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 % UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 % UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	Se aplicará una penalidad del 1 % del contrato	Según informe de <u>la Sub Gerencia de Supervisión.</u>
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.

Otras Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
		residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	
5	Jefe de Supervisión y personal requerido en forma permanente que incurra en ausencia injustificada durante la ejecución de la obra y la vigencia de este contrato.	0.5 % de UIT, por cada día de ausencia,	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión
	(...)		
10	No presentar oportunamente o en forma deficiente y/o incompleta , el calendario de avance acelerado, el calendario de avance de obra actualizado y calendario de adquisición de materiales, según lo establecido en las bases, informes específicos y por no absolver las consultas y/o requerimientos del contratista dentro de los plazos de ley	Se aplicará una penalidad del 0.1% del contrato por cada día de atraso	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.
11	Por no controlar eficientemente la ejecución de la obra y/o por no haber adoptado oportunamente las acciones necesarias para un correcto trabajo; por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de obra y/o por no haber adoptado las acciones necesarias para que el residente de obra, ejecute la señalización que la obra requiere para evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente al usuario.	Se aplicará una penalidad del 0.1% de su contrato reajustado	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.
	(...)		
13	Por tramitar adicionales, deductivos, ampliaciones de plazos, paralizaciones de obra, cronogramas y cualquier documentación referida al Contrato de Ejecución de Obra sin emitir opinión que si procede o deniega el documento que hubiera que tramitarse ante la Entidad; dentro de los plazos estipulados en la Norma	Se aplicará una penalidad del 0.1 % del monto del Contrato	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.

El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, las Bases Estándar del proceso de la convocatoria establecen lo siguiente:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO] .
2	En caso el contratista incumpla con su	[INCLUIR LA FORMA DE	Según informe del

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	<u>CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT</u> por cada día de ausencia del personal.	<u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO]</u> .
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	<u>[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5%]</u> al monto del contrato de supervisión.	Según informe del <u>comité de recepción</u> .
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Según informe del <u>[CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO]</u> .
	(...)		

Penalidades N° 1 y N° 2:

De la revisión de las penalidades N° 1 y N° 2, se aprecia que su fórmula de cálculo no se condice con las Bases Estándar, ya que debe estar entre la mitad de una unidad impositiva tributaria (0.5 UIT) y una (1) UIT; siendo que en dichas penalidades se estableció que debe ser 0.5% UIT.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De Conformidad a lo señalado por la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE y a las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE la penalidad N° 01 y 02 quedarán de la siguiente manera:

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del íntegro del plazo de ejecución de la prestación, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	<u>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</u>	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el	<u>0.5 UIT por cada día de ausencia</u>	Según informe de la Sub

N ^o	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	personal acreditado o debidamente sustituido.	<u>del personal.</u>	Gerencia de Supervisión.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** las penalidades N° 1 y N° 2 acorde con el Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO, de la siguiente manera:

1	(...)	0.5 % UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	(...)
2	(...)	0.5 % UIT por cada día de ausencia del personal.	(...)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 3:

De la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que corresponde a la penalidad N° 3 de las Bases Estándar la cual es obligatoria para el presente procedimiento de selección; sin embargo, el procedimiento de aplicación de la referida penalidad es “Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión”; siendo que, las Bases Estándar indican que el procedimiento debe ser “Según informe del comité de recepción”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De Conformidad a lo señalado por la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE y a las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE la penalidad N° 03 quedará de la siguiente manera:

N ^o	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	<u>1 % al monto del contrato de supervisión</u>	<u>Según informe del comité de recepción.</u>

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 3 acorde con el Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO, de la siguiente manera:

3	(...)	Se aplicará una penalidad del + % del contrato 1 % al monto del contrato de supervisión	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión del comité de recepción.
---	-------	--	---

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 5:

De la revisión de la penalidad N° 5, se aprecia que se penaliza cuando el jefe de Supervisión y personal requerido en forma permanente que incurra en ausencia injustificada durante la ejecución de la obra y la vigencia de este contrato, por cada día de ausencia. De lo anterior, se aprecia que dicha causal de penalidad podría estar inmersa en la penalidad N° 2, la cual es obligatoria por las Bases Estándar.

Además, se aprecia que la fórmula de cálculo de la penalidad N° 5 es 0.5% UIT, lo cual es ínfimo; por lo que, aparentemente, se habría consignado el “%” por error.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*De Conformidad a lo señalado por la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE y a las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE **la penalidad N° 5 estaría inmersa en la Penalidad N° 2 por lo que, dicha penalidad se debe suprimir en la integración de bases definitivas.***

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 5 acorde con el Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Penalidad N° 10:

De la revisión de la penalidad N° 10, se aprecia que se penaliza por no presentar oportunamente o en forma deficiente y/o incompleta, el calendario de avance acelerado, el calendario de avance de obra actualizado y calendario de adquisición de

materiales, según lo establecido en las bases, informes específicos y por no absolver las consultas y/o requerimientos del contratista dentro de los plazos de ley. Al respecto, no se habría precisado la oportunidad en la que se debe presentar el calendario de avance acelerado, el calendario de avance de obra actualizado y calendario de adquisición de materiales; asimismo, no se especificó una lista taxativa de los referidos documentos para poder identificar si esta de forma deficiente y/o incompleta; además, el extremo “*por no absolver las consultas y/o requerimientos del contratista dentro de los plazos de ley*” podría estar inmersa en la penalidad N° 4, la cual es obligatoria por las Bases Estándar.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De Conformidad a lo señalado por la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE y a las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, y al amparo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se adecúa la Penalidad N° 10.

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
10	<u><i>En caso el supervisor incumpla los plazos establecidos en el artículo 202.3 y el 203.2 del RLCE respecto a actualización del Programa de Ejecución de Obra y Demoras injustificadas en la ejecución de la Obra (calendario acelerado de obra) respectivamente.</i></u>	<i>Se aplicará una penalidad del 0.1 % al monto del contrato de supervisión</i>	<i>Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.</i>

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 10 acorde con el Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO, de la siguiente manera:

10	<i>No presentar oportunamente o en forma deficiente y/o incompleta, el calendario de avance acelerado; el calendario de avance de obra actualizado y calendario de adquisición de materiales, según lo establecido en las bases, informes específicos y por no absolver las consultas y/o requerimientos del contratista dentro de los plazos de ley</i> <i>En caso el supervisor incumpla los plazos establecidos en el artículo 202.3 y el 203.2 del RLCE respecto a actualización del Programa de Ejecución de Obra y Demoras injustificadas en la ejecución de la Obra (calendario acelerado de obra) respectivamente.</i>	<i>Se aplicará una penalidad del 0.1% del contrato por cada día de atraso al monto del contrato de supervisión</i>	<i>Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.</i>
----	--	---	---

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Penalidad N° 11:

De la revisión de la penalidad N° 11, se aprecia que se penaliza por no controlar eficientemente la ejecución de la obra y/o por no haber adoptado oportunamente las acciones necesarias para un correcto trabajo; por no controlar la señalización (diurna y nocturna) durante la ejecución de obra y/o por no haber adoptado las acciones necesarias para que el residente de obra, ejecute la señalización que la obra requiere para evitar accidentes y brindar la seguridad suficiente al usuario. Al respecto, no se habría precisado la oportunidad en la que se debe adoptar las acciones necesarias para un correcto trabajo.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De Conformidad a lo señalado por la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE y a las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE la penalidad N° 11 se debe suprimir en la integración de bases definitivas.

(…)”. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 11 acorde con el Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Penalidad N° 13:

De la revisión de la penalidad N° 13, se aprecia que se penaliza por tramitar adicionales, deductivos, ampliaciones de plazos, paralizaciones de obra, cronogramas y **cualquier documentación referida al Contrato de Ejecución de Obra** sin emitir opinión que si procede o deniega el documento que hubiera que tramitarse ante la Entidad; dentro de los plazos estipulados en la Norma. Al respecto, no se habría precisado a que información se refiere con la frase “*cualquier documentación referida al Contrato de Ejecución de Obra*”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De Conformidad a lo señalado por la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE y a las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, y al amparo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se adecúa la Penalidad N° 13 se debe suprimir la frase “cualquier documentación referida al Contrato de Ejecución de Obra” en la integración de bases definitivas, quedando de la siguiente manera

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
13	Por tramitar adicionales, deductivos, ampliaciones de plazos, paralizaciones de obra, cronogramas y cualquier documentación referida al Contrato de Ejecución de Obra sin emitir opinión que si procede o deniega el documento que hubiera que tramitarse ante la Entidad; dentro de los plazos estipulados en la Norma	Se aplicará una penalidad del 0.1 % del monto del Contrato.	Según informe de la Sub Gerencia de Supervisión.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 13 acorde con el Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO, de la siguiente manera:

13	Por tramitar adicionales, deductivos, ampliaciones de plazos, paralizaciones de obra, cronogramas y cualquier documentación referida al Contrato de Ejecución de Obra sin emitir opinión que si procede o deniega el documento que hubiera que tramitarse ante la Entidad; dentro de los plazos estipulados en la Norma	(...)	(...)
----	--	-------	-------

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Estructura de costos

Al respecto, de la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad otorgará un adelanto directo por el 30 % del monto del contrato original mediante carta fianza o póliza de caución.

Aunado a ello, de la revisión, del numeral 1.8.2.7. “Adelantos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
1.8.2.7. ADELANTOS.

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo hasta por el 30% del monto del contrato original.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de la revisión de la Estructura de costos de la Entidad consignada en el Requerimiento de las Bases Integradas, no se advierte los costos relativos a la garantía de adelanto directo.

Ahora bien, cabe señalar que el numeral 34.3 y 34.4 del artículo 34 del Reglamento señalan que:

34.3. El presupuesto de consultoría de obra detalla los costos directos, los gastos generales, fijos y variables, y la utilidad, de acuerdo a las características, plazos y demás condiciones definidas en los términos de referencia.

34.4. El presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De lo señalado en el párrafo anterior por la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE, de los Gastos de Supervisión de obra al momento de cargar la información en el portal del Seace en las bases integradas se subió el Excel “1.7.6 DETALLE DE GASTOS DE SUPERVISIÓN PUENTE – REFORMULADO” el mismo que no era el correcto; por lo que, en esta oportunidad se remite los costos relativos a la garantía de adelanto directo, dentro de la estructura de costos para el presente servicio según el siguiente detalle:



GASTOS DE SUPERVISION DE OBRA							
ITEM	DESCRIPCION	UND	DESC.	COEFIC. PARTIC.	COSTO UNIT. S/.	MESES	COSTO PARC. S/.
1	PERSONAL DE INGENIERIA						
	Ing. Jefe de Supervision	Mes		1.00	20000.00	20.00	400,000.00
	Ingeniero Esp. Estructuras	Mes		1.00	12000.00	18.00	216,000.00
	Ingeniero Asistente	Mes		1.00	12000.00	20.00	240,000.00
	Ingeniero Esp. En Seguridad y Salud en el Trabajo	Mes		1.00	12000.00	18.00	216,000.00
	Ingeniero Esp. En Control de Calidad	Mes		0.75	12000.00	20.00	180,000.00
	Ingeniero Esp. Metrados y Valorizaciones	Mes		1.00	12000.00	20.00	240,000.00
	Ingeniero Esp. Topografia, Trazo y Diseño Vial	Mes		1.00	12000.00	10.00	120,000.00
2	PERSONAL TECNICO						
	Topografo	Mes		1.00	6000.00	20.00	120,000.00
	Tecnico Laboratorista	Mes		1.00	4000.00	18.00	72,000.00
	Administrativo	Mes		1.00	3000.00	20.00	60,000.00
	Beneficios Sociales	%		1.00	37.0%	1,864,000.00	680,680.00
3	ENSAYOS DE LABORATORIO Y PRUEBAS DE CONTROL DE CALIDAD						
	ENSAYOS DE CALIDAD DE MATERIALES	Glb	1		7,000.00	20.00	140,000.00
4	VESTUARIOS Y TEXTILES						
	EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL	Und		1.00	250.00	9.00	2,250.00
	ZAPATOS DE SEGURIDAD	Und		1.00	180.00	9.00	1,820.00
5	MATERIALES Y UTILES						
	PAPELERIA Y UTILES DE ESCRITORIO		1		1000.00	20.00	20,000.00
	CAMARA FOTOGRAFICA		1		3000.00	1.00	3,000.00
6	ALQUILER Y OTROS						
	GASOLINA		1	12.42	100.00	20.00	24,840.00
	PETROLEO		1	11.35	150.00	20.00	34,050.00
7	EQUIPOS						
	CAMIONETA 4x4	Mes	2		9000.00	20.00	360,000.00
	EQUIPO DE COMPUTO	Glb	1		1800.00	9.00	16,200.00
	ESTACION TOTAL INC/ ACCESORIOS	Glb	1		42000.00	1.00	42,000.00
	NIVEL TOPOGRAFICO INC/ ACCESORIOS	Glb	1		2500.00	1.00	2,500.00
	DRONE	Glb	1		6000.00	1.00	6,000.00
8	ALIMENTACION						
	PERSONAL	UNIDAD	CANTIDAD	MESES	TOTAL DIAS	COSTO DIA (*)	PARCIAL
	Ing. Jefe de Supervision		1	20.00	600.00	30.00	18,000.00
	Ingeniero Esp. Estructuras		1	18.00	540.00	30.00	16,200.00
	Ingeniero Asistente		1	20.00	600.00	30.00	18,000.00
	Ingeniero Esp. En Seguridad y Salud en el Trabajo		1	18.00	540.00	30.00	16,200.00
	Ingeniero Esp. En Control de Calidad		1	20.00	600.00	30.00	18,000.00
	Ingeniero Esp. Metrados y Valorizaciones		1	20.00	600.00	30.00	18,000.00
	Ingeniero Esp. Topografia, Trazo y Diseño Vial		1	10.00	300.00	30.00	9,000.00
	Topografo		1	20.00	600.00	30.00	18,000.00
	Tecnico Laboratorista		1	18.00	540.00	30.00	16,200.00
	Administrativo		1	20.00	600.00	30.00	18,000.00
9	GASTOS DE FIANZA						
	Carta Fianza de Fiel Cumplimiento del Contrato	Glb	1.00	1.00		9,117.58	9,117.58
	Carta Fianza de Adelante Directo	Glb	1.00	1.00		70,882.42	70,882.42

Entonces se aclara a la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE, que los costos relativos a la garantía de adelanto directo, dentro de la estructura de costos para el presente servicio se han realizado del análisis de gastos generales variables de la Supervisión tal y como se puede apreciar en el siguiente cuadro:



ANÁLISIS DE GASTOS GENERALES VARIABLES DE LA SUPERVISIÓN

PROYECTO: CREACION DEL PUENTE VEHICULAR PONGO ISLA, DISTRITO DE HUIMBAYOC,
PROVINCIA SAN MARTIN - SAN MARTIN

GASTOS FINANCIEROS DE LA SUPERVISIÓN

B.- GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO

Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	1.25%	
		Período (Meses) :	20.00	
		Monto de la Carta Fianza		437,643.95
Monto Aplicable:	S/.	4,376,439.50	COSTO FINANCIERO (S/.)	9,117.58

C.1.- GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO

Tasa:	30.00%	Comisión del Banco :	1.25%	
		Período Neto :	20.00 Meses	
		Monto de la Carta Fianza		1,312,931.85
		Carta Fianza renovable cada :	3 Meses	
		Factor de Amortización :	3.32%	43,529.67
Monto Aplicable:	S/.	4,376,439.50	COSTO FINANCIERO (S/.)	70,882.42

SUBTOTAL DE GASTOS FINANCIEROS (S/.) 80,000.00

Dando por subsanada la observación de la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE, (...)”.
El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** la “estructura de costos” remitida por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO, de la siguiente manera:

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Perfil mínimo, funciones y actividades del personal clave y no clave

De la revisión del literal d “Del personal” del numeral 3.1.2 “Condiciones Específicas” de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica, las Bases Estándar señala lo siguiente:

“(…)

d) Del personal

Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar. Asimismo, se debe clasificar al personal clave para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de la Bases Integradas, **no se visualiza las actividades y/o funciones de todo el personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio**, según el cargo, **conformado por el personal clave** (Ingeniero Jefe de Supervisión, Ingeniero Especialista Estructuras, Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo, Ingeniero Especialista en Control de Calidad e Ingeniero Especialista Topografía, Trazo y Diseño Vial), **personal no clave** (ingeniero especialista en metrados y valorizaciones e ingeniero asistente) y **personal técnico** (Topógrafo, Técnico Laboratorista y Administrativo).

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Que, las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en el anexo 6 se refiere a las BASES ESTÁNDAR DE CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, las mismas que establece en el literal d “Del personal” Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar. Asimismo, se debe clasificar al personal clave para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra. Indicándose, que, las obligaciones de cada personal clave son las de supervisar la ejecución de la obra en la especialidad que corresponda, para que esta se realice según el expediente técnico y de acuerdo a la normativa correspondiente.

Asimismo, establece que la Experiencia para el personal CLAVE indica que se debe consignar el tiempo mínimo y tipo de experiencia, así como, de ser el caso, desde cuando se computa (desde la obtención del bachiller o, excepcionalmente, desde la colegiatura) para el presente caso se ha consignado para el personal clave la experiencia se computa desde la colegiatura

Respecto a la experiencia del Personal NO CLAVE desde la colegiatura y con respecto al personal técnico de acuerdo a lo considerado en el desagregado de Gastos de Supervisión.

Se detalla las Actividades a realizar el Personal Clave y NO CLAVE.

Cargo	Experiencia	Actividades a desarrollar
Ingeniero jefe de Supervisión	Experiencia mínima de setenta y dos (72) meses como: Ingeniero Residente y/o Supervisor y/o Ingeniero Supervisor de Obra y/o Ingeniero Jefe de Supervisión y/o Residente de Obra y/o Jefe de Supervisión y/o Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra en la ejecución y/o Supervisión y/o Inspección de Obras de Puentes y/o Puentes Definitivos Vehiculares y/o Puentes Definitivos Carreteros y/o Puentes Definitivos Carrozables, y/o Puentes Vehiculares o Puentes Carreteros o Puentes Carrozables, no se aceptaran puentes peatonales, la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.	<ul style="list-style-type: none"> - Velar por los intereses de la Institución. - Controlar la ejecución de la obra dentro de los parámetros de calidad, precio, plazo y obligaciones contractuales. - Absolver las consultas del contratista. - Actividades propias del proceso constructivo. - Elaborar y proponer los calendarios de compromisos mensuales de recursos físicos, financieros para la ejecución de la obra. - Emitir mensualmente o cuando sean requeridos informes

		<p>referentes al avance físico financiero de la obra.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ejecutar la liquidación técnica y financiera. - Las que establece la Ley y Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado. - Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.
Ingeniero Especialista Estructuras	<p>Experiencia efectiva mínima de sesenta (60) meses de haber participado como: Ingeniero y/o Especialista y/o supervisor en/de: Estructuras y/o Puentes, y/o puentes y obra de arte, y/o Estructuras, Puentes y Obras de Arte y/o como Especialista en Estructuras, Obras de Arte y Drenaje en Puentes y/o Puentes Vehiculares y/o Puentes Carreteros y/o Puentes Carrozables y/o Puente Definitivo Vehicular y/o Puente Definitivo Carrozable y/o Puente Definitivo Carretero; también será válida la experiencia obtenida como Ingeniero Residente de Obra y/o Residente de Obra y/o Supervisor de Obra, y/o Ingeniero Supervisor de Obra y/o Jefe de Supervisión, y/o Inspector de Obra; en la ejecución y/o supervisión y/o inspección de obras de puentes definitivos vehiculares y/o puentes definitivos carreteros y/o puentes definitivos carrozables y/o puentes vehiculares y/o puentes carreteros y/o puentes carrozables; no aceptaran puentes peatonales, la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Velar por los intereses de la Institución. - Elaborar informes técnicos que se requieran presentar; a la Entidad referente a la ejecución de la obra. - Emitir pronunciamiento a la solicitud de prestación adicional, según la especialidad. - Emitir pronunciamiento de absolución de consultas, según la especialidad. - Informar acerca de las diversas actividades y acciones realizadas con relación a la ejecución de la obra. - Actividades propias del proceso constructivo - Las que establece la Ley y Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado. - Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.
Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo	<p>Experiencia efectiva mínima de Cuarenta y Ocho (48) meses de haber participado como: Ingeniero y/o Especialista y/o jefe en/de: Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente (SSOMA), Seguridad y/o Seguridad de Obras y/o Salud Ocupacional y/o Salud en el Trabajo y/o seguridad ocupacional y/o seguridad e higiene ocupacional y/o medio ambiente y seguridad ocupacional y/o salud en el trabajo y medio ambiente y/o salud ocupacional y medio ambiente; o la combinación de términos en la ejecución y/o Supervisión y/o inspección de obras en Puentes y/o Puentes Definitivos vehiculares y/o</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Velar por los intereses de la Institución. - Reportar a la supervisión de obra las situaciones que puedan afectar la Seguridad y Salud de los trabajadores Contratistas y/o visitantes. - Elaborar y actualizar las políticas de Seguridad y Salud en el Trabajo, necesarias para el manejo de proveedores y contratistas y solicitar la aprobación por parte de la CSST. - Brindar la capacitación relacionadas con Seguridad y Salud en el Trabajo a todo el personal de obra

	<p><i>Puentes Definitivos carreteros y/o Puentes Definitivos carrozables y/o puentes vehiculares y/o puentes carrozables y/o puentes carreteros: no se aceptaran puentes peatonales, la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Diseñar, implementar y ejecutar, los programas que sean necesarios para la prevención de enfermedades laborales y accidentes de trabajo. - Realizar la actualización continua de la identificación de peligros, evaluación y valoración del riesgo. - Las que establece la Ley y Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado. - Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.
<p><i>Ingeniero Especialista en Control de Calidad</i></p>	<p><i>Experiencia efectiva mínima de sesenta (60) meses de haber participado como: Ingeniero y/o Especialista y/o ingeniero supervisor, jefe y/o responsable, coordinador o la combinación de estos, en/de: Control de calidad y/o calidad y/o aseguramiento de calidad y/o programa de calidad y/o protocolos de calidad y/o Control de Calidad de Suelos, Pavimentos y Concreto o Control de Calidad y Protocolos y/o Control de Calidad y de Materiales y/o Control de Materiales y/o Control de Calidad y Concreto en la supervisión o ejecución de obras de Puentes Vehiculares y/o Puentes Carrozables y/o Puentes Carreteros y/o Puentes Definitivos Vehiculares y/o Puentes Definitivos Carreteros y/o Puentes Definitivos Carrozables; no se aceptaran puentes peatonales, la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Velar por los intereses de la Institución. - Mantener implementado el Sistema de Gestión de la Calidad, por medio del “Programa de Implementación del SGC”. - Programar y coordinar las actividades de Control de Calidad en el Proyecto. - Mantener actualizada la documentación de calidad. - Seguimiento a los resultados de las inspecciones, mediciones y ensayos aplicables para el control de actividades, coordinando con los responsables de laboratorio a su cargo. - Las que establece la Ley y Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado. - Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.
<p><i>Ingeniero Especialista Topografía, Trazo y Diseño Vial</i></p>	<p><i>Experiencia efectiva mínima de Treinta y seis (36) meses de haber participado como: Ingeniero y/o Especialista y/o Supervisor en/de: Topografía y/o Trazo, Topografía, Diseño Vial, Seguridad Vial y Señalización Vial y/o Topografía, Trazo y Diseño Vial y/o Topografía y diseño Vial y/o Trazo y Diseño Vial y/o Diseño Vial y/o Seguridad Vial y/o Señalización y/o Movimiento de Tierra y/o Explanaciones, trazo y replanteo y/o Trazo, Topografía y Movimiento de Tierra y/o Topografía y Movimiento de Tierra y/o Trazo Topográfico y Movimiento de Tierra y/o en la combinación de términos en la ejecución y/o supervisión de obras</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Velar por los intereses de la Institución. - Ejecución de trabajos de campo con equipos de Topografía - Aseguramiento de calidad en tareas de campo y gabinete asignadas - Aseguramiento de calidad en tareas de campo y gabinete asignadas - Aseguramiento de calidad en tareas de campo y gabinete asignadas - Las que establece la Ley y Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado.

	viales, la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.	- Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.
--	---	---

Personal no clave

Cargo	Experiencia	Actividades a desarrollar
INGENIERO ESPECIALISTA EN METRADOS Y VALORIZACIONES	Ingeniero Civil, Titulado. Experiencia efectiva mínima de veinte y cuatro (24) meses de haber participado como: Ingeniero y/o Especialista y/o Jefe y/o Responsable y/o Supervisor o la combinación de estos términos en/de Metrados, Presupuestos y Valorizaciones y/o Metrados, Costos y Valorizaciones y/o Metrados y/o Costos y/o Presupuestos y Valorizaciones y/o Valorizaciones de Contrato y/o Control y Programación de Obra y/o Valorizaciones de Obra y/o Liquidación de Obra y/o Liquidación de Contrato o la combinación de los términos en la ejecución y/o supervisión de obras en general. La experiencia se computa desde la colegiatura	- Velar por los intereses de la Institución. - Actualización del costo directo, como el costo indirecto (gastos generales fijos, variables y utilidad) por separado y en moneda nacional, utilizando el Software S10 - La actualización del presupuesto de obra deberá ser calculado en base a los metrados y los análisis de precios unitarios actualizados. - Se deberá formular el cronograma actualizado de ejecución de obra, considerando las restricciones que puedan existir para su normal desenvolvimiento. - Actualizar la relación del equipo mínimo necesario para asegurar el cumplimiento de los trabajos programados. - Las que establece la Ley y Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado. - Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.
INGENIERO ASISTENTE	Ingeniero Civil, Titulado Experiencia efectiva mínima de veinte y cuatro (24) meses de haber participado como: Residente y/o Supervisor y/o Inspector y/o Asistente de Residente y/o Asistente de Supervisor y/o Asistente de Jefe de Supervisión y/o Ingeniero Asistente de Supervisor en la ejecución y/o supervisión de obras en general, la experiencia a acreditar se computa desde la colegiatura.	- Velar por los intereses de la Institución. - Asistir al plantel clave y no clave, con la recopilación de la información técnica necesaria para dar respuesta a solicitud de información. - Asistir con la elaboración de informes técnicos que se requieran presentar, a la Entidad referente a la supervisión de la obra. - Actividades propias del proceso constructivo - Las que establece la Ley y Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado. - Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 344-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 22 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Que, las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en el anexo 6 se refiere a las BASES ESTÁNDAR DE CONCURSO PÚBLICO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, las mismas que establece en el literal d “Del personal” Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar. Asimismo, se debe clasificar al personal clave para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra. Indicándose, que, las obligaciones de cada personal clave son las de supervisar la ejecución de la obra en la especialidad que corresponda, para que esta se realice según el expediente técnico y de acuerdo a la normativa correspondiente.

Asimismo, establece que la Experiencia para el personal TÉCNICO indica que se debe consignar el tiempo mínimo y tipo de experiencia así como, de ser el caso, desde cuando se computa (desde la obtención del bachiller o, excepcionalmente, desde la colegiatura) para el presente caso se ha consignado para el personal TÉCNICO se computa de acuerdo a lo considerado en el desagregado de Gastos de Supervisión la experiencia para titulados universitarios se computa desde la colegiatura; Y para el personal no universitarios desde la emisión del título.

Se detalla las Actividades a realizar el Personal TÉCNICO:

<i>Cargo</i>	<i>Experiencia</i>	<i>Actividades a desarrollar</i>
<i>Topógrafo</i>	<i>Experiencia mínima de veinte cuatro (24) meses: Requisitos: Título Profesional de Civil y/o Ingeniero Topógrafo y Agrimensor y/o Técnico en Topografía y/o construcción civil y/o carreras afines, en la ejecución de Obras en General y Supervisión de obras en general. Acreditación: El Título Profesional de Ingeniero Civil /o Ingeniero Topógrafo y Agrimensor se computa desde la colegiatura. En caso del Grado de Técnico en Topografía, y/o construcción civil y/o carreras afines, se computa desde el diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.</i>	<i>- Elaborar y presentar los informes diarios, semanales y mensuales que la Supervisión lo solicite. - Interpretar los planos, como son: Topográficos. - Supervisar los trabajos topográficos y los levantamientos topográficos. - Absolver las consultas de la supervisión. - Opinar técnicamente a través de informes sobre aspectos de su especialidad, a solicitud del Supervisor de Obra. - Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.</i>
<i>Técnico laboratorista</i>	<i>Experiencia mínima de veinte cuatro (24) meses: Requisitos: Título Profesional de Civil y/o Geólogo, en la ejecución de Obras en General y</i>	<i>- Apoyar las labores de inspección en campo en la construcción de la obra. - Realizar tareas auxiliares necesarias para una correcta administración de la supervisión de la obra.</i>

	<i>Supervisión de obras en general.</i> <i>Acreditación: El Título Profesional se computa desde la colegiatura.</i>	<i>- Apoyar en el control diario de materiales, equipos y demás insumos puestos en los frentes de trabajo, a fin de garantizar el control de calidad, en la ejecución de la obra.</i> <i>- Informar la prevención, detección y diagnóstico de patologías de la construcción.</i> <i>- Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.</i>
Administrativo.	<i>Experiencia mínima de veinte cuatro (24) meses:</i> <i>Requisitos:</i> <i>Título Universitario o Técnico en Administración, Contabilidad y/o carreras afines, en la ejecución de Obras en General y Supervisión de obras en general.</i> <i>Acreditación: El Título Profesional de Ingeniero Civil se computa desde la colegiatura. En caso del Grado de Técnico desde el diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.</i>	<i>- Ejercer el control técnico de la Supervisión de la obra, debiendo Distribuir la documentación a las oficinas de la institución según se requiera, haciendo la gestión respectiva de los cargos.</i> <i>- Apoyar en la recepción, el registro, archivamiento y derivación de la documentación.</i> <i>- Apoyo en la verificación y armado de expedientes para su respectivo pago a fin de dar cumplimiento a la normativa.</i> <i>- Elaboración de proyectos de documentos internos (informes, memorandos u otros).</i> <i>- Las que el sub gerente de Supervisión y Liquidación de obras le encomiende.</i>

(...)" El resaltado y subrayados son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, las actividades y/o funciones del personal clave (Ingeniero Jefe de Supervisión, Ingeniero Especialista Estructuras, Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo, Ingeniero Especialista en Control de Calidad e Ingeniero Especialista Topografía, Trazo y Diseño Vial), personal no clave (ingeniero especialista en metrados y valorizaciones e ingeniero asistente) y personal técnico (Topógrafo, Técnico Laboratorista y Administrativo), establecidas en el Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO y el Informe Técnico N° 344-GRSM-GRI/SGEyO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Colegiatura y la habilitación

Al respecto, la Opinión N° 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases Integradas, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo la presentación de la colegiatura y habilitación, como parte del requisito de calificación A.1 “Formación Académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requerimiento de “colegiado y habilitado” del requisito de calificación “Formación Académica del personal clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se deberá tener en cuenta que** la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “*personal clave*” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

3.7. Equipamiento estratégico

De la revisión del requisito de calificación A.3 “equipamiento estratégico” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
A.3 *EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*

Requisitos:

Nº	TIPO Y CARACTERÍSTICAS DEL EQUIPO	CANTIDAD
01	Camioneta Pick Up 4 x 4 – Doble Cabina	02
02	Equipo de Cómputo (Computadora de escritorio o Laptop i5)	05
03	<u>Impresora Multifuncional</u>	02
04	<u>Plotter</u>	01
05	Estación Total	01
06	Nivel Topográfico Inc. Accesorios.	01
07	Drone	01

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de la Estructura de Costos de la Entidad, se aprecia que solo se habría consignado el siguiente equipamiento:

7	EQUIPOS					
7.1	CAMIONETA 4x4	Me s	2	9000.00	20.00	360,000.0 0
7.2	EQUIPO DE COMPUTO	Glb	1	1800.00	9.00	16,200.00
7.2	ESTACION TOTAL INC/ ACCESORIOS	Glb	1	42000.00	1.00	42,000.00

7.2	NIVEL TOPOGRAFICO INC/ ACCESORIOS	Glb	1	2500.00	1.00	2,500.00
7.2	DRONE	Glb	1	6000.00	1.00	6,000.00

De lo anterior, se aprecia que se estaría requiriendo una Impresora Multifuncional y un Plotter como equipamiento estratégico, a pesar que no se habrían incluido dichos equipos en la estructura de costos de la Entidad.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 10 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 3 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con relación al Numeral A.3 Equipamiento estratégico, la relación de Tipo y Características del equipo se ha consignado erróneamente la inclusión de Impresora Multifuncional y Plotter no están considerados en el detalle de gastos de Supervisión de Obra, por lo tanto, no forma parte del Equipamiento Estratégico debiendo suprimirse en la integración de bases definitivas, quedando subsistente los demás equipamientos indicados en el Numeral A.3 Equipamiento estratégico ya que son los mínimos a emplearse en la supervisión.

Se aceptarán únicamente equipos de Igual o mayor capacidad a la solicitada en la relación de equipos del equipamiento estratégico; con una antigüedad no mayor a los 03 años contados a partir de la fecha de convocatoria del procedimiento de selección.

Pudiendo el postor ofertar equipos de mayor precisión, Sin costo alguno a la Entidad.

Quedando de la siguiente manera:

Nº	TIPO Y CARACTERÍSTICAS DEL EQUIPO	CANTIDAD
01	Camioneta Pick Up 4 x 4 – Doble Cabina	02
02	Equipo de Cómputo (Computadora de escritorio o Laptop i5)	05
03	Impresora Multifuncional	02
04	Plotter	01
05	Estación Total	01
06	Nivel Topográfico Inc. Accesorios.	01
07	Drone	01

Dando por subsanada la observación planteada por la Dirección de Gestión de riesgos. (...). El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación A.3 “equipamiento estratégico” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 332-GRSM-GRI/SGEyO.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Definición de servicios de consultoría de obra similares

De la revisión de la “definición de servicios de consultoría de obra similares” consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras a nivel de Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación de Puentes Vehiculares **sobre ríos** y/o puentes carrozables **sobre ríos** y/o puentes carreteros **sobre ríos** y/o puentes definitivos vehiculares **sobre ríos** y/o puentes definitivos carrozables **sobre ríos** y/o puentes definitivos carreteros **sobre ríos** y/o carreteras y/o caminos vecinales y/o trocha carrozable **que contengan el componente de Puente vehiculares sobre ríos.***

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, corresponde señalar las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales postores y la definición de “servicios de consultoría de obra similares” para determinar qué servicios de consultoría de obra podrán ser parte de dicho monto facturado.

En tal sentido, corresponde señalar que, los potenciales postores podrán acreditar la experiencia obtenida durante la ejecución de sus trabajos, lo cual se podrá materializar mediante la facturación en contratos que la Entidad defina como servicios de consultoría de obra similares en las Bases; siendo que, dichos servicios de consultoría de obra similares comprenden aquellos contratos que comparten ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, función, entre otras.

Además, las referidas Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que, la experiencia del postor en la especialidad se acreditará, entre otra documentación, con cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero **que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

En relación a ello, cabe traer a colación la Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…)

16. Cabe tener en cuenta que, si bien la ficha de homologación aplicable al caso, no contempla el requisito de experiencia del postor en la especialidad, esta elude solicitar componentes en las obras en las que hayan participado los postores; precisamente, a efectos de no restringir el ámbito de proveedores que pueden proponer a tal plantel profesional.

Bajo la misma lógica, no se debería requerir para la experiencia del postor sustentar numerosos componentes, como es el caso (en las bases se solicita la acreditación de diez componentes); puesto que ya en la definición correspondiente se han detallado una serie de actividades e infraestructuras sobre las cuales debe efectuarse la obra, la cual reduce de manera justificada el número de proveedores, al referirse a procesos constructivos similares a la supervisión que se busca contratar.

Llevar dicha precisión de similitud a un nivel muy estricto, **de tener que acreditar que en tales obras se han ejecutado un determinado número de componentes, dificulta que proveedores que puedan encontrarse aptos para ejecutar la supervisión participen, pero que, al no haber tenido dentro de sus experiencias la totalidad de los componentes descritos se ven con el impedimento de hacerlo, o incluso habiendo tenido dicha experiencia no cuenten, en los documentos acreditativos del tipo exigido por las bases, con la información pertinente** (es decir, que en los contratos, órdenes de servicio, constancias de prestación, conformidades, liquidaciones o comprobantes de pago, vouchers u otros documentos del sistema financiero se detallen los componentes exigidos); **a su vez, dicha práctica reduce la competencia de este tipo de procedimiento a un pequeño círculo de proveedores, y que, al mantenerse tales condiciones, no se podrá ampliar en un futuro, al ser estos siempre los que incrementarán su experiencia en rubros tan específicos como los solicitados.**

(...)

19. En atención a lo expuesto, **este Colegiado considera que se ha transgredido lo dispuesto por las bases estándar del procedimiento de selección y el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento,** al agregar requisitos no previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE y, por ende, dicha actuación atenta contra los principios de libertad de concurrencia y competencia.

(...)"

El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de "componentes y/o partidas específicas" como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario "El Peruano" el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

"(...)

III. ACUERDO

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

2. **Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.**

(...)

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

El resaltado y subrayado son agregados.

Aunado a ello, mediante la Resolución N° 0807-2024-TCE-S6, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…)

En este punto, cabe traer a colación lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras, por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal. Por tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo.

“(…)”

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible** requerir en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, **la exigencia de acreditación de “componentes” o partidas específicas de la obra**, siendo que, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato; y considerando lo precisado en la Resolución N° 0807-2024-TCE-S6, **dicho criterio puede aplicarse también a las Bases de procedimientos de consultorías de obras**.

En el presente caso, se aprecia que la Entidad consignó en la definición de servicios de consultoría de obra similares al componente “*Puente vehiculares sobre ríos*”; asimismo, en todas las demás denominaciones, colocó el extremo “sobre ríos”, el cual deberá ser acreditado en los documentos que presenten los participantes.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 344-GRSM-GRI/SGEyO de fecha 22 de octubre del 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Reiteramos que, para el presente procedimiento de selección en el extremo que una obra sea considerada similar; independientemente de la denominación (Puente, carretera, vía, etc), deberá cumplir con la definición establecida mediante Resolución Ministerial N° 002-2018-MTC/14, que aprobó el Glosario de Términos de Uso Frecuente en Proyectos de Infraestructura Vial, y que deroga las Resoluciones Directorales N°s 018-2013-MTC/14 y 012-2015.MTC/14 que define como “PUENTE: Estructura requerida para atravesar un accidente geográfico o un obstáculo natural o artificial, cuya luz libre es mayor o igual que 6.00 m (20 ft) y forma parte o constituyen un tramo de una carretera o está localizado sobre o por debajo de ella.

Se Precisa a la Dirección de Gestión de Riesgo que la definición de Obras similares se realizó en función a la absolución de la consulta N°29 planteada por las empresas H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C. de acuerdo al criterio técnico del área usuaria de conformidad con el artículo 2 del LCE, principios que rigen las contrataciones, a fin de promover la libertad de concurrencia, la misma que quedó de la siguiente manera: Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes : Supervisión de Obras a nivel de Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación de Puentes Vehiculares sobre ríos y/o Puentes Carrozables sobre ríos y/o Puentes Carreteros sobre ríos y/o Puentes Definitivos Vehiculares sobre ríos y/o Puentes Definitivos Carrozables sobre ríos y/o Puentes Definitivos Carreteros sobre ríos y/o carreteras y/o caminos vecinales y/o trocha carrozable que contengan el componente de Puente Vehiculares sobre río.

☐ *Que, respecto a lo solicitado por la Dirección de Gestión de riesgos: Se precise si el componente “puente vehicular” puede ser acreditado únicamente con los documentos permitidos por las Bases Estándar aplicables. Se aclara lo siguiente:*

- Se precisa que el componente “puente vehicular” puede ser acreditado únicamente con los documentos permitidos por las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

☐ *Que, respecto a lo solicitado por la Dirección de Gestión de riesgos: Se precise técnicamente la razonabilidad de incluir el componente “puente vehicular” en la definición de servicios de consultoría de obra similares, la cual deberá ser acreditada por lo postores en todos sus contratos. Se aclara lo siguiente:*

- Se Aclara que el componente Puente vehicular deberá ser acreditado únicamente con los documentos permitidos por las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, es decir que los postores deben acreditar al menos un contrato que indique dicho componente.

☐ *Que, respecto a lo solicitado por la Dirección de Gestión de riesgos: Se precise cómo deberá acreditarse el extremo “(...) sobre ríos” de la definición de servicios de consultoría de obra similares, conforme a lo señalado en las Bases Estándar y el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE. Se aclara lo siguiente:*

- Se Precisa a la Dirección de Gestión de Riesgo que la definición de Obras similares se realizó en función a la absolución de la consulta N°29 planteada por las empresas H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C. de acuerdo al criterio técnico del área usuaria de conformidad con el artículo 2 del LCE, principios que rigen las contrataciones, a fin de promover la libertad de concurrencia. Por lo que, en este estado del procedimiento se Aclara que los postores deberán acreditar el extremo “Sobre Ríos” debiendo acreditar únicamente con los documentos permitidos por las Bases Estándar, con al menos un contrato que indique dicho componente.

☐ *Que, respecto a lo solicitado por la Dirección de Gestión de riesgos: Se precise técnicamente la razonabilidad de incluir el extremo “sobre ríos” en la definición de servicios*

de consultoría de obra similares, la cual deberá ser acreditada por lo postores en todos sus contratos. Se aclara lo siguiente:

- Se Aclara, que **para garantizar la libre participación de postores se deberá suprimir “Sobre Ríos”** debiendo quedar: Supervisión de Obras a nivel de Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación de Puentes Vehiculares ~~sobre ríos~~ y/o Puentes Carrozables ~~sobre ríos~~ y/o Puentes Carreteros ~~sobre ríos~~ y/o Puentes Definitivos Vehiculares ~~sobre ríos~~ y/o Puentes Definitivos Carrozables ~~sobre ríos~~ y/o Puentes Definitivos Carreteros ~~sobre ríos~~ y/o carreteras y/o caminos vecinales y/o trocha carrozable que contengan el componente de Puente Vehiculares.

Cabe señalar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que las obras similares deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las Bases qué características serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.
(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad indica mantiene el componente “puente vehicular”, lo cual no está acorde a la normativa de contrataciones; por lo que, dicho componente deberá ser suprimido junto al extremo “y/o carreteras y/o caminos vecinales y/o trocha carrozable”, debido a que el objeto materia de contratación corresponde a un Puente.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la “definición de servicios de consultoría de obra similares” consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 344-GRSM-GRI/SGEyO, de la siguiente manera:

“(…)”

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de obras a nivel de Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación de Puentes Vehiculares ~~sobre ríos~~ y/o puentes carrozables ~~sobre ríos~~ y/o puentes carreteros ~~sobre ríos~~ y/o puentes definitivos vehiculares ~~sobre ríos~~ y/o puentes definitivos carrozables ~~sobre ríos~~ y/o puentes definitivos carreteros ~~sobre ríos y/o carreteras y/o caminos vecinales y/o trocha carrozable que contengan el componente de Puente vehiculares sobre ríos.~~
(...)”.

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obra similares, se deberá validar la experiencia si las actividades

que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e informe técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9. Vicios ocultos

De la revisión de la cláusula duodécima “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)

CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de siete (07) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)

CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

Importante para la Entidad

(…)

En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:

“El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo anterior, considerando que el objeto de la presente contratación es una consultoría de obra para supervisión de obra, se aprecia que el segundo parado de la referida cláusula no se condice con las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la cláusula duodécima “Responsabilidad por vicios ocultos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)
CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS
“(…)”

~~*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de siete (07) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.*~~

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por siete (07) años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.
(…)”.*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.4. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a

lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de octubre de 2024

Códigos: 14.1, 12.6, 6.1, 6.6, 6.4, 12.7.