

FORMATO N° 14

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN  
DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO  
PARA EJECUCIÓN DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

N° 004-2025-MDPL/CS - AS N° 006-MDPL/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Pueblo Libre, el comité de selección encargado de la preparación, conducción y realización del PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2025-MDPL/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y/O RECREATIVOS DE LA LOSA DEPORTIVA EN EL CENTRO POBLADO TOCASH DEL DISTRITO DE PUEBLO LIBRE - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2657087, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	9/05/2025	9/05/2025	9:00 a. m.	12:00 pm	[ 3 ]
- Para la evaluación:	9/05/2025	9/05/2025	9:40 a. m.	12:00 pm	[ 4 ]
- Para la calificación:	9/05/2025	9/05/2025	2:30 p.m.	03:30 pm	[ 5 ]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	9/05/2025	9/05/2025	03:40 pm	04:00 pm	[ 6 ]

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	RENE TELLO VASQUEZ	Condición	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO LOCAL	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	ANDY GERSON CHAVEZ HUAMAN	Condición	UNIDAD DE INFRAESTRUCTURA, ESTUDIO, PROYECTOS, OBRAS PUBLICAS Y MANTENIMIENTO	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	DORELY JHUDIT CIEZA PEREYRA	Condición	UNIDAD DE LOGISTICA, ABASTECIMIENTO Y CONTROL DE BIENES PATRIMONIALES	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

Nro	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20231662244	GROUP CASUARINAS J & D S.R.L.	Válido
2	20408130396	ECOISSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
3	20445653234	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	Válido
4	20445791891	CORPORACION ANTARES S.A.C.	Válido
5	20533983163	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	Válido
6	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido
7	20556411370	TAICORO S.A.C.	Válido
8	20571395364	CINVEC S.A.C.	Válido
9	20600166434	INVERSIONES CONSTRUCTORA R & B S.R.L.	Válido
10	20601711096	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	Válido
11	20602528384	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES A & E E.I.R.L.	Válido
12	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	Válido
13	20604227110	METROPOLI CONSTRUCTION S.R.L.	Válido
14	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	Válido
15	20605331174	MAGUIROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - MAGUIROS E.I.R.L.	Válido
16	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	Válido
17	20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	Válido
18	20607071200	CONSTRUCTORA ZEHENI S.A.C.	Válido
19	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	Válido
20	20613231499	ROME INGENIERIA SISMORRESISTENTE S.A.C.	Válido



## 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

## 1 Presentación de Ofertas

## Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE - HUAYLAS

Nomenclatura: AS-SM-6-2025-MDPL/CS-1

Nro. de convocatoria: 1

Objeto de contratación: Obra

Descripción del objeto: EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y/O RECREATIVOS DE LA LOSA DEPORTIVA EN EL CENTRO POBLADO TOCASH DEL DISTRITO DE PUEBLO LIBRE - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N°2657087

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y/O RECREATIVOS DE LA LOSA DEPORTIVA EN EL CENTRO POBLADO TOCASH DEL DISTRITO DE PUEBLO LIBRE - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N°2657087	CONSORCIO HUK	25/04/2025	20:07:04	Electronico
20605432477	CONSORCIO HUK				
20613231499	CONSORCIO RKJ		25/04/2025	20:23:29	Electronico
20533963163	CONSORCIO SANEAMIENTO		25/04/2025	21:50:56	Electronico
20571395364	CONSORCIO KSK		25/04/2025	23:16:21	Electronico

## 6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

## 6.1 VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se rechazan porque superan el valor referencial en más del diez por ciento (10%) o se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%):

Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Precio de su oferta (Con Corrección aritmética)	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO HUK (Integrado por INSA AVISPAO EIRL y CONSULTORES & EJECUTORES DAED SAC)	S/ 1,151,757.87	SUSTENTO SEGÚN NOTA 01		RECHAZADA
	CONSORCIO RKJ (Integrado por ROME INGENIERIA SISMORRESISTENTE SAC y GROUP CASUARINAS J&D SRL)	S/ 1,151,757.87	SUSTENTO SEGÚN NOTA 02		RECHAZADA
2	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	S/ 1,151,757.87	S/ 1,151,757.87	90% del Valor Referencial	ADMINITADA
3	CONSORCIO KSK (Integrado por CINVEC SAC y DAMBEZ COMPANY EIRL)	S/ 1,151,757.87	SUSTENTO SEGÚN NOTA 03		RECHAZADA

SEGUN CUADRO 01, CUADRO 02, CUADRO 03

## IMPORTANTE:

Numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 73.3 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

## 6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	ESTADO
1	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	ADMINITADA



EL NUMERAL 6, SEGUN CUADRO 01, CUADRO 02, CUADRO 03 Y CUADRO 04.

La admisibilidad de los postores fue aprobado por mayoría, puesto que según detalle de la Nota N° 1, Nota N° 2 y Nota N° 3 fueron aprobados por los miembros del comité de selección con conocimiento técnico (Presidente y Primer Miembro).

El Segundo Integrante: Dorely Jhudit Cieza Pereyra, no dio un voto favorable respecto a estas observaciones, puesto que no cuenta con conocimiento técnico concerniente a la información observada por el presidente y Primer Miembro.

## 7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### 7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		
	PUNTAJE TOTAL		100.00
	BONIFICACIONES (DE SER EL CASO)		100.00
	MYPE		SI
	TOTAL PUNTAJE OBTENIDO		5.00
			105.00

### 7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	105.00

Del orden de prelación de las ofertas evaluadas, se obtuvo que: CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL), obtuvo un puntaje total de Ciento cinco (105) puntos.

EL LITERAL 7, SEGUN CUADRO 03, CUADRO 04 Y CUADRO 05

## 8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER CUATRO (4) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER DE UNA, DOS O TRES OFERTAS CALIFICADAS.

(Numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento "Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases".


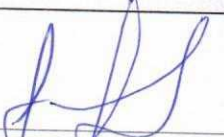

### 8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

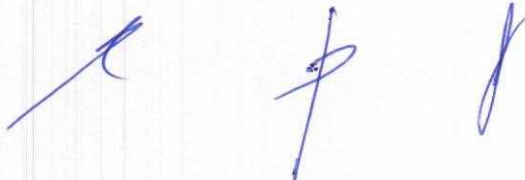
Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	

El literal 8.1, se realizó según CUADRO 06.



9	<b>OBSERVACIONES</b>		
	Los actos de admisibilidad, evaluación y calificación fueron arobados por maroria tanto por el presidente y primer integrante		
10	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>		
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el comité de selección por mayoría otorga la BUENA PRO para el PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2025-MDPL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y/O RECREATIVOS DE LA LOSA DEPORTIVA EN EL CENTRO POBLADO TOCASH DEL DISTRITO DE PUEBLO LIBRE - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2657087; al siguiente postor:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
	1	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	S/ 1,151,757.87 (Un Millon Ciento Cincuenta y Un Mil Setecientos Cincuenta y Siete con 87/100 Soles)
11	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>		
	El .COMITE DE SELECCIÓN por mayoría da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:		
	Unanimidad	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
		X	
12			
	 <b>RENE TELLO VASQUEZ</b> <b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> Voto a favor		
	 <b>ANDY GERSON CHAVEZ HUAMAN</b> <b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</b> Voto a favor	 <b>DORELY JHUDIT CIEZA PEREYRA</b> <b>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</b> Voto en Contra, según fundamentos en la presente acta	



CUADRO 01

2.2.1.Documentación de presentación obligatoria	POSTOR	POSTOR	POSTOR	POSTOR
2.2.1.1.Documentos para la admisión de la oferta	CONSORCIO HUK (Integrado por INSA AVISPAO EIRL y CONSULTORES & EJECUTORES DAED SAC)	CONSORCIO RKJ (Integrado por ROME INGENIERIA SISMORRESISTENTE SAC y GROUP CASUARINAS J&D SRL)	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	CONSORCIO KSK (Integrado por CINVEC SAC y DAMBEZ COMPANY EIRL)
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde
g) El precio de la oferta en soles y: <input type="checkbox"/> El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. <input type="checkbox"/> Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	No Cumple Ofertó S/ 1,151,757.87 Según Nota N° 1	No Cumple Ofertó S/ 1,151,757.87 Según Nota N° 2	Cumple Ofertó S/ 1,151,757.87	No Cumple Ofertó S/ 1,151,757.87 Según Nota N° 3
ESTADO DE LA OFERTA	RECHAZADA	RECHAZADA	ADMITIDA	RECHAZADA



### Nota N° 1.

La Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO HUK** (Integrado por INSA AVISPAO EIRL y CONSULTORES & EJECUTORES DAED SAC), fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en el (anexo 06), de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, el postor CONSORCIO HUK: se advierte los siguientes:

Respecto a ello podemos afirmar que las empresas bajo el principio económico, se deslizan en una contradicción al ofertar su propuesta con precios anormalmente bajo de 52.03%, 74.80%, 76.75%, y 50.94%. En ese sentido el postor CONSORCIO HUK; realiza una propuesta con precios muy por debajo de los estimados en el expediente técnico, conllevando a incongruencia e inconsistencias que comprometen la razonabilidad y viabilidad económica de su propuesta.

Cabe precisar que el PRONUNCIAMIENTO N° 325-2024/OSCE-DGR; sobre el valor referencial mencionado que se rechazan aquellas que (superen el valor referencial en más de 10% y también las que se encuentran por debajo del 90%); por tal razón es de una suma relevante para el proceso de contratación, que el monto del presupuesto de obra refleja de la manera más precisa posible el valor auténtico de la obra según el precio de mercado; de los insumos que demanda (mano de obra, materiales, equipos, gastos generales, etc.); pues de no ser así se generaría el riesgo de que se rechacen ofertas a pesar de encontrarse adecuadamente sustentadas en precios de mercado o se acepten ofertas que no corresponden con su valor real.

De lo anterior se desprende que el valor auténtico de la obra queda proyectado en función de las partidas, gastos generales, utilidad, etc., consecuentemente estas deben reflejar también un valor preciso y correspondiente con la realidad económica.

En consecuencia, resulta necesario aclarar al postor que, si bien tiene la facultad de determinar los montos de su propuesta a su libertad, esta deba resultar siempre ser congruente y coherente con la realidad económica.

01.03.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION	gib	1.00	5,423.72	5,423.72
06.01.05.01	COLUMNA METALICA 250x250x8mm	m	72.00	385.92	27,786.24
06.01.05.03	SUMINISTRO Y HABILITADO DE ARCO METALICO	und	8.00	6,566.62	52,532.96
10.01	FLETE TERRESTRE	gib	1.00	10,381.45	10,381.45

Tomada de la propuesta del postor

### Nota N° 2.

La Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO RKJ** (Integrado por ROME INGENIERIA SISMORRESISTENTE SAC y GROUP CASUARINAS J&D SRL), fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los (anexo 06), de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, el postor CONSORCIO RKJ: se advierte los siguientes.

Respecto a ello podemos afirmar que las empresas bajo el principio económico, se deslizan en una contradicción al ofertar su propuesta con precios anormalmente bajo de 64.00%, 17.17% y 2.86%. En ese sentido el postor CONSORCIO RKJ; realiza una propuesta con precios muy por debajo de los estimados en el expediente técnico; adicional a ello, al ofertar su propuesta con una utilidad anormalmente bajo de 2.86% el postor CONSORCIO RKJ; realiza una inversión de s/ 1,151,757.87 (un millón ciento cincuenta y un mil setecientos cincuenta y siete con 87/100 Soles); para obtener una utilidad de solo s/ 2,559.25, conllevando a incongruencia e inconsistencias



que comprometen la razonabilidad y viabilidad económica de su propuesta.

Cabe precisar que el PRONUNCIAMIENTO N° 325-2024/OSCE-DGR; sobre el valor referencial mencionado que se rechazan aquellas que (superen el valor referencia! en más de 10% y también las que se encuentran por debajo del 90%); por tal razón es de una suma relevante para el proceso de contratación, que el monto del presupuesto de obra refleja de la manera más precisa posible el valor autentico de la obra según el precio de mercado; de los insumos que demanda (mano de obra, materiales, equipos, gastos generales, etc.); pues de no ser así se generaría el riesgo de que se rechacen ofertas a pesar de encontrarse adecuadamente sustentadas en precios de mercado o se acepten ofertas que no corresponden con su valor real.

De lo anterior se desprende que el valor auténtico de la obra queda proyectado en función de las partidas, gastos generales, utilidad, etc., consecuentemente estas deben reflejar también un valor preciso y correspondiente con la realidad económica.

En consecuencia, resulta necesario aclarar al postor que, si bien tiene la facultad de determinar los montos de su propuesta a su libertad, esta deba resultar siempre ser congruente y coherente con la realidad económica.

08.01	ELABORACION E IMPLEMENTACION DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL	glb	1.00	8,000.00	8,000.00
10.01	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	3,500.00	3,500.00
1	Total costo directo (A)				874,914.22
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				9,348.11
2.2	Gastos variables				89,244.41
	Gastos generales (B)				98,592.52
3	Utilida (C)				2,559.25
	SUB TOTAL (A+B+C)				976,065.99
4	IGV (18%)				175,691.88
5	Monto total de la oferta				1,151,757.87

### Nota N° 3.

Tomada de la propuesta del postor

La Oferta presentada por el Postor **CONSORCIO KSK** (Integrado por CINVEC SAC y DAMBEZ COMPANY EIRL), fue observado la Documentación de Presentación Obligatoria, en los (anexo 06), de conformidad al Subnumeral 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II, del procedimiento de selección de la sección específica de las bases integradas, porque el motivo de los citados ANEXOS, el postor CONSORCIO KSK: se advierte los siguientes.

Respecto a ello podemos afirmar que las empresas bajo el principio económico, se deslizan en una contradicción al ofertar su propuesta con precios anormalmente bajo de 66.67%, 59.78%, 55.56%, 57.76%, 62.50% 55.56%, 76.92%, 57.56%, 61.10%, 77.66%, 70.00%, 46.15%, 44.00%, 60.00% y 34.34%. En ese sentido el postor CONSORCIO KSK; realiza una propuesta con precios muy por debajo de los estimados en el expediente técnico, conllevando a incongruencia e inconsistencias que comprometen la razonabilidad y viabilidad económica de su propuesta.

Cabe precisar que el PRONUNCIAMIENTO N° 325-2024/OSCE-DGR; sobre el valor referencial mencionado que se rechazan aquellas que (superen el valor referencia! en más de 10% y también las que se encuentran por debajo del 90%); por tal razón es de una suma relevante para el proceso de contratación, que el monto del presupuesto de obra refleja de la manera más precisa posible el valor autentico de la obra según el precio de mercado; de los insumos que demanda (mano de obra, materiales, equipos, gastos generales, etc.); pues de no ser así se generaría el riesgo de que se rechacen ofertas a pesar de encontrarse adecuadamente sustentadas en precios



de mercado o se acepten ofertas que no corresponden con su valor real.

De lo anterior se desprende que el valor auténtico de la obra queda proyectado en función de las partidas, gastos generales, utilidad, etc., consecuentemente estas deben reflejar también un valor preciso y correspondiente con la realidad económica.

En consecuencia, resulta necesario aclarar al postor que, si bien tiene la facultad de determinar los montos de su propuesta a su libertad, esta deba resultar siempre ser congruente y coherente con la realidad económica.

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	P.U	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				
01.01	OBRAS PROVISIONALES				19,179.68
01.01.01	ALMACEN, OFICINA Y CASETA DE GUARDIANIA	glb	1.00	2,000.00	2,000.00
01.01.02	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 m	und	1.00	600.00	600.00
01.02	SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL				6,200.00
01.02.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD EN EL TRABAJO	glb	1.00	1,000.00	1,000.00
01.02.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb	1.00	2,500.00	2,500.00
01.02.03	EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVA	glb	1.00	1,200.00	1,200.00
01.02.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb	1.00	500.00	500.00
01.02.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	glb	1.00	1,000.00	1,000.00
01.03	OBRAS PRELIMINARES				10,379.68
01.03.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION	glb	1.00	6,000.00	6,000.00
01.03.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	1,526.02	2.00	3,052.04
05.01.01	SUMINISTRO Y COLOCACION DE PUERTAS	glb	1.00	2,500.00	2,500.00
05.02	PINTURA				3,500.00
05.02.01	PINTADO DE CARPINTERIA METALICA EXISTENTE	glb	1.00	3,500.00	3,500.00
05.03	SERVICIOS HIGIENICOS				3,000.00
05.03.01	ACONDICIONAMIENTO DE BAÑO EXISTENTE	glb	1.00	3,000.00	3,000.00
08	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				5,500.00
08.01	ELABORACION E IMPLEMENTACION DEL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL	glb	1.00	5,500.00	5,500.00
09	CIRA				3,000.00
09.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO	glb	1.00	3,000.00	3,000.00
10	FLETE TERRESTRE				7,000.00
10.01	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	7,000.00	7,000.00

Tomada de la propuesta del postor



CUADRO 02

POSTORES	Montos Ofertados		ESTADO
	Del Postor según Anexo N° 06	Con Corrección Aritmética	
CONSORCIO HUK (Integrado por INSA AVISPAO EIRL y CONSULTORES & EJECUTORES DAED SAC)	S/ 1,151,757.87	-	RECHAZADA
CONSORCIO RKJ (Integrado por ROME INGENIERIA SISMORRESISTENTE SAC y GROUP CASUARINAS J&D SRL)	S/ 1,151,757.87	-	RECHAZADA
CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	S/ 1,151,757.87	S/ 1,151,757.87	ADMITIDA
CONSORCIO KSK (Integrado por CINVEC SAC y DAMBEZ COMPANY EIRL)	S/ 1,151,757.87	-	RECHAZADA







CUADRO 03		
Factor de Evaluación - Precio		
$P_i = (O_m \times PMP) / O_i$	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	
$O_m$ = Precio de la	S/	
$O_i$ = Precio i	S/	1,151,757.87
PMP = Puntaje		1,151,757.87
TOTAL PUNTAJE	100.00	
	100.00	
CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
PUNTAJE: FACTORES DE EVALUACIÓN		
POSTORES	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	
PRECIO	100.00	
Estado	EVALUADO	



CUADRO 04	
2.2.2.Documentación de presentación facultativa	
POSTORES	
b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).	
Presentó	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)
	Presento Anexo N° 11 y areditación REMYPE por cada uno de los consorciados





CUADRO 05		
Factor de Evaluación - Precio		
$Pi = (Om \times PMP) / Oi$	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	
Om= Precio de la oferta	S/	1,151,757.87
Oi=Precio i	S/	1,151,757.87
PMP = Puntaje Maximo del	100.00	
TOTAL PUNTAJE OFERTA	100.00	

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
PUNTAJE: FACTORES DE EVALUACIÓN + MYPE		
POSTORES	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	
PRECIO	100.00	
5% Mype	5.00	
Puntaje Total Obtenido	105.00	

CUADRO 06

CUADRO 06		
Requisito de Calificación - Experiencia del Postor en la Especialidad	POSTOR	Resultado Final (Calificado y/o Descalificado)
	CONSORCIO SANEAMIENTO (Integrado por CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA SRL y G&L CORPORACION TAYANAKE SRL)	
	Experiencia 1: Presento CONTRATO N° 011-2019-MPP/GM PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DE LOSA DEPORTIVA EN LA LOCALIDAD DE CHUYAS DEL DISTRITO DE POMABAMBA-PROVINCIA DE POMABAMBA-DEPARTAMENTO DE ANCASH, CONTRATO PRIVADO DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCION DE OBRA, RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 119-2020-MPP/GM DE APROBAR LA LIQUIDACION TECNICA-FINANCIERA. <b>Contrato Valido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.</b>	El postor acredita un monto facturado equivalente a S/ 1,379,766.84; el cual supera lo solicitado en las bases integradas
	Experiencia 2: Presento CONTRATO N° 011-2024-MDCHH-AS119-2023/GM CONTRATCION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL CASERIO DE ISCOG DEL DISTRITO DE CHAVIN DE HUANTAR DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2596253, CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO CONDORES, ACTA DE RECEPCION DE OBRA, RESOLUCION GERENCIAL N° 0159-2024-MDCHH/GDUR DE APROBAR LA LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA. <b>Contrato Valido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.</b>	
Experiencia 3: Presento CONTRATO N° 017-2023-MPH-A-GM CONTRATO N° 017-2023-MPH-A-GM, CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO CONSORCIO A&T INGENIEROS, ACTA DE RECEPCION DE OBRA, RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 097-2024-MPH-A-GM DE APROBAR EL EXPEDIENTE DE ADICIONAL CON DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N° 01 DE LA OBRA, RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 667-2024-MPH-A-GM DE APROBAR EL EXPEDIENTE DE LIQUIDACION TECNICA Y FINANCIERA, CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO CONSORCIO A&T INGENIEROS, ACTA DE RECEPCION DE OBRA, RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 097-2024-MPH-A-GM DE APROBAR EL EXPEDIENTE DE ADICIONAL CON DEDUCTIVO VINCULANTE DE OBRA N° 01 DE LA OBRA, RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 667-2024-MPH-A-GM DE APROBAR EL EXPEDIENTE DE LIQUIDACION TECNICA Y FINANCIERA. <b>Contrato Valido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.</b>		