



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH
COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION EN DEL
CONCURSO PÚBLICO N° 018-2024-GRA/CS-1
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA
ELABORACION DEL ESTUDIO DE PREINVERSION Y EL EXPEDIENTE TECNICO DE
OBRA DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION
SUPERIOR TECNOLOGICA EN INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR
TECNOLOGICO PUBLICO (IESTP) ANTONIO RAIMONDI DEL DISTRITO DE YANAMA
DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO ANCASH

Siendo las 14:30 horas del día 15 de mayo del 2025, en el Auditorio del Gobierno Regional de Ancash, sede central (ubicado en campamento vichay S/N Independencia – Huaraz – Ancash, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección conformado mediante FORMATO N° 04, a fin de llevar a cabo la revision de ofertas registradas en el sistema electronico de contrataciones del estado.

Para tal efecto se reunen los miembros titulares del comité de selección, encargados de la conduccion del procedimiento los cuales se mencionan a continuacion:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------|
| ✓ ING. CÉSAR JOSUÉ MORENO TOLEDO | Presidente Titular |
| ✓ ING. JHON TONY GARCIA LUCERO | Primer Miembro Titular |
| ✓ LIC. JHOHAN VILLEGAS MORALES | Segundo Miembro Titular |

Acto seguido el Presidente de Comité de Selección da por iniciada la reunión para la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACION EVALUACIÓN DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del CONCURSO PÚBLICO N° 018-2024-GRA/CS-1 convocado para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PREINVERSION Y EL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICA EN INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO (IESTP) ANTONIO RAIMONDI DEL DISTRITO DE YANAMA DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO ANCASH, Con un valor Referencial de **S/ 998,488.89 (NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO CON 89/100 SOLES)**, Incluido los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de La consultoria y con él termino de referencia de acuerdo al capítulo III de la Bases Integradas.

En el presente procedimiento de selección se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10180105536	RONCAL MORALES CARLOS EDUARDO	2024-12-31 11:01:06.0	Válido



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH
COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

2	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2025-03-06 18:52:54.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10181286119	PULIDO GOMEZ WILDER HENRY	2025-01-06 18:42:23.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10182165421	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	2025-02-19 16:13:50.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	2024-12-29 21:51:54.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10282719032	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN	2025-01-18 11:54:09.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-12-28 08:36:38.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2025-02-07 10:58:57.0	Válido
9	Proveedor con RUC	10405680888	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	2025-01-07 22:22:27.0	Válido
10	Proveedor con RUC	10415646637	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	2025-01-15 17:08:24.0	Válido
11	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2024-12-27 14:42:35.0	Válido
12	Proveedor con RUC	10435256193	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	2025-03-08 11:03:09.0	Válido
13	Proveedor con RUC	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2025-01-30 09:42:08.0	Válido
14	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2024-12-27 09:59:24.0	Válido
15	Proveedor con RUC	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2024-12-27 18:23:27.0	Válido
16	Proveedor con RUC	10450720505	URBANO GARCIA WILDER DOLORES	2025-03-08 09:35:28.0	Válido
17	Proveedor con RUC	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-01-13 23:58:31.0	Válido
18	Proveedor con RUC	10457763471	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	2025-01-30 16:11:26.0	Válido
19	Proveedor con RUC	10458662032	MENDEZ ORTIZ DANTE LUIS	2025-03-05 17:23:55.0	Válido
20	Proveedor con RUC	10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR	2025-01-09 12:18:03.0	Válido
21	Proveedor con RUC	10725045927	QUISPE CARLOS NISER ROBINSON	2025-03-08 23:56:27.0	Válido
22	Proveedor con RUC	10738038717	BARBOZA HUANGAL GESLEY	2025-01-30 15:44:37.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20407767536	IAN CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-12-29 14:42:28.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20408092010	M & C BUSSNES S.A.C.	2025-03-04 15:43:03.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20452341698	CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-03-03 16:42:28.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20487566625	CONSORCIO PLEV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-02 18:16:04.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20487577821	CONSULT PROYECT SAC	2025-01-02 18:22:05.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20487731928	CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L.	2024-12-27 13:13:17.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-12-27 09:39:34.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-01-24 01:11:19.0	Válido
31	Proveedor con RUC	20495875891	CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL	2025-03-09 09:50:42.0	Válido



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH
COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

32	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	2025-02-01 09:42:09.0	Válido
33	Proveedor con RUC	20533680853	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LISOSAN E.I.R.L.	2025-03-06 15:19:34.0	Válido
34	Proveedor con RUC	20539700791	CORPORACION PROINCO PERU S.A.C.	2025-01-31 20:54:25.0	Válido
35	Proveedor con RUC	20556777781	ZB CONSULTORES S.A.C.	2025-01-13 10:18:27.0	Válido
36	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-21 14:52:31.0	Válido
37	Proveedor con RUC	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-03 03:39:30.0	Válido
38	Proveedor con RUC	20601524580	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	2024-12-28 10:41:14.0	Válido
39	Proveedor con RUC	20601711096	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	2025-01-21 18:44:38.0	Válido
40	Proveedor con RUC	20601782996	CONINSA CORP S.A.C.	2025-02-24 16:34:14.0	Válido
41	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-01-03 18:11:30.0	Válido
42	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	2025-01-16 08:04:21.0	Válido
43	Proveedor con RUC	20605438424	INGENIERIA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	2024-12-29 09:18:57.0	Válido
44	Proveedor con RUC	20605620541	CORPORACION R & L BECAM SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - R & L BECAM S.R.L	2025-01-11 13:29:46.0	Válido
45	Proveedor con RUC	20606441020	CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C	2025-01-14 11:53:22.0	Válido
46	Proveedor con RUC	20607189090	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	2025-02-07 15:36:08.0	Válido
47	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2025-01-01 21:08:47.0	Válido
48	Proveedor con RUC	20610550038	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	2024-12-29 09:41:09.0	Válido
49	Proveedor con RUC	20610738576	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	2024-12-28 23:37:28.0	Válido
50	Proveedor con RUC	20610840150	C Y C SADI CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	2025-02-05 10:13:11.0	Válido
51	Proveedor con RUC	20612982270	NEGOCIOS Y SERVICIOS FLY & MER E.I.R.L.	2025-01-15 21:32:51.0	Válido

En el presente acto, el comité de selección y el responsable del manejo del SEACE haciendo uso del certificado SEACE del operador Logístico correspondiente, procede a realizar la descarga respectiva de la lista de postores registrados y de las ofertas que se hayan registrado en el plazo correspondiente, teniendo 11 postores con registro de su oferta en estado válido y uno (1) en estado borrador no enviado, como se muestra a continuación: **vía electrónica a través del SEACE.**



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH - SEDE CENTRAL
Nomenclatura	CP-SM-18-2024-GR/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA EN INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO (IESTP) ANTONIO RAIMONDI DEL DISTRITO DE YANAMA DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO ANCASH
Número de Contratación	REGIÓN ANCASH-2024-1411

Búsqueda de propuestas

Estado de registro [Selección] Postar RUC/Código

Estado de la propuesta [Selección] [Buscar](#) [Limpiar](#)

[Búsqueda](#)

Nro.	RUC/Código	Nombre y Apellido	Fecha de recepción	Hora de recepción	Estado de recepción	Fecha de procesamiento	Hora de procesamiento	Estado de la propuesta	Estado	Notas	Acciones
1	10198001240	BOJAS SOTO CILBERTO VIDAL	10/03/2025	21:06:30	10198001240	10/03/2025	21:06:53	Enviado	Valido		✕ ↗
2	10405488888	GABRETO VASQUEZ DENIS DAVID	10/03/2025	08:41:34	10405488888	10/03/2025	08:42:00	Enviado	Valido		✕ ↗
3	20356777781	2B CONSULTORES S.A.C.	10/03/2025	22:58:42	20356777781	10/03/2025	23:00:53	Enviado	Valido		✕ ↗
4	10415644637	IESTP ANTONIO RAIMONDI	10/03/2025	22:58:06	10415644637	—	—	Envíado no enviado	Valido		✕ ↗
5	10282710032	CONSORCIO INTERSTELLAR	10/03/2025	11:32:09	10282710032	10/03/2025	21:07:59	Enviado	Valido		✕ ↗
6	20600001273	CONSORCIO INGENIEROS	10/03/2025	22:42:46	20600001273	10/03/2025	22:45:01	Enviado	Valido		✕ ↗
7	10181163423	CONSORCIO CONSULTOR YANAMA	10/03/2025	22:38:33	10181163423	10/03/2025	22:41:00	Enviado	Valido		✕ ↗
8	10180928672	CONSORCIO ANTONIO RAIMONDI	10/03/2025	22:38:35	10180928672	10/03/2025	22:41:20	Enviado	Valido		✕ ↗
9	10430728565	CONSORCIO TAMBO	10/03/2025	22:04:07	10430728565	10/03/2025	22:13:00	Enviado	Valido		✕ ↗
10	10432326193	SAN ANTONIO	10/03/2025	22:39:20	10432326193	10/03/2025	22:50:39	Enviado	Valido		✕ ↗

Hoja N° 2

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH - SEDE CENTRAL
Nomenclatura	CP-SM-18-2024-GR/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA EN INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO (IESTP) ANTONIO RAIMONDI DEL DISTRITO DE YANAMA DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO ANCASH
Número de Contratación	REGIÓN ANCA SH-2024-1411

Búsqueda de propuestas

Estado de registro [Selección] Postar RUC/Código

Estado de la propuesta [Selección] [Buscar](#) [Limpiar](#)

[Búsqueda](#)

Nro.	RUC/Código	Nombre y Apellido	Fecha de recepción	Hora de recepción	Estado de recepción	Fecha de procesamiento	Hora de procesamiento	Estado de la propuesta	Estado	Notas	Acciones
11	10723045927	CONSORCIO YANAMA	10/03/2025	22:13:55	10723045927	10/03/2025	20:19:01	Enviado	Valido		✕ ↗
12	20495875891	CONSORCIO SANTA ROSA	10/03/2025	22:35:12	20495875891	10/03/2025	22:40:49	Enviado	Valido		✕ ↗

- 1) **CONSORCIO INTERSTELLAR** conformado por ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN y CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
- 2) **CONSORCIO INGENIEROS** conformado por PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.
- 3) **CONSORCIO CONSULTOR YANAMA** conformado por DIAZ ROJAS ROBERT JULIO y MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN
- 4) **CONSORCIO ANTONIO RAIMONDI** conformado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX y RIVAS BENITES ERICK GABRIEL
- 5) **CONSORCIO TAMBO** conformado por URBANO GARCIA WILDER DOLORES, VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX y PROY-INTER SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
- 6) **CONSORCIO SAN ANTONIO** conformado por RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO y MORA BONILLA ALDO PAUL.
- 7) **CONSORCIO YANAMA** conformado por QUISPE CARLOS NISER ROBINSON y CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.
- 8) **CONSORCIO SANTA ROSA** conformado por CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL y CABRERA TORRES NILVER

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

SE PROCEDE A VERIFICAR LOS REQUISITOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS OBTENIENDO EL SIGUIENTE RESULTADO:

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

POSTORES		A) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)	B) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	C) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	D) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, (ANEXO N° 3)	E) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA. (ANEXO N° 4)	F) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, (ANEXO N° 5)	RESULTADO
N° Ítem	NOMBRE	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
2	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
3	ZB CONSULTORES S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
4	CONSORCIO INTERSTELLAR	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	CONSORCIO INGENIEROS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
6	CONSORCIO CONSULTOR YANAMA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
7	CONSORCIO ANTONIO RAIMONDI	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
8	CONSORCIO TAMBO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
9	CONSORCIO SAN ANTONIO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
10	CONSORCIO YANAMA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
11	CONSORCIO SANTA ROSA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

MOTIVO DE LA NO ADMISIÓN:

1.- CONSORCIO SAN ANTONIO. El referido consorcio se encuentra conformado por RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO y MORA BONILLA ALDO PAUL. Ahora bien, el referido señor RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO es hijo del ingeniero DAVID RODRÍGUEZ MINAYA quien es personal estable en la Sub Gerencia de Estudios e Inversiones del Gobierno regional de Ancash, por lo que se encuentra impedido conforme con el numeral (iv) del literal H) del artículo 11 de la ley de contrataciones del Estado bajo la cual fue convocado el presente procedimiento de selección.

Cabe recalcar que el literal f) establece que están impedidos Los servidores públicos no comprendidos en literal anterior, y los trabajadores de las empresas del Estado, en todo proceso de contratación en la Entidad a la que



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

pertenecen, mientras ejercen su función. Luego de haber concluido su función y hasta doce (12) meses después, el impedimento se aplica para los procesos de contratación en la Entidad a la que pertenecieron, siempre que por la función desempeñada dichas personas hayan tenido influencia, poder de decisión, información privilegiada referida a tales procesos o conflicto de intereses. Y es el literal H) quien establece que (iv) Cuando la relación existe con las personas comprendidas en los literales f) y g), el impedimento tiene el mismo alcance al referido en los citados literales, por lo tanto, durante el ejercicio de la función también están impedidos aquellos que tengan vínculo de consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado.

Por lo antes expuesto, habiendo determinado que el postor se encuentra impedido, se procede a descalificar, sin perjuicio de ello que se realice en análisis correspondiente, y de corresponder informar al Tribunal de contrataciones para el deslinde de responsabilidades por falsa declaración en el Anexo N° 2.

1. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la admisión de las ofertas, el comité de selección procedió conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, entonces corresponde verificar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

POSTORES		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL (S/ 998 553.47), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	RESULTADO
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	De acuerdo al numeral 49.3 del Artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de obras y consultoría de obras, la capacidad técnica y profesional es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato.	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID		SI CUMPLE	CALIFICADA
3	ZB CONSULTORES S.A.C.		SI CUMPLE	CALIFICADA
4	CONSORCIO INTERSTELLAR		SI CUMPLE	CALIFICADA
5	CONSORCIO INGENIEROS		SI CUMPLE	CALIFICADA
6	CONSORCIO CONSULTOR YANAMA		SI CUMPLE	CALIFICADA
7	CONSORCIO ANTONIO RAIMONDI		SI CUMPLE	CALIFICADA
8	CONSORCIO TAMBO		SI CUMPLE	CALIFICADA
9	CONSORCIO YANAMA		SI CUMPLE	CALIFICADA
10	CONSORCIO SANTA ROSA		SI CUMPLE	CALIFICADA

2. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

2.1. EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICA



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido a los numerales 82.2 y 82.3 del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

POSTORES		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA.	TOTAL PUNTAJE TÉCNICO	RESULTADO
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	70 Puntos S/ 1,703,770.49	00 Puntos	70 Puntos	DESCALIFICADA
2	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	80 Puntos S/ 2,346,635.27	00 Puntos	80 Puntos	CALIFICADA
3	ZB CONSULTORES S.A.C.	80 Puntos S/ 1,997,803.72	00 Puntos	80 Puntos	CALIFICADA
4	CONSORCIO INTERSTELLAR	80 Puntos S/ 2,617,655.74	20 Puntos	100 Puntos	CALIFICADA
5	CONSORCIO INGENIEROS	70 Puntos S/ 1,862,529.94	00 Puntos	70 Puntos	DESCALIFICADA
6	CONSORCIO CONSULTOR YANAMA	70 Puntos S/ 1,934,060.82	00 Puntos	70 Puntos	DESCALIFICADA
7	CONSORCIO ANTONIO RAIMONDI	70 Puntos S/ 1,605,967.77	00 Puntos	70 Puntos	DESCALIFICADA
8	CONSORCIO TAMBO	70 Puntos S/ 1,421,103.36	20 Puntos	90 Puntos	CALIFICADA
9	CONSORCIO YANAMA	80 Puntos S/ 2,342,160.62	00 Puntos	80 Puntos	CALIFICADA
10	CONSORCIO SANTA ROSA	80 Puntos S/ 2,092,469.87	00 Puntos	80 Puntos	CALIFICADA

SUSTENTO DE LA CALIFICACIÓN Y DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

1. ROJAS SOTO GILBERTO

Se observa que las experiencias N° 1, 2, 3, 4 y 5, corresponden a contratos suscritos en el año 2010-2011, en la que todas se encuentran acompañadas de prestación suscritas o expedidas el 16 de octubre del 2017, dichas constancias no contienen la precisión de la fecha de culminación del servicio, lo que a su vez no permite determinar con precisión y exactitud si la antigüedad de dichas contrataciones se encuentran dentro de los diez (10) años de antigüedad que permite la normativa de contrataciones. Siendo ello así se procedió a verificar el en sistema SSIINVIERTE en la que se evidencia que dichas obras habrían sido culminadas en el año 2017, como se muestra a continuación:



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Historial de Situación de la inversión		
Fecha de modificación	Situación de la inversión	Documento
22/08/2024 11:36:18	LA OBRA FUE RECEPCIONADA CON FECHA 13/11/2017. RESPECTO AL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA: SE ENCUENTRA PENDIENTE UN PAGO POR INTERESES DEL CONTRATO DE MEDIA TENSIÓN (CONTRATO N° 236-2016-MINEDU-VMGI-PRONIED).	
22/08/2024 11:05:24	RESPECTO AL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA, LA OBRA FUE RECEPCIONADA CON FECHA 13/11/2017, POR OTRA PARTE, LA EMPRESA SUPERVISORA SOLICITA EL PAGO DE LA LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA CONFORME LO IMPUESTO EN EL LAUDO ARBITRAL Y A LA RESOLUCIÓN JEFATURAL UGEO N° 000067-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO (SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES).	
22/07/2024 17:15:57	RESPECTO AL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA, LA OBRA FUE RECEPCIONADA CON FECHA 13/11/2017, POR OTRA PARTE, LA EMPRESA SUPERVISORA SOLICITA EL PAGO DE LA LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA CONFORME LO IMPUESTO EN EL LAUDO ARBITRAL Y A LA RESOLUCIÓN JEFATURAL UGEO N° 000067-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO, Y POR CONCEPTO DE COSTOS Y COSTAS DEL PROCESO ARBITRAL. POR ÚLTIMO, PARA EL PRESENTE AÑO 2024, SE TIENE PREVISTO EL COMPROMISO REFERIDO AL CONTRATO N° 236-2016-MINEDU-VMGI-PRONIED DE SISTEMA DE MEDIA TENSIÓN, EJECUTADO POR INGENIERÍA EXACTA SAC, UN SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES. CON RELACIÓN AL COMPONENTE DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, SE ESTIMA CONTAR CON EL INFORME DE CUMPLIMIENTO DE METAS EN EL PROYECTO CON CUI 2112689 PARA LA TERCERA SEMANA DE AGOSTO-2024; CONSIDERANDO LO INFORMADO POR EL PLIEGO Y EL MEF EN DISTINTAS REUNIONES DE COORDINACIÓN PARA EL CIERRE DE INVERSIONES	
22/07/2024 15:56:58	obra terminada y recepcionada el 13/11/2017	

Frente al hecho antes mencionado, se debe tener en cuenta que en diversas resoluciones el Tribunal de contrataciones ha establecido que "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

En ese orden de ideas se tiene que el plazo máximo de la antigüedad de los contratos es de diez (10) años contados a partir de la culminación del servicio y no desde la emisión de la constancia de prestación y que en el presente caso no se puede determinar dicha antigüedad, siendo única y exclusiva responsabilidad del postor, no se consideran válidos los cinco (5) primeros contratos.

Experiencia N° 7 con fecha 5 de diciembre del 2014, Emitió la Resolución Directoral Ejecutiva N° 132-2014-MINEDU/VMGI-PRONIED en la que resuelve aprobar la liquidación final del contrato N° 253-



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

2013-MINEDU/SG-OGA-UABAS-APS, por lo que se determina que la prestación cuenta con una antigüedad superior a 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, por lo que no se considera válido.

En este sentido, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,703,770.49**

2. BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID

CONTRATO 7, celebrado entre BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID y la UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA, en folios 108 al 120, cuyo objeto de contratación es la elaboración de expediente técnico de los servicios deportivos en el campus de la universidad, al respecto debe precisarse que los ambientes de servicios deportivos se encuentran incluidos en la definición de consultorías similares dado que estos no se utilizan para los fines propiamente de educación, dentro de un centro educativo, en esta misma línea, se precisa que el objeto del presente procedimiento de selección se avoca al mejoramiento de la infraestructura educativa de un centro de educación superior, por tal motivo no se considera válido esta experiencia.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 2,346,635.27 (Dos millones trescientos cuarenta y seis mil seiscientos treinta y cinco con 27/100 soles)**; entonces, corresponde declarar la oferta de BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID como **CALIFICADA**

3. ZB CONSULTORES S.A.C

El postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,997,803.72**

4. CONSORCIO INTERSTELLAR (CONFORMADO POR CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. Y OSCAR EFRAIN ALARCON MUNDACA)

Habiendo validado las experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 2,617,655.74**

5. CONSORCIO INGENIEROS

EXPERIENCIA 2 corresponde a la elaboración del expediente técnico "Mejoramiento de los servicios de seguridad de video vigilancia en la sede central y filiales (...)", no resultando válido toda vez que las obras de seguridad ciudadana o videovigilancia no se encuentran comprendidas dentro de la definición de similares.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,862,529.94**



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

6. CONSORCIO CONSULTOR YANAMA (CONFORMADO ROBERT JULIO DIAZ ROJAS Y ANGEL MARTIN MIRANDA FIGUEROA)

EXPERIENCIA N° 2 correspondiente a la I.E. Fe y Alegría, si bien la conformidad fue emitida el 17-12-2018, en ella se consigna fecha de inicio: 12-1-2013 y fecha final de la consultoría el 18-9-2013, por lo que supera los 10 años de antigüedad, no siendo válida dicha experiencia.

EXPERIENCIA N° 3 correspondiente al ISTP Nueva Esperanza, si bien la conformidad fue emitida el 29-10-2018, en ella se consigna fecha de inicio: 02-4-2013 y fecha final de la consultoría el 27-7-2013, por lo que supera los 10 años de antigüedad, no siendo válida dicha experiencia.

EXPERIENCIA 11, que obra en folios 178 al 193, se verifica que el postor adjunta el CONTRATO N° 039-2022-OA-UNE, cuyo objeto contractual es CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE PI DENOMINADO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS Y DE RECREACION QUE BRINDA LA UNE ENRIQUE GUZMAN Y VALLE EN LA LOCALIDAD DE CHOSICA DEL DISTRITO DE LURIGANCHO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI 2465421; al respecto debe precisarse que los ambientes de servicios deportivos y de recreación no cuentan con la complejidad de los espacios que se utilizan para los fines propiamente de educación, dentro de un centro educativo, en esta misma línea, se precisa que el objeto del presente procedimiento de selección se avoca al mejoramiento de la infraestructura educativa de un centro de educación superior, por tal motivo no se considera válido esta experiencia.

EXPERIENCIA 12, que obra en folios 195 al 201, se verifica que el postor adjunta un contrato cuyo objeto contractual es MODIFICAR Y ACTUALIZAR EL EXPEDIENTE TECNICO BOULEVAR UPAO EN LA SEDE DEL CAMPUS PRINCIPAL DE TRUJILLO; al respecto debe precisarse que los ambientes de BOULEVAR si bien podrían construirse dentro de un campus universitario, la definición de similares únicamente se limita a los proyectos de instituciones educativas propiamente dichas, es decir con fines educativos, por tal motivo no se considera válido esta experiencia.

EXPERIENCIA 18, que obra en folios al 281 al 321, el contrato está referido a la ejecución de algunas partidas defectuosas referidas a la Servicios básicos y urbanísticos en el campus universitario, al respecto debe precisarse que estos servicios básicos y urbanísticos si bien podrían construirse dentro de un campus universitario, la definición de similares únicamente se limita a los proyectos de instituciones educativas propiamente dichas. En base a estos fundamentos no se valida esta experiencia.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,934,060.82**



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

7. CONSORCIO ANTONIO RAIMONDI

EXPERIENCIA N° 2 corresponde a la elaboración de expediente técnico de área deportiva, lo que no se encuentra comprendida en la definición de similares.

EXPERIENCIA N° 3 no cuenta con la conformidad correspondiente ni acredita el pago conforme lo establecen las bases integradas.

EXPERIENCIAS N° 4 y N° 5 corresponden a centro de estimulación temprana y nido, respectivamente, lo que no se encuentra comprendida en la definición de similares.

EXPERIENCIA N° 6 corresponde a un contrato suscrito con la empresa CONSTRUCTION & CONSULTIN NORTH S.A.C. para la elaboración de expediente técnico de mejoramiento de la infraestructura de colegios TRILCE en Piura, Chiclayo y Lima; de la que se observa que la razón social de Colegios Trilce es Asociación Educativa La Fontana, con RUC N° 20516382041, por lo que no se consider válido.

EXPERIENCIA N° 7, de la documentación presentada, se tiene que el contrato mediante concurso oferta asciende a un total de S/ 3,726,822.88 y el monto por el expediente técnico por la suma de S/ 117,967.77, adjuntando pagos por montos menores al monto del expediente técnico, sin adjuntar conformidad o constancia de prestación o aprobación del expediente técnico, por lo que no acredita que el servicio se hubiera culminado. Se permite acreditar por montos parciales mientras el servicio no se hubiera culminado únicamente en servicios de supervisión de obras o entrega periódica de bienes.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de S/ 1,488,000.00 asimismo, de resultar ganador realizar la inmediata fiscalización posterior, debido a las dudas razonables respecto a la veracidad y exactitud de la presente experiencia.

8. CONSORCIO TAMBO

EXPERIENCIAS N° 1, 2, 3, 4, 8, 10, 11, y 19, no establecen el porcentaje de participación que asume cada consorciado durante la ejecución del contrato. Si bien existen porcentajes, estos corresponden a la distribución de utilidades y pérdidas, y no de participación en el contrato, por lo que dichas contrataciones no se encuentran debidamente acreditadas para ser válidas como experiencia.

EXPERIENCIA N° 5 presenta comprobantes de pago completamente ilegible.

EXPERIENCIA N° 16 Corresponde a un contrato mediante Concurso oferta; sin embargo, los documentos no precisan o señalan el monto que corresponde a la elaboración del expediente técnico, no pudiéndose determinar dicho monto.



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,421,103.36**

9. CONSORCIO YANAMA

El postor acredita una experiencia válida de **S/ 2,504,633.87**

10. CONSORCIO SANTA ROSA (INTEGRADO POR NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL Y CABRERA TORRES NILVER)

EXPERIENCIA 20, que obra en folio 391 al 410; el postor presenta el CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 005-2022-GR.CAJ.GSRC; y adjunta resolución de aprobación de expediente técnico de obra, de la que de su revisión integral, se tiene que en dicha resolución si se hace referencia que se contrató al CONSORCIO JESÚS para su elaboración y como tal se le notifica, por lo que dicho documento si acredita que el referido consorcio fue quien responsable de su elaboración y culminación, por lo que se valida esta experiencia.

En este sentido, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 2,092,469.87**

SUSTENTO DE LA EVALUACIÓN FACTOR: METODOLOGÍA

1. ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID en el factor Metodología propuesta.



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

2. BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL en el factor Metodología propuesta.

3. ZB CONSULTORES S.A.C.

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor ZB CONSULTORES S.A.C. en el factor Metodología propuesta.

4. CONSORCIO INGENIEROS

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor CONSORCIO INGENIEROS en el factor Metodología propuesta.

5. CONSORCIO CONSULTOR YANAMA

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor CONSORCIO CONSULTOR YANAMA en el factor Metodología propuesta.

6. CONSORCIO ANTONIO RAYMONDI

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor CONSORCIO ANTONIO RAYMONDI en el factor Metodología propuesta.

7. CONSORCIO YANAMA



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor CONSORCIO YANAMA en el factor Metodología propuesta.

8. CONSORCIO SANTA ROSA

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor CONSORCIO SANTA ROSA en el factor Metodología propuesta.

Habiendo culminado la EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS es necesario recordar que, según las Bases Integradas, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

Por lo tanto, al haber superado el puntaje técnico mínimo, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, (los demás que no alcanzaron el puntaje mínimo de 80 puntos, quedan descalificados quedan descalificados del procedimiento de selección):

a. EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

La evaluación de las ofertas económicas se realiza conforme a lo establecido al artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

EVALUACION ECONOMICA	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	ZB CONSULTORES S.A.C.	CONSORCIO INTERSTELLAR	CONSORCIO TAMBO	CONSORCIO YANAMA	CONSORCIO SANTA ROSA
	A	B	C	D	E	F
MONTO OFERTADO	S/ 898,640.01	S/ 898,640.01	S/ 898,640.01	S/ 898,640.01	S/ 898, 640.01	S/ 898, 640.01
PUNTAJE ECONOMICO	100 PUNTOS	100 PUNTOS	100 PUNTOS	100 PUNTOS	100 PUNTOS	100 PUNTOS

DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS:

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c1 = 0.80

c2 = 0.20

Donde: $c1 + c2 = 1.00$

POSTOR	P. TECNICO	P. ECONOMICO	PROMEDIO PONDERADO		PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
			TECNICO 0.80	ECONOMICO 0.20		
BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	80	100	64.00	20.00	84.00	3
ZB CONSULTORES S.A.C.	80	100	64.00	20.00	84.00	3
CONSORCIO INTERSTELLAR	100	100	80.00	20.00	100.00	1



GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

CONSORCIO TAMBO	90	100	72.00	20.00	92.00	2
CONSORCIO YANAMA	80	100	64.00	20.00	84.00	3
CONSORCIO SANTA ROSA	80	100	64.00	20.00	84.00	3


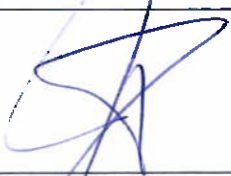

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Los miembros del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobada los resultados de la evaluación técnica y económica del procedimiento de selección del **CONCURSO PÚBLICO N° 0018-2024-GRA/CS-1** convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE INVERSION Y EL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA EN EL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGOGICO PUBLICO (IESPP) DE POMABAMBA DEL DISTRITO DE POMABAMBA DE LA PROVINCIA DE POMABAMBA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH”, CODIGO DE IDEA N° 296384**

Por las razones expuestas en la presente acta, se Otorga la Buena Pro en concordancia con el Art 63°, 64° y 74° del reglamento de la ley de contrataciones del estado al postor: **CONSORCIO INTERSTELLAR conformado por ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN y CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, por el monto de su oferta que asciende a la suma de S/ 898, 640.01, incluido los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de ejecución de la obra.

Se deja constancia que se realizaron cortes y suspensiones por recarga laboral y cruce de actividades.

Los integrantes del comité de seleccion, siendo las 15:30 Horas del día 17 de junio del 2025, procediéndose a redactar la presente acta, suscribiéndose en señal de conformidad en todos sus extremos.

		
ING. CESAR JOSUÉ MORENO TOLEDO Presidente Titular	ING. JHON TONY GARCIA LUCERO Primer Miembro Titular	LIC. JHOHAN VILLEGAS MORALES Segundo Miembro Titular