

PRONUNCIAMIENTO N° 072-2025/OECE-DSAT

Entidad : Programa Agua Segura para Lima y Callao

Referencia : Concurso Público N° 5-2025-PASLC-1, convocado para la contratación del “Servicio de Consultoría de obra para la Supervisión de la Obra: Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de los Sectores 359 y 360 y nuevas habilitaciones esquema Integral Carabayllo Sectores 352, 353, 355, 356, 357, 358 - Distrito de San Antonio (Huarochirí)”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 28¹ de abril de 2025, y subsanado el 12² de mayo y 21³ de mayo de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Técnico Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO, WATER ADVANCED SOLUTIONS PERÚ S.A.C. y GEXA INGENIEROS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y, conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad⁴ mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 166, referidas a la ***“Definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el requisito de calificación: Experiencia del postor en la especialidad”***.

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0003324.

² Mediante el Expediente N° 2025-0009512.

³ Mediante el Expediente N° 2025-0014571.

⁴ Mediante el Expediente N° 2025-0016338.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.05.2025 12:50:33 -05:00



Firmado digitalmente por APAZA TURPO Peter Yasmani FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.05.2025 12:22:23 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.05.2025 12:13:37 -05:00

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 112, referida a la ***“Oficina de campo”***.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 119, referida a ***“Incluir en la formación académica del personal clave la denominación: Ingeniería de caminos, canales y puertos por ser similar a la denominación: Ingeniería civil”***.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 164, referida al ***“Contenido mínimo del Plan de Trabajo consignado en el numeral 1 del factor de evaluación: Metodología propuesta”***.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 174, referida al ***“Tipo de cambio”***.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la *“Definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el requisito de calificación: Experiencia del postor en la especialidad”*.

El participante **SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO** cuestionó absolución de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 166, conforme lo siguiente:

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, indicó que la Entidad omitió responder de manera puntual lo solicitado mediante la consulta y/u observación materia del presente análisis, esto es, suprimir de la definición de servicios de consultoría de obra similares el texto: “*incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias*”, lo cual, restringiría la participación de potenciales postores debido a que está solicitando que se acredite componentes y/o partidas.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se suprima de la definición de servicios de consultoría de obra similares el texto “incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias”.**

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 166, indicó que, si bien la Entidad aclaró la incongruencia relacionada a la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada tanto en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2, así como, en el numeral 2.6.27 “Experiencia del postor en la especialidad” de los Términos de Referencia, adecuando ambos extremos conforme lo señalado en el numeral 3.2; no obstante, en el citado numeral se solicita que se acredite componentes y/o partidas limitando de esta manera la participación de potenciales postores.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se corrija lo absuelto en el pliego absolutorio a efecto de no consignar la acreditación de “componentes y/o partidas”.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se considerará en la elaboración y/o supervisión y/o inspección de expedientes técnicos de proyectos similares y/o a fines de OBRAS DE SANEAMIENTO.

- **Definición de obras de Saneamiento:**

Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua

potable, planta de tratamiento de agua residuales o emisores y/o afines a los antes mencionados, **que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.**

- Se excluye de la definición de obra de saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

*Acreditación:
(...)”.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 166, se solicitó lo siguiente:

- **Mediante la consulta u observación N° 14:** se solicitó suprimir el texto “incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias” de la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en el requisito de calificación: Experiencia del postor en la especialidad debido a que se estaría solicitando acreditar componentes y/o partidas específicas; ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar lo sugerido indicando que el Área Usuaria ha definido con precisión cuáles son los servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, por lo que, el Comité de Selección deberá ceñirse a las Bases Integradas.
- **Mediante la consulta u observación N° 166:** se solicitó corregir la incongruencia referida a la definición de servicios de consultoría de obra similares de los extremos correspondientes al literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 y al numeral 2.6.27, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, debido a que en el numeral 3.2 se consignó a la “elaboración y/o supervisión y/o inspección de expedientes técnicos de proyectos similares y/o afines de obras de saneamiento”, lo cual, no guarda relación con lo señalado en el numeral 2.6.27 de los Términos de Referencia que sí son válidos.

Ante lo cual, la Entidad optó por adecuar ambos extremos considerando la información del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, precisando que dicho extremo quedaría redactado conforme lo siguiente:

“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las obras: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

Se excluye de la definición de servicios de consultoría de obra de saneamiento: Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 009-2025/VMCS/PASLC/UGI/SUEI-jnajarro⁶, rectificó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 14 y N° 166, precisando que a efecto de no limitar la participación de potenciales postores, la definición de servicios de consultoría de obra similares consignado en el extremo “Experiencia del postor en la especialidad”, se debe modificar conforme lo siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares supervisión de a las obras de saneamiento: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; ~~y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

Se excluye de la definición de los servicios de consultoría de obra de saneamiento: Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia. (…)”

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se i) suprima de la definición de servicios de consultoría de obra el extremo siguiente: “incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias”, y se ii) corrija lo absuelto en el pliego absolutorio a efecto de no consignar la acreditación de “componentes y/o partidas”; y en tanto la Entidad mediante su informe técnico aceptó las pretensiones de los puntos i) y ii); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“C. EXPERINCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0009512, de fecha 12 de mayo de 2025.

(...)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares supervisión de a las obras de saneamiento:

Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; ~~y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

Se excluye de la definición de los servicios de consultoría de obra de saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

(...)”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Oficina de campo”.

El participante **WATER ADVANCED SOLUTIONS PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 112, indicando que la Entidad omitió responder de manera puntual lo solicitado mediante la consulta y/u observación materia del presente análisis, esto es, confirmar si la oficina de campo está destinada únicamente a la supervisión de las actividades de intervención social, o si también se aceptará que se ubiquen en dicha oficina el personal clave, personal no clave y personal técnico involucrados en la supervisión del proyecto.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se confirme si la oficina de campo está destinada únicamente a la supervisión de las actividades de intervención social, o si también se aceptará que se ubiquen en dicha oficina el personal clave, personal no clave y personal técnico involucrados en la supervisión del proyecto.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“9.0 OFICINA DE CAMPO

La supervisión social deberá contar con una oficina de campo ubicada dentro del área de influencia del proyecto conjuntamente con el área técnica de la supervisión, el cual deberá estar perfectamente acondicionada de acuerdo a lo establecido en normas municipales y de defensa civil, y acceso para discapacitados; además debe estar en óptimas condiciones para atender a los pobladores. Debe incluir como mínimo.

Un área destinada exclusivamente para atención a pobladores, deberá estar equipadas con los recursos informáticos y de comunicaciones necesarios para el enlace permanente con el PASLC y El Contratista, dicha oficina deberá ser instalada e implementada en un plazo no mayor de 07 días después de iniciado el plazo contractual, debiendo cumplir con las especificaciones establecidas en el Manual identidad visual corporativa de MVCS. Deberá contar con baños para el personal administrativo y visitante.

La oficina deberá estar implementada con todos los recursos físicos y materiales necesarios para el buen cumplimiento de las actividades.
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 112, se solicitó aclarar si en relación a la oficina de campo, este espacio es únicamente para la supervisión de las actividades de intervención social, o si también se prevé que en él se ubique el personal clave, personal no clave y personal técnico involucrados en la supervisión del proyecto; ante lo cual, la Entidad precisó que deberá ceñirse a lo indicado en los documentos del presente procedimiento de selección.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 029-2025-VMCS/PASLC/UGI/SUEI-jnajarro⁷, confirmó y precisó que la oficina de campo consignada en el numeral 9 del Anexo N° 1 de los Términos de Referencia de Intervención Social, está destinada para que se ubique todo el equipo de supervisión de obra, vale decir, personal clave, personal no clave, personal técnico involucrados en la supervisión de obra, equipo de ingeniería y equipo social.

Adicionalmente, la Entidad señaló que en el numeral 1.2.1.1 “Oficina para el personal profesional y técnico – campo” de la Estructura de Costos contenida en las Bases Integradas, sólo se está solicitando una (1) oficina para uso de toda la supervisión.

Finalmente, a efectos de dar mayor claridad, la Entidad mencionó que el alcance del texto: “*personal profesional*”, consignado en el numeral 1.2.1.1 de la Estructura de Costos, involucra al personal clave y no clave.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme si la oficina de campo está destinada únicamente a la supervisión de las actividades de intervención social, o si también se aceptará que se ubiquen en dicha oficina el personal clave, personal no clave y personal técnico involucrados en la supervisión del proyecto; y en tanto la Entidad mediante su informe técnico confirmó que la oficina de campo,

⁷ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0014571, de fecha 21 de mayo de 2025.

además de supervisar las actividades de intervención, también está destinada para que se ubique todo el equipo de supervisión de obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACoger** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá dejar sin efecto**⁸ la absolución de la consulta y/u observación N° 112.
- Se **deberá tomar en cuenta**⁹ como absolución de la consulta y/u observación N° 112, lo precisado por la Entidad en el Informe Técnico N° 029-2025-VMCS/PASLC/UGI/SUEI-jnajarro.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a “Incluir en la formación académica del personal clave la denominación: Ingeniería de caminos, canales y puertos por ser similar a la denominación: Ingeniería civil”.

El participante **WATER ADVANCED SOLUTIONS PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 119, indicando que la Entidad omitió responder de manera puntual lo solicitado mediante la consulta y/u observación materia del presente análisis, esto es, que se acepte el título en “*Ingeniería de caminos, canales y puestos*” para acreditar la formación académica del personal clave con formación en “*Ingeniería civil*”, debido a que, según alega, conforme el Convenio Marco de Colaboración entre el Colegio de Ingenieros del Perú (CIP) y el Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, ambas formaciones son equivalentes entre sí.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se confirme si se aceptará la formación en “Ingeniería de caminos, canales y puertos” para acreditar la formación académica del personal clave solicitada en “Ingeniería civil”.**

⁸ Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

⁹ Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

Pronunciamento

De la revisión del literal B.1 “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN (...)</i>				
<i>B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</i>				
<i>FORMACIÓN ACADÉMICA</i>				
<i>Requisitos:</i>				
<i>Nº</i>	<i>CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</i>	<i>CANTIDAD</i>	<i>FORMACIÓN ACADÉMICA</i>	<i>GRADO O TÍTULO PROFESIONAL</i>
<i>1</i>	<i>Supervisor de obra</i>	<i>01</i>	<i>Ingeniero Sanitario o <u>Ingeniero Civil</u></i>	<i>Título Profesional</i>
<i>2</i>	<i>Especialista en Calidad</i>	<i>01</i>	<i>Ingeniero Sanitario o <u>Ingeniero Civil</u></i>	<i>Título Profesional</i>
<i>3</i>	<i>Especialista Ambiental</i>	<i>01</i>	<i>Ingeniero Sanitario o <u>Ingeniero Civil</u></i>	<i>Título Profesional</i>
<i>4</i>	<i>Especialista en seguridad en obra y salud ocupacional</i>	<i>01</i>	<i>Ingeniero de higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Industrial o Ingeniero Sanitario o <u>Ingeniero Civil</u></i>	<i>Título Profesional</i>
<i>5</i>	<i>Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas</i>	<i>01</i>	<i>Ingeniero Electromecánico o Ingeniero Mecánico Electricista o Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Eléctrico.</i>	<i>Título Profesional</i>
<i>(...)”.</i>				

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 119, se solicitó confirmar si aceptará el título en “Ingeniería de caminos, canales y puertos” para acreditar la formación académica del personal clave solicitada como “Ingeniería civil”; ante lo cual, la Entidad precisó que deberá ceñirse a lo indicado en los documentos del presente procedimiento de selección.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 039-2025/VMCS/PASLC/UGI/SUEI-jnajarro¹⁰, señaló lo siguiente:

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0016338, de fecha 26 de mayo de 2025.

“(…), es necesario precisar que de acuerdo con la Resolución de Consejo Directivo n.º 099-2020-SUNEDU/CD del 11 de agosto de 2020 que aprueba el Reglamento del reconocimiento de grados y títulos otorgados en el extranjero, en el artículo 4-Del Reconocimiento, establece:

4.1. El reconocimiento es el acto administrativo mediante el cual el Estado, a través de la SUNEDU, otorga eficacia a los grados y/o títulos obtenidos en el extranjero; como resultado de la evaluación de su conformidad con los criterios de calidad o las obligaciones jurídicas asumidas por la República del Perú en virtud de un tratado.

4.2. El reconocimiento de los grados y/o títulos otorgados en el extranjero conlleva a su inscripción en el Registro Nacional de Grados y Títulos, otorgándole al igual que los grados y títulos nacionales, publicidad y oponibilidad.

4.3. El ejercicio de la profesión se rige de acuerdo con lo previsto en la normativa de la materia.

Por lo que, para el caso particular, el Título de Ingenieros de Caminos de Canales y Puertos de España podrá ser considerado como equivalente para este procedimiento de selección, siempre que este se encuentre acompañado de la copia simple del documento de la revalidación o del reconocimiento del grado académico o título profesional otorgados en el extranjero, extendido por la autoridad competente en el Perú.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad con ocasión de su informe brindó mayores alcances de su absolución, señalando que con la denominación “*Ingeniería de caminos, canales y puentes*” se podrá acreditar la formación académica del personal clave solicitada como “*Ingeniería civil*”, siempre que se encuentre acreditada con la copia simple del documento de la revalidación o del reconocimiento del grado académico o título profesional otorgados en el extranjero, extendido por la autoridad competente en el Perú.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme si se aceptará la formación en “*Ingeniería de caminos, canales y puentes*” para acreditar la formación académica del personal clave solicitada en “*Ingeniería civil*”; y en tanto la Entidad mediante su informe técnico aceptó dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹¹ que la denominación “*Ingeniería de caminos, canales y puentes*” será aceptada para acreditar la formación académica del personal clave solicitada como “*Ingeniería civil*”, siempre que se encuentre acreditada con la copia simple del documento de la revalidación o del reconocimiento del grado académico o título profesional otorgados en el extranjero, extendido por la autoridad competente en el Perú, según lo

¹¹ Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

señalado por la Entidad en el Informe Técnico N° 039-2025/VMCS/PASLC/UGI/SUEI-jnajarro.

- Se **adecuará** el literal B.1 “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p>“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN (...)”</p> <p><i>B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</i></p> <p><i>FORMACIÓN ACADÉMICA</i></p> <p><i>Requisitos:</i></p>				
N°	CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CANTIDAD	FORMACIÓN ACADÉMICA	GRADO O TÍTULO PROFESIONAL
1	Supervisor de obra	01	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	Título Profesional
2	Especialista en Calidad	01	Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	Título Profesional
3	Especialista Ambiental	01	Ingeniero ambiental o Ingeniero Ambiental y de Recursos Naturales o Ingeniero de Recursos Naturales y Energía Renovable o Ingeniero Energía Renovable o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil o Ingeniero Mecánica de Fluidos.	Título Profesional
4	Especialista en seguridad en obra y salud ocupacional	01	Ingeniero de higiene y Seguridad Industrial o Ingeniero Industrial o Ingeniero Sanitario o Ingeniero Civil	Título Profesional
5	Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas	01	Ingeniero Electromecánico o Ingeniero Mecánico Electricista o Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Eléctrico.	Título Profesional
<p><i>Nota: la denominación “Ingeniería de caminos, canales y puentes” será aceptada para acreditar la formación académica del personal clave solicitada como “Ingeniería civil”, siempre que se encuentre acreditada con la copia simple del documento de la revalidación o del reconocimiento del grado</i></p>				

*académico o título profesional otorgados en el extranjero, extendido por la autoridad competente en el Perú.
(...)”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Contenido mínimo del Plan de Trabajo consignado en el numeral 1 del factor de evaluación -Metodología propuesta”.

El participante **SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 164, indicando que la Entidad al precisar que el Plan de trabajo será elaborado “*de acuerdo al detalle en el apartado de los Anexos de los Términos de Referencia, **numeral 1.12** Plan de trabajo general del Supervisor*”; está vulnerando los Principios de Transparencia, Concurrencia, entre otros, dado que, omitió incluir de manera puntual las pautas en el numeral 1 del factor de evaluación: Metodología propuesta.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se aclare e incorpore las pautas que se acreditarán en el numeral 1 del factor de evaluación: Metodología propuesta.**

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación -Metodología propuesta- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN		
<i>(...)</i>		
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	<i>(...)</i>
	Evaluación: <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i> 1. <u>Plan de Trabajo</u> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Alcance – responsabilidad del consultor.</u> • <u>Descripción de actividades a realizar.</u> • <u>Plan o metodología de trabajo de la consultoría.</u> • <u>Cronograma de Actividades.</u> 	<i>(...)</i>
<i>(...)</i>		
<i>(...)”</i>		

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 164, se solicitó a la Entidad en relación al “Plan de trabajo” consignado en el numeral 1 del factor de evaluación -Metodología propuesta-, confirmar si es un formato libre e indicar las pautas; ante lo cual, la Entidad precisó que la estructura del “Plan de trabajo” se encuentra detallada en el apartado de los anexos de los Términos de Referencia, numeral 1.12 “Plan de trabajo general del supervisor”.

En relación a la absolución de la consulta y/u observación N° 164, la Entidad decidió modificar el factor de evaluación -Metodología propuesta- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, según lo siguiente:

“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN		
(…)		
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	(…)
	<i>Evaluación:</i> <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i> <u>1. Plan de Trabajo deberá ser elaborado de acuerdo al detalle en el apartado de los Anexos de los Términos de Referencia, numeral 1.12 PLAN DE TRABAJO GENERAL DEL SUPERVISOR.</u> (…)”.	(…)
(…)”		

(El subrayado y resaltado es agregado).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante la Carta N° 003-2025-CP-005-2025-PASLC¹², ratificó su absolución, precisando que en las Bases integradas se orientó a los participantes que el Plan de Trabajo señalado en el factor de evaluación: Metodología propuesta debe ser elaborado de acuerdo a la información consignada en el numeral 1.12 “Plan de trabajo general del supervisor” de los Términos de Referencia.

Ante ello, este Organismo Técnico Especializado procedió a revisar el numeral 1.12 “Plan de trabajo general del supervisor”, del título “ESTRUCTURA DE LA DOCUMENTACIÓN” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, del cual se aprecia lo siguiente:

“ESTRUCTURA DE LA DOCUMENTACIÓN
--

¹² Remitido mediante el Expediente N° 2025-0009512, de fecha 12 de mayo de 2025.

I. ESTRUCTURA DE LA DOCUMENTACIÓN

(...)

1.12 Plan de Trabajo General del Supervisor

<i>PLAN DE TRABAJO DEL CONTRATISTA</i>		
<i>1</i>	<i>Gestión de la integración</i>	
	<i>1.1.</i>	<i>Plan de dirección</i>
<i>2</i>	<i>Gestión de alcance</i>	
	<i>2.1.</i>	<i>Recopilar requisitos</i>
	<i>2.1.</i>	<i>Definir alcance</i>
	<i>2.1.</i>	<i>Crear la estructura EDT</i>
<i>3</i>	<i>Gestión de Tiempo</i>	
	<i>3.1.</i>	<i>Definir las actividades</i>
	<i>3.2.</i>	<i>Secuenciar las actividades</i>
	<i>3.3.</i>	<i>Estimar los recursos de las actividades</i>
	<i>3.4.</i>	<i>Estimar la duración de las actividades</i>
	<i>3.5.</i>	<i>Desarrollar el cronograma</i>
<i>4</i>	<i>Gestión de costos</i>	
	<i>4.1.</i>	<i>Estimar costos</i>
	<i>4.2.</i>	<i>Determinar el presupuesto</i>
<i>5</i>	<i>Gestión de calidad, seguridad y salud ocupacional y medio ambiente</i>	
	<i>5.1.</i>	<i>Planificar la calidad (PAC), seguridad y salud ocupacional (SSOMA) y medio ambiente (PMA)</i>
<i>6</i>	<i>Gestión de recursos humanos</i>	
	<i>6.1.</i>	<i>Desarrollar el plan de recursos humanos</i>
<i>7</i>	<i>Gestión de comunicación</i>	
	<i>7.1.</i>	<i>Planificar el plan de recursos humanos</i>
<i>8</i>	<i>Gestión de riesgos</i>	
	<i>8.1.</i>	<i>Planificar la gestión de riesgos</i>
	<i>8.2.</i>	<i>Identificar riesgos</i>
	<i>8.3.</i>	<i>Realizar análisis cualitativo de riesgos</i>
	<i>8.4.</i>	<i>Realizar análisis cuantitativo de riesgos</i>
	<i>8.5.</i>	<i>Planificar la respuesta a los riesgos</i>
<i>9</i>	<i>Gestión de riesgos</i>	
	<i>9.1.</i>	<i>Planificar adquisiciones</i>

(...)

De lo expuesto, se aprecia que el numeral 1.12 “Plan de trabajo general del supervisor”, del título “ESTRUCTURA DE LA DOCUMENTACIÓN” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, describe de manera clara y precisa las pautas que debe contener y bajo los cuales se debe elaborar el numeral 1 “Plan de trabajo” del factor de evaluación -Metodología propuesta-, por lo que, no resulta razonable reiterar la misma información en el numeral 1 del factor de evaluación: Metodología propuesta, cuando el numeral 1.12 en la totalidad de su contenido es puntual y preciso.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare e incorpore las pautas

que se acreditarán en el numeral 1 del factor de evaluación: Metodología propuesta, a efecto de facilitar la preparación de las propuestas, y en tanto la Entidad mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 164 señaló que los aspectos a ser considerados para elaborar el “Plan de trabajo” del factor de evaluación -Metodología propuesta- son los precisados en el numeral 1.12 “Plan de trabajo general del supervisor”, del título “ESTRUCTURA DE LA DOCUMENTACIÓN” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo cual fue ratificado en su carta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “Tipo de cambio”.

El participante **GEXA INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 174, indicando que la Entidad omitió responder de manera puntual lo señalado en el pliego absolutorio, esto es, aceptar la utilización del tipo de cambio contable de la SBS, en los casos que no exista un tipo de cambio venta previsto en el listado de cambio de la SBS.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **se confirme si se aceptará la utilización del tipo de cambio contable de la SBS, en los casos que no exista un tipo de cambio venta previsto en el listado de cambio de la SBS.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Acreditación:

(...)

*Cuando en los contratos, órdenes de servicio o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el **tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP** correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicio o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.*

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 174, respecto a los tipos de cambio por ejemplo de monedas vietnamitas, rupias, etc. que no se encuentran en el tipo de cambio venta solicitó, entre otros aspectos, confirmar si será válido el tipo de cambio contable de la SBS, observamos que usualmente la variación es mínima, además de ser más práctico para constatar y encontrar el tipo de cambio.

Ante lo cual, la Entidad precisó que, el tipo de cambio venta debe corresponder al publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de la emisión de la Orden de Servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante la Carta N° 003-2025-CP-005-2025-PASLC¹³, señaló lo siguiente:

“(…), con la finalidad de fomentar la pluralidad de postores, y considerando que la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento no ha determinado un mecanismo exacto que coadyuve a los órganos encargados de contratación y/o comités de selección la actualización de montos facturados que se presenten para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad y que estos estén expresados en monedas cuyo tipo de cambio no se encuentre previsto en el listado de tipo de cambio de la SBS, se tomará en cuenta para la revisión de dicho requisito de calificación que los postores, a fin de acreditar su experiencia, puedan actualizar los referidos montos a dólares, siempre que dicha actualización sea realizada conforme a las disposiciones del organismo similar a la SBS o la autoridad competente del lugar de origen, de corresponder. (...)”.

Al respecto, resulta pertinente traer a colación, la Resolución N° 2912-2021-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, la cual señaló lo siguiente:

“(…) 74. De otro lado, en cuanto al tipo de cambio venta, se tiene que, en el caso concreto, la moneda de la transacción fue el franco ruandés (FRW).

En tal sentido, las bases integradas exigen que la conversión a la moneda peruana (sol) se realice teniendo en cuenta el tipo de cambio de venta publicado por la SBS, correspondiente a la fecha de suscripción del contrato; sin embargo, de la revisión del portal web de dicha superintendencia, no es posible apreciar el tipo de cambio venta de la moneda franco ruandés, sino solo del dólar de Norteamérica, peso colombiano, libra esterlina, franco suizo y euro.

Por tanto, a efectos de aplicar la regla establecida en las bases, primero tendría que efectuarse la conversión del monto de la experiencia a alguna de dichas monedas, para luego realizar su conversión al sol.

En ese sentido, tal como se aprecia en los folios 153 al 155 de la oferta del Consorcio Impugnante, este postor ha realizado, primero, la conversión del franco ruandés al dólar de Norteamérica, teniendo en cuenta el tipo de cambio previsto en la página web del Banco Nacional de Ruanda; y una vez obtenido dicho valor, ha empleado el tipo de cambio de venta del dólar de Norteamérica, según lo publicado por la SBS, a efectos de hacer la conversión a la moneda nacional; operación que esta Sala considera adecuada en tanto que permite obtener el monto de experiencia, utilizando la regla prevista en las bases.

75. Por lo tanto, esta Sala concluye que ninguno de los cuestionamientos formulados por el Consorcio Adjudicatario a la experiencia que el Consorcio Impugnante presentó,

¹³ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0009512, de fecha 12 de mayo de 2025.

*correspondiente al contrato con el Distrito de Nyarugenge, posee sustento suficiente para no considerar dicha experiencia como válida para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.
(...)”*

De ello, se puede colegir que, para que la conversión a la moneda peruana (sol) se realice teniendo en cuenta el tipo de cambio de venta publicado por la SBS, correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, se debe realizar primero la conversión del monto de la experiencia a alguna de las monedas (dólar de Norteamérica, peso colombiano, libra esterlina, franco suizo y euro) consignadas en el “tipo de cambio de venta” de la SBS, para luego realizar su conversión al sol.

De este modo, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, si bien mediante su carta decidió modificar la absolución brindando otra opción para actualizar el monto facturado de su experiencia expresados en monedas cuyo tipo de cambio no se encuentre previsto en el listado de tipo de cambio de la SBS, cierto es que, ello no sería correcto, pues, según lo precisado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, corresponde señalar que en los tipos de cambio de monedas que no se encuentran en el “tipo de venta” publicado por la SBS correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicio o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda; se debe realizar primero la conversión del monto de la experiencia a alguna de las monedas (dólar de Norteamérica, peso colombiano, libra esterlina, franco suizo y euro) consignadas en el tipo de cambio de la SBS, para luego realizar su conversión al sol.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme si se aceptará la utilización del tipo de cambio contable de la SBS, en los casos que no exista un tipo de cambio venta previsto en el listado de cambio de la SBS; y en la medida que ello no se condice con lo previsto en las Bases estándar aplicables a la presente convocatoria y lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo anterior, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁴ como ampliación de la absolución a la consulta y/u observación N° 174 que, “en tipos de cambio de monedas que no se encuentran el “tipo de venta” publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicio o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda; se debe realizar primero la conversión del monto de la experiencia a alguna de las monedas (dólar de Norteamérica, peso colombiano, libra esterlina, franco suizo y euro) consignadas en el tipo de cambio de la SBS, para luego realizar su conversión al sol”.

¹⁴ Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al factor de evaluación -Experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del factor de evaluación -Experiencia del postor en la especialidad- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integrada, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO IV		
FACTORES DE EVALUACIÓN		
EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)		
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos
	(...)	<p>$M =$ Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>$M > 30'000,000.0055$ veces el valor referencial:</p> <p>95 puntos</p> <p>$M > S/25'000,000.00$ veces el valor referencial y $< 30'000,000.00$ veces el valor referencial:</p> <p>85 puntos</p> <p>$M > S/23'440,000.005\%$ veces el valor referencial y $< S/ 25'000,000.00$ veces el valor referencial:</p> <p>75 puntos</p>
(...)”.		

De lo anterior, se aprecia que la Entidad consignó en el rango del factor de evaluación -Experiencia del postor en la especialidad- el monto expresado en números y acompañado del término “veces”, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En atención a dicha observación, la Entidad mediante la Carta N° 003-2025-CP-005-2025-PASLC¹⁵, adecuó el factor de evaluación -Experiencia del postor en la especialidad- según lo siguiente:

“(…)		
<i>Que, de la revisión a las bases integradas, efectivamente se verificó que existe una incongruencia respecto del literal a) del Capítulo IV perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas. Por lo tanto, para la integración de bases definitivas se deberá considerar lo siguiente:</i>		
	<i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	<i>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>
<i>A</i>	<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>	<i>95 puntos</i>
	<i>(…)</i>	<i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i> <i>M ≥ 30'000,000.00:</i> <i>95 puntos</i> <i>M ≥ S/ 25'000,000.00 y < 30'000,000.00:</i> <i>85 puntos</i> <i>M > S/ 23'440,000.00 y < S/ 25'000,000.00:</i> <i>75 puntos</i>
<i>(…)”</i>		

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad mediante el documento previamente citado, así como lo establecido en las Bases estándar aplicables al presente objeto de contratación, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el factor de evaluación -Experiencia del postor en la especialidad- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, quedando de la siguiente manera:

<p style="text-align: center;"><i>“CAPÍTULO IV</i></p> <p style="text-align: center;"><i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i></p>

¹⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0009512, de fecha 12 de mayo de 2025.

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	95 puntos
	(...)	<p><i>M= Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p> <p><i>M \geq 30'000,000.00 0055 veces el valor referencial:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>95 puntos</i></p> <p><i>M \geq S/25'000,000.00 veces el valor referencial y < 30'000,000.00 veces el valor referencial:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>85 puntos</i></p> <p><i>M > S/23'440,000.00 5% veces el valor referencial y < S/ 25'000,000.00 veces el valor referencial:</i></p> <p style="text-align: right;"><i>75 puntos</i></p>

(...)”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a los vicios ocultos

De la revisión de la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

Asimismo, de la revisión Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD.

(...)

En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:

“El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE SIETE (7) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.

De lo anterior, se advierte que la Entidad en la Cláusula Duodécima omitió consignar toda la información establecida en las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, considerando que el presente procedimiento está relacionado a un servicio de consultoría de obra.

En atención a dicha observación, la Entidad mediante la Carta N° 005-2025-CP-005-2025-PASLC¹⁶, decidió adecuar la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, según lo siguiente:

“(…), se deberá considerar para la integración de bases definitivas lo siguiente:

CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por siete (7) años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.”

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad mediante el documento previamente citado, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

¹⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0009512, de fecha 12 de mayo de 2025.

- Se **adecuará** la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, quedando de la siguiente manera:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por siete (7) años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD.

~~El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, SEGÚN CORRESPONDA] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD~~.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Respecto al Anexo 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que contiene el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV; no obstante, se advierte que la inclusión de dicho anexo aplica cuando la Entidad haya previsto la participación de proveedores de la Amazonía y cuando la prestación se ejecute en dicha zona; sin embargo, para el presente caso el lugar de ejecución es Lima por lo que, no corresponde incluir el referido anexo.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”*.

Ahora bien, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no advirtió la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Anexo 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Respetto a los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que, entre otros documentos, se solicita la presentación del *“Detalle de los precios unitarios de la oferta económica”*.

Al respecto, se aprecia que, de acuerdo con las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, el documento del literal *“i) Detalle de los precios unitarios de la oferta económica”*, únicamente se incluye en caso que la contratación sea bajo el sistema a suma alzada, no obstante, corresponde señalar que la presente contratación es sistema mixto.

En ese sentido, considerando los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, con ocasión de la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el literal i) del numeral 2.4 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.5. Respetto a la duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que el Anexo A “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los requisitos de calificación, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirán** el Anexo A “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.6. Respetto a las otras penalidades

De la revisión de la penalidad N° 24 del numeral 2.6.19.2 “Otras penalidades” del Capítulo III y de la Cláusula Décima Tercera del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)			
OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
(…)	(…)	(…)	(…)
24	(…)	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto <u>en el numeral 193.2 y 193.3</u> del artículo 193 del Reglamento.	(…)
(…)”			

En relación a ello, de la revisión de las “Otras penalidades” consignadas en la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, se aprecia lo siguiente:

“g) De las otras penalidades (…)”			
OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
(…)	(…)	(…)	(…)
24	(…)	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto <u>en el literal b) del numeral 193.10</u> del artículo 193 del Reglamento.	(…)
(…)”			

De lo expuesto se advierte que, si bien la Entidad incluyó la penalidad obligatoria cuando el objeto de la contratación sea la supervisión de obra, lo consignado en el extremo “Forma de cálculo” no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 24 del numeral 2.6.19.2 “Otras penalidades” del Capítulo III y de la Cláusula Décima Tercera del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“(…)”	
OTRAS PENALIDADES	

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de Cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)
24	(...)	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el <i>literal b) del numeral 193.10 numeral 193.2 y 193.3</i> del artículo 193 del Reglamento.	(...)
(..."			

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.7. Respecto a la presentación de ofertas

Al respecto, cabe resaltar que en el artículo 72 del Reglamento se establece que los participantes tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases - en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación-, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el sistema electrónico de contrataciones del Estado - SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e integración de bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que los participantes **SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO, WATER ADVANCED SOLUTIONS PERÚ S.A.C. y GEXA INGENIEROS S.A.C.** presentaron ante la Entidad con fecha **25 de abril de 2025**, las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día **8 de mayo de 2025** registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el **5 de mayo de 2025**.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrara suspendido a la fecha de presentación de ofertas (8 de mayo de 2025), lo cual

permitió que doce (12) de los participantes registren su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad ha vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, **lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento**, por lo cual, el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.**

Finalmente, cabe indicar que, **si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.**

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.7 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección retro trayéndolo a la **etapa de presentación de ofertas**, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente con la apertura de la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3 Posteriormente, el comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno,



Firmado digitalmente por LAURA
SILVA Anthony David FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.05.2025 12:50:40 -05:00



Firmado digitalmente por APAZA
TURPO Peter Yasmani FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.05.2025 12:22:33 -05:00



Firmado digitalmente por
VERGARA BENITES Victor Hugo
FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 28.05.2025 12:14:14 -05:00

siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.5** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de mayo de 2025

Código: 6.1, 12.6 y 22.1



Firmado digitalmente por FLORES
BAZAN Miguel Angel FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 28.05.2025 15:09:48 -05:00