

PRONUNCIAMIENTO N° 224-2025/OECE-DSAT

Entidad : Gobierno Regional de Piura – Proyecto Especial Chira Piura

Referencia : Licitación Pública N° 1-2025-GRP-PECHP-40600-1, convocada para la “Adquisición de maquinaria pesada y liviana del proyecto: Mejoramiento de los servicios operativos o misionales institucionales en la dirección de operación y mantenimiento del PECHP, Distrito de Piura, de la Provincia de Piura, del Departamento de Piura, CUI N° 2644512 – I Etapa del componente equipamiento”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 17¹ de junio de 2025, subsanado con fecha 30² de junio 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, las solicitudes de elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **IPESA S.A.C., KOMATSU – MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A., MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C. y VOLVO PERÚ S.A.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27, N° 29, N° 58, N° 59, N° 60, N° 62, N° 63, N° 90, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99 y N° 135, referidas a la “**Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 1**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 71, N° 72, N° 103, N° 105 y N° 143, referidas a la “**Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 2**”.

¹ Expediente N° 2025-0026460.

² Expediente N° 2025-0032419.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 73, N° 75, N° 76, N° 109, N° 111 y N° 116, referidas a la **“Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 3”**.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 78, N° 79, N° 80 y N° 121, referidas a la **“Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 4”**.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 32, N° 46, N° 48, N° 49, N° 51, N° 52, referidas al **“Ítem 5”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37, referida a la **“Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 6”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 38 y N° 39, referidas a la **“Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 7”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 56, N° 88, N° 126 y N° 150, referidas a la **“Acreditación de las especificaciones técnicas”**.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 31, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 86, N° 87 y N° 128, referidas al **“Factor de evaluación – Mejoras a las especificaciones técnicas - ítems 1, 2, 3, 4, 6 y 7”**.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 124, referida a la **“Disponibilidad de servicios y repuestos”**.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 136, referida al **“Cucharon excavador – ítem 1”**.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al **“Sistema de contratación”**.
- **Cuestionamiento N° 13:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 10, N° 12 y N° 15, referidas al **“Tracto camión con semi remolque - ítem 6”**.
- **Cuestionamiento N° 14:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida a la **“Capacitación – ítem 6”**.
- **Cuestionamiento N° 15:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida a la **“Cilindrada – ítem 7”**.
- **Cuestionamiento N° 16:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a la **“Tarjeta de propiedad y placas de rodaje – ítems 6 y 7”**.

- **Cuestionamiento N° 17:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 18:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida a la “**Autorización para ser postor**”.
- **Cuestionamiento N° 19:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “**Kilometraje – Ítem 6 y 7**”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante **IPESA S.A.C.**, se advierte que cuestiona el factor de evaluación mejoras para los ítems 4 y 5; no obstante, dicho extremo no fue materia de consultas y/u observaciones N° 31, N° 82, N° 83, N° 84 y N° 85, por lo cual, lo petitionado en la elevación de cuestionamientos resulta extemporáneo y, por ende, dicho aspecto no formará parte del pronunciamiento en cuestión.

Adicionalmente, en la solicitud de elevación (Carta N.º 101-2025-GOB/VCE) del participante **VOLVO PERÚ S.A.**, cabe señalar que, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 6.3 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, solo pueden solicitar la emisión de pronunciamiento los participantes que hayan solicitado la elevación en atención a lo dispuesto en el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, de acuerdo con el cronograma del presente procedimiento de selección, el pliego de absolución de consultas y observaciones y las Bases integradas fue publicado el 19 de mayo de 2025. Sin embargo, la solicitud de elevación fue presentada ante la Entidad el día 23 de mayo de 2025, es decir, después del plazo de tres (3) días para la elevación de cuestionamientos; en ese sentido, considerando que no se ha cumplido con lo señalado en el numeral 6.3 de la precitada Directiva, no corresponde que este Organismo Técnico Especializado atienda la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio del referido participante (Carta N.º 101-2025-GOB/VCE).

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en

virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 1”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27, N° 29, N° 58, N° 59, N° 60, N° 62, N° 63 y N° 135, alegando que el comité de selección estaría acreditando la pluralidad en el ítem 1 “excavadora hidráulica sobre orugas” con el modelo EC250DL de la marca VOLVO y el modelo 326 de la marca CATERPILLAR, pese a que el mismo VOLVO PERÚ S.A. habría observado ciertos requisitos que no cumpliría, por ello solicita que se demuestre la pluralidad de marcas y postores. Además, hace referencia que en la absolución de la consulta N° 46 se ha modificado la potencia del motor del ítem 5 a pedido de la empresa UNIMAQ S.A., en cambio no acepta modificar el requerimiento a pedido del recurrente en el ítem 1 “excavadora hidráulica sobre orugas”.

En ese sentido, solicita que se acepte las pretensiones consignadas en las consultas y/u observaciones N° 48, N° 49, N° 51, N° 52, N° 58, N° 59, N° 60, N° 62 y N° 63.

El participante **KOMATSU – MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27, N° 29, N° 58, N° 59, N° 60, N° 62, N° 63, N° 90, N° 93, N° 94, N° 95 y N° 96, alegando lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 90:** Cuestiona la absolución alegando que, el comité de selección a pesar de acoger parcialmente la observación aún mantiene el “alcance horizontal de 17 metros como mínimo” de la excavadora hidráulica, la cual restringe su participación. Asimismo, en las absoluciones de las consultas N° 58, N° 59, N° 60, N° 62, N° 63, N° 93, N° 94, N° 95 y N° 96, la Entidad sustenta la existencia de pluralidad de proveedores y marcas; sin embargo, la empresa Volvo Perú S.A. no cumpliría con el requerimiento, ello según las observaciones N° 26, N° 27 y N° 29.

En ese sentido, solicita evidenciar la pluralidad de postores y marcas, coso contrario, declarar la nulidad del ítem 1 “excavadora hidráulica sobre orugas”.

- **Consultas y/u observaciones N° 93, N° 94, N° 95 y N° 96:** Cuestionó la absolución alegando que la Entidad no acoge las observaciones pese a son modificaciones mínimas al requerimiento y no afectan la finalidad de la contratación. En ese sentido, solicita sustentar la pluralidad de postores y marcas, coso contrario, declarar la nulidad del ítem 1 “excavadora hidráulica sobre orugas”.
- **Consultas y/u observaciones N° 97, N° 98 y N° 99:** Cuestiona la absolución alegando que la Entidad acoge parcialmente las observaciones; sin embargo, en los tres casos se limitaría la participación del recurrente, por lo que, no se entendería la finalidad de acoger parcialmente las observaciones que aún mantienen limitantes para la participación. En ese sentido, solicita un sustento en las absoluciones de las

consultas y/u observaciones, con la finalidad de tener un proceso transparente, toda vez que, se estaría direccionando a una marca.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: EXCAVADORA HIDRÁULICA SOBRE ORUGAS, CON ALCANCE HORIZONTAL A NIVEL DE SUELO DE 17 METROS</i>		
<i>(...)</i>		
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, ESCAVADORA HIDRÁULICA SOBRE ORUGAS, CON ALCANCE HORIZONTAL DE SUELO DE 17 METROS</i>		
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>RANGO</i>	<i>U.M.</i>
<i>(...)</i>		
<i>MOTOR</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Potencia neta</i>	<i>Mínimo 178, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o equivalente / indicar RPM</i>	<i>Hp</i>
<i>(...)</i>		
<i>TANQUE DE COMBUSTIBLE</i>		
<i>Capacidad</i>	<i>Mínimo 470</i>	<i>Lts</i>
<i>(...)</i>		
<i>SISTEMA HIDRÁULICO</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Caudal bomba principal</i>	<i>Caudal máximo 480, mínimo</i>	<i>l/min</i>
<i>(...)</i>		
<i>SISTEMA ELÉCTRICO</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Alternador</i>	<i>Mínimo 110</i>	<i>Amperios</i>
<i>(...)</i>		
<i>FUERZA DE EXCAVACIÓN</i>		
<i>Del cucharón (norma ISO)</i>	<i>De 60</i>	<i>Kn</i>
<i>Fuerza de ataque del brazo (norma ISO)</i>	<i>De 44</i>	<i>Kn</i>
<i>Fuerza de la barra de tiro o arrastre</i>	<i>Mínimo 200</i>	<i>kn</i>
<i>Alcance de excavación a nivel del suelo</i>	<i>Mínimo 17,000</i>	<i>mm</i>
<i>TREN DE RODAMIENTOS</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Zapatas</i>	<i>Mínimo 700, de triple o doble garra</i>	<i>mm</i>
<i>SISTEMA DE GIRO DEL TORNAMESA</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Velocidad de giro de la tornamesa</i>	<i>Como máximo 9.60</i>	<i>RPM</i>

<i>Torque máximo de giro</i>	<i>Como mínimo 91.6</i>	<i>Kn.m</i>
(...)		
(...)		

Es así como, los participantes VOLVO PERU S.A., IPESA S.A.C., FERREYROS S.A. y KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A., mediante las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27, N° 29, N° 58, N° 59, N° 60, N° 62, N° 63, N° 90, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99 y N° 135, solicitaron lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 26:** Solicitó ampliar la cilindrada máxima del motor a fin de permitir una mayor concurrencia de proveedores, quedando de la siguiente manera “cilindrada: máximo 7.7 lts”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que la cilindrada máxima de 7.1 litros ha sido definida para asegurar el rendimiento adecuado de la excavadora, modificar la cilindrada implicaría la aceptación de motores con menor potencia o sin homologación para condiciones severas, afectando la capacidad de trabajo continuo y la compactibilidad con las exigencias del entorno operativo. Asimismo, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.

- **Consulta y/u observación N° 27:** Solicitó reducir la capacidad del tanque de combustible para permitir una mayor concurrencia de proveedores, debiendo quedar de la siguiente manera: “capacidad: mínimo 450 lts.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el tamaño del tanque esta dimensionado en función a las horas de trabajo continuo exigidas por la Entidad. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.

- **Consulta y/u observación N° 29:** Solicitó que se acepte la “*velocidad de giro de la tornamesa: como máximo 11.7 rpm*”. Ante lo cual, el comité de selección aceptó la “*velocidad de giro de la tornamesa: como mínimo 9.6 rpm*”. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.

- **Consulta y/u observación N° 58:** Solicitó considerar que el motor tenga la “*potencia neta: mínimo 177, según norma SAE J1349 o ISO 9249 o equivalente / indicar RPM*”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió la pretensión del participante alegando que, la potencia neta ha sido establecida en función del tipo de excavadora. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.

- **Consulta y/u observación N° 59:** Solicitó ampliar y considerar el “*caudal de 448 como mínimo, indicar cantidad de bombas*”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el requerimiento del caudal de la bomba principal ha sido configurado se acuerdo a la demanda de un sistema

hidráulico de alta capacidad para garantizar el flujo continuo y simultáneo hacia los cilindros y motores hidráulicos, asegurando un trabajo preciso y sostenido en ciclos prolongados. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.

- **Consulta y/u observación N° 60:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar “*alternador: mínimo 80*” y “*accesorios: baterías de libre mantenimiento*”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el amperaje del alternador responde a las exigencias eléctricas de una excavadora. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.
- **Consulta y/u observación N° 62:** Solicitó ampliar y considerar las “*zapatas: doble o triples de 600 como mínimo*”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, las zapatas fueron definidos en función al tipo de excavadora y de las condiciones del terreno donde operará. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.
- **Consulta y/u observación N° 63:** Solicitó ampliar y considerar el “*torque máximo de giro: como mínimo 74.3 kn.m*”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, reducir el valor mínimo de torque de giro, tendría consecuencias técnicas negativas significativas, tales como la disminución de la capacidad de rotación bajo carga. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.
- **Consulta y/u observación N° 90:** Solicitó modificar el requerimiento de la siguiente manera “*equipo: excavadora hidráulica sobre orugas, con alcance horizontal a nivel de suelo de mínimo 15 metros*”. Ante lo cual, el comité de selección aceptó modificar de la siguiente manera “*equipo: excavadora hidráulica sobre orugas, con alcance horizontal a nivel de suelo de 17 metros como mínima*”.
- **Consulta y/u observación N° 93:** Solicitó modificar el requerimiento de la siguiente manera “*potencia neta: mínimo 165 hp, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o equivalente / indicar RPM*”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió la pretensión del participante alegando que, la potencia neta ha sido establecida en función del tipo de excavadora. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.
- **Consulta y/u observación N° 94:** Solicitó modificar el requerimiento de la siguiente manera “*capacidad: mínimo 400 Lts*”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el tamaño del tanque esta dimensionado en función a las horas de trabajo continuo exigidas por la Entidad. Además, se cuenta con pluralidad de

marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.

- **Consulta y/u observación N° 95:** Solicitó modificar el requerimiento de la siguiente manera *“caudal bomba principal: caudal máximo de 475 l/min, como mínimo”*.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el requerimiento del caudal de la bomba principal ha sido configurado se acuerdo a la demanda de un sistema hidráulico de alta capacidad para garantizar el flujo continuo y simultáneo hacia los cilindros y motores hidráulicos, asegurando un trabajo preciso y sostenido en ciclos prolongados. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.

- **Consulta y/u observación N° 97:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar lo siguiente *“del cucharón (norma ISO): De 50 kn”, “fuerza de ataque del brazo (Norma ISO): De 38 kn” y “fuerza de la barra de tiro o arrastre: Mínimo 170 kn”*.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente la observación, quedando de la siguiente manera *“fuerza de excavación del cucharón: Indicar (ISO o SAE)”*, *“fuerza de ataque del brazo: indicar (ISO o SAE)”* y *“fuerza de la barra de tiro o arrastre: mínimo 200 KN”*.

- **Consulta y/u observación N° 98:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar lo siguiente *“profundidad de excavación: mínimo 11,530 mm”* y *“alcance de excavación a nivel del suelo: mínimo 15,130 mm”*.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente la observación, quedando de la siguiente manera *“profundidad de excavación: indicar”* y *“alcance de excavación a nivel del suelo: mínimo 17,000 mm”*.

- **Consulta y/u observación N° 99:** Solicitó la nulidad del presente procedimiento de selección, toda vez que, el término “ROPS/FOGS” es idóneo para la excavadora hidráulica, y que ello solo permite la participación de una marca en el mercado.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que erróneamente se considerado el sistema de protección ROPS/FOGS, cuando lo correcto era establecer el sistema de protección ROPS/FOGS o ROPS/FOPS que garantiza la integridad física del operador en caso de volcadura o caída de objetos. También, se cuenta con pluralidad de proveedores y marcas como son Volvo modelo EC250DL (cabina ROPS/FOPS) y Caterpillar modelo 326 (cabina ROPS/FOGS).

- **Consulta y/u observación N° 135:** Solicita ampliar el sistema de giro de tornamesa considerando la *“velocidad de giro de la tornamesa: como mínimo 9.6 RPM”*. Ante lo cual, el comité de selección aceptó la *“velocidad de giro de la tornamesa: como mínimo 9.6 rpm”*. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y caterpillar modelo 326.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01³, señalando lo siguiente:

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 26, N° 27 y N° 29:

“(…)

Que, con fecha 09 de abril del 2025, VOLVO PERU SA presentó la cotización N° VPSA202500018676, mediante correo electrónico Frank.la.torre@volvo.com, una excavadora marca Volvo, modelo EC250DL y con fecha 09 de abril de 2025 la empresa Ferreyros S.A. mediante correo electrónico Antonio.benavides@ferreyros.com.pe presenta la cotización de una excavadora de brazo super largo, marca: Caterpillar, modelo: 326.

De acuerdo con las especificaciones técnicas mínimas de las bases integradas para el ítem de excavadora y al estudio de mercado realizado en su momento se aprecia que existe pluralidad de marcas y proveedores según la información recabada por los postores Ferreyros S.A. y Volvo Perú S.A. de acuerdo al siguiente detalle:

CARACTERÍSTICAS	RANGO		
Equipo	Excavadora Hidráulica Sobre Orugas, con Alcance Horizontal a Nivel de Suelo de 17 metros, Mínimo	Excavadora Hidráulica Sobre Orugas, con Alcance Horizontal a Nivel de Suelo de 17 metros, Mínimo	Excavadora Hidráulica Sobre Orugas, con Alcance Horizontal a Nivel de Suelo de 17 metros, Mínimo
Cantidad	2	2	2
Marca	Indicar	Volvo	Caterpillar
Modelo	Indicar	EC250DL	326
Procedencia	Indicar	No indica	China
MOTOR			
Marca y modelo	De la misma marca que la máquina ofertada, indicar modelo	Volvo D7	Caterpillar C7.1
Tipo de combustible	Diésel	Diesel	Diesel
Número de cilindros	6 cilindros	6	6
Cilindrada	Máximo 7.1	7.1	7.0
Aspiración	Turboalimentado y post enfriado	Turboalimentado y post enfriado	Turboalimentado y post enfriado
Enfriamiento	Refrigerado por líquido refrigerante	Turboalimentado y post enfriado	Refrigerado por líquido refrigerante
Potencia neta	Mínimo 178, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o equivalente / indicar RPM	181 CV = 178.54 HP @ 1800 RPM	212 HP @ 1900RPM
Norma de emisiones	TIER III de EPA o equivalente, como mínimo	TIER III	TIER III
Otras bondades técnicas	Indicar	Se indicará	Se indicará
TANQUE DE COMBUSTIBLE			

³ Expediente N° 2025-0026460.

Capacidad	Mínimo 470	470	474
TRANSMISIÓN			
Número de velocidades	Número de marchas: 02 como mínimo	2	2
Velocidad de desplazamiento en alta	Mínimo 5.0	5.5	5.7
SISTEMA HIDRÁULICO			
Tipo de bomba	02 bomba de pistones de caudal o desplazamiento variable	02 bomba de pistones de caudal o desplazamiento variable	02 bomba de pistones de caudal o desplazamiento variable
Caudal bomba principal	Caudal máximo 480, mínimo	480	481
Presión circuito de desplazamiento	Mínimo 5,000	40.7 = 5.9 PSI	35.000 kPa = 5.075 PSI
Otras bondades técnicas	Indicar	Se indicará	Se indicará
SISTEMA ELÉCTRICO			
Tensión	De 24	24	24
Alternador	Mínimo 110	110	115
Accesorios	Con sistema completo de luces, Circulina instalada, alarma de retroceso y/o desplazamiento instalado, baterías de libre mantenimiento de la misma marca del equipo, indicar capacidad	Con sistema completo de luces, Circulina instalada, alarma de retroceso y/o desplazamiento instalado, baterías de libre mantenimiento de la misma marca del equipo, indicar capacidad	Con sistema completo de luces, Circulina instalada, alarma de retroceso y/o desplazamiento instalado, baterías de libre mantenimiento de la misma marca del equipo, indicar capacidad
CUCHARÓN EXCAVADOR (DE BRAZO LARGO)			
Cucharón	Indicar	Se indicará	Se indicará
Capacidad	Mínimo 0.50	0.52	0.74 m3
Puntas de penetración o cuchilla	Indicar bondades técnicas	Se indicará	Se indicará
FUERZA DE EXCAVACIÓN			
Del cucharón	Indicar, (ISO o SAE)	77.8 (ISO 6015)	61
Fuerza de ataque del brazo	Indicar, (ISO o SAE)	44.7 (ISO 6015)	45
Fuerza de la barra de tiro o arrastre	Mínimo 200	217	226
Profundidad de excavación	Indicar	14.35	14.48
Alcance de excavación a nivel del suelo	Mínimo 17,000	18.21	18.28
TREN DE RODAMIENTOS			
Cadenas	lubricadas con grasa	lubricadas con grasa	lubricadas con grasa
Zapatas	Mínimo 700, de triple o doble garra	800 mm, triple garra	790 mm, son de triple garra
SISTEMA DE GIRO DEL TORNAMESA			
Accionamiento	Hidrostático o hidráulico	ok	ok
Reducción de giro	Indicar	ok	ok
Velocidad de giro de la tornamesa	Como mínimo 9.6	11.9	9.8
Torque máximo de giro	Como mínimo 91.6	91.6	106

CABINA			
Tipo	Cabina cerrada ROPS / FOGS o ROPS / FOPS, con aire acondicionado y calefacción, panel electrónico, asiento ajustable con suspensión y cinturón de seguridad, limpia parabrisas delantero, instrumentación completa y pantalla con cámara de visión posterior, panel de instrumentos completos en parte delantera, indicar demás bondades de cabina	Cabina cerrada ROPS / FOGS o ROPS / FOPS, con aire acondicionado y calefacción, panel electrónico, asiento ajustable con suspensión y cinturón de seguridad, limpia parabrisas delantero, instrumentación completa y pantalla con cámara de visión posterior, panel de instrumentos completos en parte delantera, indicar demás bondades de cabina	Cabina cerrada ROPS / FOGS o ROPS / FOPS, con aire acondicionado y calefacción, panel electrónico, asiento ajustable con suspensión y cinturón de seguridad, limpia parabrisas delantero, instrumentación completa y pantalla con cámara de visión posterior, panel de instrumentos completos en parte delantera, indicar demás bondades de cabina
PESO			
Peso de operación	Como mínimo 25,000	28100	29,600

NOTA: En el siguiente cuadro se puede apreciar del cumplimiento de las especificaciones técnicas que fueron materia de observación:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, EXCAVADORA HIDRÁULICA SOBRE ORUGAS, CON ALCANCE HORIZONTAL A NIVEL DE SUELO DE 17 METROS, MÍNIMO				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M	FERREYROS SA	VOLVO PERU SA
Marca	Indicar	Sí	Caterpillar	Volvo
Modelo	Indicar	Sí	326	EC250DL
Cilindrada	Máximo 7.1	Lts	7.0	7.1
Capacidad	Mínimo 470	Lts	474	470
Velocidad de giro de la tornamesa	Como mínimo 9.6	RPM	9.8	11.9

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección. Asimismo; si existe pluralidad de marcas y proveedores que cumplen con las especificaciones solicitadas para el presente procedimiento de selección, según la información presentada”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 58:

“(…)

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

Potencia neta	Mínimo 178, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o equivalente / indicar RPM	Hp
---------------	-----------------------------------------------------------------------------	----

Por otro lado, **del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Volvo Perú S.A. y Ferreyros S.A. según lo que se indica a continuación:**

	Requerimiento	EC250DL	326
Potencia	Mínimo 178, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o equivalente / indicar RPM	178.5 Hp @ 1,800 rpm	212 Hp @ 1,900 rpm

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 16 de su catálogo:

Neto, ISO 9249/ SAE J1349	kW / cv	133 / 181
------------------------------	---------	-----------

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 2 de su catálogo:

Potencia neta		
ISO 9249:2007	157,8 kW	212 hp

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otro parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnica en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en la absuelto.

Por lo antes expuesto; **este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 59:

“(…)

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

Caudal bomba principal	Caudal máximo 480, mínimo	l/min
------------------------	---------------------------	-------

Por otro lado, **del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Volvo Perú S.A. y Ferreyros S.A.** según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	EC250DL	326
Caudal de bomba principal	Caudal máximo 480 L/min mínimo	480 L/min	481 L/min

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 17 de su catálogo:

Bomba principal. Dos bombas de pistones axiales de desplazamiento variable

Caudal máximo	l/min	2 x 240
---------------	-------	---------

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 2 de su catálogo:

Sistema hidráulico

Sistema principal: flujo máximo del implemento	481 L/min (bombas 241 x 2)
------------------------------------------------	-------------------------------

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otro parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnica en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en la absuelto.

Por lo antes expuesto; **este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 60:

“(…)

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

Alternador	Mínimo 110	Amperios
------------	------------	----------

Por otro lado, **del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Volvo Perú S.A. y Ferreyros S.A.** según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	EC250DL	326
Alternador	Mínimo 110 Amp	110 Amp	115 Amp

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 17 de su catálogo:

Alternador	V / Ah	28 / 110
------------	--------	----------

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 19 de su catálogo:

Alternador dual de 2 × 115 amp	✓
--------------------------------	---

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otro parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnica en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en la absuelto.

Por lo antes expuesto; **este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 62:

“(…)

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

Zapatas	Mínimo 700, de triple o doble garra	mm
---------	-------------------------------------	----

Por otro lado, **del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Volvo Perú S.A. y Ferreyros S.A.** según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	EC250DL	326
Zapatas	Mínimo 700 mm, de triple o doble garra	800 mm, triple garra	790 mm, triple garra

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 19 de su catálogo:

Pluma de 10.2 m, brazo de 7.85 m cuchara de 458 kg (520 l), contrapeso de 6 200 kg				
Descripción	Ancho de la zapata	Peso operativo	Presión sobre el suelo	Ancho total
	mm	kg	kPa	mm
Triple garra	600	27 500	53.1	3 190
	800	28 100	40.7	3 390
	900	28 410	36.5	3 490

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 2 de su catálogo:

10 Ancho del tren de rodaje:					
Con zapatas de 600 mm (24")			3.190 mm	10' 6"	3.190 mm 10' 6"
Con zapatas de 700 mm (28")			3.290 mm	10' 10"	3.290 mm 10' 10"
Con zapatas de 790 mm (31") con pasos			3.380 mm	11' 1"	3.380 mm 11' 1"

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otro parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnica en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en la absuelto.

Por lo antes expuesto; **este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección** ” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 63:

“(…)

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

Torque máximo de giro	Como mínimo 91,6	Kn.m
-----------------------	------------------	------

Por otro lado, **del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Volvo Perú S.A. y Ferreyros S.A.** según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	EC250DL	326
Torque máximo de giro	Como mínimo 91.6 kN.m	91.6 kN.m	106 kN.m

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 16 de su catálogo:

Torque máximo de giro	kNm	91.6
-----------------------	-----	------

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 2 de su catálogo:

Par de giro máximo	106 kN·m
--------------------	----------

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otro parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnica en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en la absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 90 (KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.):

“(…)

Como se puede apreciar en la observación presentada se había omitido la palabra mínimo del requerimiento, es por eso mismo que la absolución por parte del comité de selección fue orientada sobre la inclusión de dicha palabra con la finalidad de que se mantenga el requerimiento, de acuerdo al detalle siguiente:

<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria informa al participante que, la exigencia del valor del alcance horizontal a nivel del suelo es mínima, ya que también se indica en el encabezado como especificaciones técnicas mínimas, este requerimiento ha sido definida para asegurar el rendimiento adecuado de la excavadora bajo las condiciones operativas específicas del proyecto. Por tal motivo se realizará se agregará la palabra mínimo para evitar la confusión entre los postores al formular sus propuestas.</p> <p>En tal sentido; ACOGE PARCIALMENTE la presente observacion, quedando de la siguiente manera: Equipo: Excavadora hidráulica Sobre Orugas, con alcance horizontal a nivel de suelo de 17 metros como mínimo</p>

Por otro lado; es preciso informar que, el área usuaria necesita dos excavadoras con un alcance horizontal a nivel del suelo de 17 metros como mínimo, con la finalidad de realizar un trabajo de campo eficiente y eficaz, como es la limpieza de los drenes y canales.

Asimismo; con fecha 9 de abril del 2025, VOLVO PERÚ SA presentó la cotización N° VPSA202500018675, mediante correo electrónico Frank.la.torre@volvo.com , una excavadora marca Volvo, modelo EC25DL y con fecha 09 de abril del 2025 la empresa Ferreyros S.A. mediante correo electrónico Antonio.benavides@ferreyros.com.pe presenta la cotización de una excavadora de brazo super largo, marca: Caterpillar, modelo: 326.

De acuerdo con las especificaciones técnicas mínima de las bases integradas para el ítem de excavadora y al estudio de mercado realizado en su momento se aprecia que existe pluralidad de marcas y proveedores según la información recabada por los postores Ferreyros S.A. y Volvo Perú S.A. (...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 93:

“(…) Sobre la observación N° 93, el requerimiento técnico mínimo solicita lo siguiente:

Potencia neta	Mínimo 178, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o equivalente / indicar RPM	Hp
---------------	-----------------------------------------------------------------------------	----

Al respecto de la información obtenida del estudio de mercado se puede apreciar que si existe pluralidad de marcas y postores:

	Requerimiento	EC250DL	326
Potencia	Mínimo 178, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o equivalente / indicar RPM	178.5 Hp @ 1,800 rpm	212 Hp @ 1,900 rpm

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 16 de su catálogo:

Neto, ISO 9249/ SAE J1349	kW / cv	133 / 181
------------------------------	---------	-----------

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 2 de su catálogo:

Potencia neta		
ISO 9249:2007	157,8 kW	212 hp

(...)

Respecto a la consulta y/u observación N° 94:

(...)

Sobre la observación N° 94, el requerimiento técnico mínimo solicita lo siguiente:

TANQUE DE COMBUSTIBLE		
Capacidad	Mínimo 470	Lts

Al respecto de la información obtenida del estudio de mercado se puede apreciar que si existe pluralidad de marcas y postores:

	Requerimiento	EC250DL	326
Capacidad de tanque de combustible	Mínimo 470 L	470 L	474 L

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 17 de su catálogo:

EC250D	
Capacidades de reabastecimiento	
Depósito de combustible	470

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 2 de su catálogo:

Capacidad de llenado de servicio		
Capacidad del tanque de combustible	474 L	125,2 gal EE.UU.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 95:

(...)

Sobre la observación N° 95, el requerimiento técnico mínimo solicita lo siguiente:

Caudal bomba principal	Caudal máximo 480, mínimo	l/min
------------------------	---------------------------	-------

Al respecto de la información obtenida del estudio de mercado se puede apreciar que si existe pluralidad de marcas y postores:

	Requerimiento	EC250DL	326
Caudal bomba principal	Caudal máximo 480 L, mínimo	480 L	481 L

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 17 de su catálogo:

Bomba principal. Dos bombas de pistones axiales de desplazamiento variable

Caudal máximo	l/min	2 x 240
---------------	-------	---------

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 2 de su catálogo:

Sistema hidráulico

Sistema principal: flujo máximo 481 L/min del implemento (bombas 241 x 2)

(...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 96:

“(..."

Sobre la observación N° 96, el requerimiento técnico mínimo solicita lo siguiente:

Alternador	Mínimo 110	Amperios
------------	------------	----------

Al respecto de la información obtenida del estudio de mercado se puede apreciar que si existe pluralidad de marcas y postores:

	Requerimiento	EC250DL	326
Alternador	Mínimo 110 Amp	110 Amp	115 Amp

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 17 de su catálogo:

Alternador V / Ah 28 / 110

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 19 de su catálogo:

Alternador dual de 2 x 115 amp

✓

(...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 97:

“(…)

Sobre la observación N° 97, el requerimiento técnico mínimo solicita lo siguiente:

Fuerza de ataque del brazo	Indicar (ISO o SAE)	kn
Fuerza de la barra de tiro o arrastre	Mínimo 200	kn

Al respecto de la información obtenida del estudio de mercado se puede apreciar que si existe pluralidad de marcas y postores:

	Requerimiento	EC250DL	326
Fuerza de ataque del brazo	Indicar (ISO o SAE) kN	44.7 ISO	45 ISO
Fuerza en la barra de tiro o arrastre	Mínimo 200 kN	217 kN	226 kN

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 20 de su catálogo:

Normal	ISO 6015	kN	137	118	105	137	118	105	44.7
--------	----------	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 6 de su catálogo:

Fuerza de excavación del brazo (ISO)*	121 kN	27.200 lbf	45 kN	10.120 lbf
---------------------------------------	--------	------------	-------	------------

“(…)”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 98:

“(…)

Sobre la observación N° 98, el requerimiento técnico mínimo solicita lo siguiente:

Profundidad de excavación	Indicar	mm
Alcance de excavación a nivel del suelo	Mínimo 17,000	mm

Al respecto de la información obtenida del estudio de mercado se puede apreciar que si existe pluralidad de marcas y postores:

	Requerimiento	EC250DL	326
Profundidad de excavación	Indicar	14.35 m	14.58 m
Alcance de excavación a nivel del suelo	Mínimo 17,000 mn	18.21 m	18.28 m

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 20 de su catálogo:

C Profundidad máxima de excavación	mm	6 500	6 980	7 500	6 040	6 480	7 050	14 350
B Alcance máximo a nivel del suelo	mm	9 690	10 080	10 560	9 710	10 110	10 610	18 210

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 6 de su catálogo:

Opciones de pluma	Pluma de alcance HD de 5,3 m (19' 4")		Pluma SLR de 10,2 m (33' 6")	
Opciones de brazos	Brazo de alcance HD R2.95CB (9' 8")		Brazo SLR 7.95A (25' 9")	
1 Profundidad máxima de excavación	6.820 mm	22' 5"	14.580 mm	47' 10"
2 Alcance máximo en la línea a nivel del suelo	10.120 mm	33' 2"	18.280 mm	60' 0"

(...)"

Respecto a la consulta y/u observación N° 99:

"(...)

Sobre la observación N° 99, el requerimiento técnico mínimo solicita lo siguiente:

CABINA		
Tipo	Cabina cerrada ROPS / FOGS o ROPS / FOPS, con aire acondicionado y calefacción, panel electrónico, asiento ajustable con suspensión y cinturón de seguridad, limpia parabrisas delantero, instrumentación completa y pantalla con cámara de visión posterior, panel de instrumentos completos en parte delantera, indicar demás bondades de cabina	SI

Al respecto de la información obtenida del estudio de mercado se puede apreciar que si existe pluralidad de marcas y postores:

	Requerimiento	EC250DL	326
Cabina Tipo	ROPS/FOPS o ROPS/FOGS	ROPS/FOPS o ROPS/FOGS	ROPS/FOGS

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Volvo, modelo EC250DL, página 27 de su catálogo:

Cabina e Interior		
Soportes de aceite de silicona y caucho con resorte	•	•
Cabina certificada ROPS (ISO12117-2)	•	•
Asiento de tela con calefacción	•	•
Asiento de tela con calefacción y suspensión de aire	•	•
Escotilla superior	•	•
Protección contra caída de objetos (FOG) montada en la cabina	•	•
Estructura protectora contra caída de objetos montada en la cabina (FOPS)	•	•

Marca: Caterpillar, modelo: 326, página 2 de su catálogo:

Normas	
Frenos	ISO 10265:2008
Cabina/FOGS (optativo)	ISO 10262:1998 Level II
Cabina/ROPS	ISO 12117-2:2008

(...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 135:

“(…)

*Según lo informado por el Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, **se produjo un error material de digitación en la redacción de la especificación técnica**, específicamente en el apartado correspondiente a la velocidad de giro de la tornamesa, en el cual se consignó lo siguiente:*

Velocidad de giro de la tornamesa: Como máximo 9.6 RPM.

Sin embargo, lo técnicamente correcto y lo previsto desde el diseño del requerimiento es:

Velocidad de giro de la tornamesa: Como mínimo 9.6 RPM.

La corrección efectuada no constituye una modificación del requerimiento técnico ni una alteración de los criterios de evaluación, sino una subsanación necesaria para restablecer la coherencia con la funcionalidad esperada del equipo y los parámetros técnicos originalmente considerados.

Por lo antes expuesto; este Colegiado, rechaza categóricamente cualquier insinuación respecto a una supuesta intención de direccionamiento o favorecimiento a determinado proveedor. La precisión realizada obedece exclusivamente a razones técnicas, y busca asegurar que el procedimiento de selección se desarrolle en estricto respeto a los principios de transparencia, competencia y veracidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento de mantener las características de la cilindrada, tanque de combustible, velocidad de giro de la tornamesa, potencia neta, caudal de bomba principal, alternador, accesorios, zapatas, torque máximo de giro y alcance de excavación a nivel del suelo, consignados en el ítem 1 – Excavadora hidráulica sobre orugas.

Asimismo, la Entidad en su informe técnico ha ratificado que la empresa VOLVO PÉRU S.A. cotizó la marca volvo – modelo EC250DL y la empresa FERREYROS S.A. cotizó la marca caterpillar – modelo 326, los cuales cumplen con todas las características previstas en las Bases, con lo cual, se desvirtúa la falta de pluralidad señalado por el recurrente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique los rangos de la cilindrada, tanque de combustible, velocidad de giro de la tornamesa, potencia neta, caudal de bomba principal, alternador, accesorios, zapatas, torque máximo de giro y alcance de excavación a nivel del suelo, y en la medida que, la Entidad ha ratificado la

necesidad de contar con las características previstas en el requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que han validado las mencionadas condiciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 2”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 71, N° 72, N° 103 y N° 105, alegando que la Entidad estaría acreditando la pluralidad con el modelo D65EX-16 de la marca KOMATSU y el modelo D6TXL de la marca CATERPILLAR, pese a que la empresa KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A. habría observado ciertos requisitos que no cumpliría, por ello solicita que se demuestre la pluralidad de marcas y postores del ítem 2 “Tractor sobre orugas”.

Asimismo, el participante hace referencia que, en la consulta N° 103 la empresa KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A. solicita reducir el ancho de la zapata de 22 a 20 pulgadas, toda vez que, no cumpliría con ello, ante ello, la Entidad acepta reducir la zapata, pero en el requerimiento mantiene la característica. También, en la consulta N° 105, se solicitó ampliar la documentación para acreditar la fuerza de penetración, dado que no todos los catálogos cuentan con dicha información, ante ello, la Entidad no acepta el pedido del participante, con lo cual, restringe la participación de postores y la única marca que cumpliría sería CATERPILLAR.

En ese sentido, solicita que se acepte las pretensiones consignadas en las consultas y/u observaciones N° 66, N° 67, N° 68 y N° 69.

El participante **KOMATSU – MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 68, N° 69, N° 71, N° 72, N° 103, N° 105 y N° 143, alegando lo siguiente:

- **Consultas y/u observaciones N° 68, N° 69, N° 71, N° 72 y N° 103:** Cuestionó la absolución alegando que, el comité de selección en la absolución ha señalado que se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, considerando la marca komatsu modelo D65EX-16 y la marca caterpillar modelo D6TXL; sin embargo, como representante oficial en el Perú, se precisa que el modelo D65EX-16 no cumple con la característica técnica del ancho de zapatas (20”). En ese sentido, se solicita evidenciar la pluralidad de proveedores y marcas del ítem 2 “Tractor sobre orugas”
- **Consulta y/u observación N° 105:** Cuestiona la absolución alegando que, la Entidad no estaría permitiendo sustentar la “fuerza de penetración” del tractor oruga mediante documentos emitidos por el representante de la Perú. Por lo que, solicita reconsiderar que los postores presenten documento emitidos por el representante de la marca.
- **Consulta y/u observación N° 143:** Cuestiona la absolución alegando que, la Entidad ha modificado el requerimiento respecto a “con sistema de protección de separador

de impurezas” por “filtro primario de combustible/separador de agua”, por lo que, solicita que se realice la revisión y emitir un pronunciamiento a fin de velar por el cumplimiento de la pluralidad de marcas y postores del ítem 2 “Tractor sobre orugas”

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 200 HP</i>		
<i>(...)</i>		
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 200 HP RANGO</i>		
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>RANGO</i>	<i>U.M.</i>
<i>(...)</i>		
<i>MOTOR</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Cilindrada</i>	<i>Máximo 8.9</i>	<i>Lts</i>
<i>(...)</i>		
<i>Sistema de combustible</i>	<i>Indicar tipo, con módulo de control electrónico, con sistema de protección de separador de impureza</i>	<i>Sí</i>
<i>Torque</i>	<i>Mínimo 1,050, indicar RPM</i>	<i>Nm</i>
<i>(...)</i>		
<i>SISTEMA ELÉCTRICO</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Alternador</i>	<i>Mínimo 90</i>	<i>Amperios</i>
<i>(...)</i>		
<i>SISTEMA HIDRÁULICO</i>		
<i>Detalle</i>	<i>02 bombas de pistones de desplazamiento variable. Indicar bondades</i>	<i>Sí</i>
<i>(...)</i>		
<i>Presión máxima de la válvula de alivio</i>	<i>Mínimo 4,050</i>	<i>PSI</i>
<i>SISTEMA DE TRANSMISIÓN</i>		
<i>Tipo de transmisión</i>	<i>Servo transmisión planetario. Indicar otras bondades</i>	<i>Sí</i>
<i>(...)</i>		
<i>SISTEMA DE RODAMIENTO</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Detalle</i>	<i>Ancho de zapatas mínimo 22 pulgadas. Cantidad de zapatas 41 mínimo por lado, rodillos de cadena por lado inferior 7</i>	<i>Sí</i>
<i>(...)</i>		
<i>DESGARRADOR</i>		
<i>(...)</i>		

<i>Fuerza de penetración</i>	<i>Indicar, documentado por el fabricante</i>	<i>Kn</i>
(...)		
<i>TANQUE DE COMBUSTIBLE</i>		
<i>Detalle</i>	<i>400</i>	<i>Lts</i>
(...)		
(...)”.		

Es así como, los participantes IPESA S.A.C., KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A., mediante las consultas y/u observaciones N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 71, N° 72, N° 103, N° 105 y N° 143, solicitaron lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 66:** Solicitó ampliar el requerimiento y modificar a “cilindrada: máximo 9L”, “sistema de combustible: indicar tipo, con módulo de control electrónico” y “torque: mínimo 915 Nm, indicar RPM”.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante, quedando de la siguiente manera:

- ✓ Cilindrada: Máximo 8.9
 - ✓ Sistema de combustible: Indicar tipo, con módulo de control electrónico, con filtro primario de combustible/separador de agua
 - ✓ Torque: Mínimo 1,050, indicar RPM
- **Consulta y/u observación N° 67:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar el “alternador: mínimo 80”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el amperaje del alternador ha sido definido en base a las condiciones de trabajo que enfrentará el tractor sobre orugas.
 - **Consulta y/u observación N° 68:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar lo siguiente “detalle: de pistón axial o caudal o desplazamiento variables, indicar número de bombas” y “presión máxima: mínimo 3,620 PSP”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, la bomba hidráulica fue definida con la finalidad de garantizar una capacidad hidráulica adecuada para soportar las operaciones simultáneas y exigentes. Además, existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento como son Komatsu modelo D65EX-16 y Caterpillar modelo D6TXL.

- **Consulta y/u observación N° 69:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar lo siguiente “tipo de transmisión: indicar”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, la transmisión se ha considerado en función de las condiciones operativas, topográficas que desempeñará el tractor oruga. Además, existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento, como son la Komatsu modelo D65EX-16 y Caterpillar modelo D6TXL.
- **Consulta y/u observación N° 71:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar lo siguiente “cantidad de zapatas 41 mínimo por lado”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el requerimiento

está acorde al tipo de terreno, condiciones operativas y necesidad de garantizar mayor estabilidad, tracción continua y distribución uniforme de carga durante la operación del tractor sobre orugas. Además, existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento, como son la Komatsu modelo D65EX-16 y Caterpillar modelo D6TXL.

- **Consulta y/u observación N° 72:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar lo siguiente “*detalle 371 Lts*”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el tamaño del tanque esta dimensionado en función a las horas de trabajo continuo exigidas por el área usuaria. Además, se cuenta con pluralidad de marcas que cumplen con el requerimiento, como son la marca volvo modelo EC250DL y Caterpillar modelo 326.
- **Consulta y/u observación N° 103:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar lo siguiente “*detalle: ancho de zapatas mínimo 20 pulgadas*” y “*rodillo de cadena por lado inferior 7 como mínimo*”. Ante lo cual, el comité de selección aceptó lo solicitado la solicitud del participante respecto a rodillo de cadena.
- **Consulta y/u observación N° 105:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar la “*fuerza de penetración: indicar, documentado por el fabricante o representante de la marca en país*”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.
- **Consulta y/u observación N° 143:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar la “*sistema de combustible: indicar tipo, con módulo de control electrónico, con filtro primario de combustible/separador de agua*”.

Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado por el participante alegando que diversos fabricantes desarrollan configuraciones distintas de protección del sistema de inyección, mediante componentes equivalentes como filtros primarios con separador de agua, filtros de alta eficiencia, sensores de agua o módulos electrónicos, que cumplen con la misma finalidad, y quedará de la siguiente manera “*sistema de combustible: Indicar tipo, con módulo de control electrónico, con filtro primario de combustible/separador de agua*”.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01⁴, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 66:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

⁴ Expediente N° 2025-0026460.

Cilindrada	Máximo 8.9	Lts
Torque	Mínimo 1,050, indicar RPM	Nm

Por otro lado, del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Komatsu Mitsui Maquinarias del Perú y Ferreyros S.A. según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	D65EX-16	D6TXL
Cilindrada	Máximo 8.9 L	8.27 L	8.8 L
Torque	Mínimo 1,050 Nm, indicar rpm	1,050 Nm @ 1.450 RPM	1,329 Nm @ 1350 RPM

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reaforman lo antes indicado para los modelos proporcionados

Marca: Komatsu, modelo D65EX-16, página 11 de su catálogo, sobre la cilindrada:

Desplazamiento del pistón 8,27 L 505 in³

Sobre el torque, se puede apreciar de la ficha técnica presentada en otros procedimientos de selección:

Torsión máx. Nm(kgm)/rpm 1,050 (107.1)/1,450 (Bruto)

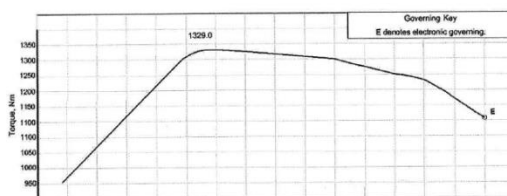
Marca: Caterpillar, modelo D6TXL, página 10 de su catálogo, sobre la cilindrada:

Cilindrada 8,8 L 537 pulg³

Cilindrada: No mayor a 8.9 litros

Este valor de cilindrada se ha definido como un límite técnico máximo, es decir, los motores ofertados no deben superar los 8.9 litros de desplazamiento volumétrico, conforme al diseño del requerimiento orientado a controlar el consumo de combustible, evitar sobredimensionamientos del equipo requerido, por lo que todo modelo ofertado debe cumplir con dicha condición sin excederla. Este límite garantiza un equilibrio entre capacidad operativa, eficiencia en el consumo de combustible, y pluralidad de proveedores, sin generar barreras técnicas innecesarias ni favorecer a una marca en particular.

Sobre el torque, se puede apreciar de la ficha técnica presentada en otros procedimientos de selección:



Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otra parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir

las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnicas en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

Por lo antes expuesto: **este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 67:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

Alternador	Mínimo 90	Amperios
------------	-----------	----------

Por otro lado, **del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Komatsu Mitsui Maquinarias del Perú y Ferreyros S.A.** según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	D65EX-16	D6TXL
Alternador	Mínimo 90 Amp	90 Amp	95 Amp

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Komatsu, modelo D65EX-16, página 14 de su catálogo

• Alternador, 90 A/24 V.

Marca: Caterpillar, modelo D6TXL, página 14 de su catálogo

• Alternador de 95 A sin escobillas

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otra parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de

contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnicas en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en los absuelto.

Por lo antes expuesto: **este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección** (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 68:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

Detalle	02 bombas de pistones de desplazamiento variable, Indicar bondades	Si
Presión máxima de la válvula de alivio	Mínimo 4,050	PSI

Por otro lado, **del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Komatsu Mitsui Maquinarias del Perú y Ferreyros S.A.** según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	D65EX-16	D6TXL
Cantidad de bombas del Sistema	2 bomba de pistones	2 bombas de pistones	2 bombas de pistones
Presión máxima de válvula de alivio	Mínimo 4,050 PSI	4,050 PSI	6,048 PSI

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Komatsu, modelo D65EX-16, ficha técnica de otros procesos de selección para la información sobre las dos bombas

Sobre la presión máxima de la válvula de alivio, la información aparece en la página 11 del catálogo
Ajuste de la válvula de alivio 27,9 MPa 285 kg /cm² 4.050 psi.

Marca: Caterpillar, modelo D6TXL, página 5 de su catálogo, sobre la información de las dos bombas

Sistema hidráulico de dos bombas

Sobre la presión máxima de la válvula de alivio, la información aparece en la página 11 del catálogo

Controles hidráulicos: válvula de alivio principal

Ajuste de presión de la dirección 41.700 kPa 6.048 lb/pulg²

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otra parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnicas en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

*Por lo antes expuesto: **este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Respecto a la consulta y/u observación N° 69:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

Tipo de transmisión	Servo transmisión planetario. Indicar otras bondades	Si
---------------------	------------------------------------------------------	----

Por otro lado, del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Komatsu Mitsui Maquinarias del Perú y Ferreyros S.A. según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	D65EX-16	D6TXL
Tipo de transmisión	Serviotransmisión planetaria	Servotransmisión planetaria	Servotransmisión planetaria

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Komatsu, modelo D65EX-16, página 10 de su catálogo:

Transmisión Torqflow

La transmisión TORQFLOW de Komatsu consta de un convertidor de torque de tres elementos, una etapa y dos fases con embrague de bloqueo y enfriado por agua, y una transmisión de engranajes planetarios con embrague de discos múltiples que se activa hidráulicamente y se lubrica a presión para una disipación óptima del calor. La palanca de bloqueo del cambio de marcha y el interruptor de seguridad en neutro evitan que el equipo arranque por accidente.

Marca: Caterpillar, modelo D6TXL, página 14 de su catálogo:

- Transmisión, velocidades de servotransmisión 3A/3R, controladas electrónicamente

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otra parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnicas en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en los absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 71:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

Detalle	Ancho de zapatas mínimo 22 pulgadas. Cantidad de zapatas 41 mínimo por lado. Rodillos de cadena por lado inferior 7 como mínimo	St
---------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Por otro lado, del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Komatsu Mitsui Maquinarias del Perú y Ferreyros S.A. según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	D65EX-16	D6TXL
Detalle zapatas	Cantidad de zapatas 41 mínimo por lado	42 zapatas por lado	41 zapatas por lado

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Komatsu, modelo D65EX-16, página 10 de su catálogo:

Cantidad de zapatas (cada lado)	42
---------------------------------	----

Marca: Caterpillar, modelo D6TXL, página 12 de su catálogo:

Cantidad de zapatas por lado	39	41	45
------------------------------	----	----	----

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otra parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnica en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección".

Respecto a la consulta y/u observación N° 72:

"(...)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, de acuerdo a las especificaciones técnicas se estableció lo siguiente:

TANQUE DE COMBUSTIBLE		
Detalle	Como mínimo 400	Lts

Por otro lado, del estudio de mercado se puede verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los mismos por dos empresas Komatsu Mitsui Maquinarias del Perú y Ferreyros S.A. según lo que se indica a continuación:

	Requerimiento	D65EX-16	D6TXL
Detalle de tanque de combustible	Como mínimo 400 L	415 L	424 L

De la información proporcionada en los catálogos podemos obtener los siguientes datos que reafirman lo antes indicado para los modelos proporcionados.

Marca: Komatsu, modelo D65EX-16, página 11 de su catálogo:

Capacidad de refrigerante y lubricante (recarga)

Tanque de combustible	415 L 109,6 US gal.
-----------------------	---------------------

Marca: Caterpillar, modelo D6TXL, página 10 de su catálogo:

Capacidades de llenado de servicio

Tanque de combustible	424 L	112 gal EE.UU.
-----------------------	-------	----------------

Como se evidencia existe pluralidad de marcas y proveedores para el presente ítem, de acuerdo a la información obtenida del estudio de mercado.

Por otra parte, la Opinión N°002-2020/DTN indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnica en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 103 (IPESA S.A.):

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, indica que, luego del análisis técnico realizado se ha determinado la modificación del requerimiento técnico mínimo, teniendo en cuenta que el proyecto se desarrollará en suelos predominantemente franco arenosos y arcillosos secos, con baja humedad superficial y buena capacidad portante ($>1.5 \text{ kg/cm}^2$). En estas condiciones, zapatas de 20” son suficientes para una operación continua y estable, incluso durante fases de empuje o nivelación, el uso de zapatas de 20 pulgadas o 22 pulgadas, permiten manejar presiones de equipos que se mantendrán en rangos inferiores a la capacidad del suelo. Tanto zapatas de 20” como de 22” pueden desempeñarse óptimamente en estos suelos, sin afectar la eficiencia del equipo.

La especificación inicial de 22 pulgadas, aunque técnicamente válida, limitaba la participación de marcas cuyos modelos estándar utilizan zapatas de 20 pulgadas, como es el caso del tractor Komatsu D65EX-16, reducir el mínimo exigido a 20 pulgadas permite acoger configuraciones también ideales, ampliando así la pluralidad de postores sin renunciar el desempeño técnico esperado.

Por lo tanto; este Colegiado acoge la presente observación y la especificación técnica queda de la siguiente manera:

Ancho de zapatas mínimo 20 pulgadas” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 103 (KOMATSU-MAQUINARIAS PERÚ S.A.):

“(…)

Al respecto el Comité de Selección en la absolución de la presente observación modificó el requerimiento de la siguiente manera:

Detalle	Ancho de zapatas mínimo 22 pulgadas.	
	Cantidad de zapatas 41 mínimo por lado.	Sí
	Rodillos de cadena por lado inferior 7 como mínimo	

Si bien es cierto que la página 14 del catálogo del tractor sobre orugas marca: Komatsu, modelo D65EX-16 indica que el equipo cuenta con las siguientes configuraciones de zapatas:

Zapatas				
Modelos	Zapata	Peso adicional	Área en contacto con el suelo	Presión adicional sobre el suelo del equipo
D65EX	560 mm 22" Zapata de una sola garra	+130 kg (+130 kg) +290 lb (+290 lb)	33.375 cm ² (33.265 cm ²) 5.173 in ² (5.156 in ²)	-4,5 kPa (-4,7 kPa) -0,05 kg/cm ² (-0,05 kg/cm ²) -0,66 psi (-0,68 psi)
	610 mm 24" Zapata de una sola garra	+250 kg (+260 kg) +550 lb (+570 lb)	36.355 cm ² (36.235 cm ²) 5.635 in ² (5.616 in ²)	-8,4 kPa (-8,5 kPa) -0,09 kg/cm ² (-0,09 kg/cm ²) -1,22 psi (-1,24 psi)
	660 mm 26" Zapata de una sola garra	+380 kg (+390 kg) +840 lb (+860 lb)	39.335 cm ² (39.205 cm ²) 6.097 in ² (6.077 in ²)	-11,6 kPa (-11,8 kPa) -0,12 kg/cm ² (-0,12 kg/cm ²) -1,68 psi (-1,72 psi)
D65PX	940 mm 37" Zapata de arco circular	+30 kg +70 lb	61.760 cm ² 9.573 in ²	-0,8 kPa -0,01 kg/cm ² -0,11 psi

(1)... Especificación PLUS.

Que, el Consultor responsable del expediente técnico y especificaciones técnicas, consideró que el equipo tractor sobre orugas modelo D65EX-16 su configuración más pequeña para las zapatas es de 22" como se aprecia en la foto, se puede apreciar en la página 14 del catálogo del tractor sobre orugas que el equipo si cuenta con una configuración de 20" o 510 mm, como se aprecia en el catálogo:

D65EX-16

Equipamiento estándar para el equipo básico

- Alarma de retroceso.
- Alternador, 60 A/24 V.
- Apoyapiés de montaje alto.
- Asiento ajustable.
- Baterías, 140 Ah/2 x 12 V.
- Cerraduras en tapas de carga y cubiertas.
- Conjunto de las zapatas de la oruga.
 - Zapata de alta resistencia, sellada y lubricada.
 - Zapata de una sola garra, 510 mm 20" (EX).
 - Zapata de una sola garra, 560 mm 22" (EX con hoja PAT).
 - Zapata de una sola garra, 760 mm 30" (WX).
 - Zapata de una sola garra, 760 mm 30" (PX, WX con hoja PAT).
 - Zapata de una sola garra, 915 mm 36" (PX).
- Contrapeso posterior (EX, WX con hoja PAT).
- Cubierta de rodillos inferiores en la sección central y en el extremo (PX).
- Cubierta de rodillos inferiores en los extremos (EX, WX).
- Cubierta del motor.
- Cubierta posterior.
- Cubiertas inferiores de alta resistencia cárter de aceite y transmisión.
- Cubiertas laterales abatibles del motor.
- Depurador de aire de elemento doble con indicador de polvo.
- Guardabarros.
- Máscara del radiador de alta resistencia con bisagras.
- Monitor a color.
- Motor de arranque, 7,5 kW/24 V.
- Pedal desacelerador.
- Puertos de toma de presión de aceite para el tren de potencia.
- Separador de agua.

Asimismo; es preciso aclarar que, el Consultor responsable de elaborar el expediente técnico solicito cotización para la adquisición de un tractor sobre orugas a la empresa Komatsu Mitsui Maquinaria del Perú SA, por lo que, con fecha 27 de marzo del 2025 dicha empresa, presentó la cotización de un tractor sobre orugas, marca: Komatsu, modelo D65EX, indicando en la misma que el tractor cuenta con zapatas de 510 mm (20").

SISTEMA DE SUSPENSIÓN: Suspensión de barra estabilizadora oscilante y eje de pivote. Bastidor de orugas mono estructural, construidos en acero de alta resistencia. Equipado por lado con: 01 cadena sellada de libre mantenimiento, 02 rodillos superiores y 07 inferiores con 42 zapatas de 510 mm de garra simple con cadena sellada y lubricada.

En ese sentido, se acoge la presente observación respecto del aho de zapatas porque como se puede apreciar, el postor presenta tanto en la cotización junto con el catálogo la configuración de 20" o 510 mm para el ancho de zapatas. Por lo que, para dicho requisito existe pluralidad de marcas y proveedores que cumplen con lo solicitado quedando la especificación técnica de la siguiente manera:

Ancho de zapatas mínimo 20 pulgadas.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 105 (IPESA S.A.):

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, indica que, luego del análisis técnico realizado se ha determinado la modificación del requerimiento técnico mínimo, en vista que algunos fabricantes, como Komatsu, no consignan este dato de forma explícita en sus fichas técnicas disponibles en web o catálogos generales. Por ello, exigir una fuente oficial del fabricante o su representante en el país permite verificar que el valor declarado corresponde al modelo ofertado, y no es una interpretación o cálculo del postor. El representante autorizado en el país (por ejemplo, Mitsui en el caso de Komatsu), tiene acceso directo a los manuales técnicos, certificaciones de fábrica y joras de especificaciones completas. Exigir que el valor provenga del fabricante o su representante oficial asegura que se cumpla este principio y que la maquinaria ofertada corresponde a lo solicitado. Al permitir que cada marca documente justo y técnicamente razonable, acorde al principio de pluralidad de marcas y razonabilidad establecido en la Ley de Contrataciones del Estado.

*Por lo tanto; **este Colegiado acoge la presente observación y la especificación técnicas queda de la siguiente manera:***

Fuerza de penetración: El postor deberá indicar este valor, el cual deberá estar documentado por el fabricante o por el representante autorizado de la marca en el país” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a la consulta y/u observación N° 105 (KOMATSU-MAQUINARIAS PERÚ S.A.):

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Como lo indica claramente el postor existe una contradicción en el requerimiento técnico mínimo al respecto de la manera como se debe de sustentar el cumplimiento de las especificaciones técnicas. En la página 17 de las bases integradas el literal e) detalla lo siguiente:

- e) Se presentará catálogos y/o fichas técnicas y/o brochure y/o manuales y/o documentación técnica complementaria del fabricante y/o representante y/o distribuidor de la marca para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas inherentes a la maquinaria y/o vehículos. Aplicable a los siguientes ítems:
- Ítem 01:** Desde el motor hasta peso de operación.
 - Ítem 02:** Desde el motor hasta tanque de combustible.
 - Ítem 03:** Desde el motor hasta tablero de instrumentos.
 - Ítem 04:** Desde el motor hasta peso de operación.
 - ítem 05:** Desde el motor hasta cabina
 - ítem 06:** Desde el motor hasta cama baja de 40 toneladas de capacidad de carga
 - ítem 07:** Desde el motor hasta cisterna de 5,000 galones para agua de regadío
 - ítem 08:** Desde el motor hasta baranda telera.

Es decir que se pueden presentar para sustentar las especificaciones técnicas, catálogos y/o fichas técnicas y/o brochure y/o manuales y/o documentación técnica complementaria del fabricante y/o representante y/o distribuidor de la marca. Lo que contradice claramente el requerimiento que se encuentra en la página 31 de las bases integradas:

<i>Fuerza de penetración</i>	<i>Indicar, documentado por el fabricante</i>	<i>Kn</i>
------------------------------	-----------------------------------------------	-----------

Por lo antes expuesto; este Colegiado acoge la presente observación, quedando la especificación técnica de la siguiente manera:

<i>Fuerza de penetración</i>	<i>Indicar, documentado por el fabricante o representante de la marca del país</i>	<i>Kn</i>
------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------	-----------

(...)”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 143:

“(..."

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, contrario a lo que sostiene el participante Komatsu Mitsui, ya se aperturó el requerimiento técnico, reemplazando la redacción cerrada que exigía “sistema de protección de separador de impurezas” por una fórmula genérica y válida: “filtro primario de combustible/separador de agua”.

Esta redacción no impone un diseño único, sino que permite la acreditación de diversas configuraciones válidas como filtros combinados, módulos electrónicos o sistemas de doble etapa, mientras se cumpla con la funcionalidad mínima exigida: protección del sistema de inyección ante agua e impurezas.

Resulta técnicamente insostenible que un participante especializado en maquinaria pesada cuestione la exigencia de un filtro separador de agua, cuando este componente es estándar en estos los motores diesel modernos utilizado en maquinaria de construcción y movimiento de tierras. El filtro primario de combustible con función de separación de agua no es un accesorio opcional ni una especificación restrictiva. Es un elemento básico de protección del sistema de inyección, imprescindible para evitar fallas por presencia de agua, partículas y contaminantes en el diésel, especialmente bajo condiciones de operación severas.

Todos los fabricantes serios del mercado, incluyendo la propia Komatsu, Caterpillar, John Deere, CASE, entre otros, incluyen este componente parte del diseño de fábrica en tractores sobre orugas y demás maquinaria pesada. Su acreditación no requiere adaptaciones especiales, ya que está documentada en las hojas técnicas estándar de cualquier modelo profesional.

Se ha flexibilizado la redacción del requerimiento original (“sistema de protección con separador de impurezas”) para dar cabida a diversas configuraciones equivalentes, quedando como:

“Filtro primario de combustible/separador de agua”

La formulación actual no excluye ningún postor serio del mercado, ya que todos los equipos técnicamente equivalentes pueden cumplir con dicha condición, y su cumplimiento es fácilmente acreditable mediante ficha técnicas, manual del fabricante o declaración del representante,

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas que cumplen con este requerimiento según cuadro adjunto.

CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M		
Equipo	Tractor Sobre Orugas de 200 hp	Si	Tractor Sobre Orugas	Tractor Sobre Orugas
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	Si	Caterpillar (Cat)	Komatsu
Modelo	Indicar	Si	D6T XL	D65EX-16
Sistema de combustible	Indicar tipo, con módulo de control electrónico, con filtro primario de combustible / separador de agua	Si	Indicará tipo, con módulo de control electrónico, con filtro primario de combustible /separador de agua	Indicará tipo, con módulo de control electrónico, con filtro primario de combustible /separador de agua

Manual de operación y mantenimiento: Cat D6TXL (fuente internet):
<https://es.scribd.com/document/648282463/MANUAL-DE-OPERACIONES-TRACTOR-D6T>

Manual de Operaciones Tractor D6T

Este documento es un manual de operación y mantenimiento para tractores de cadena Caterpillar D6T. Proporciona información importante de seguridad y advertencias, así como instrucciones sobr...

Descripción completa

Cargado por Ingmasd

✦ Título y descripción mejorados con IA



Manual de operación y mantenimiento: KOMATSU D65EX-16 (fuente internet):
<https://es.scribd.com/document/432423078/D65ex> y
<https://es.scribd.com/document/432423078/D65ex>

Manual de Operación y Mantenimiento: D65EX D65PX D65WX

Operación y mantenimiento D65ex
 Descripción completa

Cargado por Bryan Rafael Coronado Pinto

✦ Título mejorado con IA

Descargar Guardar 100%

Compartir

Manual de Operación y Mantenimiento: D65EX D65PX D65WX

Operación y mantenimiento D65ex
 Descripción completa

Cargado por Bryan Rafael Coronado Pinto

✦ Título mejorado con IA

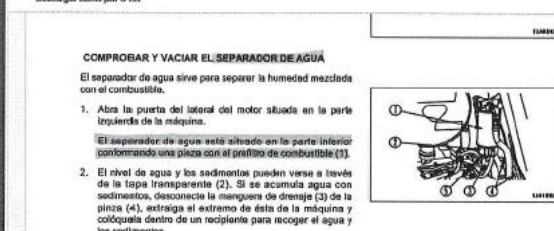
Descargar Guardar 100%

Compartir

Descargar como pdf o txt

Elemento	Nº de pieza	Designación de la pieza	Peso (kg.)	Cantidad	Frecuencia de sustitución
Filtro del aceite del motor	6742-01-4540	Cartucho	-	1	-
Filtro del tanquemotor de potencia	714-01-2813 (07006-72110)	Elemento (Junta térmica)	-	(1)	-
Perfilador del combustible	930-319-3810	Cartucho (con junta térmica para bola ciega)	-	1	Mantenimiento cada 200 horas
Sistema de Filtro de aire limpio	542-911-7750	Filtro	-	2	-
Filtro de aire de reducción	574-911-3530	Filtro	-	2	-
Filtro principal de combustible	6754-71-6140	Cartucho (con tapa)	-	1	-
Resistor anti-corrosión	800-411-1191	Cartucho	-	1	Mantenimiento cada 1.000 horas
Elemento del respiradero del depósito hidráulico	421-69-35170	Elemento	-	1	-
Elemento del respiradero del depósito de combustible	421-69-35170	Elemento	-	1	-
Filtro del aceite hidráulico	14X-69-31150 (07006-10150)	Elemento (Junta térmica)	-	(1)	Mantenimiento cada 2.000 horas
Filtro de aire	600-185-5100	Unidad de elemento	-	1	-

Descargar como pdf o txt



Por lo antes expuesto; este Colegiado ratifica acoger la observación N° 143, ya que el requerimiento fue aperturado y flexibilizado adecuadamente. La

redacción actual no impone una solución técnica única ni restringe la participación. Los elementos mencionados (filtro primario/separador de agua) son estándar en todo tractor sobre orugas moderno”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 71, N° 72 y N° 143:**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento de mantener las características de la cilindrada, alternador, sistema hidráulico, sistema de transmisión, sistema de rodamiento y tanque de combustible en el ítem 2 – Tractor sobre orugas de 200 HP.

También, la Entidad ha ratificado la absolución de la observación N° 143, ya que el requerimiento fue ampliado, toda vez que, no impone un diseño único, sino que permite la acreditación de diversas configuraciones válidas como filtros combinados, módulos electrónicos o sistemas de doble etapa, mientras se cumpla con la funcionalidad mínima exigida: protección del sistema de inyección ante agua e impurezas.

Asimismo, la Entidad en su informe técnico ha ratificado que la empresa KOMATSU MITSUI MAQUINARIAS DEL PERÚ cotizó la marca komatsu – modelo D65EX-16 y la empresa FERREYROS S.A. cotizó la marca caterpillar – modelo D6TXL, los cuales cumplen con todas las características previstas en las Bases, con lo cual, se desvirtúa la falta de pluralidad señalado por el recurrente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique los rangos de la cilindrada, alternador, sistema hidráulico, sistema de transmisión, sistema de rodamiento y tanque de combustible, y en la medida que, la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con las características previstas en el requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que han validado las mencionadas condiciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 103 y N° 105:**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aceptó modificar el requerimiento a fin de ampliar la pluralidad de postores y que la especificación técnica quedará de la siguiente manera:

- ✓ Ancho de zapatas mínimo 20 pulgadas.
- ✓ Fuerza de penetración: El postor deberá indicar este valor, el cual deberá estar documentado por el fabricante o por el representante autorizado de la marca en el país.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte el “ancho de zapatas mínimo 20 pulgadas” y “fuerza de penetración: indicar, documentado por el fabricante o representante de la marca en país”, y en la medida que, la Entidad en su Informe Técnico ha aceptado la pretensión del recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

<i>ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS DE 200 HP</i>		
(...)		
<i>SISTEMA DE RODAMIENTO</i>		
(...)		
<i>Detalle</i>	<i>Ancho de zapatas mínimo 22 20 pulgadas.</i>	
(...)	<i>(...)</i>	
(...)		
<i>DESGARRADOR</i>		
(...)		
<i>Fuerza de penetración</i>	<i>Indicar, documentado por el fabricante o representante de la marca en el país</i>	

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 3”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 73, N° 75, N° 76, N° 109 y N° 111, alegando que la Entidad estaría acreditando la pluralidad con el modelo GD555-5 de la marca KOMATSU y el modelo 140GC de la marca CATERPILLAR. Además, hace referencia que en la absolución de la consulta N° 46 y N° 109 se ha modificado el requerimiento a pedido de las empresas UNIMAQ S.A. y KOMATSU MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A., en cambio no acepta modificar el requerimiento a pedido del recurrente en el ítem 3.

En ese sentido, solicita que se sustente cómo afectaría el rendimiento del equipo la modificación del requerimiento solicitado en las consultas y/u observaciones N° 73, N° 75, N° 76, N° 109 y N° 111 del ítem 3 “motoniveladora articulada”.

El participante **KOMATSU – MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 116, alegando que el comité de selección ha acogido parcialmente la observación; sin embargo, mantiene en el requerimiento que se presente el sistema de luces “de peligro”. En ese sentido, solicita que valide la pluralidad de postores y marcas, o se declare la nulidad del ítem 3 “motoniveladora articulada”.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 3: MOTONIVELADORA ARTICULADA DE 14 PIES</i> (...)		
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, MOTONIVELADORA ARTICULADA DE 14 PIES</i>		
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>RANGO</i>	<i>U.M.</i>
(...)		
<i>MOTOR</i>		
(...)		
<i>Potencia variable neta en la última marcha de avance (ISO 9249 o SAE J1349)</i>	<i>Como mínimo 195</i>	<i>Hp</i>
<i>Potencia variable neta en la 1era. Marcha de avance (ISO 9249 o SAE J1349)</i>	<i>Como mínimo 158</i>	<i>Hp</i>
(...)		
<i>SISTEMA HIDRÁULICO</i>		
(...)		
<i>Caudal de la bomba</i>	<i>Indicar</i>	<i>l/min</i>
<i>Presión del sistema (según catálogo, sin conversiones)</i>	<i>Como mínimo 3,000</i>	<i>PSI</i>
<i>EJES</i>		
<i>Ángulo de inclinación de las ruedas izquierda / derecha</i>	<i>Como mínimo de 18°</i>	<i>Grados</i>
(...)		
<i>TANDEM</i>		
(...)		
<i>Distancia entre ejes del tandem</i>	<i>Máximo 1,525</i>	
(...)		
<i>SISTEMA ELÉCTRICO</i>		
(...)		
<i>Luces de peligro y direccionales</i>	<i>De parada y cola</i>	<i>Sí</i>
(...)		
(...)”.		

Es así como, los participantes IPESA S.A.C., KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A., mediante las consultas y/u observaciones N° 73, N° 75, N° 76, N° 109, N° 111 y N° 116, solicitaron lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 73:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar la *“potencia variable neta en la 1era marcha de avance (ISO 9249 o SAE J1349): como mínimo 150 HP”*.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, la potencia mínima ha sido establecida sobre criterios técnicos y operacionales definidos por el área usuaria, considerando el uso intensivo del equipo en labores de corte, nivelación y desplazamiento de material denso. Además, existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento como son Komatsu modelo GD555-5 y Caterpillar modelo 140GC.

- **Consulta y/u observación N° 75:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar el *“presión del sistema: como mínimo 2,750 PSP”* y *“caudal de la bomba: como mínimo 200 L/min”*.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el requerimiento fue establecido en base a criterios funcionales y de desempeño definidos por el área usuaria, atendiendo la exigencia operativa de la motoniveladora en condiciones de carga real, especialmente durante las maniobras simultáneas de levante, inclinación y articulación de los cilindros hidráulicos. Además, existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento como son Komatsu modelo GD555-5 y Caterpillar modelo 140GC.

- **Consulta y/u observación N° 76:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar lo siguiente *“distancia entre ejes del tandem: máximo 1,540 mm”*.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, el requerimiento fue establecido en base a criterios de diseño operativo que influyen en el radio de giro, estabilidad dinámica y maniobrabilidad de la motoniveladora, especialmente en zonas reducidas y trabajos de precisión, como cunetas, accesorios angostos y espacios urbanos. Además, existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento como son Komatsu modelo D65EX-16 y Caterpillar modelo D6TXL.

- **Consulta y/u observación N° 109:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar lo siguiente *“potencia variable neta en la última marcha de avance (ISO 9249 o SAE J1349): como mínimo 193 hp”*.

Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado por el participante indicando que el requerimiento quedará de la siguiente manera *“potencia variable neta en la última marcha de avance (ISO 9249 o SAE J1349): como mínimo 193 hp”*.

- **Consulta y/u observación N° 111:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar lo siguiente *“ángulo de inclinación de las ruedas / derecha: como mínimo de 16°”*. Ante lo cual, el comité de selección acogió el pedido del participante y el

requerimiento quedará de la siguiente manera “ángulo de inclinación de las ruedas izquierda / derecha: como mínimo de 16°”.

- **Consulta y/u observación N° 116:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar lo siguiente “sistema de luces: direccionales, de parada y retroceso”. Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente la observación, quedando de la siguiente manera “sistema de luces: se peligro, direccionales y posterior (cola)”.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01⁵, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 73:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

IPESA SAC, solicita reducir la exigencia de potencia mínima en 1era marcha de 158 HP a 150 HP, alegando que una diferencia de 8 HP no representa una desventaja técnica sustancial.

La exigencia de potencia mínima en la 1era marcha de 158 HP (bajo norma ISO 9249 o SAE J1349) ha sido establecido para asegurar capacidad de corte y empuje bajo esfuerzo máximo, especialmente en zonas de mantenimiento vial, zanjado o perfilado de subrasante con carga plena. Desempeño sostenido a baja velocidad y si demanda alta potencia. Necesitamos así una respuesta inmediata del equipo en condiciones de carga alta sin pérdida de tracción, particularmente en suelos húmedos, arcillosos o compactados. Una reducción de 8 HP no es trivial, aunque perezca menor en valor absoluto, representna aproximadamente el 12% de la potencia total en una marcha crítica, lo cual afecta directamente el rendimiento operaivo del equipo en la fase más exigente del cilo de trabajo.

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas y proveedores que participaron del estudio de mercado y que cumplen con este requerimiento, según cuadro adjunto extracto del catálogo de ambas marcas.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, MOTONIVELADORA ARTICULADA				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M		
Equipo	Motoniveladora Articulada	Sí	Motoniveladora Articulada	Motoniveladora Articulada
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	Sí	Caterpillar	Komatsu
Modelo	Indicar	Sí	140GC	GD555-5
Potencia variable neta en la 1era. Marcha de avance (ISO 9249 o SAE J1349)	Como mínimo 158	hp	176 hp	158 HP

⁵ Expediente N° 2025-0026460.

Catálogo Cat 140GC

Potencia neta		
Marcha	VHP	
Avance		
1ª	131 kW	176 hp
2ª	139 kW	186 hp
3ª	147 kW	196 hp
4ª	147 kW	196 hp
5ª	147 kW	196 hp
6ª	147 kW	196 hp

Catálogo Komatsu GD555-5

Potencia Neta al Volante* (Modo Manual)		
Modo -P		
Marcha 1-3	118 kW	158 HP@2000 rpm
Marcha 4-6	131 kW	176 HP@2000 rpm
Marcha 7-8	144 kW	193 HP@2000 rpm

Conclusión técnicas:

No se acoge la observación, por el siguiente motivo: La potencia exigida está justificada por el esfuerzo requerido en el inicio del trabajo en primera marcha y no afecta la pluralidad de postores, ya que se ha acreditado que al menos dos marcas (Caterpillar 140GC y Komatsu GD555-5) cumplen con esta especificación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 75:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

IPESA SAC, solicita reducir la presión mínima del sistema hidráulico de 3,000 psi a 2,750 psi, señalando que la presión por sí sola no representa rendimiento, ya que depende también del caudal.

La presión hidráulica no es un valor referencia decorativo, es una variable fundamental para generar fuerza en los cilindros hidráulicos, y si reducción afecta:

- La fuerza de elevación e inclinación de la hoja, reduciendo la capacidad del equipo para cortar o empujar material.*

- La velocidad de respuesta del implemento hidráulico, especialmente en maniobras combinadas como inclinación + giro + elevación.
- La eficiencia en trabajos de corte agresivo, con material denso o pedregoso.

Si bien es cierto que el rendimiento hidráulico resulta de la combinación entre caudal o presión, una presión inferior reduce la capacidad del sistema de soportar esfuerzos máximos sin pérdida de rendimiento. El requerimiento de 3,000 psi responde al estándar de desempeño para máquinas de esta categoría.

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas y proveedores que participaron del estudio de mercado y que cumplen con este requerimiento, según cuadro adjunto extracto del catálogo de ambas marcas.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, MOTONIVELADORA ARTICULADA				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M		
Equipo	Motoniveladora Articulada	Sí	Motoniveladora Articulada	Motoniveladora Articulada
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	Sí	Caterpillar	Komatsu
Modelo	Indicar	Sí	140GC	GD555-5
Presión del sistema (según catálogo, sin conversiones)	Como mínimo 3,000	PSI	3.503 psi	3000 psi

Catálogo Cat 140GC

Sistema hidráulico	
Tipo	Centro cerrado
Tipo (AWD)	Centro cerrado
Tipo de circuito	Paralela
Tipo de bomba	Pistón variable
Salida	24.150 kPa a 3.503 lb/pulg ² 2.200 rpm a 2.200 rpm

Catálogo Komatsu GD555-5

Salida	200 ltr/min 52.8 U.S.gal/min@ 2000 rpm
Presión en neutral	3.4 MPa 35 kg/cm ² 500 psi
Máxima presión del sistema	20.6 MPa 210 kg/cm ² 3,000 psi

Conclusión técnica:

No se acoge la observación. Reducir el valor mínimo de presión impactaría negativamente en la capacidad funcional del sistema hidráulico, además se ha acreditado que al menos dos marcas (Caterpillar 140GC y Komatsu GD555-5) cumplen con esta especificación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 76:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

IPESA SAC, solicita ampliar el límite máximo de distancia entre ejes de tándem de 1,525 mm a 1,540 mm, señalando que 15 mm no afectan la capacidad técnica del equipo. La distancia entre ejes del tándem influye directamente en la maniobrabilidad, capacidad de giro y radio de desplazamiento del equipo. Esta especificación técnica tiene impactos claros.

- Una mayor distancia aumenta el radio de giro, reduciendo la capacidad de maniobra en zonas urbanas, bordes de calzada, bermas y cunetas.
- Dificulta maniobras de perfilado preciso o corrección lateral, al generar una huella de giro más amplia.
- Afecta la estabilidad dinámica en giros cerrados a velocidad de desplazamiento.
- Aunque 15 mm puede parecer insignificante, se trata de un parámetro de tolerancia crítica para aplicaciones en espacios angostos o de presión, donde la compactación de diseño es clave.

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas y proveedores que participaron del estudio de mercado y que cumplen con este requerimiento, según cuadro adjunto extracto del catálogo de ambas marcas.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, MOTONIVELADORA ARTICULADA				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M		
Equipo	Motoniveladora Articulada	SI	Motoniveladora Articulada	Motoniveladora Articulada
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	SI	Caterpillar	Komatsu
Modelo	Indicar	SI	140GC	GD555-5
Distancia entre ejes del tándem	Máximo 1,525	mm	1.523 mm	1525 mm

Catálogo Cat 140GC

1	Altura: parte superior de la cabina	3.315 mm	130,5"
2	Altura: centro del eje delantero		
	STD	610 mm	24,0"
	AWD	616 mm	24,3"
3	Longitud: entre ejes en tándem	1.523 mm	60"

Catálogo Komatsu GD555-5

E	Neumático delantero al parachoques trasero	8995 mm	29'6"
F	Distancia entre ejes del tándem	1525 mm	5'0"
G*	Centro del tándem a atrás del desgarrador	2780 mm	9'1"

Conclusión técnica:

No se acoge la observación. El requerimiento se encuentra dentro de los rangos comerciales comunes, no genera barrera al mercado y se alinea con la necesidad de garantizar maniobrabilidad óptima en faenas de perfilado estrecho. Se ha acreditado que al menos dos marcas (Caterpillar 140GC y Komatsu GD555-5) cumplen con esta especificación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 109:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Se acogió la presente observación, modificado el requerimiento de la potencia neta mínima en la última marca de 195 HP a 193 HP, por las siguientes razones técnicas:

- *La diferencia de 2 HP es marginal (<1.3%) y no representa una desventaja técnica significativa en el rendimiento operativo global del equipo.*
- *La motoniveladora Komatsu GD555-5 no cumplía con la potencia neta en la última marcha.*
- *El rendimiento operativo y eficiencia del equipo se mantienen dentro del rango funcional requerido con 193 HP.*

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas y proveedores que participaron del estudio de mercado y que cumplen con este requerimiento, según cuadro adjunto extracto del catálogo de ambas marcas.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, MOTONIVELADORA ARTICULADA				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M		
Equipo	Motoniveladora Articulada	Si	Motoniveladora Articulada	Motoniveladora Articulada
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	Si	Caterpillar	Komatsu
Modelo	Indicar	Si	140GC	GD555-5
Potencia variable neta en la última marcha de avance (ISO 9249 o SAE J11349)	Como mínimo 193	hp	196 hp	193 HP

Catálogo Cat 140GC

Potencia neta		
Marcha	VHP	
Avance		
1ª	131 kW	176 hp
2ª	139 kW	186 hp
3ª	147 kW	196 hp
4ª	147 kW	196 hp
5ª	147 kW	196 hp
6ª	147 kW	196 hp

Catálogo Komatsu GD555-5

Potencia Neta al Volante* (Modo Manual)	
Modo -P	
Marcha 1-3	118 kW 158 HP@2000 rpm
Marcha 4-6	131 kW 176 HP@2000 rpm
Marcha 7-8	144 kW 193 HP@2000 rpm

Conclusión técnica:

Por lo antes expuesto; este Colegiado informa que, la modificación a la especificación técnica se trató de una apertura razonable y técnica, sin afectar el rendimiento ni la finalidad del requerimiento. El cambio permitió ampliar a la motoniveladora Komatsu GD555-5 que forma parte del estudio de mercado”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 111:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Se acogió la presente observación, modificando el requerimiento reduciendo del ángulo de 18° a 16° ya que representa apenas un porcentaje mínimo de variación, y no implica una pérdida funcional relevante en la maniobrabilidad del equipo. Esta variación no limita la capacidad de la motoniveladora para operar en curvas cerradas, bermas, zonas confinadas o taludes inclinados. En consecuencia, es válido permitir un rango funcional equivalente si el equipo mantiene las capacidades de giro y control lateral requeridas para su desempeño en campo. Así mismo la motoniveladora Komatsu GD555-5 que forma parte del estudio de mercado no cumplía con este requerimiento.

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas y proveedores que participaron del estudio de mercado y que cumplen con este requerimiento, según cuadro adjunto extracto del catálogo de ambas marcas.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, MOTONIVELADORA ARTICULADA				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M		
Equipo	Motoniveladora Articulada	SI	Motoniveladora Articulada	Motoniveladora Articulada
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	SI	Caterpillar	Komatsu
Modelo	Indicar	SI	140GC	GD555-5
Ángulo de inclinación de las ruedas izquierda / derecha	Como mínimo de 16°	Grados	18°	16°

Catálogo Cat 140GC

Eje delantero

Ángulo de inclinación 18° a la izquierda y a la derecha

Catálogo Komatsu GD555-5



EJE DELANTERO

Tipo. . . Construcción de barra solidaria y secciones de acero soldadas

Altura libre sobre el suelo en el pivote 620 mm 2'0"

Ángulo de inclinación de las ruedas, derecha o izquierda. 16°

Conclusión técnica:

La reducción del ángulo de inclinación de ruedas delanteras de 18° a 16° no compromete el desempeño operativo de la motoniveladora, ni afecta su capacidad de maniobra, corte lateral o precisión en curvas cerradas. La diferencia es técnicamente aceptable, y el modelo ofertado presenta configuración estructural que compensa dicha variación mediante otras funcionalidades de dirección. Se ha acreditado que al menos dos marcas (Caterpillar 140GC y Komatsu GD555-5) cumplen con esta especificación.

Conclusión final:

Las observaciones N.° 109 y N° 111 fueron acogidas porque la apertura no comprometía la capacidad operativa del bien ni desvirtuaba el requerimiento. En contraste, las observaciones N.° 73, 75 y 76 de IPESA SAC solicitaban

reducciones que si afectan la funcionalidad técnica, como la presión hidráulica mínima, maniobrabilidad con la distancia entre ejes del tándem, y potencia neta en la última marcha. Por tanto, la decisión del Comité diferencia técnicamente entre una flexibilización justificada (Komatsu) y una rebaja técnica injustificada (IPESA), conforme a los principios de Necesidad funcional del bien y la Libre concurrencia sin desnaturalización del objeto (art. 2 de la Ley N.º 30225.

Por otro lado, IPESA S.A.C. no formó parte del estudio de mercado, por lo que sus observaciones no responden a las marcas consideradas durante la etapa de análisis técnico-comercial.

Komatsu Mitsui Maquinarias Perú S.A. sí fue considerado, y su modelo GD555-5 cumple con los requerimientos exigidos, lo que demuestra pluralidad y viabilidad técnica del procedimiento.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en no acoger las observaciones N.º 73, 75 y 76 de IPESA SAC por comprometer la funcionalidad operativa del bien. Asimismo; sí respaldó las observaciones N.º 109 y 111 del Komatsu Mitsui al comprobarse técnicamente que:

- *No se alteraba la eficiencia operativa ni técnica del equipo.*
- *No se disminuía el estándar funcional definido.*
- *Se favorecía la participación bajo criterios de equivalencia técnicamente válidos”.*

Respecto a la consulta y/u observación N° 116:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, el participante Komatsu Mitsui Maquinarias Perú SA denota una clara falta de conocimiento técnico-operativo respecto al equipamiento básico de seguridad exigible en maquinaria pesada, al cuestionar el uso del término “luces de peligro”, el cual es plenamente reconocido en la industria como elemento esencial de advertencia. En maquinaria pesada y específicamente en motoniveladoras utilizadas en obras viales las “luces de peligro” corresponden a dispositivos luminosos intermitentes, cuya función es alertar al personal de campo sobre paradas imprevistas, maniobras especiales o condiciones de riesgo, contribuyendo de manera directa a la prevención de accidentes, colisiones e incidentes operativo. Afirmar que tal término genera confusión es desconocer la realidad técnica del sector y pretender rebajar los estándares de seguridad exigibles a una motoniveladora moderna, lo cual resulta inaceptable.

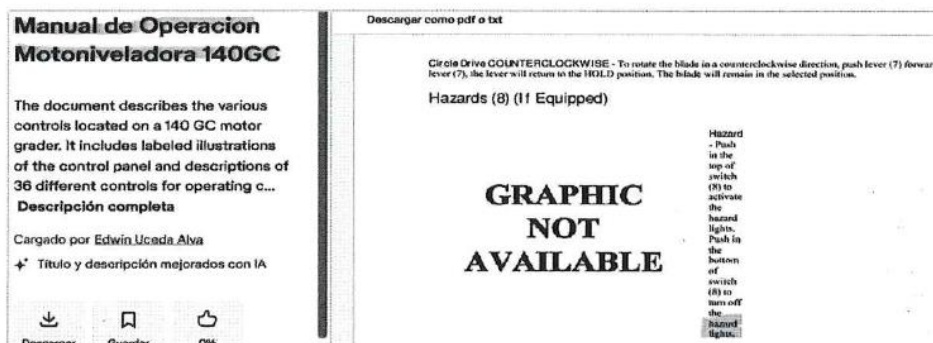
Sobre la supuesta ambigüedad rechazamos tajantemente la pretensión de invalidar un requerimiento por supuesta ambigüedad cuando el término observado es de uso común, técnico, y reconocido tanto en manuales de operación como en la práctica cotidiana del sector. La Entidad ha demostrado apertura y criterio técnico por lo que, acogió parcialmente la observación y precisó el requerimiento en los siguientes términos:

Sistema de luces: de peligro, direccionales y posterior (cola)

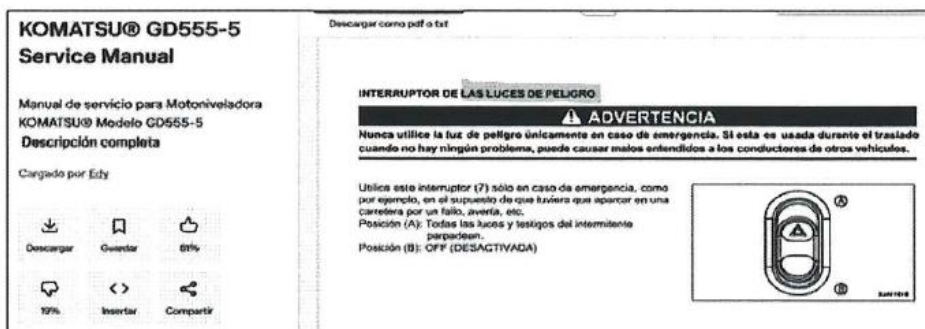
Lo cual clarifica la redacción sin alterar el estándar técnico mínimo exigido ni generar una barrera de acceso al mercado. Cabe precisar que existe pluralidad de marcas que cumplen con este requerimiento según cuadro adjunto y extracto de manual de operación y mantenimiento de ambas marcas.

CARACTERÍSTICAS	RANGO		
Equipo	Motoniveladora Articulada	Motoniveladora Articulada	Motoniveladora Articulada
Cantidad	1	1	1
Marca	Indicar	Caterpillar	Komatsu
Modelo	Indicar	140GC	GD555-5
Sistema de luces	De peligro, direccionales y posterior (cola)	Cumple	Cumple

Manual de operación y mantenimiento: Cat 140GC (fuente internet):
<https://es.scribd.com/document/680274109/MANUAL-DE-OPERACION-MOTONIVELADORA-140GC>



Manual de operación y mantenimiento: Komatsu GD555-5 (fuente internet):
<https://es.scribd.com/document/282727551/KOMATSU-GD555-5-Service-Manual>



(...)

De acuerdo con el análisis de pluralidad de marcas y proveedores que se realizó en su momento con la información obtenido de las cotizaciones de los proveedores podemos apreciar que no se vulnera el principio de competencia.

Por lo antes expuesto; este Colegiado indica que, el requerimiento técnico es claro, válido y funcionalmente indispensable para el correcto desempeño de la motoniveladora en condiciones reales de faena. El participante no ha demostrado técnicamente que el término “luces de peligro” impida la

participación de postores, ni ha acreditado que este componente no esté presente en su oferta. Por tanto, nos ratificamos en no acoger la observación, por carecer de sustento técnico y desconocer terminología estándar en el rubro de maquinaria pesada”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento de mantener las características relacionados a la potencia neta, presión del sistema, distancia entre ejes, motor, ángulo de inclinación, luces de peligro y direccionales en el ítem 3 – Motoniveladora articulada de 14 pies.

Asimismo, la Entidad en su informe técnico ha ratificado que la empresa KOMATSU MITSUI MAQUINARIAS DEL PERÚ cotizó la marca komatsu – modelo GD555-5 y la empresa FERREYROS S.A. cotizó la marca caterpillar – modelo 140GC, los cuales cumplen con todas las características previstas en las Bases, con lo cual, se desvirtúa la falta de pluralidad señalado por el recurrente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique los rangos de la potencia neta, presión del sistema, distancia entre ejes, motor, ángulo de inclinación, luces de peligro y direccionales, y en la medida que, la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con las características previstas en el requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que han validado las mencionadas condiciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 4”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 78, N° 79, N° 80 y N° 121, alegando que la Entidad estaría acreditando la pluralidad con el modelo BW211 D-5 SL de la marca BOMAG y el modelo CS11GC de la marca CATERPILLAR, pese a que la empresa KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A. no cumpliría con las características que exige la Entidad. En ese sentido, solicita que acredite la pluralidad de proveedores y marcas con un cuadro de cumplimiento del requerimiento del ítem 4 “rodillo liso vibratorio de 10 toneladas”.

Además, el participante hace referencia que en la absolución de las consultas N° 48, N° 49, N° 51 y N° 52 se ha modificado el requerimiento a pedido de las empresas UNIMAQ S.A. y KOMATSU MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A., en cambio no acepta modificar el requerimiento a pedido del recurrente en el ítem 4 “rodillo liso vibratorio de 10 toneladas”.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 4: RODILLO LISO VIBRATORIO DE 10 TONELADAS</i> (...)		
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, RODILLO LISO VIBRATORIO DE 10 TONELADAS</i>		
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>RANGO</i>	<i>U.M.</i>
(...)		
<i>MOTOR</i>		
(...)		
<i>Cilindrada</i>	<i>No mayor a 4.4</i>	<i>Lts</i>
(...)		
<i>TAMBOS Y SISTEMA VIBRATORIO</i>		
(...)		
<i>Amplitudes</i>	<i>En alta 1.80 y en baja 0.95</i>	<i>mm</i>
(...)		
<i>DIRECCIÓN</i>		
(...)		
<i>Radio de giro (sustentado con su catálogo)</i>	<i>Máximo 4.0</i>	<i>mm</i>
(...)		
(...)”.		

Es así como, los participantes IPESA S.A.C., KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A., mediante las consultas y/u observaciones N° 78, N° 79, N° 80 y N° 121, solicitaron lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 78:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar la “cilindrada: no mayor a 4.5 Lts”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que el requerimiento fue determinado en función a criterios técnicos y ambientales, un aumento en la cilindrada del motor puede llevar un mayor consumo de combustible, lo que incrementaría costos operativos y la huella de carbono del equipo durante la vida útil.
- **Consulta y/u observación N° 79:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar el “amplitudes: en alta 1.80 y en baja 0.85 mm” a fin de permitir mayor participación de postores. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que el requerimiento fue determinado en función a criterios técnicos y ambientales, reducir la amplitud puede disminuir la energía efectiva de compactación, reduciendo la penetración de vibración en capas del suelo, lo que afecta la densificación homogénea del material.
- **Consulta y/u observación N° 80:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar lo siguiente “radio de giro (sustentado con su catálogo): máximo 4.2 m”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que el requerimiento fue establecido en base a criterios técnicos en función a la necesidad operativa de la Entidad, aumentar el radio de giro podría generar menor capacidad de maniobra en espacios confinados, lo que dificulta realizar giros cerrados o cambios de dirección con precisión. Asimismo, se cuenta con pluralidad de

proveedores y marcas tales como Bomag modelo BW 211 D-5 SL y Caterpillar modelo CS11GC.

- **Consulta y/u observación N° 121:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar lo siguiente “radio de giro: máximo 4,900 mm”. Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante y que la dirección quedará de la siguiente manera “radio de giro: máximo 4.0 m”.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01⁶, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 78:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

La cilindrada del motor incide directamente en el consumo específico de combustible y en la huella ambiental del equipo. Un incremento de 0.1 litros que equivale a 100 cm³ (centrímetro cúbico) representa un aumento del 2.27% respecto al límite exigido, lo cual, no es despreciable si se considera el impacto acumulado en operaciones de jornada completa bajo carga constante. Según estimaciones operativas, este aumento puede representar:

- *Hasta 3.5% más de consumo de combustible por jornada.*
- *Incremento en emisiones CO₂ del orden de 6-10 kg/día, dependiendo del régimen operativo.*
- *Mayor huella d carbono durante el ciclo de vida útil del equipo (más de 1 tonelada adicional en 2 años).*

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas y proveedores que participaron del estudio de mercado y que cumplen con este requerimiento, según cuadro adjunto extracto del catálogo de ambas marcas.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, RODILLO LISO VIBRATORIO DE 10 TONELADAS MÍNIMO				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M	FERREYROS	KOMATSU
Equipo	Rodillo Liso Vibratorio de 10 Toneladas Mínimo	Sí		
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	Sí	Caterpillar	Bomag
Modelo	Indicar	Sí	CS11GC	BW 211 D-5 SL
Cilindrada	No mayor a 4.4	Lts	4.4 L	4.04 L (motor Deutz)

Catálogo Cat CS11GC

MOTOR	
Modelo de motor	Cat® C4.4
Potencia bruta - ISO 14396:2002	83 kW
Potencia bruta - SAE J1995:2014	83,8 kW
Potencia neta - ISO 9249:2007	79,4 kW
Potencia neta - SAE J1349:2011	78,5 kW
Cilindrada	4,4 L

⁶ Expediente N° 2025-0026460.

Catálogo MOTOR DEUTZ BF4M 2012 C del rodillo BOMAG BW 211D-5 SL

Propulsion

Fabricante del motor

Deutz

Modelo

BF4M 2012 C

Datos técnicos

Tipo de motor	BF4M 2012	BF4M 2012C
Número de cilindros	4	4
Oficio / carrera	mm 101 / 126	101 / 126
Cilindrada	l 4,04	4,04
Régimen nominal máx.	min ⁻¹ 2500	2500

Conclusión técnica:

No se acoge la presente observación: El requerimiento está alineado a criterios de eficiencia energética, sostenibilidad ambiental y optimización de costos operativos. La diferencia no es marginal cuando se proyecta a escenarios de operación intensiva.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 79:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

La amplitud de vibración baja es crítica para la densificación eficiente de capas superficiales de suelo estabilizado. Una reducción del 0.10 mm representa una disminución respecto al valor mínimo establecido. Técnicamente, esto conlleva:

- *Pérdida de hasta 12 – 15% de energía efectiva transferida al terreno, lo que obliga a realizar más pesadas para lograr la misma densidad.*
- *Aumento de 10 a 20% en el tiempo de compactación por metro lineal.*
- *Incremento en consumo de combustible y desgaste del tambor y sistema hidráulico por repetición de ciclos.*

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas y proveedores que participaron del estudio de mercado y que cumplen con este requerimiento, según cuadro adjunto extracto del catálogo de ambas marcas.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, RODILLO LISO VIBRATORIO DE 10 TONELADAS MÍNIMO				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M		
Equipo	Rodillo Liso Vibratorio de 10 Toneladas Mínimo	Sí		
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	Sí	Caterpillar	Bomag
Modelo	Indicar	Sí	CS11GC	BW 211 D-5 SL
Amplitudes	En alta 1.80 y en baja 0.95 (como mínimo)	mm	En alta 2.0 mm y en baja 1.0 mm	En alta 1.80 mm y en baja 0.95 mm

Catálogo Cat CS11GC

SISTEMA DE VIBRACIÓN	
Amplitud nominal: alta	2,0 mm
Frecuencia estándar	30 Hz
Frecuencia de modalidad Eco	28,6 Hz
Amplitud nominal: baja	1,0 mm
Frecuencia	33 Hz
Frecuencia de modalidad Eco	31,5 Hz

Catálogo BOMAG BW 211D-5 SL

Sistema de vibración		
Accionamiento		hidrost.
Frecuencia	Hz	30/36
Amplitud	mm	1,80/0,95

Conclusión técnica:

No se acoge la presente observación. La diferencia no es insignificante desde un enfoque técnico funcional. Afecta la productividad directa y la eficiencia en obra, contradiciendo los principios de economía y eficiencia de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 80:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El radio de giro tiene influencia directa en la capacidad de maniobra en espacios confinados, plataformas urbanas, bordes de calzada y bermas. Un aumento de 0-2 m que equivale a 200 mm representa un incremento del 5% en el arco de giro, lo que traduce en:

- *Pérdida de hasta 8% de eficiencia en pasadas laterales en tramos estrechos.*
- *Necesidad de reconfigurar más el eje de avance en maniobras de retorno.*

- Mayor riesgo de interferencia con bordillos, cunetas u otras estructuras adyacentes.

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas y proveedores que participaron del estudio de mercado y que cumplen con este requerimiento, según cuadro adjunto extracto del catálogo de ambas marcas.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, RODILLO LISO VIBRATORIO DE 10 TONELADAS MÍNIMO				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M		
Equipo	Rodillo Liso Vibratorio de 10 Toneladas Mínimo	Si		
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	Si	Caterpillar	Bomag
Modelo	Indicar	Si	CS11GC	BW 211 D-5 SL
Radio de giro	Máximo 4.0	m	3.9 m	3.6 m

Catálogo Cat CS11GC

9 Espacio libre sobre el bordillo	492 mm
Radio de giro interior	3,9 m

Catálogo BOMAG BW 211D-5 SL

Dimensiones		
Ancho de trabajo	mm	2.130
Radio interior de giro	mm	3.677

Conclusión técnica:

No se acoge la presente observación. El requerimiento responde a la necesidad operativa de precisión en obra. La diferencia solicita tiene un impacto operativo real y afectaría la maniobrabilidad esperada para este tipo de rodillo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique una especificación técnica a su conveniencia pretendiendo obtener ventaja o beneficio ante los demás participantes, siendo que la Entidad decidió mantener dicho requerimiento técnico en lo absuelto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 121:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

En cuanto al cuestionamiento de IPESA SAC respecto al acogimiento parcial de la Observación N.º 121 del participante Komatsu Mitsui, se precisa que la modificación consistió en corregir la unidad de medida mal consignada en las especificaciones técnicas (se indicaba “mm” cuando debió decirse “m”. El valor final se mantuvo en máximo 4.0 m, sin cambio alguno en la exigencia técnica original. No se amplió el requerimiento, ni se aceptó la propuesta del postor de 4.9 m. Solo se regularizó una unidad de medida inconsistente Por lo tanto, no existe trato preferencial ni incoherencia técnicas en dicho acogimiento parcial. Resulta incluso contradictorio que el propio participante Komatsu Mitsui haya solicitado ampliar el parámetro técnico hasta 4.9m, cuando la marca que representa (BOMAG), con su modelo BW211 D-5 SL, declara en su ficha técnica

un radio de giro de 3.6 m, valor que cumple sobradamente con la exigencia establecida (máximo 4.0 m). Este hecho evidencia que no existía necesidad técnica real de ampliar el parámetro, y que el requerimiento actual no limita la participación de dicha marca ni afecta su competitividad.

Cabe precisar que existe pluralidad de marcas y proveedores que participaron del estudio de mercado y que cumplen con este requerimiento, según cuadro adjunto extracto del catálogo de ambas marcas

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, RODILLO LISO VIBRATORIO DE 10 TONELADAS MÍNIMO				
CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M		
Equipo	Rodillo Liso Vibratorio de 10 Toneladas Mínimo	SI		
Cantidad	1	Unid.	1	1
Marca	Indicar	SI	Caterpillar	Bomag
Modelo	Indicar	SI	CS11GC	BW 211 D-5 SL
Radio de giro	Máximo 4.0	m	3.9 m	3.6 m

Catálogo Cat CS11GC

9 Espacio libre sobre el bordillo	492 mm
Radio de giro interior	3,9 m

Catálogo BOMAG BW 211D-5 SL

Dimensiones		
Ancho de trabajo	mm	2.130
Radio interior de giro	mm	3.677

CONCLUSIÓN:

La Entidad ha verificado y documentado pluralidad técnica y comercial real, sustentada en el estudio de mercado realizado con participación de modelos como:

- Rodillo liso Caterpillar modelo CS11GC
- Rodillo liso Bomag modelo BW 211 D-5 SL

Ambos equipos cumplen con los requerimientos exigidos sin modificaciones, lo que garantiza, existencia de pluralidad de marcas activas en el mercado nacional, existencia de libre concurrencia real y efectiva y no existencia de restricción técnica o direccionamiento.

Por otro lado; se precisa que IPESA S.A.C. no formó parte del estudio de mercado, ni aportó documentación técnica previa durante su elaboración, por lo cual no puede cuestionar la pluralidad sin sustento técnico validado.

Por las razones expuestas, el Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico se ratifica en NO ACOGER las observaciones N.º 78, 79 y 80 presentadas por el postor IPESA S.A.C., por las siguientes razones:

- Las diferencias solicitadas, aunque numéricamente pequeñas, generan impactos funcionales del 5% al 15% en desempeño, consumo y maniobrabilidad.
- Los requerimientos se alinean con estándares internacionales de eficiencia operativa y sostenibilidad.
- Existe pluralidad de marcas.
- El postor IPESA no formó parte del estudio de mercado validado”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento de mantener las características de la cilindrada, amplitudes y radio de giro en el ítem 4 – Rodillo liso vibratorio de 10 toneladas.

Asimismo, la Entidad en su informe técnico ha ratificado que se ha determinado la pluralidad de marcas con el modelo CS11GC caterpillar y el modelo BW 211 D-5 SL bomag, los cuales cumplen con todas las características previstas en las Bases, con lo cual, se desvirtúa la falta de pluralidad señalado por el recurrente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique los rangos de la cilindrada, amplitudes y radio de giro, y en la medida que la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con las características previstas en el requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que han validado las mencionadas condiciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “Ítem 5”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 32, N° 46, N° 48, N° 49, N° 51 y N° 52, alegando que la Entidad ha realizado reducciones al requerimiento, lo cual para el comité no representaría una desventaja técnica significativa ni afecta de manera sustancial la maniobra y rendimiento del equipo, pero no se tendría las mismas consideraciones respecto a la petición de la marca caterpillar, con lo cual, se vulneraría los Principios de Competencia, Igualdad de trato y Vigencia tecnológica. En ese sentido, solicita que se revise el expediente técnico a fin de asegurar un equipo óptimo y de alta productividad en beneficio de la Entidad.

El participante **KOMATSU – MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 32, alegando que la Entidad ha considerado una potencia bruta “mayor a 74 HP, como mínimo” estableciendo normas de medición de dicha potencia como SAE J1349 y/o ISO 9249 o norma equivalente; sin embargo, dichas normas hacen referencia a potencia neta y no es para potencia bruta, lo cual, genera contracción y no permite la participación de ningún postor. En ese sentido, solicita la nulidad del ítem 5 “mini cargador sobre ruedas”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 5.1.1 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 5: MINI CARGADOR SOBRE RUEDAS</i>
<i>(...)</i>
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, MINI CARGADOR SOBRE RUEDAS</i>

CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M.
(...)		
MOTOR		
(...)		
Potencia neta SAE J1349	Mayor a 75, como mínimo	hp
(...)		
CUCHARON FRONTAL DE USO GENERAL		
Capacidad del cucharon	Como mínimo 0.40	m3
(...)		
Alcance de descarga	Como mínimo 600	mm
DIMENSIONES PARA TRANSPORTE Y TRASLADO		
Espacio sobre el suelo	Como mínimo 200	mm
Distancia entre ejes	Mayor a 1,150	mm
(...)		
(...)		

Es así como, los participantes TRITON TRADING S.A., y UNIMAQ S.A., mediante las consultas y/u observaciones N° 32, N° 46, N° 48, N° 49, N° 51 y N° 52, solicitaron lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 32:** Cuestionó que existiría un error de digitación en la potencia neta, toda vez que, en el mercado no existen minicargadores con la potencia neta de 74 HP. Por lo cual, solicita que el requerimiento quede de la siguiente manera “*potencia bruta SAE J1349: mayor a 74 HP, como mínimo*”. Ante lo cual, el comité de selección aceptó minicargadores con potencia bruta de 74 HP, con la finalidad de no limitar la participación de postores.
- **Consulta y/u observación N° 46:** Solicitó modificar la potencia del motor e incluir “*potencia neta: mínimo 73 HP según SAE J1349 y/o ISO9249 o norma equivalente*”. Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente el pedido del participante el cual quedará de la siguiente manera “*potencia bruta: mayor a 74 HP, como mínimo. Según SAE J1349 y/o ISO9249 o norma equivalente*”.
- **Consulta y/u observación N° 48:** Solicitó ampliar el requerimiento y considerar lo siguiente “*capacidad del cucharon: mínimo 0.37 m3*”. Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado por el participante con la finalidad de no limitar la participación de postores.
- **Consulta y/u observación N° 49:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar lo siguiente “*alcance de descarga: mínimo 448 mm*”. Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado por el participante con la finalidad de no limitar la participación de postores.
- **Consulta y/u observación N° 51:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar lo siguiente “*altura libre sobre el suelo: mínimo 195 mm*”. Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado por el participante con la finalidad de no limitar la participación de postores.

- **Consulta y/u observación N° 52:** Solicitó modificar el requerimiento y considerar lo siguiente “*distancia entre ejes: mínimo 1,094 mm*”. Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado por el participante con la finalidad de no limitar la participación de postores.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 32:**

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01⁷, señalando lo siguiente:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El participante TRITON TRADING SOCIEDAD ANONIMA, en su observación, indica que no existen minnicargadores que alcancen una potencia neta de 74 HP. Asimismo, es preciso indicar que, el participante KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A. no ha participado del estudio de mercado.

Ante ello, se precisa que dicha modificación no afecta la capacidad funcional del bien. Específicamente, se concluyó que una variación en la potencia sea mayor o menor, no compromete el adecuado desempeño de la máquina para realizar sus funciones principales, tales como cargar, transportar y mover materiales, actividades esenciales para el cumplimiento de los servicios operativos.

Asimismo, se consideró que una mayor potencia implica un mayor consumo de combustible, lo que conllevaría un incremento en los costos operativos. En ese contexto, se determinó reformular el requerimiento técnico, estableciendo como criterio: Potencia bruta: mayor a 74 HP, según norma SAE J1349 y/o ISO 9249, o norma equivalente.

Además, se preocedió a evisar integralmente las cotizaciones de los participantes del estudio de mercado, constatándose que más de un postor cumple con la característica técnica modificada, tal como fue establecida en las bases integradas no definitivas, lo que garantiza la libre competencia.

Por otra parte, en relación con la norma técnica de medición de la potencia del motor, cabe precisar que las bases administrativas únicamente hacían referencia a la norma SAE J1349; sin embargo, al modificarse el requerimiento a potencia bruta, se amplió la aceptación a las normas SAE J1349 y/o ISO 9249 o norma equivalente, incluyendo de esta menra normas como la SAE J1995 u otra norma equivalente a la potencia bruta, lo cual no genera contradicción ni limita la participación de postores.

⁷ Expediente N° 2025-0026460.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			CAT 246D3	BODCAT S630
Potencia bruta	Mayor a 74, como mínimo. Según SAE J1349 y/o ISO 9249 ó norma equivalente	hp	74.3 hp, SAE J1995	74.3 hp, SAE J1995

Ficha técnica CAT 246D3:

Motor

Modelo de motor	C3.3B DIT Cat (turbocompresor)	
Potencia bruta SAE J1995	55,4 kW	74,3 hp
Potencia neta SAE 1349	53,8 kW	71,8 hp
	54,0 kW†	72,4 hp†
Potencia neta ISO 9249	54,1 kW	72,8 hp
	54,6 kW†	73,2 hp†

Ficha técnica BODCAT S630:

Motor	
Motor y/o modelo	Submarino 63007 (14)
Combustible	Óxido
Enfriamiento	Líquido
Potencia a 2400 RPM (SAE J1995 Bruta)	55,4 kW (74,3 hp)

Como se puede apreciar, la absolución emitida no incurre en limitación ni restricción alguna a la participación de postores, toda vez que se ha verificado que más de un proveedor y marcas cumplen con lo solicitado. Asimismo, en la evaluación técnica se consideró que una potencia superior a la exigida implicaría una sobredimensión del equipo requerido, lo cual resultaría innecesario para el cumplimiento de la finalidad pública establecida por la Entidad.

Por otro lado, resulta pertinente señalar que el participante aparenta generar confusión al colegiado al sostener que le ajuste y/o precisión realizada “genera contradicción e imposibilidad de participación de ningún postor”. Sin embargo, como ha quedado debidamente demostrado, lo establecido en las bases integradas no definitivas cumple tanto con los requerimientos técnicos como con el principio de libre concurrencia.

Por lo antes expuesto; lo indicado por parte del participante carece de fundamento alguno solicitar la nulidad del presente ítem. Por lo tanto; este Colegiado ratifica la absolución cuestionada y, en consecuencia, precisar que no se efectuará modificación alguna al requerimiento técnico en cuestión”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su posición de modificar el requerimiento técnico del “mini cargador sobre ruedas”, estableciendo como criterio la “potencia bruta: mayor a 74 HP, según norma SAE J1349 y/o ISO 9249, o norma equivalente” con la finalidad de permitir una mayor concurrencia de postores.

Además, ha señalado que, en relación con la norma técnica de medición de la potencia del motor, en las Bases Administrativas únicamente hacían referencia a la norma SAE J1349; sin embargo, al modificarse el requerimiento a potencia bruta, se amplió la aceptación a las normas SAE J1349 y/o ISO 9249 o norma equivalente, incluyendo de

esta manera normas como la SAE J1995 u otra norma equivalente a la potencia bruta, lo cual no genera contradicción ni limita la participación de postores.

Asimismo, la Entidad en su informe técnico ha ratificado que se ha determinado la pluralidad de marcas con el modelo CAT 246D3 y el modelo BODCAT S630, los cuales cumplen con todas las características previstas en las Bases, con lo cual, se desvirtúa la falta de pluralidad señalado por el recurrente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se declare la nulidad del ítem 5 “minicargador sobre ruedas”, y en la medida que la Entidad ha señalado que la modificación realizada permite una mayor participación de postores y en el mercado existen equipos que cumplen con la potencia neta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Respecto a las modificaciones del requerimiento (consultas y/u observaciones N° 46, N° 48, N° 49, N° 51 y N° 52):**

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01⁸, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 46:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, informa que, el participante UNIMAQ S.A., en su observación, indica que la potencia del motor difiere mínimamente entre lo requerido y lo que es posible ofertar por 1 HP. Asimismo, es preciso indicar que, el participante IPESA SAC no ha participado del estudio de mercado.

Ante ello, se precisa que el requerimiento fue debidamente revisado y ajustado, con lo cual se determinó que dicha modificación no afecta la capacidad funcional del bien. Específicamente, se concluyó que una variación en la potencia sea mayor o menor, no compromete el adecuado desempeño de la máquina para realizar sus funciones principales, tales como cargar, transportar y mover materiales, actividades esenciales para el cumplimiento de los servicios operativos.

Asimismo, se consideró que una mayor potencia implica un mayor consumo de combustible, lo que conllevaría un incremento en los costos operativos. Ello se debe a que, para generar una potencia más elevada, el motor requiere una mayor inyección de mezcla aire-combustible, opera a un régimen de revoluciones por

⁸ Expediente N° 2025-0026460.

minuto (RPM) más elevado y presenta un mayor desplazamiento volumétrico, lo que se traduce en un volumen de trabajo superior y, en consecuencia, en un mayor consumo energético.

En ese contexto, se determinó reformular el requerimiento técnico, estableciendo como criterio:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			CAT 246D3	BODCAT S630
Potencia bruta	Mayor a 74, como mínimo. Según SAEJ1349 y/o ISO 9249 ó norma equivalente	hp	74.3 hp, SAE J1995	74.3 hp, SAE J1995

Como se puede apreciar, la absolución emitida no incurre en limitación ni restricción alguna a la participación de potenciales postores, toda vez que se ha verificado que más de un proveedor y marca cumplen con lo solicitado. Asimismo, en la evaluación técnica se consideró que una potencia superior a la exigida implicaría una sobredimensión del equipo requerido, lo cual resultaría innecesario para el cumplimiento de la finalidad pública establecida en la Entidad.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 48:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, informa que, el requerimiento fue debidamente revisado y ajustado luego del análisis respectivo, con lo cual se concluye que dicha modificación no compromete la capacidad funcional del bien. Específicamente, se determinó que una variación mínima en la capacidad del cucharón sea esta mayor o menor, no afecta las funciones principales del equipo, tales como cargar, transportar y mover materiales, las cuales son esenciales para el cumplimiento de los servicios operativos.

Asimismo, se tuvo en cuenta que una mayor capacidad del cucharón exige un mayor esfuerzo al sistema hidráulico, lo que podría conllevar un desgaste prematuro de los componentes hidráulicos, afectando así la vida útil y eficiencia del equipo. En ese contexto, se determinó reformular el requerimiento, estableciendo como criterio técnico lo siguiente: Capacidad del cucharón: como mínimo 0.37 m3.

Como se puede observarse, la absolución emitida no incurre en ninguna limitación o restricción a la participación de potenciales postores, ya que la reducción de apenas 0.03 m3 no afecta la capacidad técnica ni la productividad

del bien, ni compromete la finalidad pública que se busca alcanzar con su adquisición.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 49:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, informa que, el requerimiento fue debidamente revisado y ajustado luego del análisis respectivo, con lo cual se concluye que dicha modificación no compromete la capacidad funcional del bien. Específicamente, se determinó que una variación mínima en la capacidad del cucharón sea esta mayor o menor, no afecta las funciones principales del equipo, tales como cargar, transportar y mover materiales, las cuales son esenciales para el cumplimiento de los servicios operativos.

Adicionalmente, se consideró que una reducción en el alcance de descarga puede representar una mejora operativa, en tanto incrementa la estabilidad del equipo y optimiza su maniobrabilidad. Al mantenerse la carga más cerca del centro de gravedad, el minicargador se vuelve menor propenso al volcamiento frontal, especialmente cuando opera con materiales de alta densidad o peso considerable.

En atención a lo expuesto y con sustento en el análisis técnico efectuado, se determinó reformular el requerimiento técnico, estableciendo lo siguiente:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			CAT 246D3	BODCAT S630
Alcance de descarga	Como mínimo 448	mm	600 mm	544 mm

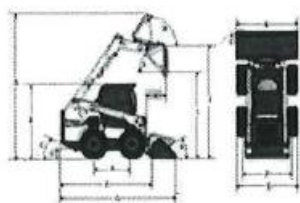
Ficha técnica CAT 246D3:

Dimensiones*

1	Distancia entre ejes	1.249 mm	49,2"
2	Longitud sin cucharón	2.993 mm	117,8"
3	Longitud con el cucharón sobre el suelo	3.708 mm	145,9"
4	Altura hasta la parte superior de la cabina	2.110 mm	83,1"
5	Altura total máxima	4.032 mm	158,7"
6	Altura del pasador del cucharón a levantamiento máximo	3.154 mm	124,2"
7	Altura del pasador del cucharón en posición de acarreo	200 mm	7,9"
8	Alcance a levantamiento y descarga máximos	600 mm	23,6"
9	Espacio libre a levantamiento y descarga máximos	2.465 mm	97,1"
10	Espacio libre sobre el suelo	226 mm	8,9"

Ficha técnica BODCAT S630:

Dimensiones



(A) 3950.0 mm	(J) 3073.0 mm
(B) 2065.0 mm	(K) 544.0 mm
(C) 25.0°	(L) 42.4°
(D) 207.0 mm	(M) 97.0°
(E) 1150.0 mm	(N) 1880.0 mm
(F) 2754.0 mm	(O) 2119.0 mm
(G) 3474.0 mm	(P) 1507.0 mm
(H) 38.0°	(Q) 1332.0 mm
(I) 2387.0 mm	

Como se puede apreciar, la absolución emitida no incurre en limitación ni restricción alguna a la participación de postores, toda vez que se ha verificado que más de un proveedor y marca cumplen con lo requerido. Asimismo, del análisis realizado, se tomó en consideración lo señalado, en la medida en que un alcance de descarga superior al establecido sobredimensionaría innecesariamente el equipo requerido, lo cual resultaría innecesario para el cumplimiento de la finalidad pública establecida por la Entidad.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 51:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, informa que, el requerimiento fue debidamente revisado y ajustado luego del análisis respectivo, con lo cual se concluyó que dicha modificación no compromete la capacidad operativa de la máquina. En efecto, se determinó que una variación en la altura libre sobre el suelo -ya sea mayor o menor- no afecta las funciones esenciales del equipo, tales como cargar, transportar y mover materiales, que constituyen el objeto principal del bien para el cumplimiento de los servicios operativos requeridos.

Asimismo, se consideró que una altura libre sobre el suelo ligeramente menor puede representar una ventaja operativa, en tanto facilita el acceso y salida del operador, permitiendo que éste entre y salga con mayor facilidad, lo cual resulta especialmente útil en labores que demandan paradas y desplazamientos frecuentes.

En atención a lo expuesto, y con fundamento en el análisis técnico efectuado, se determinó reformular el requerimiento técnico, estableciendo lo siguiente:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			CAT 246D3	BODCAT S630
Altura libre sobre el suelo	Como mínimo 195	mm	226 mm	207 mm

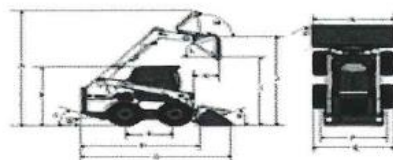
Ficha técnica CAT 246D3:

Dimensiones*

1 Distancia entre ejes	1.348 mm	49,2'
2 Longitud sin cucharón	2.983 mm	117,8'
3 Longitud con el cucharón sobre el suelo	3.708 mm	148,0'
4 Altura hasta la parte superior de la cabina	2.110 mm	83,1'
5 Altura total máxima	4.032 mm	158,2'
6 Altura del pasador del cucharón a levantamiento máximo	3.154 mm	124,2'
7 Altura del pasador del cucharón en posición de acarreo	200 mm	7,9'
8 Alcance a levantamiento y descarga máximos	600 mm	23,6'
9 Espacio libre a levantamiento y descarga máximos	2.465 mm	97,1'
10 Espacio libre sobre el suelo	226 mm	8,9'

Ficha técnica BODCAT S630:

Dimensiones



(A)	3950.0 mm	(J)	3073.0 mm
(B)	2085.0 mm	(K)	544.0 mm
(C)	25.0°	(L)	42.4°
(D)	202.0 mm	(M)	97.0°
(E)	1150.0 mm	(N)	1880.0 mm
(F)	2754.0 mm	(O)	2119.0 mm
(G)	3474.0 mm	(P)	1507.0 mm
(H)	30.0°	(Q)	1832.0 mm
(I)	2367.0 mm		

Como se puede apreciar, la absolución emitida no implica limitación ni restricción alguna a la participación de potenciales postores, toda vez que se ha verificado que más de un proveedor y marca cumplen con lo requerido. Asimismo; conforme a lo revisado, se ha tomado en consideración lo señalado, en la medida en que una reducción de únicamente 5 mm en la altura libre sobre el suelo no afecta la capacidad técnica ni la productividad del bien, ni compromete su idoneidad para el cumplimiento de la finalidad pública para la cual ha sido requerido.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 52:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, informe que, el requerimiento fue revisado y ajustado luego del análisis respectivo, con lo cual se concluyó que dicha modificación no afecta la capacidad operativa de la máquina, dado que una variación en la distancia entre ejes -ya sea superior o inferior- no compromete las funciones esenciales del bien, como son cargar,

transportar y movilizar materiales, actividades indispensables para el cumplimiento de los servicios operativos de la Entidad.

Asimismo, se consideró que una disminución en la distancia entre ejes puede representar una ventaja funcional, ya que reduce el tamaño general del equipo, lo que facilita su transporte en remolques de menor tamaño y permite su operación en espacios con restricciones de acceso, altura o maniobrabilidad.

En virtud de lo expuesto, y conforme al análisis técnico efectuado se determinó reformular el requerimiento técnico, estableciendo lo siguiente:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			CAT 246D3	BODCAT S630
Distancia entre ejes	Mínimo 1,094	mm	1,249 mm	1,150 mm

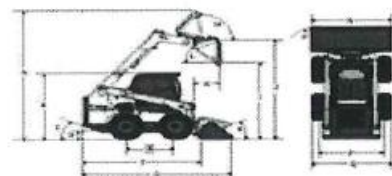
Ficha técnica CAT 246D3:

Dimensiones*

1 Distancia entre ejes	1.249 mm	40,2"
2 Longitud sin cucharón	2.963 mm	117,8"
3 Longitud con el cucharón sobre el suelo	3.708 mm	145,9"
4 Altura hasta la parte superior de la cabina	2.110 mm	83,1"
5 Altura total máxima	4.022 mm	158,3"
6 Altura del pasador del cucharón a levantamiento máximo	3.154 mm	124,2"
7 Altura del pasador del cucharón en posición de acarreo	200 mm	7,9"
8 Alcance a levantamiento y descarga máximos	600 mm	23,6"
9 Espacio libre a levantamiento y descarga máximos	2.405 mm	94,7"
10 Espacio libre sobre el suelo	226 mm	8,9"

Ficha técnica BODCAT S630:

Dimensiones



(A) 3950.0 mm	(J) 3073.0 mm
(B) 2185.0 mm	(K) 544.0 mm
(C) 25.0°	(L) 42.4°
(D) 207.0 mm	(M) 97.0°
(E) 1150.0 mm	(N) 1480.0 mm
(F) 2754.0 mm	(O) 2119.0 mm
(G) 3474.0 mm	(P) 1507.0 mm
(H) 30.0°	(Q) 1832.0 mm
(I) 2167.0 mm	

Como se puede apreciar, la absolución emitida no implica limitación ni restricción alguna a la participación de potenciales postores, toda vez que se ha verificado que más de un proveedor y marcan cumplen con lo solicitado. Asimismo, del análisis realizado, se tomó en consideración lo señalado, en la medida en que una distancia entre ejes superior a la establecida sobredimensionaría innecesariamente el equipo requerido, lo cual resulta innecesario para el cumplimiento de la finalidad pública establecida por la Entidad.

Por otro lado, el participante IPESA SA cuestiona que “no se está otorgando las mismas oportunidades para los postores en el presente proceso de selección ya que se restringe la participación”. Al respecto, se precisa que el requerimiento técnico se fundamenta en un estudio previo realizado por el área especializadas

encargada, el cual garantiza el cumplimiento eficiente de la finalidad pública. Asimismo, dicho estudio asegura la pluralidad de marcas y postores participantes en el presente proceso.

En esa línea de ideas la Opinión N°002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó dicha especificación técnica en la etapa de absolución de consultas y observaciones, existiendo pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con dicho requerimiento en su totalidad, siendo por lo tanto que esto no restringe la participación de potenciales postores.

Adicionalmente, en el cuestionamiento referido al ÍTEM 5: MINICARGADOR SOBRE RUEDAS, dicho participante hace referencia a otras maquinarias, tales como la motoniveladora y el rodillo, las cuales no guardan relación ni corresponden al equipo objeto del presente ítem.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su posición de ampliar las características de la potencia bruta, capacidad del cucharón, alcance de carga, altura y distancia entre ejes del “minicargador sobre ruedas” alegando lo siguiente:

- ✓ Potencia bruta mayor a 74: La modificación no afecta la capacidad funcional del bien, es una variación en la potencia no compromete el adecuado desempeño de la máquina para realizar sus funciones principales, tales como cargar, transportar y mover materiales, actividades esenciales para el cumplimiento de los servicios operativos. Asimismo, una mayor potencia implica un mayor consumo de combustible, lo que conllevaría un incremento en los costos operativos.
- ✓ Capacidad del cucharón: como mínimo 0.37m³: La modificación no compromete la capacidad funcional del bien, la variación mínima en la capacidad del cucharón no afecta las funciones principales del equipo, tales como cargar, transportar y mover materiales, las cuales son esenciales para el cumplimiento de los servicios operativos. Asimismo, se tuvo en cuenta que una mayor capacidad del cucharón exige un mayor esfuerzo al sistema hidráulico, lo que podría conllevar un desgaste prematuro de los componentes hidráulicos, afectando así la vida útil y eficiencia del equipo.
- ✓ Alcance de descarga: El requerimiento fue debidamente revisado y ajustado luego del análisis respectivo, la modificación no compromete la capacidad funcional del bien, la variación mínima en la capacidad del cucharón sea esta mayor o menor, no

afecta las funciones principales del equipo, tales como cargar, transportar y mover materiales, las cuales son esenciales para el cumplimiento de los servicios operativos. Adicionalmente, se consideró que una reducción en el alcance de descarga puede representar una mejora operativa, en tanto incrementa la estabilidad del equipo y optimiza su maniobrabilidad. Al mantenerse la carga más cerca del centro de gravedad, el minicargador se vuelve menos propenso al volcamiento frontal, especialmente cuando opera con materiales de alta densidad o peso considerable.

- ✓ **Altura libre sobre el suelo:** El requerimiento fue debidamente revisado y ajustado luego del análisis respectivo, la modificación no compromete la capacidad operativa de la máquina. En efecto, la variación en la altura libre sobre el suelo -ya sea mayor o menor- no afecta las funciones esenciales del equipo, tales como cargar, transportar y mover materiales, que constituyen el objeto principal del bien para el cumplimiento de los servicios operativos requeridos. Asimismo, se consideró que una altura libre sobre el suelo ligeramente menor puede representar una ventaja operativa, en tanto facilita el acceso y salida del operador, permitiendo que éste entre y salga con mayor facilidad, lo cual resulta especialmente útil en labores que demandan paradas y desplazamientos frecuentes.
- ✓ **Distancia entre ejes:** El requerimiento fue revisado y ajustado luego del análisis respectivo, la modificación no afecta la capacidad operativa de la máquina, dado que una variación en la distancia entre ejes -ya sea superior o inferior- no compromete las funciones esenciales del bien, como son cargar, transportar y movilizar materiales, actividades indispensables para el cumplimiento de los servicios operativos de la Entidad.

Asimismo, la Entidad en su informe técnico ha señalado que las modificaciones realizadas permiten una mayor participación de postores.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar las modificaciones realizadas al minicargador sobre ruedas, y en la medida que la Entidad ha ratificado su absolución y ello permite una mayor participación de postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 6”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 37, alegando que la Entidad no aceptado ampliar la “transmisión” de una marca diferente al equipo, limitándose a señalar que “existe en el mercado nacional reconocidas marcas que cumplen el requerimiento de trasmisión de la misma marca de camión”, por lo que, solicita que se acredite la pluralidad de marcas y postores que cumplen con el requerimiento del ítem 6 “tracto camión con semi – remolque cama baja”.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 6: TRACTO CAMIÓN CON SEMI REMOLQUE CAMA BAJA DE 40 TONELADAS CON AROS Y NEUMÁTICOS</i>		
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, TRACTO CAMIÓN CON SEMI REMOLQUE CAMA BAJA DE 40 TONELADAS CON AROS Y NEUMÁTICOS</i>		
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>RANGO</i>	<i>U.M.</i>
<i>(...)</i>		
<i>SISTEMA DE TRANSMISIÓN</i>		
<i>Marca / tipo</i>	<i>De la misma marca del equipo ofertado / mecánica indicar accionamiento</i>	<i>Si</i>
<i>(...)</i>		
<i>(...)”.</i>		

Es así como, el participante UNIMAQ S.A., mediante la consulta y/u observación N° 37, solicitó suprimir el requerimiento de transmisión de la misma marca del equipo ofertado y considerar “transmisión marca: indicar”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, en el mercado existen marcas reconocidas que cumplen con el requerimiento de la misma marca de camión.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01⁹, señalando lo siguiente:

<p><i>“(...) Al respecto se indica lo siguiente:</i></p> <p><i>El Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, informa que, ratifica la decisión de no acoger la observación presentada por el participante UNIMAQ SA, debido a que la marca de la transmisión al ser de la misma marca del camión garantiza una mayor compatibilidad mecánica y electrónica, puesto que al haber sido señalada por el mismo fabricante, la transmisión trabaja en perfecta sintonía con el motor, el sistema electrónico y el chasis, optimizando el rendimiento integral del camión.</i></p> <p><i>Además, su mantenimiento resulta más sencillo y confiable, al contar con manuales repuestos, software y soporte técnico unificados, lo que facilita diagnósticos y reparaciones, y reduce significativamente errores de incompatibilidad. También asegura una cobertura de garantía completa, dado que al ser tanto el motor como la transmisión del mismo fabricante, se evita la disputa entre marcas en caso de presentarse alguna falla garantizando así la cobertura total del tren motriz sin excepciones. Por lo expuesto, se mantiene el requerimiento técnico establecido. Cabe señalar, además, que, del estudio de mercado efectuado, se ha verificado la existencia de proveedores y marcas que cumplen con lo solicitado, de acuerdo al siguiente detalle:</i></p>

⁹ Expediente N° 2025-0026460.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			MAN TGX 26.540	MERCEDES BENZ ACTROS 2645LS
Marca / tipo	De la misma marca del equipo ofertado / mecánica indicar accionamiento	Si	MAN / cumple	Mercedes-Benz / Cumple

Ficha técnica del camión MAN TGX 26.540:

Transmisión	
Modelo	MAN TipMatic 12.28 OD con Retardador 35
Tipo	Automatizada / Manual
Marchas / Relación	12 velocidades + 2 rev (16:78)
Embrague	Monodisco 430mm seco (Reforzado)
Dirección	Hidráulica integral

Ficha técnica del camión MERCEDES BENZ ACTROS 2645LS:

Transmisión				
Embrague:	Hidisco			
Caja de cambios:	Mercedes-Benz PowerShift 3 G 330 - 12 / 11,67 -0,77.			
Marchas sincronizadas:	12 velocidades hacia adelante + 02 hacia atrás, Automatizada (sin pedal de embrague)			
Modos de conducción:	Manual & Automático con programas de conducción Economy y Power			
1.ª marcha: 11,64	2.ª marcha: 9,02	3.ª marcha: 7,04	4.ª marcha: 5,45	5.ª marcha: 4,10
6.ª marcha: 3,41	7.ª marcha: 2,65	8.ª marcha: 2,05	9.ª marcha: 1,60	10.ª marcha: 1,24
11.ª marcha: 1,00	12.ª marcha: 0,78	1.ª marcha atrás: 12,77	2.ª marcha atrás: 9,90	

Como se puede verificar, lo absuelto no representa una limitación ni restricción a la participación de potenciales postores y ya que más de un postor y marca cumplen con lo solicitado.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento de mantener que la marca de transmisión debe ser de la misma marca del camión, alegando que ello garantiza una mayor compatibilidad mecánica y electrónica, puesto que al ser diseñada por el mismo fabricante, la transmisión trabaja en perfecta sintonía con el motor, el sistema electrónico y el chasis, optimizando el rendimiento integral del camión.

Asimismo, la Entidad en su informe técnico ha ratificado que se ha determinado la pluralidad de marcas con el modelo MAN TGX 26.540 y el modelo MERCEDES BENZ ACTROS 2645LS, los cuales cumplen con todas las características previstas en las Bases, con lo cual, se desvirtúa la falta de pluralidad señalado por el recurrente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que acredite la pluralidad de proveedores y marcas del ítem 6 “tracto camión con semi – remolque cama baja”, y en la medida que la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con las características previstas en el requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que han validado las mencionadas condiciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la “Pluralidad de proveedores y marcas – ítem 7”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 38 y N° 39, alegando que la Entidad no aceptado el motor y la transmisión de marca diferente al equipo, limitándose a señalar que “existe en el mercado nacional reconocidas marcas que cumplen el requerimiento de trasmisión de la misma marca de camión”, por lo que, solicita que se acredite la pluralidad de marcas y postores que cumplen con el requerimiento del ítem 7 “camión rígido cisterna”.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 7: CAMIÓN RÍGIDO CISTERNA 6x4 DE 5,000 GALONES, PARA AGUA DE REGADÍO</i>		
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, CAMIÓN RÍGIDO CISTERNA 6x4 DE 5,000 GALONES, PARA AGUA DE REGADÍO</i>		
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>RANGO</i>	<i>U.M.</i>
<i>(...)</i>		
<i>MOTOR</i>		
<i>Marca / modelo</i>	<i>De la misma marca del chasis</i>	<i>Sí</i>
<i>(...)</i>		
<i>SISTEMA DE TRANSMISIÓN</i>		
<i>Detalle</i>	<i>De la misma marca del chasis, mecánica de accionamiento manual o automatizado, de 09 velocidades como mínimo hacia adelante + 01 marcha hacia atrás como mínimo</i>	<i>Sí</i>
<i>(...)</i>		
<i>(...)”.</i>		

Es así como, el participante UNIMAQ S.A., mediante las consultas y/u observaciones N° 38 y N° 39,

- **Consulta y/u observación N° 38:** Solicitó suprimir el requerimiento de motor de la misma marca del camión y considerar el motor como “marca: indicar”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que en el mercado existen marcas reconocidas que cumplen con el requerimiento del motor de la misma marca de camión.
- **Consulta y/u observación N° 39:** Solicitó suprimir el requerimiento de transmisión de la misma marca del equipo ofertado y considerar “transmisión marca: indicar”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que en el mercado existen marcas reconocidas que cumplen con el requerimiento de transmisión de la misma marca de camión.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01¹⁰, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 38:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, informa que, ratifica la decisión de no acoger la observación presentada por el participante UNIMAQ SA, en atención a que la exigencia de que el motor sea de la misma marca que el camión garantiza una mayor compatibilidad mecánica y electrónica, puesto que al haber sido diseñada por el mismo fabricante, el motor trabaja en perfecta sintonía con el sistema de transmisión, el sistema electrónico, el chasis y demás componentes del camión, lo que optimiza el rendimiento integral del camión.

Asimismo, esta integración favorece un mejor desempeño del camión, ya que permite una calibración más precisa de los componentes, lo que significa una mayor eficiencia en el consumo de combustible, una respuesta más eficaz del tren motriz y una operación más adecuada a las exigencias del servicio.

Por otro lado, se resalta que esta configuración facilita significativamente las labores de mantenimiento, al contar con manuales técnicos, respuestas, software de diagnóstico y soporte especializado del mismo fabricante, lo cual reduce los riesgos de incompatibilidad, simplificada la gestión operativa, minimiza los tiempos de inactividad y garantiza una atención técnica más eficiente.

Adicionalmente, contar con componentes de un solo fabricante asegura cobertura de garantía integral, evitando la dispersión de responsabilidades entre distintos proveedores. De esta manera, en caso de presentarse fallas, la garantía puede cubrir todo el tren motriz sin exclusiones ni controversias por la procedencia de sus componentes.

En ese sentido, se mantiene el requerimiento técnico establecido. Cabe señalar, además, que, de estudio de mercado efectuado, se ha verificado la existencia de proveedores y marcas que cumplen con lo solicitado, de acuerdo al siguiente detalle:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			UD QUESTER CWE 6X4	MERCEDES BENZ 3342K
Marca / modelo	De la misma marca del chasis	Sí	UD	Mercedes Benz

¹⁰ Expediente N° 2025-0026460.

Ficha técnica del camión UD QUESTER CWE 6X4:

MOTOR	UD D8C350 - GH8 350
Potencia	350 hp 258kW (2250 rpm)
Torque	1.200 Nm - 122 rpm (1.200 - 1.650 rpm)
Tipo de inyección	Common Rail
Número de cilindros	6
Cilindrada	7.7 Litros
Emisiones	Euro V (SCR)

Ficha técnica del camión MERCEDES BENZ 3342K

MOTORIZACIÓN	
Motor	OM471, 6L, 12,8 l, 310 kW (421 CV), 2100 Nm
Nivel de emisiones	Euro V
Potencia de motor	310 kW / 421 CV
Cilindrada	12.809 cc
Torque	2100 Nm a 1117 RPM
Freno de motor	High Performance Engine Brake
Sistema eléctrico	24 V

Como se puede verificar, lo absuelto no contraviene la normativa de Contrataciones del Estado, ya que más de un proveedor y marca cumplen con lo solicitado en las especificaciones técnicas.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 39:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico, informa que, ratifica la decisión de no acoger la observación presentada por el participante UNIMAQ SA, debido a que la marca de la transmisión al ser de la misma marca del camión garantiza una mayor compatibilidad mecánica y electrónica, puesto que al haber sido diseñada por el mismo fabricante, la transmisión trabaja en perfecta sintonía con el motor, el sistema electrónico y el chasis, optimizando el rendimiento integral del camión.

Además, su mantenimiento resulta más sencillo y confiable, al contar con manuales, repuestos, software y soporte técnico unificados, lo que facilita diagnósticos y reparaciones, y reduce significativamente errores de incompatibilidad. También asegura una cobertura de garantía completa, dado que el ser tanto el motor como la transmisión del mismo fabricante, se evita la disputa entre marcas en caso de presentarse alguna falla garantizando así la cobertura total del tren motriz sin excepciones.

En ese sentido, se mantiene el requerimiento técnico establecido. Cabe señalar, además, que, de estudio de mercado efectuado, se ha verificado la existencia de proveedores y marcas que cumplen con lo solicitado, de acuerdo al siguiente detalle:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			UD QUESTER CWE 6X4	MERCEDES BENZ 3342K
SISTEMA DE TRANSMISIÓN	De la misma marca del chasis	Sí	UD	Mercedes Benz

Ficha técnica del camión UD QUESTER CWE 6X4:

CAJA DE CAMBIOS		UD ST1199
Tipo	Sincronizada	
Número de marchas adelante	9 (Incluye ultra, lenta o crawler)	
Número de marchas reversa	1	
Relaciones de transmisión	Primera	12.11
	Última	1.00
	Reversa	12.66

Ficha técnica del camión MERCEDES BENZ 3342K:

TRANSMISIÓN	
Modelo	Mercedes PowerShift 3 Cambio G 330-12/11,63-0,77 (V:12)
Tipo de transmisión	Mercedes PowerShift 3
Relación de eje trasero	1 - 5,333
Embrague	Disco

Como se puede verificar, lo absuelto no contraviene la noramtiva de Contratacioens del Estado, ya que más de un proveedor y marca cumplen con lo solicitado en las especificaciones técnicas.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento de mantener el motor y la transmisión de la misma marca alegando lo siguiente:

- ✓ El motor sea de la misma marca que el camión garantiza una mayor compatibilidad mecánica y electrónica, puesto que, al haber sido diseñada por el mismo fabricante, el motor trabaja en perfecta sintonía con el sistema de transmisión, el sistema electrónico, el chasis y demás componentes del camión, lo que optimiza el rendimiento integral del camión.
- ✓ La transmisión al ser de la misma marca del camión garantiza una mayor compatibilidad mecánica y electrónica, puesto que, al haber sido diseñada por el mismo fabricante, la transmisión trabaja en perfecta sintonía con el motor, el sistema electrónico y el chasis, optimizando el rendimiento integral del camión.

Asimismo, la Entidad en su informe técnico ha ratificado que se ha determinado la pluralidad de marcas con el modelo UD QUESTER CWE 6X4 y el modelo MERCEDES BENZ 3342K, los cuales cumplen con todas las características previstas en las Bases, con lo cual, se desvirtúa la falta de pluralidad señalado por el recurrente.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que acredite la pluralidad de proveedores y marcas del ítem 7 “camión rígido cisterna”, y en la medida que la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con las características previstas en el requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que han validado las mencionadas condiciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la “Acreditación de las especificaciones técnicas”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 56, N° 88, N° 126 y N° 150, alegando que la Entidad en el literal e) de los documentos de admisión ha considerado que se va a acreditar “Desde el motor hasta peso de operación”, sin precisar adecuadamente las características que serán acreditadas.

También observa que, en la absolución de la consulta N° 126 se suprime la “nota” para ciertos ítems, y no para todos. Por lo que, solicita que sustente técnicamente ello.

El participante **KOMATSU – MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 126, alegando que la Entidad estaría realizando tratos diferenciados respecto a suprimir las “notas” de todos los ítems. Por lo que, solicita suprimir las “notas” de todos los ítems.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Adjuntar Ficha Técnica y/o Folletos y/o instructivos y/o catálogos o similares para acreditar las características y/o requisitos funcionales específicos de los bienes previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor; Componentes y/o características a sustentar: Motor, Transmisión, Embrague, Tracción, Dirección, Frenos, Sistema Eléctrico, Sistema Hidráulico y Ejes, Según corresponda.

(...)”.

Por otro lado, de la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(..."

ÍTEM 1: EXCAVADORA HIDRÁULICA SOBRE ORUGAS, CON ALCANCE HORIZONTAL A NIVEL DE SUELO DE 17 METROS

(..."

NOTA

<i>Detalle</i>	<i>Con la finalidad de garantizar y respaldar la veracidad de los datos técnicos, el postor debe sustentar con el catálogo y/o ficha técnica y/o documento técnico de su fabricante, evitar declaraciones jurada desde el motor hasta peso de operación</i>	<i>Sí</i>
----------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

ÍTEM 2: TRACTOR SOBRE ORGUGAS DE 200 HP

(...)

NOTA		
<i>Detalle</i>	<i>Con la finalidad de garantizar y respaldar la veracidad de los datos técnicos, el postor debe sustentar con el catálogo y/o ficha técnica y/o documento técnico de su fabricante, evitar declaraciones jurada desde el motor hasta tanque de combustible</i>	<i>Sí</i>

ÍTEM 3: MOTONIVELADORA ARTICULADA DE 14 PIES

(...)

NOTA		
<i>Detalle</i>	<i>Con la finalidad de garantizar y respaldar la veracidad de los datos técnicos, el postor debe sustentar con el catálogo y/o ficha técnica y/o documento técnico de su fabricante, evitar declaraciones jurada desde el motor hasta tablero de instrumentos</i>	<i>Sí</i>

ÍTEM 4: RODILLO LISO VIBRATORIO DE 10 TONELADAS

(...)

NOTA		
<i>Detalle</i>	<i>Con la finalidad de garantizar y respaldar la veracidad de los datos técnicos, el postor debe sustentar con el catálogo y/o ficha técnica y/o documento técnico de su fabricante, evitar declaraciones jurada desde el motor hasta peso de operación</i>	<i>Sí</i>

ÍTEM 5: MINI CARGADOR SOBRE RUEDAS

(...)

NOTA		
<i>Detalle</i>	<i>Con la finalidad de garantizar y respaldar la veracidad de los datos técnicos, el postor debe sustentar con el catálogo y/o ficha técnica y/o documento técnico de su fabricante, evitar declaraciones jurada desde el motor hasta cabina</i>	<i>Sí</i>

ÍTEM 6: TRACTO CAMIÓN CON SEMI REMOLQUE CAMA BAJA DE 40 TONELADAS CON AROS Y NEUMÁTICOS

(...)

NOTA		
<i>Detalle</i>	<i>Con la finalidad de garantizar y respaldar la veracidad de los datos técnicos, el postor debe sustentar con el catálogo y/o ficha técnica y/o documento técnico de su fabricante, evitar declaraciones jurada desde el motor hasta cama baja de 40 toneladas de capacidad de carga</i>	<i>Sí</i>

ÍTEM 7: CAMIÓN RÍGIDO CISTERNA 6x4 DE 5,000 GALONES, PARA AGUA DE REGADÍO

(...)

NOTA		
------	--	--

<i>Detalle</i>	<i>Con la finalidad de garantizar y respaldar la veracidad de los datos técnicos, el postor debe sustentar con el catálogo y/o ficha técnica y/o documento técnico de su fabricante, evitar declaraciones jurada desde el motor hasta cisterna de 5,000 galones para agua de regadío</i>	<i>Sí</i>
ÍTEM 8: CAMIÓN RÍGIDO BARANDA TELERA 4x2 DE 6 TONELDAS (...)		
NOTA		
<i>Detalle</i>	<i>Con la finalidad de garantizar y respaldar la veracidad de los datos técnicos, el postor debe sustentar con el catálogo y/o ficha técnica y/o documento técnico de su fabricante, evitar declaraciones jurada desde el motor hasta baranda telera</i>	<i>Sí</i>
(...)"		

Es así como, el participante UNIMAQ S.A., KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A., y FERREYROS S.A., mediante las consultas y/u observaciones N° 56, N° 88, N° 126 y N° 150, solicitaron lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 56:** Solicitó suprimir de las Bases que, solo se puede acreditar las características mediante catálogos y/o ficha técnica, toda vez que, ello resultaría restrictivo. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que dichos documentos garantizan y respaldan la veracidad de los datos técnicos.
- **Consulta y/u observación N° 88:** Solicitó detallar las características que serán acreditadas en los documentos de admisión, el cual deberá quedar de la siguiente manera: *“El postor debe presentar folletos, instructivos, catálogos, brochure, ficha técnica u otro documento técnico emitido por el fabricante o representante de la marca en Perú, puede ser en original o copias para acreditar las siguientes características. Si alguna información no se encuentra en dichos documentos, se puede acreditar con la DJ. Sin perjuicio de una fiscalización posterior”*.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante y que quedará de la siguiente manera:

“e) Se presentarán catálogos y/o fichas técnicas y/o brochures y/o manuales y/o documentación técnica complementaria del fabricante y/o representante y/o distribuidor de la marca para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas inherentes a la maquinaria y/o vehículos.

Aplicable a los siguientes ítems:

ítem 01: Desde el motor hasta peso de operación

ítem 02: Desde el motor hasta tanque de combustible

ítem 03: Desde el motor hasta tablero de instrumentos

ítem 04: Desde el motor hasta peso de operación

ítem 05: Desde el motor hasta cabina

ítem 06: Desde el motor hasta cama baja de 40 toneladas de capacidad de carga

ítem 07: Desde el motor hasta cisterna de 5,000 galones para agua de regadío

ítem 08: Desde el motor hasta baranda telera”.

- **Consulta y/u observación N° 126:** Solicitó suprimir las “notas” consideradas en todos los ítems, toda vez que, se contradice con los documentos de presentación obligatoria. Ante lo cual, el comité de selección aceptó suprimir las notas para los ítems 2, 3 y 4.
- **Consulta y/u observación N° 150:** Solicitó que se modifique el literal e) de los documentos de admisión quedando de la siguiente manera:

“e) Se presentarán catálogos y/o fichas técnicas y/o brochures y/o manuales y/o documentación técnica complementaria del fabricante y/o representante y/o distribuidor de la marca para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas inherentes a la maquinaria.

Aplicable a los siguientes ítems:

ítem 01: Desde el motor hasta peso de operación

ítem 02: Desde el motor hasta tanque de combustible

ítem 03: Desde el motor hasta tablero de instrumentos

ítem 04: Desde el motor hasta peso de operación”.

Ante lo cual, comité de selección acogió lo solicitado por el participante.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01¹¹, señalando lo siguiente:

Consultas y/u observaciones N° 56, N° 88, N° 126 y N° 150:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, la absolución de la observación N.º 150 del postor Ferreyros SA no constituye en modo alguno un acto de favoritismo, responde a la aplicación uniforme del mismo criterio técnico utilizado para la Observación N.º 88 (Komatsu Mitsui), donde también se acogió parcialmente la obserbación, aceptando expresamente catálogos, manuales, ficha técnicas y documentación del representante/distribuidor de la marca.

La terminología empleada (“desde el motor hasta peso de operación”, entre otras) no fue exclusiva para Ferryros, sino que ya había sido utilizada en las absoluciones previas, incluyendo la Observación N.º 88 de Komatsu. La redacción final se ajustó para facilitar la trazabilidad del cumplimiento técnico en función de la estructura del expediente sin modificar los estándares técnicos establecidos ni crear ventajas indebidas. Por tanto, todas las observaciones acogidas parcial o totalmente han sido evaluadas en función de su mérito técnico, no en función del postor que las formula.

¹¹ Expediente N° 2025-0026460.

Conforme al inciso e) del Capítulo II de las Bases Estándar para Bienes, aprobadas por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la Entidad puede requerir que el postor acredite características técnicas mediante la presente de:

“...documentación adicional como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares... que pueden ser emitidos por el fabricante o su representante autorizado.”

Dicho marco normativo no establece un formato rígido ni restringe la forma en que dichas características deben estar redactadas, sino que reconoce como válidas las expresiones propias del lenguaje técnico y comercial utilizadas por los fabricantes, siempre que permitan verificar objetivamente el cumplimiento de lo requerido. **Se precisar que la redacción del pliego fue clara al señalar que esta característica técnica debía ser debidamente acreditada con documentación solicitada. Por tanto, el cuestionamiento formulado por IPESA denota una lectura incompleta o deficiente del texto, pues ya estaba expresamente indicado que dicho parámetro debía ser sustentado en los términos exigidos por el inciso e) citado.**

Por ejemplo, en el caso del ítem 01, la especificación “desde el motor hasta el peso de operación” se refiere al conjunto de características que deben acreditarse, tales como: Motor, Tanque de combustible, Transmisión, Sistema hidráulico, Sistema eléctrico, Cucharon excavador (brazo largo), Fuerza de excavación, Tren de rodadura, Sistema de giro de tornamesa, Cabina y Peso operativo.

Dado que el pliego exige que todas estas características sean sustentadas con documentación solicitada, se consolidó su referencia en el pliego mediante la frase “desde el motor hasta el peso de operación”; como una fórmula compacta pero técnicamente válida. Este mismo criterio se ha aplicado de forma uniforme para los demás ítems del procedimiento, garantizando la claridad, trazabilidad técnica y cumplimiento del principio de objetividad, sin generar ventajas a ningún postor.

CONCLUSIÓN:

Sobre la Observación N.º 126 de la eliminación de la nota en determinados ítems. Luego de revisar nuevamente el contenido de la observación elevada y contrastarlo con el texto de las bases, se ha verificado que, en efecto, la nota referida fue suprimida únicamente para los ítems 2, 3 y 4, mediante la absolución parcial inicialmente emitida. No obstante, se identifica un error material de interpretación, dado que la observación formulada por el postor fue presentada para todos los ítems sin distinción, (contradicción con la documentación obligatoria de presentación) aplica transversalmente a todo el requerimiento.

En ese sentido; **se suprime la referida nota en todos los ítems del procedimiento de selección.** Esta decisión no afecta la naturaleza técnica del requerimiento ni el contenido funcional de los bienes, y garantiza condiciones claras, objetivas y uniformes para todos los potenciales postores.

Por otro lado; según las bases estándar si esta permitido solicitar documentación adicional al Anexo N° 3, según como se muestra a continuación:

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)



Importante para la Entidad

En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

e) [CONSIGNAR LA DOCUMENTACION ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATALOGOS O SIMILARES⁴⁾ para acreditar [DETALLAR QUE CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].

Por lo antes expuesto; este Colegiado informa que, el inciso e), establecido en las presente bases se han elaborado de acuerdo a las Bases Estándar de Licitación Pública para la adquisición de bienes. Por lo tanto, no contraviene la normativa de contratación pública”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

- **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 56, N° 88 y N° 150:**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que en el literal e) de los documentos de admisión se ha considerado al conjunto de características que serán acreditadas, por ejemplo en el caso del ítem 1 se ha previsto la acreditación “desde el motor hasta el peso de operación” lo cual según las Bases Integradas incluye lo siguiente:

MOTOR		
Marca y modelo	De la misma marca que la máquina ofertada, indicar modelo	Sí
Tipo de combustible	Diésel	Sí
Número de cilindros	6 cilindros	Sí
Cilindrada	Máximo 7.1	Lts
Aspiración	Turboalimentado y post enfriado	Sí
Enfriamiento	Refrigerado por líquido refrigerante	Sí
Potencia neta	Mínimo 178, según la norma SAE J1349 o ISO 9249 o equivalente / indicar RPM	Hp
Norma de emisiones	TIER III de EPA o equivalente, como mínimo	Sí
Otras bondades técnicas	Indicar	Sí
TANQUE DE COMBUSTIBLE		
Capacidad	Mínimo 470	Lts
TRANSMISIÓN		
Número de velocidades	Número de marchas: 02 como mínimo	Sí
Velocidad de desplazamiento en alta	Mínimo 5.0	Km/h
SISTEMA HIDRÁULICO		
Tipo de bomba	02 bomba de pistones de caudal o desplazamiento variable	Sí
Caudal bomba principal	Caudal máximo 480, mínimo	l/min
Presión circuito de desplazamiento	Mínimo 5,000	PSI
Otras bondades técnicas	Indicar	Sí

SISTEMA ELÉCTRICO		
Tensión	De 24	Volts
Alternador	Mínimo 110	Amperios
Accesorios	Con sistema completo de luces, Circulina instalada, alarma de retroceso y/o desplazamiento instalado, baterías de libre mantenimiento de la misma marca del equipo, indicar capacidad	Sí
CUCHARÓN EXCAVADOR (DE BRAZO LARGO)		
Cucharón	Indicar	Sí
Capacidad	Mínimo 0.50	m3
Puntas de penetración o cuchilla	Indicar bondades técnicas	Sí
FUERZA DE EXCAVACIÓN		
Del cucharón	Indicar, (ISO o SAE)	kn
Fuerza de ataque del brazo	Indicar, (ISO o SAE)	kn
Fuerza de la barra de tiro o arrastre	Mínimo 200	kn
Profundidad de excavación	Indicar	mm
Alcance de excavación a nivel del suelo	Mínimo 17,000	mm
TREN DE RODAMIENTOS		
Cadenas	lubricadas con grasa	Sí
Zapatas	Mínimo 700, de triple o doble garra	mm
SISTEMA DE GIRO DEL TORNAMESA		
Accionamiento	Hidrostático o hidráulico	Sí
Reducción de giro	Indicar	Sí
Velocidad de giro de la tornamesa	Como mínimo 9.6	RPM
Torque máximo de giro	Como mínimo 91.6	Kn.m
CABINA		
Tipo	Cabina cerrada ROPS / FOGS o ROPS / FOPS, con aire acondicionado y calefacción, panel electrónico, asiento ajustable con suspensión y cinturón de seguridad, limpia parabrisas delantero, instrumentación completa y pantalla con cámara de visión posterior, panel de instrumentos completos en parte delantera, indicar demás bondades de cabina	Sí
PESO		
Peso de operación	Como mínimo 25,000	kg

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise las características de los bienes que serán acreditadas, y en la medida que la Entidad en las Bases Integradas ha precisado ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 126:**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aceptó suprimir las “notas” de todos los ítems, consideradas en las especificaciones técnicas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar que no se haya suprimido las “notas” de los ítems, y en la medida que la Entidad ha aceptado suprimir ello; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición.

- Se **suprimirá** las “notas” de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 9

Respecto al “Factor de evaluación – mejoras – ítems 1, 2, 3, 4, 6 y 7”

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 31, N° 82, N° 83, N° 84 y N° 85, alegando que se estaría otorgando puntaje al cumplimiento del requerimiento, ya que estos indican valores mínimos, por ello solicita que se sustente técnica y legalmente que el factor de evaluación agrega un valor diferencial a los equipos del ítem 1, 2, 3.

Asimismo, cuestiona que las mejoras serían cumplidas únicamente por la marca caterpillar. Por lo que, se solicita suprimir el factor de evaluación mejoras de los ítems 1, 2 y 3.

El participante **KOMATSU – MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 128, alegando que el comité de selección ha incluido factores de evaluación que no están acorde a las normas de compras públicas. Por lo que, solicita eliminar el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” de los ítems 1, 2, 3 y 4.

El participante **VOLVO PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 86 y N° 87, alegando lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 86:** Cuestiona la absolución alegando que el comité de selección erróneamente ha considerado como factor de evaluación características técnicas (potencia y torque) que ya forman parte del cumplimiento del requerimiento, lo cual, contraviene la normativa de contrataciones públicas. Asimismo, en el resumen ejecutivo no se ha sustentado la determinación del factor de evaluación. En ese sentido, solicita suprimir el factor de evaluación mejoras del ítem 6.
- **Consulta y/u observación N° 87:** Cuestiona la absolución alegando que el comité de selección ha considerado erróneamente como factor de evaluación la característica técnica que forma parte del cumplimiento del requerimiento, lo cual, contraviene la normativa de compras públicas. En ese sentido, solicita suprimir el factor de evaluación mejoras del ítem 7.

Pronunciamiento

Los participantes **VOLVO PERÚ S.A.** e **IPESA S.A.C.**, mediante las consultas y/u observaciones N° 31, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 86, N° 87 y N° 128, solicitaron lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 31:** Solicitó suprimir el factor de evaluación mejoras del ítem 1. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, las mejoras fueron diseñadas considerando criterios técnicos relevantes.
- **Consulta y/u observación N° 82:** Solicitó sustentar técnicamente la inclusión del factor de evaluación mejoras del ítem 1 o considerar como factor de evaluación la cilindrada y tanque de combustible.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, las mejoras fueron diseñadas considerando criterios técnicos relevantes, una mayor potencia neta del motor permite a la excavadora hidráulica de brazo largo afrontar trabajos de alta exigencia como el movimiento de material a gran alcance, excavaciones profundas o rotaciones bajo carga manteniendo un desempeño estable y continuo. Un cucharón de mayor capacidad cobra especial relevancia cuando se trabaja con un brazo largo, ya que un cucharón de mayor volumen permite optimizar el número de ciclos de carga y descarga.

- **Consulta y/u observación N° 83:** Solicitó sustentar técnicamente la inclusión del factor de evaluación mejoras del ítem 2 o considerar como factor de evaluación la hoja topadora y desgarrador.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, las mejoras fueron diseñadas considerando criterios técnicos relevantes, tales como torque y presión de la válvula de alivio. Un mayor torque permite al equipo desarrollar una fuerza de tracción sostenida y constante, fundamental para desplazarse sobre terrenos accidentados, realizar empujes de carga pesada y mantener estabilidad bajo esfuerzos continuos.

- **Consulta y/u observación N° 84:** Solicitó sustentar técnicamente la inclusión del factor de evaluación mejoras del ítem 3 o considerar como factor de evaluación el caudal de la bomba y radio de giro.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, las mejoras fueron diseñadas considerando criterios técnicos relevantes, tales como torque y presión del sistema hidráulico. Un mayor torque permite a la motoniveladora mantener una fuerza constante sobre la cuchilla durante trabajos de corte en suelos compactados o en pendientes, reduciendo la pérdida de velocidad bajo carga. Una mayor presión del sistema hidráulico mejora significativamente la capacidad de respuesta de los cilindros hidráulicos durante maniobras simultáneas de elevación, inclinación y articulación de la hoja.

- **Consulta y/u observación N° 85:** Solicitó sustentar técnicamente la inclusión del factor de evaluación mejoras del ítem 3 o considerar como factor de evaluación la potencia.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, las mejoras fueron diseñadas considerando criterios técnicos

relevantes, tales como el ángulo de oscilación. Un mayor ángulo de oscilación permite al rodillo adaptarse mejor a irregularidades del terreno, especialmente en curvas o pendientes laterales, manteniendo un contacto más uniforme del tambor con la superficie, aumentando la eficacia de compactación en terrenos con variaciones topográficas.

- **Consulta y/u observación N° 86:** Solicitó suprimir el factor de evaluación mejoras del ítem 6, y redistribuir en puntaje en el factor de evaluación precio. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.
- **Consulta y/u observación N° 87:** Solicitó suprimir el factor de evaluación mejoras del ítem 7, y redistribuir en puntaje en el factor de evaluación precio. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.
- **Consulta y/u observación N° 128:** Solicitó suprimir el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” de los ítems 1, 2, 3 y 4. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, las mejoras constituyen una condición que supere el parámetro mínimo exigido, generando mayor valor para la Entidad sin representar un costo adicional.

Al respecto, cabe señalar que en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación se contempla, entre otros factores de evaluación, a la “mejora a las especificaciones técnicas”, otorgándole un puntaje máximo de 10 puntos. Para lo cual, cita la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, en la que define el concepto de “mejora”, señalando que esta constituye todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

En ese sentido, corresponde señalar que el Comité de Selección como encargado de elaborar las Bases, puede identificar una “mejora” a las especificaciones técnicas; es decir, un aspecto que agregue valor a lo previsto en las condiciones iniciales e incluir lo en los factores de evaluación de las Bases para calificarlo con un puntaje máximo de 10 puntos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que nuestro despacho procedió a realizar la revisión de las “mejoras”, a efectos de determinar si éstas derivan a las especificaciones técnicas y si con estas no se está calificando con puntaje el cumplimiento de dichas especificaciones técnicas. Para lo cual, se realizó el cuadro siguiente:

Numeral 3.1 del Capítulo III	Literal G del Capítulo IV
<p>Ítem 1:</p> <p>Motor: Potencia neta: <u>mínimo 178</u></p> <p>Cucharon excavadora (de brazo largo)</p>	<p>Ítem 1:</p> <p>MEJORA 1: MOTOR - POTENCIA NETA (HP) Potencia neta mínima 178 HP</p>

Capacidad: <u>mínimo 0.50</u>	MEJORA 2: CUCHARÓN DE EXCAVADORA - CAPACIDAD (m3) Capacidad mínima 0.50 m3
<p>Ítem 2:</p> <p>Motor: Torque: <u>mínimo 1,050</u>, indicar RPM</p> <p>Sistema hidráulico: Presión máxima de la válvula de alivio: <u>mínimo 4,050</u></p>	<p>Ítem 2:</p> <p>MEJORA 1: MOTOR - TORQUE (Nm) Como mínimo 1050 Nm</p> <p>MEJORA 2: SISTEMA HIDRÁULICO - PRESIÓN MÁXIMA DE LA VÁLVULA DE ALIVIO (PSI) Como mínimo 4,050 PSI</p>
<p>Ítem 3</p> <p>Motor: Torque / par neto: como <u>mínimo 880 Nm</u></p> <p>Sistema hidráulico Presión del sistema: como <u>mínimo 3,000 PSI</u></p>	<p>Ítem 3:</p> <p>MEJORA 1: MOTOR - TORQUE O PAR NETO (Nm) Como mínimo 880 Nm</p> <p>MEJORA 2: SISTEMA HIDRÁULICO - PRESIÓN DEL SISTEMA (PSI) Como mínimo 3,000 PSI</p>
<p>Ítem 4:</p> <p>Tambor y sistema vibratorio:</p> <p>Fuerza centrífuga máxima: Como mínimo de 236.</p> <p>Dirección: Ángulo de oscilación: mínimo 12°</p>	<p>Ítem 4:</p> <p>TAMBOR Y SISTEMA VIBRATORIO - FUERZA CENTRÍFUGA MÁXIMA (KN) De 236 como mínimo</p> <p>DIRECCIÓN - ÁNGULO DE OSCILACIÓN (GRADOS) Ángulo de oscilación 12 ° como mínimo</p>
<p>Ítem 6:</p> <p>Motor: Potencia máxima: mínima 450 / indicar rpm</p> <p>Torque máximo: mínimo 2,200 / indicar rpm</p>	<p>Ítem 6:</p> <p>MEJORA 1: POTENCIA DE MOTOR Mayor a 530 CV</p> <p>MEJORA 2: TORQUE DE MOTOR Mayor a 2,450 Nm</p>

<p>Ítem 7:</p> <p>Motor:</p> <p>Potencia máxima: de 300, como mínimo</p>	<p>Ítem 7:</p> <p>POTENCIA DE MOTOR</p> <p>Mayor a 340 CV</p>
--------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------

Por su parte, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CS-LP01, ratificó las “mejoras” a las especificaciones técnicas, bajo el argumento que los aspectos considerados mejorarían la productividad, eficiencia energética, reducción del consumo de combustible y mayor tiempo de operación. Sin embargo, de lo visto en la información consignada en el cuadro precedente se aprecia que los aspectos calificados como “mejoras” para otorgar puntaje se encuentran contemplados o comprendidos en las especificaciones técnicas, toda vez que los valores establecidos en el requerimiento son parámetros “mínimos”.

En ese sentido, considerando que la pretensión comprende suprimir el Factor de Evaluación: “Mejoras” a las Especificaciones Técnicas y distribuir el puntaje al Factor de Evaluación: “Precio” y, en tanto, la revisión de las mencionadas “mejoras” se advierte que mediante ellas se está calificando otorgar puntaje a las especificaciones técnicas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** las mejoras de los ítems 1, 2, 3, 4, 6 y 7 del Capítulo IV de las Bases Integradas definitivas.
- Se **distribuirá** el puntaje en el Factor de Evaluación: “Precio”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión de las especificaciones técnicas y los factores de evaluación de los ítems 5 y 8, se aprecia lo siguiente:

Numeral 3.1 del Capítulo III	Literal G del Capítulo IV
<p>Ítem 5:</p> <p>Presión del sistema / válvula de control: <u>mínimo 3,000 PSI</u></p>	<p>Item 5:</p> <p>MEJORA 1: SISTEMA DE TRANSMISIÓN Y CAJA DE CADENAS</p> <p>Cadenas que no requieren ajuste periódico ----- 05 Puntos</p> <p>Cadenas con ajuste periódico ----- ---- 01 Punto</p> <p>MEJORA 2: PRESIÓN HIDRÁULICA</p>

	<u>Mayor a 3400 PSI</u> ----- 05 Puntos <u>Hasta 3400 PSI</u> ----- 01 Punto
Ítem 8: Norma de emisiones: <u>Mínimo EURO 6 o equivalente.</u>	Ítem 8: MEJORA 1: NORMA DE EMISIONES Euro 5

De cuadro precedente, se advierte que, los aspectos calificados como “mejoras” para otorgar puntaje se encuentran contemplados o comprendidos en las especificaciones técnicas, toda vez que los valores establecidos en el requerimiento son parámetros “mínimos”.

En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** las mejoras de los ítems 5 y 7 del Capítulo IV de las Bases Integradas definitivas.
- Se **distribuirá** el puntaje en el Factor de Evaluación: “Precio”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a la “Disponibilidad de servicios y repuestos”

El participante **KOMATSU – MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 124, alegando que la Entidad ha considerado como una condición la “atención al público” en la “disponibilidad de servicios y almacén repuestos”, lo cual, sería innecesario y desproporcional. En ese sentido, solicita que se elimine ello.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)		
DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y ALMACÉN REPUESTOS		
<i>Detalle</i>	<i>El contratista ofrecerá la disponibilidad de servicio de taller, mantenimiento con una antigüedad mínima de 02 años de funcionamiento con atención al público, o concesionario autorizado, sustentando con licencia de funcionamiento o contrato firmado como concesionario (con una antigüedad como</i>	<i>Sí</i>

	mínimo de 3 años), dedicados a maquinaria pesada (no automotriz), para mayor respaldo y seriedad adjuntar vistas fotográficas como imagen.	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

(...)”.

Es así como, el participante KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A., mediante la consulta y/u observación N° 124, solicitó que se modifique el requerimiento y que quede de la siguiente manera “disponibilidad de servicio y almacén de repuestos: indicar detalle”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que el requerimiento como la atención al público, contrato de concesión, o evidencia física (fotográfica) del local, no son exigencias arbitrarias, sino medidas objetivas de verificación, orientadas a confirmar que el proveedor no solo ofrece un bien, sino también un soporte técnico confiable y cercano.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01¹², señalando lo siguiente:

<p>“(…) El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:</p> <p>Que, el participante Komatsu Mitsui Maquinarias Perú SA sostiene que el requerimiento sobre disponibilidad de servicios y almacén de repuestos limitaría la participación de postores, al exigir información objetiva (ficha, ubicación, evidencia documental), y solicita su eliminación alegando falta de razonabilidad. Esta afirmación carece de sustento técnico y contradice principios básicos de contratación pública ligados a la operatividad, mantenimiento y garantía postventa de maquinaria pesada.</p> <p><u>El requerimiento formulado está debidamente justificado y responde a la necesidad operativa de asegurar el soporte técnico, disponibilidad de repuestos y atención en campo durante toda la vida útil del bien, lo cual es esencial tratándose de maquinaria pesada de uso intensivo y continuo. Dicho requerimiento no establece un número mínimo de sedes ni restringe una ubicación específica, sino que solicita únicamente acreditar, con medios objetivos, la existencia de infraestructura operativa que respalde la atención técnica en condiciones razonables de tiempo y espacio. Ello no constituye barrera técnica ni discrimina entre fabricantes, sino que busca verificar la capacidad real de cumplimiento del servicio postventa, conforme a lo previsto según Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de Bienes según Resolución de Presidencia N.º 210-2022-OSCE/PRE.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • No se exige exclusividad del local ni propiedad sobre el mismo; se aceptan convenios, contratos de servicios o documentación equivalente.

¹² Expediente N° 2025-0026460.

- *No se ha limitado la región geográfica a una sola ciudad o sede, por lo que no se configura una restricción a la libre concurrencia.*
- *Tampoco se exige atención directa del fabricante; basta con que el postor acredite una red autorizada de atención técnica.*

*Por tanto, **las exigencias formuladas son objetivas, proporcionales y razonables, en línea con los principios de eficacia, eficiencia y continuidad del servicio.***

Conclusión técnica:

Por lo antes expuesto; este Colegiado ratifica la validez técnica y legal del requerimiento sobre disponibilidad de servicios y almacén de repuestos, por cuanto responde a una necesidad operativa real, no limita la participación de postores y se ajusta a los principios rectores del proceso de contratación. EN consecuencia, no hay vulneración al principio de libre concurrencia ni configuración de barrera técnica alguna”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su posición de mantener la disponibilidad de servicios y repuestos argumentando que, el requerimiento formulado está debidamente justificado y responde a la necesidad operativa de asegurar el soporte técnico, disponibilidad de repuestos y atención, durante toda la vida útil del bien, lo cual es esencial tratándose de maquinaria pesada de uso intensivo y continuo. Dicho requerimiento no establece un número mínimo de sedes ni restringe una ubicación específica, sino que solicita únicamente acreditar, con medios objetivos, la existencia de infraestructura operativa que respalde la atención técnica en condiciones razonables de tiempo y espacio.

Asimismo, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la disponibilidad de servicio y repuestos.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir la condición de “atención al público” en la “disponibilidad de servicios y almacén y repuestos”, y en la medida que la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con la referida característica prevista en el requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que han validado las mencionadas condiciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 11

Respecto al “Cucharon excavador – ítem 1”

El participante **KOMATSU – MITSUI MAQUINARIAS PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 136, alegando que la Entidad ha acogido

la observación sin sustentar técnicamente que el cucharón tenga puntas, con lo cual, se desvirtúa la finalidad de la compra. Por lo que, solicita que se deje sin efecto la absolución de la consulta.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: EXCAVADORA HIDRÁULICA SOBRE ORUGAS, CON ALCANCE HORIZONTAL A NIVEL DE SUELO DE 17 METROS</i>		
<i>(...)</i>		
<i>CUCHARON EXCAVADOR (DE BRAZO LARGO)</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Puntas de penetración</i>	<i>Indicar número</i>	<i>Sí</i>
<i>(...)”.</i>		

Es así como, el participante FERREYROS S.A., mediante la consulta y/u observación N° 136, solicitó que se modifique el cucharón del requerimiento y que quede de la siguiente manera *“puntas de penetración o cuchilla: Indicar bondades técnicas”*.

Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado por el participante alegando que, no todos los cucharones son diseñados para aplicaciones con brazo largo incluyen puntas de penetración, especialmente aquellos destinados a trabajos de limpieza, descolmatación y conformación de canales. Por lo que, el requerimiento quedará de la siguiente manera *“puntas de penetración o cuchilla: Indicar bondades técnicas”*.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01¹³, señalando lo siguiente:

“(...
El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:
(...)
*En esa línea de ideas, el Consultor responsable de la elaboración del expediente técnico indica que, dentro de las excavadoras en general, **existen diferentes tipos de configuraciones en el caso de los cucharones, siendo el presente un bien especial y de difícil adquisición vemos en internet que existen diferentes tipo de cucharones:***

¹³ Expediente N° 2025-0026460.



Por lo tanto, lo que se busca es que la punta de penetración o cuchilla no sea un limitante a los potenciales postores para presentar su oferta, teniendo en cuenta lo importante de la adquisición para la Entidad.

Por lo antes expuesto; este Colegiado deja expresa constancia de que el acogimiento de la observación N.º 136 no ha sido realizado en beneficio del participante Ferreyros S.A. ni de ningún otro en particular, sino con la finalidad de brindar mayor claridad al requerimiento técnico, eliminando ambigüedades interpretativas que pudieran originar controversias durante la evaluación. Evitar restricciones innecesarias que contravengan el principio de libre competencia”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento del cucharón argumentando que, existen diferentes tipos de configuraciones de los cucharones, lo que se busca es que la punta de penetración o cuchilla no sea un limitante a los potenciales postores para presentar su oferta, teniendo en cuenta lo importante de la adquisición para la Entidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución, y en la medida que la Entidad ha ratificado la característica del cucharón, y ello permitiría una mayor participación de postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 12

Respecto al “Sistema de contratación”

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, alegando que el comité de selección no ha aceptado modificar el sistema de contratación, lo cual, podría generar un vicio de nulidad. En ese sentido, solicita suprimir las referencias a precios unitarios e incluir el sistema de contratación suma alzada.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.5 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.5 SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de A SUMA ALZADA, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo”.

Es así como, el participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.**, mediante la consulta y/u observación N° 1, solicitó suprimir de las Bases el sistema de contratación de precios unitarios.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que el sistema de contratación es a suma alzada, y para la firma de contrato se presentan precios unitarios.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el **INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01**¹⁴, señalando lo siguiente:

“(…)

El Comité de Selección precisa y aclara lo siguiente:

Que, lo solicitado es de acuerdo a las bases estándar. Teniendo en cuenta que, como el sistema de contratación es a suma alzada, para la presentación de documentos para la firma del contrato se presentan los precios unitarios, por lo que, genera vicio de nulidad o dificultad en la ejecución contractual.

¹⁴ Expediente N° 2025-0026460.

*Por lo antes expuesto; **este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó que en la presente contratación es aplicable el sistema de contratación suma alzada, y que en la firma del contrato se presenta el detalle de los precios unitarios, lo cual, estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare el sistema de contratación, y en la medida que la Entidad ha ratificado que en la presente contratación es aplicable el sistema de contratación suma alzada; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 13

Respecto al “Tracto camión con semi remolque – ítem 2”

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 10, N° 12 y N° 15, alegando lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 4:** Cuestionó la absolución alegando que la Entidad ha omitido incorporar requisitos obligatorios e indispensables para un vehículo de carga, lo cual, comprometería el adecuado funcionamiento del vehículo. En ese sentido, solicita modificar las especificaciones técnicas e incluir “cubos reductores en los ejes traseros” y “sistema de bloqueo de diferencial longitudinal y transversal” para el vehículo “tracto camión con semi – remolque cama baja”.
- **Consulta y/u observación N° 5:** Cuestionó la absolución alegando que, en el requerimiento se ha considerado una capacidad de carga de los ejes traseros de 20 toneladas para el tracto camión 6x4, lo cual, sería insuficiente para soportar la carga real que el vehículo debe transportar durante las operaciones de remolque. En ese sentido, solicita que la capacidad mínima de carga de los ejes traseros sea de 32 toneladas y la capacidad del eje delantero se mantenga en 7.5 tonelada o se incremente a 9 toneladas.
- **Consulta y/u observación N° 6:** Cuestionó la absolución alegando que, la Entidad no incluyó en el requerimiento las “suspensiones neumáticas y mecánicas”, lo cual podría reducir la vida útil de tracto camión. En ese sentido, solicita que se modifique la suspensión posterior y considerar lo siguiente *“Se indicará con capacidad suficiente para soportar la carga total de cama baja de 50 toneladas (carga + estructura), especificando que la suspensión neumática solo es adecuada para cargas de hasta 20 toneladas, mientras que la suspensión de muelles parabólicos o semi elípticos debe ser la opción preferida para soportar cargas de hasta 34 toneladas, dependiendo del fabricante”*.

- **Consulta y/u observación N° 7:** Cuestionó la absolución alegando que, en el requerimiento se ha considerado el eje delantero como mínimo de 7,500 kilos, lo cual, sería insuficiente considerando el tipo de trabajo a realizar como remolcar una cama baja de 10 toneladas de peso más una carga de 40 toneladas, lo que generaría un peso total de 50 toneladas. En ese sentido, solicita considerar el eje delantero mínimo de 9,000 kilos.
- **Consulta y/u observación N° 8:** Cuestionó la absolución alegando que, en el requerimiento se ha considerado el peso seco del semi remolque cama baja de 9,800 kilos +/- 3%, lo cual, limitaría la pluralidad de postores, toda vez que, el fabricante utiliza sus propias características. En ese sentido, solicita considerar “*peso seco del semi remolque cama: de acuerdo a las especificaciones técnicas del fabricante, debiendo garantizar una capacidad de carga mínima de 40 toneladas métricas*”.
- **Consulta y/u observación N° 10:** Cuestionó la absolución alegando que, en el requerimiento se ha considerado la suspensión posterior con capacidad máxima de 4° toneladas de capacidad de carga”, lo cual, sería erróneo, toda vez que, el tracto camión debe soportar 50 toneladas y no 40 toneladas como menciona la Entidad. En ese sentido, solicita modificar el requerimiento y considerar la suspensión de muelles semi elípticos o parabólicos con una configuración de tres ejes consecutivos (trídem).
- **Consulta y/u observación N° 12:** Cuestionó la absolución alegando que, la Entidad no incluyó en el requerimiento el tipo, ubicación y finalidad de las luces y logotipos que deben colocarse en los vehículos, tampoco se ha precisado qué logotipos deben colocarse. En ese sentido, solicita que se detalle los requisitos de luces y logotipos.
- **Consulta y/u observación N° 15:** Cuestionó la absolución alegando que, la Entidad no ha aceptado que documentos que sustenten las especificaciones técnicas sea por distribuidores oficiales. En sentido, solicita que se modifique la redacción del acápite “seguros y emblemas” a fin de que se sustente mediante documentos emitidos por el fabricante.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ÍTEM 6: TRACTO CAMION CON SEMI REMOLQUE CAMA BAJA DE 40 TONELADAS CON AROS Y NEUMÁTICOS (...)		
SISTEMA DE TRANSMISIÓN		
<i>Marca/tipo</i>	<i>De la misma marca del equipo ofertado / mecánica indicar accionamiento</i>	<i>Sí</i>
<i>Número de velocidades</i>	<i>12 velocidades hacia adelante mínimo y 02 velocidades hacia atrás mínimo</i>	<i>Sí</i>
<i>Otras bondades técnicas del sistema de transmisión</i>	<i>Indicar</i>	<i>Sí</i>

(...)		
<i>EJES Y CAPACIDADES TÉCNICAS</i>		
<i>Tipo</i>	(...)	
<i>Capacidad eje delantero</i>	<i>Mínimo 7,500</i>	<i>kg</i>
<i>Capacidad ejes posteriores</i>	<i>Mínimo 20,000</i>	<i>Kg</i>
<i>Peso combinado total técnico</i>	<i>Mínimo 69,000</i>	<i>kg</i>
<i>SISTEMA DE SUSPENSIÓN</i>		
<i>Delantero</i>	<i>Delantero con muelles parabólicos con amortiguadores de doble acción y barra estabilizadora</i>	<i>Sí</i>
<i>Posterior</i>	<i>Trasero neumático, indicar número de bolsas de aire, además con amortiguadores y barra estabilizadora</i>	<i>Sí</i>
(...)		
<i>CAMA BAJA DE 40 TONELADAS DE CAPACIDAD DE CARGA</i>		
(...)		
<i>Peso seco cama baja</i>	<i>9,800 kg +/- 3%</i>	<i>Sí</i>
<i>SUJECIÓN Y EJES</i>		
<i>Suspensión neumática</i>	<i>De tipo TRIDEM para servicio pesada con 03 ejes con juego de balancines, apoyados sobre 06 paquetes de muelles de 4" x 1/2" con templadores fijos y regulables</i>	<i>Sí</i>
<i>Ejes</i>	<i>Tres 03 importados completos con boca maza para aro de disco 22.5", capacidad 30,000 libras cada eje</i>	<i>Sí</i>
(...)		

Es así como, el participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C. mediante las consultas y/u observaciones N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 10, N° 12 y N° 15, solicitó lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 4:** Cuestionó que en el ítem 6 “tracto camión semi remolque” se ha omitido requisitos técnicos esenciales para los vehículos 6x4 que podría generar operación de arrastre inadecuado, por ello, solicita incluir un “sistema de cubos reductores en los ejes traseros” y “sistema de bloqueo de diferencial longitudinal y transversal”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que la especificación técnica de transmisión dice “otras bondades técnicas del sistema de transmisión: Indicar”, en ese sentido, los postores pueden indicar todas las características técnicas del sistema de transmisión de acuerdo con la marca ofertada; modificar el requerimiento podría limitar la libre competencia y competencia.

- **Consulta y/u observación N° 5:** Solicitó modificar la capacidad de carga de los ejes posteriores y considerar “capacidad mínima de carga de los ejes posteriores: 32 toneladas” y “capacidad mínima del eje delantero: mantenerse en 7.5 toneladas o

incrementarse a 9 toneladas”, ello para evitar futuros problemas legales, operativos y costos a la Entidad.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, los postores son responsables de que la capacidad de ejes propuestos de acuerdo con su diseño debe soportar la mayor capacidad de carga, y aceptar la petición del participante podría limitar la libre concurrencia.

- **Consulta y/u observación N° 6:** Solicitó modificar requerimiento de la siguiente manera “suspensión de muelles semi elípticos o muelles parabólicos, de acuerdo a lo especificado por el fabricante” y “eliminándose la exigencia de suspensión neumática en los ejes posteriores” con la finalidad de garantizar una mayor vida útil y seguridad del tracto camión.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente con la finalidad de ampliar libre concurrencia y considerar lo siguiente “suspensión posterior: Indicar, con capacidad suficiente para soportar la carga de cama baja de máximo 40 toneladas de capacidad de carga”.

- **Consulta y/u observación N° 7:** Solicitó modificar el requerimiento de la siguiente manera “carga del eje delantero, mínimo 9,000 kilos”. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que el eje posterior es claro y considera un mínimo para que exista pluralidad en su cumplimiento.
- **Consulta y/u observación N° 8:** Solicitó modificar el requerimiento de la siguiente manera “de acuerdo a las especificaciones técnicas del fabricante, debiendo garantizar una capacidad de carga mínima de 40 toneladas métricas”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que el requerimiento de peso seco de la cama baja tiene un rango de 9,800 kg más o menos 3% rango estimado del peso de cama baja, el cual debe soportar la carga de 40 toneladas de capacidad de carga máxima.

- **Consulta y/u observación N° 10:** Solicitó modificar el requerimiento de la siguiente manera “suspensión de muelles semi elípticos o parabólicos, de acuerdo al diseño del fabricante, adecuada para soportar un peso bruto vehicular mínimo de 50 toneladas” y “configuración de tres ejes consecutivos (“trídem”)”.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante a fin de permitir una mayor concurrencia, y que el requerimiento quedará de siguiente manera “suspensión posterior: Indicar, con capacidad suficiente para soportar la carga de cama baja de máximo 40 toneladas de capacidad de carga”.

- **Consulta y/u observación N° 12:** Solicitó detallar las características de las luces, diseño, tipo, material y contenido de los logotipos. Ante lo cual, el comité de selección indicó que las luces deben cumplir con el Reglamento Nacional de Vehículos y que depende de cada diseño del fabricante.

- **Consulta y/u observación N° 15:** Solicitó modificar el requerimiento y se considere que el sustento documentario deberá ser emitido únicamente por el fabricante o por el representante autorizado del fabricante en el Perú. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01¹⁵, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 4:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C., en su cuestionamiento, indica que se ha incurrido en una omisión al no haberse incorporado, dentro de las bases del proceso, un sistema de cubos reductores en los ejes traseros, así como un sistema de bloqueo de diferencial longitudinal y transversal, proponiendo que dichos componentes se incluyan como requisitos obligatorios.

Frente a dicha observación, señalamos que las especificaciones técnicas de cada ítem han sido debidamente compatibilizadas con el estudio de mercado correspondiente, el cual ha considerado marcas reconocida del rubro, específicamente MAN y MERCEDES-BENZ. Ambas han presentado cotizaciones para el tracto camión con semi remolque cama baja, cumpliendo con características funcionales que aseguran el cumplimiento de los fines públicos previstos.

En ese sentido, se precisa que el requerimiento fue debidamente evaluado, determinándose que las características observadas no afectan la capacidad funcional de bien. En concreto, se concluyó que la presencia o no de un sistema de cubos reductores en los ejes traseros y/o de un sistema de bloqueo de diferencial longitudinal y transversal no compromete el adecuado desempeño del camión en sus funciones esenciales, tales como la carga, descarga y transporte de bienes de gran volumen o peso, actividades fundamentales para el cumplimiento de los servicios operativos previstos.

Por tanto, no se advierte deficiencia alguna en la redacción de las bases integradas, contrariamente a lo alegado por el participante.

Adicionalmente, se evidencia que el participante estaría intentando introducir características técnicas que no son necesarias para el cumplimiento del objeto del proceso, posiblemente para su propio beneficio. Esta pretensión contraviene lo establecido en el estudio de mercado y afecta el principio de pluralidad de marcas, esencial para asegurar una competencia equitativa.

¹⁵ Expediente N° 2025-0026460.

Asimismo, se advierte que el participante busca generar confusión al comité de selección y al mismo Organismo Especializado para la Contrataciones Públicas Eficientes – OECE en relación con los conceptos de ajuste y/o precisión, al señalar lo siguiente:

3. Consecuencias de la omisión:

- **Distorsión del mercado:** Se permite la participación de unidades de origen asiático o marcas sin respaldo en el Perú, que no cumplen con los estándares operativos y que no ofrecen garantías válidas ante fallas.
- **Desigualdad entre postores:** Marcas que cumplen con estándares internacionales son perjudicadas frente a postores que ofertan unidades de menor calidad, generando una competencia desleal.
- **Desprotección de la entidad:** Ante fallas, no habrá garantía real, ni canal de atención ni soporte técnico local. Esto desnaturaliza la finalidad pública de la contratación.

Como se ha quedado debidamente demostrado, existen en el mercado nacional marcas de reconocido prestigio y respaldo, que cumplen con altos estándares operativos y ofrecen garantías válidas. Tal es el caso de las marcas MAN y MERCEDES-BENZ, las cuales han sido consideradas dentro del estudio de mercado correspondiente. Dichas marcas cuentan con una amplia trayectoria y son altamente valoradas por su calidad, respaldo y soporte técnico, lo que garantiza el cumplimiento de altamente valoradas por su calidad, respaldo y soporte técnico, lo que garantiza el cumplimiento de los fines públicos vinculados al uso del camión requerido. En tal sentido, lo señalado por el participante carece de fundamento técnico y comercial.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponde modificar ni incorporar algún requerimiento técnico”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 5:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C., en su cuestionamiento, indica que una capacidad de carga de los ejes traseros de 20 toneladas para el tracto camión 6x4 resulta insuficiente para soportar la carga real.

Frente a dicha observación, se señala el siguiente calculo para demostrar que los pesos indicados son los mínimos requeridos para el tracto camión sea funcional.

Pesos y capacidades del tracto camión:

- Capacidad del eje delantero mínimo: 7,500 kg
- Capacidad de los ejes posteriores mínimo: 20,000 kg
- Peso combinado total técnico: 69,000 kg
- Peso del tracto camión en vacío: 9,060 kg (MAN) o 8,956 kg (MERCEDES BENZ), estos son los datos obtenidos del estudio mercado, por lo que se elige el mayor.

Pesos y capacidades del semi remolque:

- Peso del semi remolque: 9,800 kg +/- 3% = 10,094 kg (como máximo)
- Carga máxima a transportar: 40,000 kg (Considerar que es la mínima carga requerida a transportar de acuerdo a las especificaciones técnicas, el carroceros al momento de fabricar el semi remolque si desea que transporte más carga debe tener en cuenta los pesos y capacidades del tracto camión).
- Peso total del semi remolque con carga: 50,094 kg

Análisis:

- El peso total del tracto camión es 9,060 kg y el peso total del semi remolque con carga es 50,094 kg, lo cual el peso total combinado de estos es 59,154 kg, lo que sería menor que el peso combinado total técnico del tracto camión que es 69,000 kg. Por lo tanto, resulta funcional y suficiente para transportar las cargas requeridas, sin problemas

Verificación crítica:

- Generalmente, en un acoplamiento de tipo "quinta rueda" (como el de un tracto con cama baja), hasta un 25% aproximadamente del peso del semi remolque con carga se transfiere al tracto a través del kingpin.

Supongamos una transferencia del 25% (como máximo) del peso del semi remolque al tracto:

- 25% de 50,094 kg = 12,523.50 kg (como máximo)
- Si el tracto ya pesa 10,094 kg, y le sumas 12,523 kg transferidos, tenemos:
- Peso sobre el tracto: 22,617.50 kg

Ahora, este peso debe estar distribuido entre los ejes del tracto:

- El eje delantero (capacidad: 7,500 kg)
- Los ejes posteriores (capacidad combinada: 20,000 kg)

Una distribución típica en tractos con semi remolque:

- Aprox. 30% sobre el eje delantero: $0.30 \times 22,617.50 = 6,785.25$ kg
- Aprox. 70% sobre los ejes traseros: $0.70 \times 22,617.50 = 15,832.25$ kg

Ambos están dentro de sus límites máximos (7,500 y 20,000 kg), lo cual indica que la carga está adecuadamente distribuida y no hay sobrepeso en los ejes del tracto.

En consecuencia, no se advierte posibilidad alguna de afectación a la operación, compromisos en la seguridad del bien ni eventuales daños estructurales.

Asimismo, se advierte que el participante intenta inducir a confusión a este colegiado, sustentando su observación con apreciaciones técnicas erróneas que carecen de sustento técnico.

Adicionalmente, se evidencia que el participante estaría intentando aumentar los valores de las características técnicas que no son necesarias para el cumplimiento de los fines públicos, posiblemente para su propio beneficio, sin que ello responda a una necesidad funcional vinculada al objeto del proceso. Esta pretensión contraviene lo establecido en el estudio de mercado y afecta el principio de pluralidad de marcas, fundamental para garantizar una competencia transparente y equitativa.

Asimismo, se advierte que el participante busca genera confusión al comité de selección y al mismo Organismo Especializado para la Contrataciones Públicas Eficientes – OECE en relación con los conceptos de ajuste y/o precisión, al señalar lo siguiente:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			MAN TGX 26.540	MERCEDES BENZ ACTROS 2645LS
Capacidad ejes posteriores	Mínimo 20,000	Kg	23,000 kg	26,000 kg

Ficha técnica MAN TGX 26.540:

Ejes	
Eje delantero	
Capacidad (Kg)	7.500
Eje trasero	
Capacidad (Kg)	11.500 + 11.500
Bloqueo de diferencial	Si
Reducción	3.70:1

Ficha técnica MERCEDES BENZ ACTROS 2645LS:

Ejes	
Eje Delantero	
Tipo	Rígido
Capacidad Técnica	7.500 Kg
Eje Trasero	
Modelo	Mercedes-Benz H6
Capacidad Técnica	13.000 Kg
Eje Trasero	
Tipo	Mercedes-Benz H6
Capacidad Técnica	13.000 Kg
Desmultiplicación	123.000

Como se puede apreciar, el incremento del valor correspondiente a la capacidad de los ejes posteriores contravendría lo establecido en el estudio de mercado, lo cual, afectaría negativamente el principio de pluralidad de proveedores.

Asimismo, se advierte que el participante busca generar confusión al comité de selección en relación con los conceptos de ajuste y/o precisión, al señalar lo siguiente:

5. Consecuencias Operativas y Técnicas de No Corregir el Problema:

- Daños estructurales prematuros en los ejes, la suspensión y la quinta rueda del tractocamión, afectando la integridad del vehículo y su operatividad a largo plazo.
- Pérdida de garantía ofrecida por el fabricante, ya que cualquier daño causado por el exceso de carga no sería cubierto.
- Aumento de los costos de mantenimiento y reparación debido a la carga excesiva, lo que incrementaría los gastos de la entidad y comprometería los recursos públicos.
- Riesgos operativos y de seguridad, tales como fallas mecánicas durante las operaciones de remolque, que podrían generar accidentes o daños a la carga y a terceros.

Como ha quedado debidamente demostrado, no se advierte posibilidad alguna de afectación a la operación, compromisos en la seguridad del bien ni eventuales daños estructurales. Por tanto, tampoco se configura riesgos de pérdida de la garantía del fabricante, ni se proyecta un incremento en los costos de mantenimiento o reparación, como lo menciona el participante.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponde modificar ni incorporar algún requerimiento técnico”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 6:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C., en su cuestionamiento, indica que su observación ha sido acogida parcialmente y además menciona:

No obstante, la modificación no ha sido correctamente implementada, ya que no se ha integrado de manera adecuada la distinción técnica entre las suspensiones neumáticas y las mecánicas, lo que sigue generando confusión y limitaciones en cuanto a la aptitud técnica del vehículo para el trabajo requerido. La modificación mencionada debería especificar que la capacidad de carga de la suspensión posterior debe ser suficiente para soportar hasta 50 toneladas de carga total (cama baja + carga), no solo 40 toneladas, y debe señalar claramente que las suspensiones neumáticas tienen un límite de 20 toneladas, mientras que las suspensiones mecánicas pueden soportar hasta 34 toneladas (según el fabricante).

Frente a la observación formulada, se señala que, si bien no se implementó la modificación señalada en las bases integradas no definitivas, prevalece lo establecido en la absolución del pliego de consultas, conforme a lo dispuesto en el artículo 72.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En tal sentido, prevalece lo siguiente:

Suspensión posterior: Indicar, con capacidad suficiente para soportar la carga de cama baja de máximo 40 toneladas de capacidad de carga.

Cabe precisar que *el requerimiento señalado en la absolución sí ha sido técnica y correctamente planteado, en tanto establece que la suspensión posterior debe tener la capacidad suficiente para soportar una cama baja (semi remolque) con una carga máxima de 40 toneladas. Es evidente que dicha exigencia también implica, de forma implícita, que la suspensión posterior deberá soportar, además de la carga de 40 toneladas, el peso propio del semi remolque, el cual asciende a 9,800 kg ± 3%, conforme a lo indicado en las especificaciones técnicas. Por tanto, realizar una mención expresa a dicho peso resultaría redundante.*

Adicionalmente, se deja constancia de que el requerimiento técnico respecto a la suspensión posterior, tal como ha sido establecido en la absolución, representa lo mínimo necesario para asegurar el funcionamiento óptimo del camión y el cumplimiento de los fines públicos.

Asimismo, mantener el requerimiento en los términos aprobados garantiza la congruencia con el estudio de mercado y asegura el cumplimiento del principio de pluralidad de proveedores, favoreciendo así la competencia en condiciones equitativas.

Asimismo, se advierte que el participante busca generar confusión al Colegiado y al OECE en relación con los conceptos de ajuste y/o precisión, al señalar lo siguiente:

Consecuencias de No Corregir Este Requisito:

1. **Riesgo Operacional:** Las bolsas de aire no soportarán el peso real, lo que puede colapsar la suspensión y provocar accidentes graves. Si se permite esta opción sin especificar sus limitaciones, se comprometería la seguridad del proyecto.
2. **Pérdida de Garantía:** El fabricante no cubrirá daños causados por un mal uso del vehículo, ya que las suspensiones neumáticas no están diseñadas para soportar las cargas pesadas requeridas en este caso.
3. **Altísimos Costos de Reparación:** Las suspensiones neumáticas son más costosas y frágiles, lo que generará gastos adicionales frecuentes debido a la fragilidad de las bolsas de aire bajo cargas extremas.
4. **Afectación a la Vida Útil del Vehículo:** La vida útil del tractocamión se reducirá significativamente si se utiliza suspensión neumática para cargas que exceden su capacidad.

*Como ha quedado debidamente demostrado, **no resulta necesario incorporar otro tipo de suspensión posterior ni modificar el requerimiento técnico vigente, toda vez que ello no compromete la operación del vehículo, no genera pérdida de garantía, ni supone un incremento en los costos de mantenimiento o reparación, tal como erróneamente sostiene el participante.***

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección que no corresponde modificar ni incorporación algún requerimiento técnico”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 7:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

El participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C., en su cuestionamiento, menciona lo siguiente:

Problema a Corregir:

En las bases del proceso LP-SM-1-2025-GRP-PECHP-40600-1, se establece que la capacidad de carga del eje delantero del tractocamión debe ser un mínimo de 7,500 kilos. Sin embargo, este requerimiento es insuficiente considerando el tipo de trabajo a realizar, que consiste en remolcar una cama baja de 10 toneladas de peso más una carga de 40 toneladas, lo que genera un peso total de 50 toneladas. Durante la operación, se produce una transferencia de peso considerable al eje delantero, lo que hace necesario un reforzamiento de la capacidad de carga del mismo.

Frente a dicha observación, se señala el siguiente calculo para demostrar que los pesos indicados son los mínimos requeridos para que el tracto camión sea funcional:

Pesos y capacidades del tracto camión:

- Capacidad del eje delantero mínimo: 7,500 kg
- Capacidad de los ejes posteriores mínimo: 20,000 kg
- Peso combinado total técnico: 69,000 kg
- Peso del tracto camión en vacío: 9,060 kg (MAN) o 8,956 kg (MERCEDES BENZ), estos son los datos obtenidos del estudio mercado, por lo que se elige el mayor.

Pesos y capacidades del semi remolque:

- Peso del semi remolque: 9,800 kg +/- 3% = 10,094 kg (como máximo)
- Carga máxima a transportar: 40,000 kg (Considerar que es la mínima carga requerida a transportar de acuerdo a las especificaciones técnicas, el carrocerero al momento de fabricar el semi remolque si desea que transporte más carga debe tener en cuenta los pesos y capacidades del tracto camión).
- Peso total del semi remolque con carga: 50,094 kg

Análisis:

- El peso total del tracto camión es 9,060 kg y el peso total del semi remolque con carga es 50,094 kg, lo cual el peso total combinado de estos es 59,154 kg, lo que sería menor que el peso combinado total técnico del tracto camión que es 69,000 kg. Por lo tanto, resulta funcional y suficiente para transportar las cargas requeridas, sin problemas

Verificación crítica:

- Generalmente, en un acoplamiento de tipo "quinta rueda" (como el de un tracto con cama baja), hasta un 25% aproximadamente del peso del semi remolque con carga se transfiere al tracto a través del kingpin.

Supongamos una transferencia del 25% (como máximo) del peso del semi remolque al tracto:

- 25% de 50,094 kg = 12,523.50 kg (como máximo)
- Si el tracto ya pesa 10,094 kg, y le sumas 12,523 kg transferidos, tenemos:
- Peso sobre el tracto: 22,617.50 kg

Ahora, este peso debe estar distribuido entre los ejes del tracto:

- El eje delantero (capacidad: 7,500 kg)
- Los ejes posteriores (capacidad combinada: 20,000 kg)

Una distribución típica en tractos con semi remolque:

- Aprox. 30% sobre el eje delantero: $0.30 \times 22,617.50 = 6,785.25$ kg
- Aprox. 70% sobre los ejes traseros: $0.70 \times 22,617.50 = 15,832.25$ kg

Ambos están dentro de sus límites máximos (7,500 y 20,000 kg), lo cual indica que la carga está adecuadamente distribuida y no hay sobrepeso en los ejes del tracto.

En consecuencia, no se advierte posibilidad alguna de afectación a la operación, compromiso en la seguridad del bien ni eventuales daños estructurales.

Asimismo, se advierte que el participante intenta inducir a confusión al Colegio y al OECE, sustentando su observación con apreciaciones técnicas erróneas que carecen de sustento técnico.

Adicionalmente, se evidencia que el participante estaría intentando aumentar los valores de las características que no son necesarias para el cumplimiento de los fines públicos, posiblemente para su propio beneficio, sin que ello responda a una necesidad funcional vinculada al objeto del proceso. Esta pretensión contraviene lo establecido en el estudio de mercado y afecta al principio de pluralidad de marcas, fundamental para garantizar una competencia transparente y equitativa.

Por otro lado, se deja constancia de que, tras la revisión integral efectuada por el consultor que ha elaborado el expediente técnico en coordinación con el área usuaria, se ha determinado mantener el requerimiento técnico establecido, conforme a lo siguiente:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS			MAN TGX 26.540	MERCEDES BENZ ACTROS 2645LS
Capacidad eje delantero	Mínimo 7,500	Kg	7,500 kg	7,500 kg

Ficha técnica MAN TGX 26.540:

Ejes	
Eje delantero	
Capacidad (Kg)	7.500
Eje trasero	
Capacidad (Kg)	11.500 + 11.500

Ficha técnica MERCEDES BENZ ACTROS 2645LS:

Ejes	
Eje Delantero	
Tipo	Rígido
Capacidad Técnica	7.500 Kg
1er Eje Trasero	Sin cubos reductores
Modelo	Mercedes-Benz H6
Capacidad Técnica	13.000 kg
2do Eje Trasero	Sin cubos reductores
Tipo	Mercedes-Benz H6
Capacidad Técnica	13.000 Kg

Como se puede apreciar, el incremento del valor correspondiente a la capacidad del eje delantero contravendría lo establecido en el estudio de mercado, lo cual afectaría negativamente el principio de pluralidad de proveedores.

Asimismo, se advierte que el participante busca generar confusión al Colegiado y al OECE en relación con los conceptos de ajuste y/o precisión, al señalar lo siguiente:

Consecuencias de No Corregir Este Requisito:**1. Riesgos de seguridad:**

- La inestabilidad en la conducción provocada por un eje delantero insuficiente afectará la capacidad de frenado y podría fallar la dirección, lo que aumentaría significativamente el riesgo de accidentes.

2. Mayor desgaste mecánico:

- El sistema de dirección, los neumáticos y el propio eje delantero sufrirán daños anticipados debido al sobrecarga constante, lo que afectará la vida útil del vehículo y aumentará los costos de mantenimiento.

3. Pérdida de garantía:

- Al someter el vehículo a cargas superiores a lo especificado para el eje delantero, el fabricante podría anular cualquier garantía asociada al vehículo.

4. Costos adicionales para la entidad:

- Reparaciones frecuentes y menor vida útil del tractocamión adquiridos, lo que generará gastos innecesarios a largo plazo.

Como ha quedado debidamente demostrado, no se advierte posibilidad alguna de afectación a la operación, compromisos en la seguridad del bien ni eventuales daños estructurales. Por tanto, tampoco se configura riesgo de pérdida de la garantía del fabricante, ni se proyecta un incremento en los costos de mantenimiento o reparación, como lo menciona el participante.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponde modificar ni incorporar algún requerimiento técnico”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 8:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

(...)

Frente a la observación formulada, señalo que el peso seco del semi remolque, tal como se establece en las bases, corresponde al rango promedio utilizado en este tipo de carrocerías.

Respecto a la afirmación del participante, quien sostiene que se estaría exigiendo un peso casi exacto, corresponde aclarar que dicha interpretación es incorrecta. En efecto, lo solicitado es un rango de 9,800 kg +/- 3%, es decir, entre 9,506 kg y 10,094 kg, lo cual constituye un margen técnico razonable y debidamente sustentado. Este rango es necesario para asegurar que el conjunto camión con semi remolque mantenga una estructura lo suficientemente robusta para soportar cargas pesadas de hasta 40 toneladas, sin incurrir en un peso estructural excesivo. Dicha especificación permite lograr un equilibrio adecuado entre resistencia estructural y eficiente operativa.

Asimismo, el cumplimiento de este rango de peso garantiza la compatibilidad con el tracto camión de configuración 6x4, al permitir que la carga transmitida al punto de acople (kingpin) se mantenga dentro de los valores razonables, evitando así que se excedan las capacidades máximas de carga de los ejes del tracto camión, lo cual resulta esencial para presentar la seguridad operativa del conjunto vehicular.

Además, este requerimiento técnico constituye directamente al cumplimiento de los fines públicos del proceso, en tanto garantiza la calidad, seguridad y funcionalidad del bien a adquirir.

Cabe precisar, adicionalmente, que el valore de peso establecido se encuentra dentro de los rangos promedio manejados por los fabricantes de este tipo de unidades. Dado que estas carrocerías suelen ser fabricadas durante el plazo contractual, lo cual el fabricante debe tener en cuenta dicha especificación al momento de diseñar y construir el semi remolque, por lo que no se afecta la pluralidad de proveedores ni se restringe injustificadamente la competencia.

Asimismo, se advierte que el participante busca generar confusión al Colegiado y al OECE en relación con los conceptos de ajuste y/o precisión, al señalar lo siguiente:

Consecuencias de No Corregir Este Requisito:

1. Limitación de la competencia:

- * La exigencia de un peso exacto limita la participación de otros fabricantes que, aunque ofrezcan productos técnicamente adecuados y con capacidad para soportar 40 toneladas, no cumplen con el peso especificado, lo que restringe la pluralidad de postores.

2. Riesgo de direccionamiento del proceso:

- * Esta especificación podría direccionar el proceso hacia ciertos fabricantes que cumplen con este peso específico, sin que sea necesario para garantizar la capacidad de carga solicitada.

3. Ineficiencia en el proceso de contratación:

- * El énfasis en un peso exacto en lugar de en el resultado funcional (capacidad de carga de 40 toneladas) puede resultar en una adquisición menos eficiente, al reducir la variedad de ofertas y no considerar todas las soluciones técnicas viables disponibles en el mercado.

Como ha quedado debidamente demostrado, no se está restringiendo la participación de los postores ni, en modo alguno, se evidencia direccionamiento del proceso de contratación. Asimismo, el peso seco establecido no afecta la operatividad de la unidad ni disminuye su eficiencia, contrariamente a lo señalado por el participante.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponde realizar modificación alguna al requerimiento técnico establecido”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 10:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

“(…)

Como se aprecia, en su observación anterior, la empresa Materiales y Servicios para Construcción y Distribución S.A.C. solicitó una modificación respecto a la suspensión posterior del semi remolque (cama baja), observación que fue acogida parcialmente con el propósito de ampliar el requerimiento técnico y garantizar así la libre concurrencia y la competencia efectiva entre postores.

Sin embargo, en el presente cuestionamiento, la mencionada empresa no solo formula observaciones sobre la suspensión del semi remolque (cama baja), sino que además solicita la modificación de la suspensión del tracto camión, lo cual excede el alcance de la observación originalmente planteada, conforme se detalla a continuación:

Problema a Corregir:

El Comité de Selección ha acogido parcialmente nuestra observación, ampliando la especificación de la suspensión posterior para permitir la libre concurrencia y competencia efectiva, con la modificación de las bases que señala:

"Suspensión posterior: Indicar, con capacidad suficiente para soportar la carga de cama baja de máximo 40 toneladas de capacidad de carga."

Sin embargo, el problema persiste debido a que las bases indican erróneamente que la carga total a soportar es de 40 toneladas, cuando en realidad es de 50 toneladas. Esto se debe a que el tractocamión solo debe soportar la carga de 40 toneladas, sino también el peso propio de la cama baja, que agrega 10 toneladas más. Por lo tanto, el peso total que debe ser soportado por el tractocamión es 50 toneladas, y no 40 toneladas como se menciona incorrectamente en las bases.

Además, no debe dejarse a libre interpretación de los postores cómo se alcanza este peso total, ya que las especificaciones técnicas deben ser precisas y claras para garantizar un proceso transparente y evitar que se ofrezcan soluciones inadecuadas que perjudiquen tanto a los postores serios como a la entidad convocante.

Análisis Técnico:

I. Peso Total a Soportar:

- * La carga útil de la cama baja es de 40 toneladas, pero el tractocamión debe soportar también el peso del semirremolque.
- * El peso propio de la cama baja, que es de 10 toneladas, debe sumarse a la carga, lo que da un total de 50 toneladas que deben ser soportadas por el tractocamión o remolcador.
- * Esto implica que la suspensión del tractocamión debe estar diseñada para soportar 50 toneladas de carga total, no solo las 40 toneladas mencionadas erróneamente en las bases.

Se advierte una incongruencia en el planteamiento del participante, en la medida en que, en su observación inicial, solicitó únicamente la modificación de la suspensión del semirremolque (cama baja). No obstante, en el presente cuestionamiento se formula observación adicional respecto a la suspensión posterior del tracto camión, lo cual excede el contenido de la observación original y no resulta precedente, toda vez que la etapa correspondiente para presentar consultas y/u observaciones ya ha concluido.

Cabe precisar que, en atención a la observación presentada en su momento, se modificó la siguiente característica técnica:

Suspensión posterior: Indicar, con capacidad suficiente para soportar la carga de cama baja de máximo 40 toneladas de capacidad de carga.

Dicha modificación fue realizada de forma técnica y correctamente sustentada, considerando que la capacidad de carga del semirremolque (cama baja) debe ser de 40 toneladas, conforme lo establecido expresamente en las especificaciones técnicas del procedimiento. En ese sentido, no resulta lógico ni técnicamente justificado establecer un requerimiento para 50 toneladas, como lo propone el cuestionador.

Adicionalmente, se deja constancia de que el requerimiento técnico respecto a la suspensión posterior, tal como ha sido precisado en la absolución correspondiente, representa el mínimo necesario para garantizar el correcto funcionamiento del equipo, así como para cumplir con los fines públicos vinculados al objeto de contratación. Por tanto, no corresponde incorporar otro tipo de suspensión posterior ni modificar el requerimiento técnico vigente, en tanto, no compromete la operatividad del bien, sí presenta coherencia técnica con la capacidad de carga exigida, no afecta la vida útil del equipo, y promueve la pluralidad de postores, sin generar barreras técnicas injustificadas. En tal sentido, la afirmación sostenida por el participante carece de fundamento técnico y legal.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección,

precisando que no corresponde modificar ni incorporar algún requerimiento técnico”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 12:

“(…)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

(…)

Frente a la observación formulada, preciso que, conforme a lo señalado en la absolución correspondiente, las luces deberán cumplir con lo establecido en el Reglamento Nacional de Vehículos (...).

Tal como se aprecia en el Reglamento Nacional de Vehículos del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, se detallan con precisión la cantidad, color, ubicación y potencia de las luces exigidas para las unidades vehiculares, tanto para el tracto camión, correspondiente a la Categoría N, como para el semi remolque (cama baja), correspondiente a la Categoría O.

En ese contexto, resulta llamativo que la empresa MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONTRSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C., presuntamente especializada en el rubro, evidencie un aparente desconocimiento del citado reglamento, o que insiste en solicitar especificaciones que ya se encuentran claramente reguladas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, entidad competente encargada de formular y ejecutar las políticas y normas aplicables al transporte terrestre en el país.

Por otro lado, el participante señala lo siguiente en relación con los logotipos:

- *Tampoco se define qué logotipos deben colocarse, si son logotipos de la entidad contratante, de la marca del vehículo, o de algún proyecto específico.*
- *Además, no se especifica el material de los logotipos (si deben ser pintados, vinilados, pegados o de otro tipo) ni el modo de instalación (por ejemplo, calcomanías, vinilos, pintura).*

2. El diseño, tipo y material de los logotipos requeridos, especificando:

- **Contenido exacto de los logotipos** (por ejemplo: nombre de la entidad, escudo, número de contrato, etc.)
- **El modo de instalación de los logotipos**, detallando si deben ser pintados, vinilados, pegados o de otro tipo de material y acabado.

Al respecto, cabe señalar que en las Bases ya se establece que los logotipos deben corresponder a la entidad contratante, y que estos serán entregados al contratista en coordinación con dicha entidad, precisándose en ese momento el nombre institucional, el escudo y demás elementos gráficos correspondientes.

Seguros y emblemas	Luces laterales intermitentes, logotipos de la entidad en cada puerta y en visera exterior (estos serán entregados en coordinación con la entidad)
---------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Asimismo, si bien no se ha especificado en las Bases el material ni el método de instalación de los logotipos, corresponde al criterio técnico del contratista garantizar que dichos elementos gráficos sean suficientemente visibles,

resistentes y duraderos, de modo que no se desprendan de los equipos durante su vida útil, estimándose una permanencia razonable de al menos algunos años. Este aspecto constituye un factor que debe ser considerado por el contratista dentro del esquema de contratación a suma alzada, a fin de evaluar adecuadamente su costo. De igual manera, la entrega y colocación de los logotipos será coordinada oportunamente con la entidad al momento de su entrega al contratista.

Por último, conforme a lo absuelto y a lo expuesto en los párrafos precedentes, se concluye que el requerimiento técnico presenta coherencia técnica, y contribuye a garantizar una mayor transparencia y una competencia efectiva entre los postores.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponde modificar ni incorporar algún requerimiento técnico”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 15:

“(…”)

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

En caso de que algún participante altere o manipule la documentación técnica presentada, dicha irregularidad será detectada en la fase de recepción del equipo, a través de la comparación entre las especificaciones ofertadas y las características reales del bien entregado. De identificarse discrepancias, la unidad no será recepcionada ni se emitirá la conformidad respectiva, procediéndose además a la elaboración del informe correspondiente para que se impongan las sanciones previstas en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por otra parte, el requerir que el catálogo, ficha técnica o documento técnico sea emitido por el representante o distribuidor autorizado de la marca en el país no constituye garantía suficiente para evitar eventuales alteraciones documentarias. Por este motivo, cada especificación técnica ofertada será objeto de verificación directa al momento de la entrega del equipo.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponde realizar modificación alguna al requerimiento técnico establecido.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, no aceptó incluir en el requerimiento la petición del participante argumentando lo siguiente:

- ✓ El “sistema de cubos reductores en los ejes traseros” y el “sistema de bloqueo de diferencial longitudinal y transversal”, son características que no afectan la capacidad funcional de bien, toda vez que, no compromete el adecuado desempeño del camión en sus funciones esenciales, tales como la carga, descarga, transporte de bienes de gran volumen o peso, actividades fundamentales para el cumplimiento de los servicios operativos previstos, por ello no sería necesario incluir.

Asimismo, la Entidad señala que, el participante estaría intentando incluir características técnicas que no son necesarias para el cumplimiento del objeto del proceso, posiblemente para su propio beneficio, lo cual, contravendría las condiciones establecidas en la indagación de mercado y afectaría la pluralidad de marcas y proveedores.

- ✓ La capacidad de carga del eje posterior de 32 toneladas, no sería necesaria para el cumplimiento de los fines públicos, toda vez que, ello posiblemente beneficiaría únicamente al participante, sin que ello responda a una necesidad funcional vinculada al objeto del proceso. Asimismo, la Entidad ha precisado que, con el requerimiento de 20 toneladas no se advierte la posibilidad de afectar a la operación, compromisos en la seguridad del bien ni eventuales daños estructurales. Por tanto, tampoco se configura riesgos de pérdida de la garantía del fabricante, ni se proyecta un incremento en los costos de mantenimiento o reparación.
- ✓ Suspensión posterior con capacidad de carga de 50 toneladas, el requerimiento establece que la suspensión posterior debe tener la capacidad suficiente para soportar una cama baja (semi remolque) con una carga máxima de 40 toneladas. Es evidente que dicha exigencia también implica, de forma implícita, que la suspensión posterior deberá soportar, además de la carga de 40 toneladas, el peso propio del semi remolque, el cual asciende a $9,800 \text{ kg} \pm 3\%$, conforme a lo indicado en las especificaciones técnicas. Por tanto, realizar una mención expresa a dicho peso resultaría redundante.

También, no resulta necesario incorporar otro tipo de suspensión posterior ni modificar el requerimiento técnico vigente, toda vez que ello no compromete la operación del vehículo, no genera pérdida de garantía, ni supone un incremento en los costos de mantenimiento o reparación, tal como erróneamente sostiene el participante.

- ✓ Capacidad de eje delantero de 9 000 kilos, no sería necesario para el cumplimiento de los fines públicos, toda vez que, ello posiblemente beneficiaría únicamente al participante, sin que ello responda a una necesidad funcional vinculada al objeto del proceso. Esta pretensión contraviene lo establecido en la indagación de mercado y afecta la pluralidad de marcas y proveedores.
- ✓ La capacidad de carga del semirremolque (cama baja) debe ser de 40 toneladas, conforme lo establecido expresamente en las especificaciones técnicas del procedimiento. En ese sentido, no resulta lógico ni técnicamente justificado establecer un requerimiento para 50 toneladas, como lo propone el cuestionador.
- ✓ No corresponde precisar las características de las luces, toda vez que, en el Reglamento Nacional de Vehículos del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, se detallan con precisión la cantidad, color, ubicación y potencia de las luces exigidas para las unidades vehiculares, tanto para el tracto camión, correspondiente a la Categoría N, como para el semi remolque (cama baja), correspondiente a la Categoría O. También, no se considera el material ni el método de instalación de los logotipos, toda vez que, ello corresponde al criterio técnico del contratista.

- ✓ En las Bases se ha previsto la acreditación de las características serán mediante documentos emitidos por el fabricante del equipo y/o representante y/o distribuidor de la marca, y que durante la entrega del bien serán verificados las características, por lo que, no corresponde incluir que los documento sean emitidos únicamente por el fabricante o representante autorizado del fabricante en el Perú.

Asimismo, la Entidad ha ratificado su requerimiento respecto al “peso seco cama baja: 9,800 kg +/- 3%” alegando que el cumplimiento de este rango de peso garantiza la compatibilidad con el tracto camión de configuración 6x4, al permitir que la carga transmitida al punto de acople (kingpin) se mantenga dentro de los valores razonables, evitando así que se excedan las capacidades máximas de carga de los ejes del tracto camión, lo cual resulta esencial para presentar la seguridad operativa del conjunto vehicular.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a incluir el “sistema de cubos reductores en los ejes traseros”, “sistema de bloqueo de diferencial longitudinal y transversal”, “capacidad de carga de ejes posteriores de 32 000 toneladas”, “suspensión posterior”, “eje delantero” para el vehículo “tracto camión con semi remolque”, “peso seco cama baja” y “seguros y emblemas”, y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento argumentando que las características propuestas por el participante podría restringir la pluralidad de proveedores y marcas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 14

Respecto a la “Capacitación – ítem 6”

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, alegando que sería innecesario que la capacitación se realice de manera presencial, toda vez que, ello generaría gastos adicionales. En ese sentido, solicita que la capacitación teórica se realice de manera virtual.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 6: TRACTO CAMIÓN CON SEMI REMOLQUE CAMA BAJA DE 40 TONELADAS CON AROS Y NEUMÁTICOS</i>		
<i>(...)</i>		
<i>CAPACITACIÓN</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Detalle</i>	<i>(...)</i> <i>Tiempo: 08 horas lectivas, como mínimo</i>	<i>Sí</i>

	<i>Será dictado: En las instalaciones del Proyecto Especial Chira Piura, sitio en Carretera Panamericana Norte Km. 3.5 – Urb. Las Mercedes – Piura.</i>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

(...)”.

Es así como, el participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C., mediante la consulta y/u observación N° 13, solicitó que se modifique el requerimiento y se considere la capacitación de manera virtual, utilizando plataformas de videoconferencia o medios tecnológicos equivalente. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, la capacitación teórica y práctica serán presenciales.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01¹⁶, señalando lo siguiente:

“(…) El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:
(…) En atención a la observación formulada, se señala que el personal a capacitar (operarios y/o técnicos) desempeña sus labores de manera presencial en la Entidad, por lo que carece de sentido que la capacitación se imparta en modalidad virtual.

Asimismo, la capacitación presencial ofrece múltiples ventajas respecto de la modalidad virtual, tales como la interacción directa con el instructor, lo que permite resolver dudas en tiempo real mediante explicaciones personalizadas, así como brindar retroalimentación inmediata de acuerdo con las necesidades particulares del grupo o de cada participante. De igual modo, la modalidad presencial reduce las posibilidades de distracción por parte de los asistentes -situación común en la capacitación virtual- y facilita al instructor detectar eventuales dificultades de comprensión, permitiendo así ajustar el ritmo y enfoque de la enseñanza. Esta modalidad también promueve el trabajo colaborativo y el intercambio de experiencias entre los participantes, quienes pueden compartir casos reales, problemáticas comunes y aporte valiosos que enriquecen el proceso formativo.

Por último, conforme a lo absuelto y a lo expuesto en los párrafos precedentes, se prioriza que la capacitación, tanto en su componente teórico como práctico, se lleve a cabo de manera presencial.

Por lo ante expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponde modificar ni incorporar algún requerimiento técnico”.

¹⁶ Expediente N° 2025-0026460.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó su requerimiento de mantener que la capacitación se realice de manera presencial argumentando que, la capacitación presencial ofrece múltiples ventajas respecto de la modalidad virtual, tales como la interacción directa con el instructor, lo que permite resolver dudas en tiempo real mediante explicaciones personalizadas, así como brindar retroalimentación inmediata de acuerdo con las necesidades particulares del grupo o de cada participante, también, reduce las posibilidades de distracción por parte de los asistentes -situación común en la capacitación virtual- y facilita al instructor detectar eventuales dificultades de comprensión, permitiendo así ajustar el ritmo y enfoque de la enseñanza.

Asimismo, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la capacitación.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que acepte la capacitación virtual, y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 15

Respecto a la “Cilindrada – ítem 7”

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, alegando que la Entidad no ha aceptado una mayor cilindrada para el “camión rígido cisterna”, pese a que ello podría mejorar la eficiencia operativa en cargas pesadas. En ese sentido, solicita que se considere “cilindrada: mínimo 8000 cm³ y máximo 12,900 cm³, de acuerdo a las especificaciones del fabricante”.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 7: CAMIÓN RÍGIDO CISTERNA 6X4 DE 5,000 GALONES, PARA AGUA DE REGADÍO</i>		
<i>(...)</i>		
<i>MOTOR</i>		
<i>(...)</i>		
<i>Cilindrada</i>	<i>Como máximo 8,000</i>	<i>cc</i>
<i>(...)</i>		
<i>(...)”.</i>		

Es así como, el participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C., mediante la consulta y/u observación N° 18, solicitó que se modifique el requerimiento y se considere la “cilindrada: mínimo 8,000 cm³ y máximo 12,900 cm³, de acuerdo a las especificaciones del fabricante”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que una mayor cilindrada de motor no tiene beneficio para la entidad ya que, mayor cilindrada está relacionada a mayor consumo de combustible.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01¹⁷, señalando lo siguiente:

“(...

El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:

Que, luego de un análisis se acoge parcialmente, por lo que, determinamos que se tome en cuenta parcialmente la observación del participante y se considere:

Cilindrada: Como máximo 12,809 cc

Esta decisión obedece a que, si bien una mayor cilindrada puede implicar un incremento en el consumo de combustible, también ofrece ventajas sustanciales, tales como: una mayor potencia y torque disponible, lo que permite un desempeño optima del vehículo al transportar la cisterna con carga completa; mejora la capacidad de arranque en pendientes o terrenos irregulares; otorga una mejor capacidad de respuesta del motor ante exigencias de aceleración o variación bruscas de velocidad; y reduce el esfuerzo del motor al operar con carga máxima, prolongando así su vida útil.

Por lo expuesto, este colegiado concluye que la ampliación del límite de cilindrada del motor presente múltiples beneficios técnicos y contribuye a garantizar una mayor transparencia, pluralidad y libre concurrencia de postores en el presente procedimiento de contratación. Por lo tanto, se acoge parcialmente la presente observación”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aceptó modificar la cilindra del “camión rígido cisterna” alegando que ello permite un desempeño optima del vehículo al transportar la cisterna con carga completa, por lo que, quedará de la siguiente manera “Cilindrada: Como máximo 12,809 cc”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que acepte la “cilindrada: mínimo 8,000 y máximo 12,900 cm³”, y en la medida que la Entidad ha aceptado la “Cilindrada:

¹⁷ Expediente N° 2025-0026460.

Como máximo 12,809 cc”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición.

- Se **adecuará** el ítem 7 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 16

Respecto a la “Tarjeta de propiedad y placas de rodaje– ítems 6 y 7”

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, alegando que la Entidad no ha aceptado ampliar el plazo para la obtención de las tarjetas de propiedad y placas de rodaje de los ítems 6 y 7, pese a que podría existir observaciones de parte de la SUNARP. En ese sentido, solicita que el plazo de 35 días calendario sea suspendido en caso de observaciones de la SUNARP y que vuelva a contarse desde la subsanación.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 6: TRATO CAMIÓN CON SEMI REMOLQUE CAMA BAJA DE 40 TONELADAS CON AROS Y NEUMÁTICOS (...)”</i>		
<i>DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A CARGO DEL POSTOR GANADOR</i>		
<i>Detalle</i>	<i>Trámite y entrega de la tarjeta de identificación vehicular electrónica (TIVE), placas de rodaje, serán asumidas por la empresa proveedora, en un plazo no mayor a 35 días calendarios posterior al pago y entrega de la documentación por parte de la entidad, el proveedor deberá asumir el SOAT para los 12 primeros meses</i>	<i>Sí</i>
	<i>(...)</i>	
<i>(...)</i>		
<i>ÍTEM 7: CAMIÓN RÍGIDO CISTERNA 6X4 DE 5,000 GALONES, PARA AGUA DE REGADÍO (...)</i>		
<i>DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A CARGO DEL POSTOR GANADOR</i>		
<i>Detalle</i>	<i>Trámite y entrega de la tarjeta de identificación vehicular electrónica (TIVE), placas de rodaje, serán asumidas por la empresa proveedora, en un plazo no mayor a 35 días calendarios posterior al pago y entrega de la documentación</i>	<i>Sí</i>

	<i>por parte de la entidad, el proveedor deberá asumir el SOAT para los 12 primeros meses</i>	
(...)		
(...)	”.	

Es así como, el participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C., mediante la consulta y/u observación N° 21, solicitó que el plazo de entrega de las tarjetas de propiedad y placa de rodaje se interrumpa en caso de observaciones de la SUNARP. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01¹⁸, señalando lo siguiente:

“(...)
El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:
 (...) *Frente a la observación formulada, señalo que, conforme se ha indicado en la absolución N° 18, es responsabilidad exclusiva del contratista la gestión del trámite de inmatriculación ante la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (SUNARP), trámite que, de acuerdo con el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) de dicha entidad contempla un plazo máximo de treinta y cinco (35) días calendario. Asimismo, para el adecuado desarrollo del proceso de inmatriculación, corresponde al contratista solicitar a la entidad los documentos necesarios que esta debe proporcionar, quedando bajo su exclusiva y única responsabilidad la obtención de cualquier otra documentación adicional requerida como completar el trámite.*

En ese sentido, el plazo estipulado constituye el tiempo máximo necesario para la correcta ejecución del procedimiento, por lo que el contratista debe prever la presentación oportuna de la totalidad de la documentación exigida, sin incurrir en errores u omisiones que puedan demorar el trámite. Asimismo, le corresponde dar seguimiento permanente al proceso ante cualquier eventualidad o requerimiento de SUNARP, a fin de evitar observaciones que prolonguen indebidamente la obtención de las tarjetas de propiedad y placas de rodaje correspondiente a cada unidad.

Debe señalarse que, en ocasiones, algunos proveedores no presentan correctamente la documentación o no brindan un adecuado seguimiento al trámite, generando demoras que afectan a la entidad, la cual se ve impedida de disponer de los bienes adquiridos hasta la obtención de la documentación registral respectiva.

Resulta llamativo que la empresa MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C., la cual presuntamente cuenta con

¹⁸ Expediente N° 2025-0026460.

experiencia en el rubro, solicite un plazo adicional para la gestión de la inmatriculación, cuando precisamente dicha experiencia y conocimiento deberían permitirle realizar dicho trámite de manera eficiente, sin errores o con observaciones mínimas que no excedan el plazo previsto.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponda realizar modificación alguna al requerimiento técnico establecido”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, no aceptó que el plazo de entrega de tarjeta de propiedad y placas de rodaje sea interrumpido en caso de observaciones de la SUNARP, argumentando que, es responsabilidad exclusiva del contratista la gestión del trámite de inmatriculación ante la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (SUNARP), trámite que, de acuerdo con el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) de dicha Entidad contempla un plazo máximo de treinta y cinco (35) días calendario.

Asimismo, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó el plazo de entrega de la tarjeta de propiedad y placas de rodaje.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique el plazo para la entrega de la tarjeta de propiedad y plaza de rodaje, y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 17

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad 6 y 7”

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 22, alegando que la Entidad no ha acogido la observación respecto a la presentación de la experiencia para uno o varios ítems similares. En ese sentido, solicita que se precise expresamente si un postor debe acreditar la experiencia en cada ítem o la experiencia común es suficiente.

Pronunciamiento

De la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a:

ITEM	MONTO
ITEM 1	S/ 6,000.00 (Seis Millones con 00/100 Soles)
ITEM 2	S/ 3,000,000.00 (Tres Millones con 00/100 Soles)
ITEM 3	S/ 3,000,000.00 (Tres Millones con 00/100 Soles)
ITEM 4	S/ 1,500,000.00 (Un Millón Quinientos Mil con 00/100 Soles)
ITEM 5	S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)
ITEM 6	S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)
ITEM 7	S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)
ITEM 8	S/ 600,000.00 (Seis Cientos Mil con 00/100 Soles)

Por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad y emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Ítem N° 8

En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredita una experiencia de s/ 68,000.00 (Sesenta y Ocho Mil con 00/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de consorcios, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.

Se consideran bienes similares a los siguientes:

ITEM	BIENES SIMILARES
ÍTEM 1	Venta de excavadora hidráulica sobre orugas, tractor sobre orugas, cargador sobre ruedas, rodillo liso vibratorio, motoniveladora articulada
ÍTEM 2	Venta de tractor sobre orugas, cargador frontal sobre ruedas, rodillo liso vibratorio, motoniveladora articulada
ÍTEM 3	Venta de motoniveladora articulada, cargador frontal sobre ruedas, excavadora hidráulica sobre orugas, rodillo liso vibratorio
ÍTEM 4	Venta de rodillo liso vibratorio, cargador frontal sobre ruedas, excavadora hidráulica sobre orugas, motoniveladora articulada
ÍTEM 5	Venta de mini cargador sobre ruedas, maquinaria y camiones en general
ÍTEM 6	Venta de camas bajas, camión madrina y camiones remolque en general
ÍTEM 7	Venta de camiones sistema de diferentes dimensiones en general
ÍTEM 8	Venta de camiones baranda de diferentes dimensiones en general

Es así como, el participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C., mediante la consulta y/u observación N° 22, solicitó que se aclare si al participar puede acreditar la experiencia por cada ítem o si se debe acreditar una experiencia para varios ítems.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que, la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se presenta para cada ítem; y la experiencia también es válida para uno o varios ítems, siempre y cuando los bienes son similares.

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare si la experiencia será acreditada por cada ítem o una experiencia para varios ítems, y en la medida que la Entidad en el pliego ha aclarado que la experiencia será acreditada por cada ítem, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 18

Respecto a la “Autorización para ser postor”

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, alegando que la Entidad no ha aceptado que solo los postores que sean representantes autorizados directamente por el fabricante pueden participar en el presente proceso, toda vez que, solo el representante directo puede garantizar que el producto es original, nuevo y con respaldo oficial. En ese sentido, solicita incluir en las Bases que solo podrán participar como postores que cuenten con autorización directa del fabricante de los bienes ofertados.

Pronunciamiento

Es así como, el participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C.**, mediante la consulta y/u observación N° 23, solicitó incluir en las Bases que solo podrán participar como postores las empresas que cuentan con autorización directa del fabricante de los bienes ofertados. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que ello podría limitar la libre concurrencia.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el **INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01**¹⁹, señalando lo siguiente:

“(…)

Asimismo; lo solicitado por el participante no resulta necesario para garantizar la correcta ejecución contractual, toda vez que la calidad, procedencia y autenticidad de los bienes ofertados pueden ser debidamente acreditadas mediante documentación emitida directamente por el fabricante (tales como catálogos, fichas técnicas, manuales, certificados de origen, entre otros), sin que sea indispensable que el postor acredite la condición de representante autorizado.

Cabe señalar, además, que la verificación de la conformidad de los bienes se realizará durante la etapa de recepción e inspección, minimizando de esta manera el riesgo de fraude o incumplimiento. Asimismo, el hecho de que un postor no acredite la calidad de representante oficial no impide que pueda garantizar soporte técnico, postventa o garantía, aspectos que se encuentran

¹⁹ Expediente N° 2025-0026460.

regulados contractualmente dentro de los términos de la licitación y cuya exigibilidad se asegura mediante la aplicación de penalidades o mecanismos de cumplimiento.

Por otro lado, imponer como requisito que únicamente representantes, distribuidores o concesionarios autorizados puedan participar restringe injustificadamente la libre participación de postores, limitando la concurrencia de comercializadores, distribuidores o importadores legítimos, con lo cual se afecta negativamente los principios de transparencia, pluralidad y competencia en el proceso de contratación pública.

Adicionalmente, se advierte que la pretensión de la participante orientada a introducir requisitos no indispensables para el adecuado cumplimiento del objeto contractual podrá responder a un interés propio que contraviene los principios de libre competencia que rigen la contratación pública.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponde modificar ni incorporar algún requerimiento técnico”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, no aceptó incluir en el requerimiento que solo los postores que cuentan con la autorización directa del fabricante de los bienes ofertados podrán presentarse al presente procedimiento de selección, toda vez que, ello podría restringir la participación de postores, y afectaría la pluralidad de proveedores y marcas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se incluya en el requerimiento que solo los postores que cuentan con la autorización directa del fabricante de los bienes ofertados podrán presentarse al presente procedimiento de selección, y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 19

Respecto al “Kilometraje – Ítems 6 y 7”

El participante **VOLVO PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, alegando que la Entidad con ocasión de la absolución ha modificado el requerimiento respecto al límite máximo de 1,500 km, con lo cual, se estaría alterando la indagación de mercado. En ese sentido, solicita que se restituya la condición técnica inicial, conforme a la definición del numeral 66 del Decreto Supremo N.º 019-2018-MTC – Reglamento Nacional de Vehículo.

Pronunciamiento

De la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 6: TRACTO CAMIÓN CON SEMI REMOLQUE CAMA BAJA DE 40 TONELADAS CON AROS Y NEUMÁTICOS</i>		
<i>(...)</i>		
<i>CARACTERISTICAS</i>	<i>RANGO</i>	<i>U.M.</i>
<i>(...)</i>		
<i>Kilometraje</i>	<i>De acuerdo con la definición número 66 vehículo nuevo DS 019-2018-MTC. Reglamento Nacional de Vehículos</i>	<i>Sí</i>
<i>(...)</i>		
<i>ÍTEM 7: CAMIÓN RÍGIDO CISTERNA 6x4 DE 5,000 GALONES, PARA AGUA DE REGADÍO</i>		
<i>(...)</i>		
<i>CARACTERISTICAS</i>	<i>RANGO</i>	<i>U.M.</i>
<i>(...)</i>		
<i>Kilometraje</i>	<i>De acuerdo con la definición número 66 vehículo nuevo DS 019-2018-MTC. Reglamento Nacional de Vehículos</i>	<i>Sí</i>
<i>(...)</i>		
<i>(...)</i>		

Es así como, el participante MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCION Y DISTRIBUCION S.A.C., mediante la consulta y/u observación N° 2, solicitó fijar un límite de kilometraje o asignar puntaje adicional en la evaluación de las propuestas, ello con la finalidad de que todos los postores participen en igualdad de condiciones.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante quedando el requisito de la siguiente manera “Kilometraje de entrega máximo 1,500 kilómetros” alegando que, de acuerdo con el DS 019-2018-MTC Reglamento Nacional de Vehículos, el traslado de aduana almacén, carrocero y almacén del Proyecto Especial Chira Piura no debe exceder de 1,500 kms máximo de recorrido.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 01/2025-GRP-PECHP-406000.CSLLP01²⁰, señalando lo siguiente:

“(...)
El Comité de Selección de acuerdo a lo absuelto por el área usuaria precisa y aclara lo siguiente:
(...)
El participante VOLVO PERÚ S.A., es su cuestionamiento, manifiesta en el numeral 3.44 que “todas las empresas del sector automotriz cuentan con plantas de producción ubicadas en Brasil”, declaración que resulta completamente falsa y carece de sustento.

²⁰ Expediente N° 2025-0026460.

Se precisa que existen marcas reconocidas a nivel nacional cuyas fábricas se encuentran en diversos países, tales como UD, Isuzu, Fuso y Hino, que producen en Japón; MAN y Mercedes-Benz, cuya fábrica principal está en Alemania; Scania, con planta principal en Suecia; e Iveco, cuya fábrica principal está en Italia.

Asimismo, estas marcas suelen presentar un bajo kilometraje al momento de su comercialización, dado que el máximo recorrido que habitualmente registran corresponde al traslado desde el puerto marítimo hasta el concesionario, así como a las pruebas técnicas correspondientes, de ser el caso.

Por lo tanto, lo expuesto por el participante evidencia, al parecer, una intención de generar confusión al Colegiado y al OECE, toda vez que su planteamiento carece de lógica y sustento.

(...)

No obstante, como se ha especificado anteriormente, sí se ha revalidado la indagación de mercado, dado que, tal como se indicó, existen múltiples marcas que cumplen con lo requerido respecto al kilometraje máximo de 1,500 km. En caso de que un vehículo presente un kilometraje superior, ello podría deberse a que ha sido utilizado en demostraciones, eventos, exhibiciones o incluso traslados rodados de larga distancia.

En cuanto a la posible existencia de alguna marca que transporte sus camiones rodando desde la fábrica, por ejemplo, desde Brasil, tal como menciona el cuestionador, es importante señalar que dicho procedimiento no resulta beneficioso para los fines públicos, aun cuando el vehículo sea considerando nuevo por la fábrica o ensamblador. Asimismo, la exclusión de esta marca no vulnera el principio de libre concurrencia ni ninguna otra disposición normativa, dado que existen varias marcas reconocidas que sí cumplen con el kilometraje máximo establecido en las bases integradas no definitivas.

Por lo antes expuesto; este Colegiado se ratifica en lo absuelto en la etapa de absolución de consultas y observaciones del presente proceso de selección, precisando que no corresponde modificar la condición técnica del requerimiento técnico”.

Al respecto, el artículo 66 del Decreto Supremo N° 019-2018-MTC “Decreto Supremo que modifica el Reglamento Nacional de Vehículo, el Texto Único Ordenado del Reglamento Nacional de Tránsito – Código de Tránsito y dicta otras disposiciones” establece lo siguiente:

“Para fines aduaneros, registrales y comerciales se considera como vehículo nuevo aquel que, al momento de la numeración de la Declaración Aduanera de Mercancías (DAM) en la SUNAT, cumple con los siguientes requisitos:

- 1. El año modelo corresponda al año de numeración de la DAM o, al año entrante o, como máximo, esté dentro de los dos (2) años anteriores al año de numeración de la DAM.*

2. *No haya tenido uso y que el recorrido registrado en su odómetro no sea mayor de ciento cincuenta (150) kilómetros. Excepcionalmente, cuando el odómetro consigne un recorrido mayor a los ciento cincuenta (150) kilómetros, por haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho, este recorrido adicional se debe acreditar mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice. Cuando los puntos de fabricación y ensamblaje tengan distintas ubicaciones, se suma el recorrido total.*
3. *No haya sido registrado en su país de origen, o de embarque, o de tránsito en ningún registro de vehículos de carácter oficial, ni tenga matrícula o placa de rodaje otorgada por éstos”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado su absolución respecto a mantener un kilometraje máximo de 1,500 km alegando que se ha realizado la revalidación de la indagación de mercado; sin embargo, de los documentos remitidos a este Organismo Técnico Especializado no se evidencia dicha revalidación, por lo que, no correspondería realizar modificaciones al requerimiento que afectarían la pluralidad de proveedores y marcas,

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se restituya la condición técnica inicial, conforme a la definición del numeral 66 del Decreto Supremo N.º 019-2018-MTC – Reglamento Nacional de Vehículo, y en la medida que la Entidad no ha revalidado en el mercado la inclusión de un mínimo de 1,500 kilómetros, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto.

- Se **adecuará** las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“ÍTEM 6: TRACTO CAMIÓN CON SEMI REMOLQUE CAMA BAJA DE 40 TONELADAS CON AROS Y NEUMÁTICOS (...)		
CARACTERISTICAS	RANGO	U.M.
(...)		
Kilometraje	Máximo 1,500 kilómetros <i>De acuerdo con la definición número 66 vehículo nuevo DS 019-2018-MTC. Reglamento Nacional de Vehículos</i>	Sí
(...) ÍTEM 7: CAMIÓN RÍGIDO CISTERNA 6x4 DE 5,000 GALONES, PARA AGUA DE REGADÍO (...)		

CARACTERISTICAS	RANGO	U.M.
(...)		
Kilometraje	Máximo 1,500 kilómetros De acuerdo con la definición número 66 vehículo nuevo DS 019-2018-MTC Reglamento Nacional de Vehículos	Sí
(..."		

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al costo de reproducción y entrega de Bases:

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.10 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar **S/. 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la caja de la Entidad sitio Panamericana Norte Km 3.5 Carretera, Piura Sullana.**

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad si bien indicaría que el pago por derecho de recabar un ejemplar de las bases se realizaría en la Caja de la Entidad, esta no habría precisado el lugar donde los participantes recabarían las Bases.

Debido a ello, la Entidad remitió el INFORME N° 04/2025-GRP-PECHP-406000.CS-LP91, señalando lo siguiente:

“(..."
Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en Caja de la Entidad, realizado el pago, recabar las bases en la

Unidad de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, ambas dependencias están ubicadas en Panamericana Norte Km 3.5 Carretera Piura – Sullana”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.10 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a la experiencia del postor en la especialidad:

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago , según corresponda.

Ahora bien, de la revisión del literal b) “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD																		
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a: <table><tr><th>ÍTEM</th><th>MONTO</th></tr><tr><td>ÍTEM 1</td><td>S/ 6,000,000.00 (Seis Millones con 00/100 Soles)</td></tr><tr><td>ÍTEM 2</td><td>S/ 3,000,000.00 (Tres Millones con 00/100 Soles)</td></tr><tr><td>ÍTEM 3</td><td>S/ 3,000,000.00 (Tres Millones con 00/100 Soles)</td></tr><tr><td>ÍTEM 4</td><td>S/ 1,500,000.00 (Un Millón Quinientos Mil con 00/100 Soles)</td></tr><tr><td>ÍTEM 5</td><td>S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)</td></tr><tr><td>ÍTEM 6</td><td>S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)</td></tr><tr><td>ÍTEM 7</td><td>S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)</td></tr><tr><td>ÍTEM 8</td><td>S/ 600,000.00 (Seis Cientos Mil con 00/100 Soles)</td></tr></table> Por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad y emisión del comprobante de pago , según corresponda.	ÍTEM	MONTO	ÍTEM 1	S/ 6,000,000.00 (Seis Millones con 00/100 Soles)	ÍTEM 2	S/ 3,000,000.00 (Tres Millones con 00/100 Soles)	ÍTEM 3	S/ 3,000,000.00 (Tres Millones con 00/100 Soles)	ÍTEM 4	S/ 1,500,000.00 (Un Millón Quinientos Mil con 00/100 Soles)	ÍTEM 5	S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)	ÍTEM 6	S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)	ÍTEM 7	S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)	ÍTEM 8	S/ 600,000.00 (Seis Cientos Mil con 00/100 Soles)
ÍTEM	MONTO																		
ÍTEM 1	S/ 6,000,000.00 (Seis Millones con 00/100 Soles)																		
ÍTEM 2	S/ 3,000,000.00 (Tres Millones con 00/100 Soles)																		
ÍTEM 3	S/ 3,000,000.00 (Tres Millones con 00/100 Soles)																		
ÍTEM 4	S/ 1,500,000.00 (Un Millón Quinientos Mil con 00/100 Soles)																		
ÍTEM 5	S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)																		
ÍTEM 6	S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)																		
ÍTEM 7	S/ 2,000,000.00 (Dos Millones con 00/100 Soles)																		
ÍTEM 8	S/ 600,000.00 (Seis Cientos Mil con 00/100 Soles)																		

De lo expuesto, se advierte que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se ha considera el texto “conformidad y emisión del comprobante de pago”, lo cual, no está acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, toda vez que, corresponde el texto “conformidad o emisión de comprobante de pago”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, en concordancia con las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Respecto a la duplicidad de los requisitos de calificación:

De la revisión de los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III, se aprecia que la Entidad habría incorporado en ambos numerales el acápite de “requisitos de calificación”, lo cual podría generar confusión en los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite “requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.4. Respecto al factor de evaluación “precio”:

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

A. PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ <p>i = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p> <p style="text-align: right;">[De 50 a 100] puntos</p>

Ahora bien, de la revisión del literal a) “precio” de los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

A. PRECIO

Evaluación:
Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.

Acreditación:
Se acreditará mediante registro en el SEACE o el documento que contiene el precio de la oferta (**Anexo N°6**), según corresponda.

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

[50] puntos

(…)”.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad ha considerado que el precio se registrará en el SEACE, lo cual, no está acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación en la medida que no corresponde registrar el precio en el SEACE.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el factor de evaluación “precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, en concordancia con las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Respecto al factor de evaluación “integridad en la contratación pública”:

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.²⁰</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación²¹, y estar vigente²² a la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.</p>	<p>(Máximo 2 puntos)</p> <p>Presenta Certificado ISO 37001 [...] puntos</p> <p>No presenta Certificado ISO 37001 0 puntos</p>

Ahora bien, de la revisión del literal c) “integridad en la contratación pública” de los ítems 1, 2, 3 y 4 de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...)” INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial, sucursal u oficina a cargo de la prestación y ejecución de servicios/suministro de repuestos, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>En caso de que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.</p>	<p>(02 puntos)</p> <p>Presenta Certificado ISO 37001 02 puntos</p> <p>No presenta Certificado ISO 37001 00 puntos</p>

(...)”.

De lo expuesto, se advierte que, la acreditación del factor de evaluación “integridad en la contratación pública”, no está acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación en la medida que se han considerado condiciones adicionales.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el factor de evaluación “integridad en la contratación pública” de los ítems 1, 2, 3 y 4 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases

Integradas definitivas, en concordancia con las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.


3.6. Respecto al factor de evaluación “capacitación del personal de la Entidad”:

Al respecto, de la revisión de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

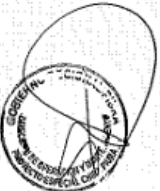
<i>Ítem 1:</i>		
CAPACITACIÓN		
Detalle <		

<p>Detalle</p>	<p>Mínimo 08 horas lectivas. Dirigido al personal (operadores y técnicos) designado por la entidad; presentar programa referencial de capacitación. De operación, conducción y mantenimiento preventivo. Mínimo 8 personas, curso teórico, práctico donde se encuentre ubicado el equipo, (sujeto a modificación en coordinación con el área usuaria al momento de la conformidad de la prestación).</p> <p>Se entregará constancia o certificado a los que aprueban el curso.</p> <p><u>DE LOS SIGUIENTES TEMAS:</u></p> <p>Operación, conducción y seguridad.</p> <p>Sistema de motor, lubricación, transmisión, hidráulico, electrónico y panel de instrumentos entre otros.</p> <p>La capacitación se dará inicio luego de la conformidad del comité de recepción con la respectiva entrega técnica, no de la recepción según guía de los encargados del almacén, el área usuaria o quien haga sus veces coordinará con el contratista siendo el plazo máximo 10 días hábiles.</p> <p><u>SERÁ DICTADO:</u> En las instalaciones del Proyecto Especial Chira Piura, sitio en Carretera Panamericana Norte km. 3.5 – Urb. Las Mercedes – Piura.</p>	<p>Sí</p>
-----------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

Ítem 3:

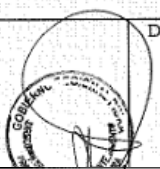
CAPACITACIÓN		
<p>Detalle</p> 	<p>Mínimo 08 horas lectivas. Dirigido al personal (operadores y técnicos) designado por la entidad; presentar programa referencial de capacitación. De operación, conducción y mantenimiento preventivo. Mínimo 8 personas, curso teórico, práctico donde se encuentre ubicado el equipo, (sujeto a modificación en coordinación con el área usuaria al momento de la conformidad de la prestación).</p> <p>Se entregará constancia o certificado a los que aprueban el curso.</p> <p><u>DE LOS SIGUIENTES TEMAS:</u></p> <p>Operación, conducción y seguridad.</p> <p>Sistema de motor, lubricación, transmisión, hidráulico, electrónico y panel de instrumentos entre otros.</p> <p>La capacitación se dará inicio luego de la conformidad del comité de recepción con la respectiva entrega técnica, no de la recepción según guía de los encargados del almacén, el área usuaria o quien haga sus veces coordinará con el contratista siendo el plazo máximo 10 días hábiles.</p> <p><u>SERÁ DICTADO:</u> En las instalaciones del Proyecto Especial Chira Piura, sitio en Carretera Panamericana Norte km. 3.5 – Urb. Las Mercedes – Piura.</p>	<p>Sí</p>

Ítem 4:

CAPACITACIÓN		
Detalle		<p>Minimo 08 horas lectivas. Dirigido al personal (operadores y técnicos) designado por la entidad; presentar programa referencial de capacitación.</p> <p>De operación, conducción y mantenimiento preventivo.</p> <p>Mínimo 8 personas, curso teórico, práctico donde se encuentre ubicado el equipo, (sujeto a modificación en coordinación con el área usuaria al momento de la conformidad de la prestación).</p> <p>Se entregará constancia o certificado a los que aprueban el curso.</p> <p>DE LOS SIGUIENTES TEMAS: Operación, conducción y seguridad.</p> <p>Sistema de motor, lubricación, transmisión, hidráulico, electrónico y panel de instrumentos entre otros.</p> <p>La capacitación se dará inicio luego de la conformidad del comité de recepción con la respectiva entrega técnica, no de la recepción según guía de los encargados del almacén, el área usuaria o quien haga sus veces coordinará con el contratista siendo el plazo máximo 10 días hábiles.</p> <p>SERÁ DICTADO: En las instalaciones del Proyecto Especial Chira Piura, sitio en Carretera Panamericana Norte km. 3.5 – Urb. Las Mercedes – Piura.</p>
		Si

(...)

Ítem 7:

CAPACITACIÓN		
Detalle		<p>De operación, conducción y mantenimiento preventivo, para técnicos y operadores (04) personales como mínimo.</p> <p>De los siguientes temas: Operación, conducción y seguridad.</p> <p>Sistema de motor, lubricación, transmisión, hidráulico, electrónico y panel de instrumentos.</p> <p>Como usar manuales: Nociones de mantenimiento preventivo. Capacitación del sistema de monitoreo satelital. Capacitación para brindarse en las instalaciones del Proyecto Especial Chira Piura.</p> <p>Tiempo: 08 horas lectivas, como mínimo.</p> <p>Será dictado: En las instalaciones del Proyecto Especial Chira Piura, sitio en Carretera Panamericana Norte Km. 3.5 – Urb. Las Mercedes – Piura.</p>
		Si

De la revisión del literal e) “disponibilidad de servicios y repuestos” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Ítem 1:

F. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación al Personal Mecánico y Operador (06 personas), en Operación y Conducción, Seguridad, Sistemas de motor y transmisión, Sistema de lubricación, Sistema hidráulico, Como usar los manuales, Nociones de mantenimiento Preventivo, Sistema eléctrico, Panel de instrumentos</p> <p>La capacitación se realizará en las instalaciones de la Entidad, por un especialista en maquinaria pesada de la misma marca del equipo ofertado. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que aprobó el curso.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	<p>(10 puntos)</p> <p>Más de 23 horas lectivas:</p> <p>10 puntos</p> <p>Más de 16 hasta 23 horas lectivas:</p> <p>07 puntos</p> <p>Más de 12 hasta 16 horas lectivas:</p> <p>03 puntos</p>
Ítem 2:	
F. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación al Personal Mecánico y Operador (06 personas), en Operación y Conducción, Seguridad, Sistemas de motor y transmisión, Sistema de lubricación, Sistema hidráulico, Como usar los manuales, Nociones de mantenimiento Preventivo, Sistema eléctrico, Panel de instrumentos</p> <p>La capacitación se realizará en las instalaciones de la Entidad, por un especialista en maquinaria pesada de la misma marca del equipo ofertado. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que aprobó el curso.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	<p>(10 puntos)</p> <p>Más de 23 horas lectivas:</p> <p>10 puntos</p> <p>Más de 16 hasta 23 horas lectivas:</p> <p>07 puntos</p> <p>Más de 12 hasta 16 horas lectivas:</p> <p>03 puntos</p>
Ítem 3:	
F. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación al Personal Mecánico y Operador (06 personas), en Operación y Conducción, Seguridad, Sistemas de motor y transmisión, Sistema de lubricación, Sistema hidráulico, Como usar los manuales, Nociones de mantenimiento Preventivo, Sistema eléctrico, Panel de instrumentos</p> <p>La capacitación se realizará en las instalaciones de la Entidad, por un especialista en maquinaria pesada de la misma marca del equipo ofertado. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que aprobó el curso.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	<p>(10 puntos)</p> <p>Más de 23 horas lectivas:</p> <p>10 puntos</p> <p>Más de 16 hasta 23 horas lectivas:</p> <p>07 puntos</p> <p>Más de 12 hasta 16 horas lectivas:</p> <p>03 puntos</p>
Ítem 4:	
F. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación al Personal Mecánico y Operador (06 personas), en Operación y Conducción, Seguridad, Sistemas de motor y transmisión, Sistema de lubricación, Sistema hidráulico, Como usar los manuales, Nociones de mantenimiento Preventivo, Sistema eléctrico, Panel de instrumentos</p> <p>La capacitación se realizará en las instalaciones de la Entidad, por un especialista en maquinaria pesada de la misma marca del equipo ofertado. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que aprobó el curso.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	<p>(10 puntos)</p> <p>Más de 23 horas lectivas:</p> <p>10 puntos</p> <p>Más de 16 hasta 23 horas lectivas:</p> <p>07 puntos</p> <p>Más de 12 hasta 16 horas lectivas:</p> <p>03 puntos</p>

La Entidad remitió el INFORME N° 04/2025-GRP-PECHP-406000.CS-LP01, señaló lo siguiente:

CARACTERÍSTICAS			RANGO	U.M
CAPACITACIÓN				
Detalle	<p>Mínimo 08 horas lectivas. Dirigido al personal (operadores y técnicos) designado por la entidad; presentar programa referencial de capacitación. De operación, conducción y mantenimiento preventivo. Mínimo 4 personas, curso teórico, práctico donde se encuentre ubicado el equipo, (sujeto a modificación en coordinación con el área usuaria al momento de la conformidad de la prestación).</p> <p>Se entregará constancia o certificado a los que aprueban el curso.</p> <p><u>DE LOS SIGUIENTES TEMAS:</u></p> <p>Operación, conducción y seguridad.</p> <p>Sistema de motor, lubricación, transmisión, hidráulico, electrónico y panel de instrumentos entre otros.</p> <p>La capacitación se dará inicio luego de la conformidad del comité de recepción con la respectiva entrega técnica, no de la recepción según guía de los encargados del almacén, el área usuaria o quien haga sus veces coordinará con el contratista siendo el plazo máximo 10 días hábiles.</p> <p><u>SERÁ DICTADO:</u> En las instalaciones del Proyecto Especial Chira Piura, sitio en Carretera Panamericana Norte km. 3.5 – Urb. Las Mercedes – Piura.</p>	Si		

Ítem 3. Motoniveladora articulada de 14 pies

CARACTERÍSTICAS			RANGO	U.M
CAPACITACIÓN				
Detalle	<p>Mínimo 08 horas lectivas. Dirigido al personal (operadores y técnicos) designado por la entidad; presentar programa referencial de capacitación. De operación, conducción y mantenimiento preventivo. Mínimo 4 personas, curso teórico, práctico donde se encuentre ubicado el equipo, (sujeto a modificación en coordinación con el área usuaria al momento de la conformidad de la prestación).</p> <p>Se entregará constancia o certificado a los que aprueban el curso.</p> <p><u>DE LOS SIGUIENTES TEMAS:</u></p> <p>Operación, conducción y seguridad.</p> <p>Sistema de motor, lubricación, transmisión, hidráulico, electrónico y panel de instrumentos entre otros.</p> <p>La capacitación se dará inicio luego de la conformidad del comité de recepción con la respectiva entrega técnica, no de la recepción según guía de los encargados del almacén, el área usuaria o quien haga sus veces coordinará con el contratista siendo el plazo máximo 10 días hábiles.</p> <p><u>SERÁ DICTADO:</u> En las instalaciones del Proyecto Especial Chira Piura, sitio en Carretera Panamericana Norte km. 3.5 – Urb. Las Mercedes – Piura.</p>	Si		

Ítem 4. Rodillo liso vibratorio de 10 toneladas

CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M
CAPACITACIÓN		
Detalle	<p>Mínimo 08 horas lectivas. Dirigido al personal (operadores y técnicos) designado por la entidad; presentar programa referencial de capacitación.</p> <p>De operación, conducción y mantenimiento preventivo. Mínimo 4 personas, curso teórico, práctico donde se encuentre ubicado el equipo, (sujeto a modificación en coordinación con el área usuaria al momento de la conformidad de la prestación).</p> <p>Se entregará constancia o certificado a los que aprueban el curso.</p> <p>DE LOS SIGUIENTES TEMAS:</p> <p>Operación, conducción y seguridad.</p> <p>Sistema de motor, lubricación, transmisión, hidráulico, electrónico y panel de instrumentos entre otros.</p> <p>La capacitación se dará inicio luego de la conformidad del comité de recepción con la respectiva entrega técnica, no de la recepción según guía de los encargados del almacén, el área usuaria o quien haga sus veces coordinará con el contratista siendo el plazo máximo 10 días hábiles.</p> <p>SERÁ DICTADO: En las instalaciones del Proyecto Especial Chira Piura, sitio en Carretera Panamericana Norte km. 3.5 – Urb. Las Mercedes – Piura.</p>	Si

(...)

2.4 POR OTRA PARTE, AGREGAR EL PERFIL DEL CAPACITADOR Y EXPERIENCIA EN LOS ÍTEMS 1, 2, 3 Y 4 EN EL CAPÍTULO IV. FACTORES DE EVALUACIÓN.

Que, de acuerdo a la revisión de las bases integradas por este colegiado se ha percatado que no se ha agregado el perfil ni la experiencia del capacitador en los ítems 1, 2, 3 y 4; por lo que, solicitamos a la Dirección de Supervisión y Asistencia Técnica del OECE, tengan a bien agregar el perfil y experiencia del capacitador al momento de la elaboración de las bases integradas definitivas en los siguientes ítems:

ÍTEM 1: EXCAVADORA HIDRÁULICA SOBRE ORUGAS

F. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD

Se evaluará en función a la oferta de capacitación al Personal Mecánico y Operador (06 personas), en Operación y Conducción, Seguridad, Sistemas de motor y transmisión, Sistema de lubricación, Sistema hidráulico, Como usar los manuales, Nociones de mantenimiento Preventivo, Sistema eléctrico, Panel de instrumentos	(10 puntos)
La capacitación se realizará en las instalaciones de la Entidad, por un especialista en maquinaria pesada de la misma marca del equipo ofertado. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que aprobó el curso.	Más de 23 horas lectivas: 10 puntos
El capacitador debe tener como mínimo grado de técnico mecánico y/o técnico en mantenimiento y/o ingeniero mecánico, con una experiencia mínima de doce (12) meses.	Más de 16 hasta 23 horas lectivas: 07 puntos
Acreditación: Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.	Más de 12 hasta 16 horas lectivas: 03 puntos

TEM 2: TRACTOR SOBRE ORUGAS

F. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD

Se evaluará en función a la oferta de capacitación al Personal Mecánico y Operador (06 personas), en Operación y Conducción, Seguridad, Sistemas de motor y transmisión, Sistema de lubricación, Sistema hidráulico, Como usar los manuales, Nociones de mantenimiento Preventivo, Sistema eléctrico, Panel de instrumentos

La capacitación se realizará en las instalaciones de la Entidad, por un especialista en maquinaria pesada de la misma marca del equipo ofertado. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que aprobó el curso.

El capacitador debe tener como mínimo grado de técnico mecánico y/o técnico en mantenimiento y/o ingeniero mecánico, con una experiencia mínima de doce (12) meses.

(10 puntos)

Más de 23 horas lectivas:

10 puntos

Más de 16 hasta 23 horas lectivas:

07 puntos

Más de 12 hasta 16 horas lectivas:

03 puntos

Acreditación:

Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.

ITEM 3: MOTONIVELADORA ARTICULADA

F. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD

Se evaluará en función a la oferta de capacitación al Personal Mecánico y Operador (06 personas), en Operación y Conducción, Seguridad, Sistemas de motor y transmisión, Sistema de lubricación, Sistema hidráulico, Como usar los manuales, Nociones de mantenimiento Preventivo, Sistema eléctrico, Panel de instrumentos

La capacitación se realizará en las instalaciones de la Entidad, por un especialista en maquinaria pesada de la misma marca del equipo ofertado. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que aprobó el curso.

El capacitador debe tener como mínimo grado de técnico mecánico y/o técnico en mantenimiento y/o ingeniero mecánico, con una experiencia mínima de doce (12) meses.

(10 puntos)

Más de 23 horas lectivas:

10 puntos

Más de 16 hasta 23 horas lectivas:

07 puntos

Más de 12 hasta 16 horas lectivas:

03 puntos

Acreditación:

Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.

ITEM 4: RODILLO LISO VIBRATORIO

F. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD

Se evaluará en función a la oferta de capacitación al Personal Mecánico y Operador (06 personas), en Operación y Conducción, Seguridad, Sistemas de motor y transmisión, Sistema de lubricación, Sistema hidráulico, Como usar los manuales, Nociones de mantenimiento Preventivo, Sistema eléctrico, Panel de instrumentos

La capacitación se realizará en las instalaciones de la Entidad, por un especialista en maquinaria pesada de la misma marca del equipo ofertado. El postor que oferte esta capacitación se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad que aprobó el curso.

El capacitador debe tener como mínimo grado de técnico mecánico y/o técnico en mantenimiento y/o ingeniero mecánico, con una experiencia mínima de doce (12) meses.

(10 puntos)

Más de 23 horas lectivas:

10 puntos

Más de 16 hasta 23 horas lectivas:

07 puntos

Más de 12 hasta 16 horas lectivas:

03 puntos

Acreditación:

Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.

(...)

De lo expuesto, se aprecia que, la Entidad en su informe técnico ha reducido la cantidad de personas a capacitarse de los ítems 2, 3 y 4; sin embargo, en el ítem

1 se ha considerado que la capacitación se realizará a un mínimo de ocho personas, pero en el factor de evaluación se estaría otorgando puntaje por capacitar a seis personas, lo cual, no resultaría congruente en la medida que se va a otorgar puntaje a la capacitación de menos personas.

Por otro lado, la Entidad en su informe técnico ha incluido el perfil del capacitador, por lo que, se deberá incluir en el factor de evaluación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad” del ítem 1. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, y el puntaje será incluido en el factor de evaluación “precio”.
- Se **adecuará** las especificaciones técnicas del Capítulo III y el factor de evaluación “capacitación del personal de la Entidad” del Capítulo IV, ambos, de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de julio de 2025.

Códigos: 6.1, 6.3 y 13.5