

PRONUNCIAMIENTO N° 31-2025/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Paimas

Referencia : Licitación Pública N°1-2024-MDP-CS-1, convocada para la ejecución de la obra “Mejoramiento del servicio de agua para riego del canal Higuerón - La Saucha - Distrito de Paimas - Provincia de Ayabaca - Departamento de Piura, CIU 2493870 ”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 31¹ de octubre de 2024 y subsanado el 8² y 28³ noviembre de 2024 y el 20⁴ de diciembre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes “**CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 12 y N°13 referidas a los “**Documentos del expediente técnico de obra**”.

¹ Expediente N°2024-0147563.

² Expediente N° 2024-0153604.

³ Expediente N° 2024-0164408.

⁴ Expediente N°2024-0176034

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único:

Respecto a los documentos del expediente técnico de obra

El participante “**CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.**” cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N°11, N°12 y N°13, toda vez que, según refiere “(...) *la Entidad no ha publicado el Expediente Técnico de Obra completo en la etapa correspondiente, esto es, en la etapa de la convocatoria (...)*”; y además “(...) *el comité de selección no absolvió las consultas y observaciones de manera fundamentada y clara además no registra el informe del área usuaria (...)*”.

Por lo tanto, se puede colegir que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar omisión de documentos en el Expediente Técnico de Obra, así como la falta de autorización del Área Usuaria, respecto a las modificaciones efectuadas en dicho pliego absolutorio

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

Consulta y/u observación	Absolución
Orden 11: “(...) <i>Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE REVISIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO PLANOS</i> 1. <i>Falta el plano del cartel de obra</i> 2. <i>Falta el plano de caseta, guardianía y almacén.</i> 3. <i>Falta el plano de botaderos.</i> 4. <i>Falta el plano de habilitación de caminos de servicio.</i> 5. <i>Falta el plano de demoliciones</i>	“(…) <i>En atención al INFORME N1445-2024-MDP - DOPDT - ING.HECC-J del área usuaria se indica que:</i> 1. <i>Falta el plano del cartel de obra</i> 2. <i>falta el plano de caseta guardianía y almacén.</i> 3. <i>Falta el plano de botaderos.</i> 4. <i>Falta el plano de habilitación de caminos de servicio.</i> 5. <i>Falta el plano de demoliciones.</i> <i>Respecto a los puntos anteriores se publicará la información presente en el</i>

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<p>6. Faltan los planos del desarenador.</p> <p>7. Faltan los planos del vertedero</p> <p>8. Faltan planos de detalles de SEÑALIZACIÓN TEMPORAL AMBIENTAL Y SEGURIDAD COTIZACIONES (...).".</p>	<p>expediente técnico conjuntamente con las bases integradas Respecto al punto 6.</p> <p>Se le informará al observante que, si se cuenta con los planos del desarenador en los archivos publicados en el SEACE, sin embargo, se adjuntará y se publicará conjuntamente con las bases integradas. Respecto al punto 7. Se le informará al observante que, si se cuenta con los planos del vertedero el cual se encuentra en la misma lámina del plano del desarenador. Respecto al punto 8. Se le informa al observante que, no es necesario dichos planos (...)</p> <p>Respecto al punto 9. COTIZACIONES Se le informa al observante que, las cotizaciones si se han subido al SEACE, sin embargo, <u>se adjuntará y se publicará conjuntamente con las bases integradas.</u> POR LO TANTO, SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN" (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
<p>Orden N° 12:</p> <p>"(...)</p> <p>Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE REVISIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO ESTUDIOS BÁSICOS DE INGENIERÍA</p> <p>1. Se debe de actualizar el estudio DE MECÁNICA DE SUELOS ya que ha sido elaborado en noviembre del año 2020.</p> <p>2. El estudio de canteras no se ha elaborado considerando la normativa vigente, no se ha realizado la investigación y comprobación física y mecánica de los materiales para determinar su calidad y cantidad del material existente, consideradas adecuadas y suficientes para la construcción total de la obra.</p> <p>3. Falta el estudio agronómico.</p> <p>4. Falta estudio de PLAN DE</p>	<p>"En atención al INFORME N1445-2024-MDP - DOPDT - ING.HECC-J del área usuaria se indica que: Respecto al punto 1. Si bien es cierto el estudio de mecánica de suelos se ha elaborado el año 2020, este no fue observado por los ingenieros especialistas del sector MIDAGRI antes de obtener su OPINIÓN TÉCNICA FAVORABLE, además se debe tener en cuenta que en el distrito de Paimas a partir del año 2020 hacia adelante no han ocurrido fenómenos naturales que hubieran causado modificaciones de las propiedades físicas y mecánicas del suelo existente. Respecto al punto 2. Se le informa que, si se cuenta con el estudio de canteras subido en el SEACE, sin embargo, se adjuntará y se publicará conjuntamente con las bases integradas. Respecto al punto</p>

<p>MONITOREO ARQUEOLÓGICO.</p> <p>5. Falta el Estudio estructural, de cada una de las estructuras consideradas en el proyecto (Solo se ha considerado lo referente a poza disparadora).</p> <p>6. Falta el estudio de plan de seguridad en el trabajo.</p> <p>7. Falta estudio de interferencias, donde se detalla la relación de todas las interferencias, tales como: postes de tendido eléctrico, postes de tendido telefónico y/o internet y/o cable, canales de regadío, pozos a tierra, instalaciones enterradas de gas, eléctricas, telefonía (Fibra óptica), de redes de agua potable y alcantarillado, estructuras u otros y de las afectaciones prediales de infraestructura privada que se encuentren a lo largo del área en estudio y que interfieran con los diseños propuestos; señalando su ubicación geográfica y secciones de calle (corte transversal, profundidad, y acotamiento horizontal de un punto de referencia), según la progresiva, así como el metrado, según sea el caso. ya que no se encuentra en la plataforma del OSCE (...)."</p>	<p>3. Se informa que contenido agronómico se encuentra dentro del estudio hidrológico, puesto que en este se detalla el Cálculo de las necesidades de agua (estudio hidrológico), aspectos referidos a la relación Suelo-AguaPlanta, Cédulas de cultivo (arroz, maíz, maracuyá, frutales y frejol), calendario de cultivos y áreas a irrigar. Se publicará la información presente en el expediente técnico conjuntamente con las bases integradas. Respecto al punto</p> <p>4. Se le informa que, si se cuenta con el PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO subido en el SEACE, sin embargo, se adjuntará y se publicará conjuntamente con las bases integradas. Respecto al punto</p> <p>5. Se publicará la información presente en el expediente técnico conjuntamente con las bases integradas Respecto al punto</p> <p>6. Se le informa que, si se cuenta con el estudio de plan de seguridad en el trabajo subido en el SEACE, sin embargo, <u>se adjuntará y se publicará conjuntamente con las bases integradas.</u> Respecto al punto</p> <p>7. No corresponde debido a que toda la longitud del tramo del canal es pre existente y además es zona rural, donde no existen interferencias. POR LO TANTO, SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN" (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
<p>Orden 13:</p> <p>"(...)</p> <p>Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE REVISIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO CRONOGRAMAS</p> <p>1. Falta el calendario de adquisición de materiales el cual debe de ser concordante con el calendario de avance de obra.</p>	<p>"En atención al INFORME N1445-2024-MDP - DOPDT - ING.HECC-J del área usuaria se indica que: Respecto al punto</p> <p>1. Dentro del expediente técnico si se cuenta con el calendario de adquisición de materiales concordante con el calendario de avance de obra, sin embargo, de acuerdo a las modificaciones de los Análisis de Precios Unitarios se corrige y se publicará la</p>

<p>2. Falta el cronograma de utilización de equipos.</p> <p>3. Los profesionales considerados en los gastos generales no están de acuerdo con la ficha de homologación.</p> <p>4. En el cronograma desagregado de gastos generales no se han considerado los gastos correspondientes a los pagos de conafovise (2% de los jornales básicos,).</p> <p>5. El desagregado de gastos generales de supervisión debe de estar de acorde a la ficha de homologación y los profesionales deben de ser igual al los considerados en los gastos generales del proyecto. OTROS</p> <p>6. Falta considerar los costos con respecto a SEÑALIZACIÓN TEMPORAL AMBIENTAL Y SEGURIDAD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.</p> <p>7. Falta el cálculo de la MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS (...)."</p>	<p>información presente en el expediente técnico conjuntamente con las bases integradas Respecto al punto 2. se publicará la información presente en el expediente técnico conjuntamente con las bases integradas Respecto al punto</p> <p>3. Se aclara que no existen fichas de homologación para este tipo de obras Respecto al punto</p> <p>4. Se aclara que no existe cronograma de desagregado de gastos generales, sin embargo, se indica que los gastos correspondientes a CONAFOVISER están incluidos dentro del cálculo del costo del jornal diario de la mano de obra considerada en el Expediente Técnico. Respecto al punto</p> <p>5. Se aclara que no existen fichas de homologación para este tipo de obras OTROS Respecto al punto</p> <p>6. Si está considerada la partida 03.01 mitigación del impacto ambiental y la partida 03.03 CAPACITACIÓN EN SSOMA Respecto al punto</p> <p>7. Se adjuntará el cálculo desagregado de la movilización y desmovilización en el expediente técnico y <u>se publicará conjuntamente con las bases integradas</u> POR LO TANTO, SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN" (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
--	---

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados, la Entidad mediante Informe N° 1571-2024-MDP-DOPDT-ING.HECC-J⁶, de fecha 7 de noviembre de 2024, señaló lo siguiente:

"(...)

- OBSERVACIÓN N° 11:

En el informe de absolución de observaciones se remitió la información solicitada por el observante, siendo parte del archivo de la integración de bases; en el archivo con el nombre "02 ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIONES" encontrándose en las páginas 11 al 32 del archivo pdf.

⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0153604.

- OBSERVACIÓN N° 12:

En el informe de absolución de observaciones se remitió la información solicitada por el observante, siendo parte del archivo de la integración de bases; en el archivo con el nombre "02 ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIONES" encontrándose en las páginas 33 al 183 del archivo pdf.

(...)

- OBSERVACIÓN N° 13:

En el informe de absolución de observaciones se remitió la información solicitada por el observante, siendo parte del archivo de la integración de bases; en el archivo con el nombre "02 ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIONES" encontrándose en las páginas 185 al 187 y el cálculo de la movilización y desmovilización se encuentra en la página 2 del archivo pdf.

Respecto a la homologación se aclara que no existen fichas de homologación para este tipo de obras.

Se indicó que los gastos correspondientes a CONAFOVISER están incluidos dentro del cálculo del costo del jornal diario de la mano de obra considerada en el Expediente Técnico”.

Adicionalmente, mediante Informe N°1843-2024-DOPDT-ING.HECC-J, de fecha 19 de diciembre de 2024, la Entidad aclaró lo siguiente:

- De la consulta u observación N°12

COMENTARIO:

Se encuentra adjuntado en el en el archivo de las bases integradas en el documento pdf con el "02 ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIONES", en la pagina 34 a la 44 se ha realizado la investigación y comprobación física y mecánica de los materiales para determinar su calidad y cantidad del material existente.

- De la consulta u observación N°13

COMENTARIO:

Para el caculo del costo de la mano de obra se ha tomado como referencia la TABLA SALARIOS Y BENEFICIOS SOCIALES PARA EL RÉGIMEN DE CONSTRUCCIÓN CIVIL - EXPEDIENTE N° 235-2023-MTPE/2.14-NEC DEL 01.06.2023 AL 31.05.2024. donde indica los descuentos de ONP y CONAFOVISER, de la tabla adjuntada del cálculo del costo de la mano de obra se indica que, a cada recurso de mano de obra se le ha restado el porcentaje en proporción a la relación de los descuentos.

COMENTARIO:

Se debe tener en cuenta el INFORME N° 1445 – MDP – DOPDT – ING.HECC-J, de fecha 11.10.2024, remito a través de la CARTA N° 035-2024-MDP/GM-NCPA, de fecha 07.11.2024 como parte de la respuesta de la Notificación Electrónica N°01 de fecha 05.11.2024, donde le área usuaria División de Obras Publicas y Desarrollo Territorial autoriza y valida la absolución de consultas y observaciones de forma técnica y clara respecto de las modificaciones realizadas, para el cual se adjuntan en el archivo de las bases integradas en el documento pdf con el nombre "02 ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIONES", donde se encuentran todas las modificaciones del Expediente Técnico.

Visto lo expuesto en el citado Informe Técnico, corresponde señalar que la Entidad no solo ratificó su posición vertida en el pliego absolutorio, sino detalló la ubicación de los documentos que se registraron con ocasión de la publicación de las absoluciones de las consultas y/u observaciones N°11, N°12 y N°13, así como la integración de bases, bajo los siguientes alcances:

- En relación con el plano de cartel de obra, plano de caseta de guardianía y almacén, plano de botaderos, plano de habilitación de caminos de servicio, plano de demoliciones, planos de desarenador, planos de vertedero y cotizaciones, se precisó que estos documentos fueron publicados en el archivo denominado “02 Absolución de Observaciones”, correspondiente a los folios 11 a 32 del archivo de publicación con ocasión del pliego absolutorio, información que ha sido corroborada por esta Dirección. Asimismo, respecto a los planos de señalización temporal ambiental y de seguridad, se ratificó la posición de que dichos documentos no son pertinentes, en virtud del análisis y la descripción de los componentes ambientales del área de influencia del proyecto.
- En cuanto a la actualización del estudio de mecánica de suelos y los estudios de interferencias, se reafirmó lo indicado en el pliego, es decir, que el estudio de mecánica de suelos cuenta con una opinión técnica favorable del MIDAGRI y que, desde el año 2020, no han ocurrido fenómenos naturales en el Distrito de Paimas que hayan alterado las propiedades físicas del suelo. Además, se indicó que no corresponde realizar estudios de interferencia, dado que toda la longitud del tramo del canal es preexistente y se ubica en una zona rural sin interferencias. En relación con los documentos del estudio de canteras, estudio agronómico, plan de monitoreo arqueológico, estudio de estructuras y plan de seguridad en el trabajo, se señaló que estos se encuentran en los folios 33 a 183 del archivo antes citado, información que también ha sido verificada por esta Dirección.
- Respecto al calendario de adquisición de materiales y cronograma de utilización de equipos, se informó que estos están comprendidos en los folios 185 a 187, y que el cálculo de movilización y desmovilización de

equipos y herramientas se encuentra en el folio 2 de dicho archivo, información igualmente corroborada por esta Dirección. Además, se ratificó que, para este tipo de obras, no son aplicables las fichas de homologación. En cuanto a los gastos de CONAFOVICER, se indicó que están incluidos dentro del costo del jornal diario de la mano de obra, y que, para el cálculo de la misma, se ha considerado la Tabla de salarios y beneficios sociales para el régimen de construcción civil (Expediente N°235-2023-MTPE/2.14-NEC, vigente del 01.06.2023 al 31.05.2024). De igual manera, se ratificó que los costos de señalización temporal ambiental y de seguridad están siendo contemplados en la partida 03.01 (Mitigación del Impacto Ambiental) y en la partida 03.03 (Capacitación en SSOMA).

- Por último, respecto a la **autorización del área usuaria**, se señaló que, a través del Informe N°14463-MDP-DOPDT-ING.HECC-J, de fecha 11 de octubre de 2024, el área usuaria —División de Obras Públicas y Desarrollo Territorial— autorizó y validó, de forma técnica, la absolución de consultas y observaciones, y con ello las modificaciones realizadas como resultado de dicha absolución.

Por lo tanto, la Entidad con ocasión del pliego absolutorio cumplió con atender lo peticionado por el participante respecto a la publicación de los documentos correspondientes al Expediente Técnico de Obra de forma clara, y, por ende, mediante la etapa de consultas y/u observaciones se ha saneado la omisión de la publicación de dicha información.

En este sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar la omisión de documentos en el Expediente Técnico de Obra, así como la falta de autorización del Área Usuaria respecto a las modificaciones efectuadas en dicho pliego absolutorio, y, en tanto se ha corroborado que dichos documentos fueron registrados con ocasión de la integración de bases a través del archivo denominado “02 ABSOLUCIÓN OBSERVACIONES.PDF” saneando con ello dicho aspecto, y que se cuenta con la autorización del Área Usuaria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones

puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De las otras penalidades

Al respecto, de la revisión del literal H -de las otras penalidades- del requerimiento del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

H) DE LAS OTRAS PENALIDADES (...)			
(...)	(...)	(...)	(...)
14	<i>Cada vez que el contratista <u>no cumpla en remitir a la Entidad Información que se le solicite</u> y/o en caso que se le haya notificado alguna observación y este no remita a tiempo.</i>	<i>20% de 1 UIT por cada día de retraso después de vencido el plazo otorgado</i>	<i>Según informe del supervisor o inspector según corresponda.</i>
<i>(El subrayado y resaltado es nuestro)</i>			

De lo expuesto, se advierte que la Entidad determina una ausencia de información sin explicar de qué trámites o documentación previa se trata, lo cual implica que el contratista no tendría la predictibilidad requerida en la aplicación del mencionado supuesto.

En relación a ello, a través del Informe N° 1571-2024-MDP-DOPDT-ING.HECC-J⁷ N° 06-2024, de fecha 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

PENALIDAD N° 14:

- *Es penalidad esta considerada con la finalidad de agilizar los trámites de la documentación solicitada por la entidad para lograr una ejecución eficiente.*

Al respecto, corresponde señalar que en relación con la penalidad N°14 no ha precisado a qué información o documentación hace referencia dicho supuesto por lo cual no resulta objetivo.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N°14 del literal H -de las otras penalidades- del Capítulo III de las Bases Integradas definitivas.

⁷ Remitido mediante expediente N° 2024-0153604.

Asimismo, se dejará sin **efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Del Plan de Monitoreo Arqueológico

De la revisión del "presupuesto de obra" publicado en la plataforma del SEACE, no se aprecia el costo asignado a la implementación del plan de monitoreo arqueológico.

En virtud de ello, mediante Informe N°1571-2024-MDP'-ING.HECC-J, de fecha 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló:

1. Plan de Monitoreo Arqueológico

El costo asignado a la implementación del plan de monitoreo arqueológico, no se encuentra dentro del presupuesto de Obra publicado en la plataforma del SEACE, por lo que se incluye dicha partida en el valor referencial de la obra el mismo que se encuentra en los ítem 01.06.00 de los Gastos Generales por el monto de S/11,016.95 (ONCE MIL DEICISEIS CON 95/100 SOLES) sin IGV; modificando el valor del presupuesto de obra a S/ 3'786,971.33 (TRES MILLONES SETECIENTOS OCHEMNTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y UNO CON 33/100 SOLES), asimismo se adjunta los documentos que han sido modificados por dicho cambio.

Adicionalmente, mediante Carta N°38-2024/MDP/GM/NCPA, de fecha 27 de noviembre de 2024, la Entidad remitió la Resolución Gerencial N°304-2024-MDP/GM, de fecha 27 de noviembre de 2024, que aprueba la reformulación del expediente técnico de obra.

De lo señalado por la Entidad, se aprecia que se incluyó el costo del Plan de Monitoreo Arqueológico dentro del desagregado de gastos generales, con lo cual se modifica el valor referencial.

En ese sentido, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración de Bases, se emite la siguiente disposición:

- Se **publicarán** los documentos modificados del Expediente técnico y remitidos por la Entidad, conforme al siguiente detalle: i) Resumen Ejecutivo; ii) Memoria descriptiva iii) Presupuesto; iv) gastos generales; v) cronograma valorizado; vi) cronograma de desembolsos; vii) fórmula polinómica y viii) Resolución Gerencial N°304-2024-MDP/GM, de fecha 27 de noviembre de 2024.
- Se **adecuará** el numeral 1.3. - valor referencial- y límites consignados en el Capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas definitivas.
- Se **deberá** realizar las coordinaciones necesarias con el SEACE para actualizar el valor referencial en la ficha SEACE, realizada Resolución Gerencial N°304-2024-MDP/GM, de fecha 27 de noviembre de 2024.

Asimismo, se dejará sin **efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. De Otros documentos del ETO:

De la revisión integral del expediente técnico de obra del SEACE, no se aprecia la siguiente información: i) Cotización del costo hora-equipo o máquina; ii) Cálculo de costo hora-hombre y iii) Estudio de fuentes y calidad del agua.

En virtud de ello, mediante Informe N°1571-2024-MDP'-ING.HECC-J, de fecha 7 de noviembre de 2024, la Entidad señaló:

3. Otros documentos del ETO:

i) **Cotización del costo hora-equipo o máquina:** las cotizaciones hora-equipo o máquina se forman parte del pliego absolutorio de observaciones, sin embargo, se adjuntan.

ii) **Cálculo de costo hora-hombre:** Se adjunta

iii) **Estudio de fuentes y calidad del agua:** el estudio de fuentes de agua se encuentra dentro del estudio hidrológico, se adjunta estudio de calidad de agua de la fuente "RIO QUIROZ" de donde se capta el agua para el CANAL HIGUERON - LA SAUCHA - DISTRITO DE PAIMAS - PROVINCIA DE AYABACA - DEPARTAMENTO DE PIURA

En este sentido, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración de Bases, se emite la siguiente disposición:

- Se **publicará** el cálculo de costo hora -hombre y estudio de calidad de agua.

Asimismo, se dejará sin **efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4 Colegiatura

De la revisión del literal A.2 -formación académica del plantel profesional clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
Requisitos:			
Nº	Cargo	Cantidad	Profesión
01	RESIDENTE DE OBRA	01	INGENIERO CIVIL Y/O INGENIERO AGRÍCOLA, TITULADO Y COLEGIADO
02	INGENIERO DE SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE.	01	TÍTULO EN CUALQUIER RAMA DE LA INGENIERÍA, TITULADO Y COLEGIADO.

Al respecto, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establecen una oportunidad distinta a la consignada por la Entidad para acreditar la “colegiatura”, tal como se aprecia a continuación:

- *La colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en la ejecución de la obra, tanto para los profesionales titulados en el Perú como para los titulados en el extranjero.*

En tal sentido, se **suprimirá** el término “colegiatura” del literal A.2 -formación académica del plantel profesional clave- de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, y **deberá tenerse en cuenta**⁸ que la “colegiatura” y la “habilitación” deberá requerirse para el inicio efectivo de la participación del personal en la ejecución.

Asimismo, se dejará sin **efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. Duplicidad de Requisitos de calificación

De la revisión del acápite - requisitos de calificación- del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se han consignado los mismos alcances de dicho acápite en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite - requisitos de calificación - del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases integradas definitivas.

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las bases.

Asimismo, se dejará sin **efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de enero de 2025

Código: 6,1