

ACTA DE EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024- EMAPA CAÑETE S.A.-1

(PRIMERA CONVOCATORIA)

**SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA
EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO
E INSTALACIONES DOMICILIARIAS EN EL AA.HH. CERRO CANDELA, DISTRITO DE
IMPERIAL-CAÑETE-LIMA CON CODIGO DE UNICO DE INVERSIONES CUI: 2138958**

En San Vicente, siendo a los 22 días de marzo del año 2024, en las instalaciones de la EMAPA CAÑETE S.A. con dirección en la Av. Mariscal Benavides N° 768 – SAN VICENTE, a horas 08:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designado mediante Resolución de Gerencia General N° 056-2022 GG. EPS EMAPE CAÑETE SA, encargado de conducir y desarrollar la EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024- EMAPA CAÑETE S.A.-1** - PRIMERA CONVOCATORIA, "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO E INSTALACIONES DOMICILIARIAS EN EL AA.HH. CERRO CANDELA, DISTRITO DE IMPERIAL-CAÑETE-LIMA CON CODIGO DE UNICO DE INVERSIONES CUI: 2138958", con valor estimado de S/. 255,511.00 (DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS ONCE CON 00/100 SOLES)

**SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA
SESIÓN:**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- LOYAGA VERA JOSE DANIEL (PRESIDENTE)
- PEREZ HERNANDEZ CHRISTIAN (PRIMER MIEMBRO)
- RAMOS VASQUEZ JENNYFER ALEXANDRA (SEGUNDO MIEMBRO)

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma, establecido en las bases, se registraron en las fechas indicadas los siguientes postores

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10020386997	VARGAS HAMANI HUGO JAVIER	07/02/2024	Válido		07/02/2024	10020386997
2	Proveedor con RUC	10036949878	BARDALES RUIZ JESUS	23/01/2024	Válido		23/01/2024	10036949878
3	Proveedor con RUC	10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	30/01/2024	Válido		30/01/2024	10072182320
4	Proveedor con RUC	10083112668	PACCHA HUAMANI PABLO ROBERTO	25/01/2024	Válido		25/01/2024	10083112668
5	Proveedor con RUC	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	03/02/2024	Válido		03/02/2024	10094504959
6	Proveedor con RUC	10101107235	HUARCAYA SUAREZ LUIS GENARO	23/01/2024	Válido		23/01/2024	10101107235
7	Proveedor con RUC	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	30/01/2024	Válido		30/01/2024	10166617362
8	Proveedor con RUC	10167103613	RAMIREZ CARBONELL LUIS ENRIQUE	20/01/2024	Válido		20/01/2024	10167103613
9	Proveedor con RUC	10174139941	RAMIREZ JOSE MANIA	22/01/2024	Válido		22/01/2024	10174139941
10	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	21/01/2024	Válido		21/01/2024	10181420761

DETALLE DE LOS POSTORES:

El día y horario señalado en las bases, los siguientes:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO E INSTALACIONES DOMICILIARIAS EN EL AA. HH. CERRO CANDELA, DISTRITO DE IMPERIAL - CAÑETE - LIMA			
20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/02/2024	16:09:58	Electronico
20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	08/02/2024	17:20:06	Electronico
10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	08/02/2024	21:30:34	Electronico
20554211688	CONSORCIO SUPERVISOR H2O	08/02/2024	21:41:51	Electronico
10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	08/02/2024	22:05:24	Electronico
10412348238	ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	08/02/2024	22:39:59	Electronico
10410577173	CONSORCIO SUPERVISOR CAÑETE	08/02/2024	23:08:17	Electronico
20605869131	consorcio saneamiento	08/02/2024	23:25:08	Electronico

ADMISIÓN Y/O RECHAZO DE OFERTAS:

Acto seguido, el comité Procedió a la Evaluación de Ofertas, según que contiene la oferta de los postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos obligatorios y determinar si las ofertas responden a lo solicitado previstas en las bases:

Durante esta esta se encontró las siguientes observaciones de los postores:

1. CONSORCIO SUPERVISOR H2O:

Observación N° 1. La vigencia de poder no acredita facultades del representante legal para presentar ofertar dentro de un procedimiento selección y/o suscribir contratos con el estado, por lo que el certificado de vigencia, presentado en la oferta, se debe indicar mínimamente que el gerente general tiene entre sus facultades la de representar a la sociedad ante todo tipo de Instituciones públicas, conforme a lo señalado en la Resolución N° 2990-2023-TCE-S2

2. CONSORCIO SUPERVISOR CAÑETE:

Observación N° 1. La vigencia de poder no acredita facultades del representante legal para presentar ofertar dentro de un procedimiento selección y/o suscribir contratos con el estado, por lo que el certificado de vigencia, presentado en la oferta, se debe indicar mínimamente que el gerente general tiene entre sus facultades la de representar a la sociedad ante todo tipo de Instituciones públicas, conforme a lo señalado en la Resolución N° 2990-2023-TCE-S2.

Observación N° 2: Los consorciados no detallan las actividades vinculadas — directamente- con el objeto del contrato en la promesa de consorcio de conformidad al literal d) del numeral 7.4.2 Promesa de Consorcio, del numeral 7.4 Presentación de Ofertas, del numeral VII Disposiciones específicas de la Directiva 05-2019 OSCE/CD.

Observación N° 3: De la revisión de la oferta técnica presentada en el SEACE (folio 306) presentado por el postor, se aprecia que en su oferta técnica incluye su oferta económica (Anexo N° 6), resulta oportuno mencionar que el objeto del presente procedimiento de selección corresponde a una consultoría de obra,

razón por la cual, resulta aplicable, las disposiciones del artículo 82 del Reglamento, que dispone lo siguiente:

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

3. CONSORCIO SANEAMIENTO:

Observación 1: El anexo 4 presenta un plazo de ejecución distinto al establecido en las bases, señalando plazos desagregados los cuales no fueron establecido en los términos de referencia, conforme se detalla continuación:

En el folio 13 de su oferta presenta el siguiente documento:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°001-2024-EPS EMAPA CAÑETE S.A. – 1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de (135) días calendarios, desagregado en 120 días calendarios por la supervisión de la obra y 15 días calendarios para la recepción y revisión de liquidación de contrato de ejecución obra.

De acuerdo las los términos de referencia de las bases administrativas el plazo de ejecución del servicio convocado es de la siguiente manera:

2.2.4. Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.

El plazo de ejecución del servicio de consultoría de obra es de 135 (CIENTO TREINTA Y CINCO) Días Calendarios, conforme a lo siguiente:

EPS EMAPA CAÑETE S.A.
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-EPS EMAPA CAÑETE S.A. - 1

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	4 120	Meses días	S/ 67,489.89 1,916.33 ²⁵	S/ 229,959. 56 60
Recepción de Obra y Liquidación de obra	15	Días		S/ 25,551. 06 40
COSTO TOTAL DE SUPERVISION				S/ 255.510.1. 62 00

Como se puede notar el postor está ofertando distinto a lo establecido en las bases administrativas del proceso, lo que ellos ofertan es el plazo de 15 días para la recepción y revisión de la liquidación de contrato de ejecución de obra. Es importante señalar que, de acuerdo a la normativa de contrataciones del estado, la formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto y/o alteración en su elaboración o en los documentos que lo integran debe ser asumido por aquel que lo presento, por lo tanto, este comité considera que esta información es incongruente e inexacta. Es preciso resaltar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y CONGRUENTE, con la finalidad que el comité pueda apreciar el alcance de la misma, conforme lo establece la RESOLUCION N° 02167-2020-TCE-S1, y la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2.

Observación 2: **Adicionalmente a la no ADMISION de la OFERTA** la evaluación de la oferta es integral razón por la cual el comité advierte incongruencias e información inexacta brindada por el postor para acreditar la experiencia del postor, como a continuación se describe en el contrato:

CONTRATO N° 001-2012-CP-MDNI
CONCURSO PUBLICO N° 001-2012-CE-MDNI



En el contrato de consorcio suscrito para acreditar la experiencia del postor no existe las cláusulas de obligaciones como lo establece la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD-PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO, debido a que en dicho contrato no se cumple con las condiciones de un contrato de consorcio, puesto que ninguno de los integrantes se obliga a ejecutar actividades vinculadas directamente al objeto de la contratación, incumpliendo lo establecido en el literal d) dela mencionada directiva como se muestra a continuación:

V.-PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DEL CONTRATO

CLAUSULA DECIMO TERCERA.- PARTICIPACIÓN DEL CONTRATO
El porcentaje de participación de cada empresa es el siguiente:

Ing. WILLIAM LEONCIO ALDORADIN CARRASCO	40 %
Ing. HENRY WILFREDO MATTA GARCIA	30 %
Ing. FERNANDO RAFAEL LEAN	30 %

Asimismo, en el contrato igual forma se observa que en su contrato de consorcio no se establecen las obligaciones como lo establece la directiva línea arriba mencionada como se muestra a continuación:

**CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA LA
SUPERVISION DE LA OBRA:**
"Ampliación de los Sistemas de Agua potable y Alcantarillado de San Clemente, Distrito de San Clemente
- Pisco - Ica"
ADS N° 007-2011-MDSC/CEP (Primera Convocatoria)

V.-PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN DEL CONTRATO.

CLAUSULA DECIMO TERCERA.- PARTICIPACIÓN DEL CONTRATO
El porcentaje de participación de cada empresa es el siguiente:

Ing. WILLIAM LEONCIO ALDORADIN CARRASCO	75 %
Ing. HENRY WILFREDO MATTA GARCIA	25 %

Por lo tanto, al no determinar con exactitud la participación efectiva en la ejecución del servicio de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD-PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO, estos dos contratos no corresponden dar como valida dicha experiencia, lo cual no estaría cumpliendo con lo requerido en las bases integradas, no habiendo más observación se continua con la evaluación:

CUADRO DE RESUMEN DE EVALUACIÓN ADMISIÓN DE OFERTAS

C. (EVALUACION TECNICA) FACTORES DE EVALUACION PUNTAJE 100 PUNTOS								
EMPRESAS POSTORAS	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA (2 PUNTOS)		METODOLOGIA PROPUESTA (18 PUNTOS)		EXPERIENCIA DEL POSTOR (80 PUNTOS)		PUNTAJE TECNICO	SITUACION EVALUACION TECNICA PUNTAJE MINIMO 80 PUNTOS
	SITUACION	PUNTAJE	SITUACION	PUNTAJE	2 A 2.5 VECES	40 PTS		
					2.5 A 3 VECES	60 PTS		
					MAYOR A 3 VECES	80 PTS		
A&R CONSULTORES GENERALES S.A.C.	ACREDITA	2	CUMPLE	0	CUMPLE	80	82	CALIFICA
CONSULTORIA SGLA S.A.C.	ACREDITA	2	CUMPLE	0	CUMPLE	80	82	CALIFICA
PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	NO ACREDITA (*)	0	NO CUMPLE	0	CUMPLE	80	80	CALIFICA
ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	ACREDITA	2	CUMPLE	0	CUMPLE	80	82	CALIFICA
ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	ACREDITA	2	CUMPLE	18	CUMPLE	80	100	CALIFICA

(*) El postor PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO no ha presentado el Certificado ISO 37001:2016 que acredita la Integridad de la Contratación Pública, por lo tanto de acuerdo a las bases administrativas del Proceso Adjudicación Simplificada N° 001-2024-EPS EMAPA CAÑETE S.A. – 1, el Comité le otorga la calificación de cero (0) puntos.

Respecto a la evaluación de la Metodología Propuesta conforme se señala en las bases integradas, se han presentado las siguientes observaciones a la metodología presentada por los postores A & R CONSULTORES GRAL, CONSULTORIA SGLA SAC, PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO y ESPINOZA ESPINOZA MARCO, el cual se detalla a continuación, por lo que no corresponde asignar puntaje:

(*) Las bases integradas de manera clara ha establecido que el postor describa que metodología va utilizar en la supervisión de obra entendiéndose que una metodología de gestión de proyectos es un sistema de principios, técnicas y procedimientos usados por personas que trabajan en una misma disciplina. Las principales metodologías se diferencian no solo por la manera en que están estructuradas, sino también por la naturaleza de los entregables, los flujos de trabajo e incluso por el software de gestión de proyectos.

Por lo tanto, el postor en su oferta debió de describir que metodología va emplear y no realizar una descripción de las actividades a realizar, en la gestión de proyectos existen una variedad de metodologías las cuales no han sido consideradas en la metodología presentada.¹

¹ 1. **Modelo de cascada**

De qué se trata: El modelo de cascada también es muy popular. Pero, a diferencia de la metodología ágil, es muy sencillo de implementar. La metodología en cascada, también conocida como ciclo de vida de desarrollo de sistemas (SDLC, por sus siglas en inglés), es un proceso lineal en el que el trabajo se realiza de manera escalonada (similar a una cascada) y en orden secuencial.

2. **Metodología Scrum**

De qué se trata: La metodología Scrum se basa en "sprints" cortos que se usan para crear un ciclo de proyecto. Estos ciclos duran de una a dos semanas y se organizan con equipos de hasta 10 personas. Este enfoque es diferente al modelo de cascada, donde las tareas individuales se dividen y relacionan por dependencias.

EMPRESAS POSTORAS	a	b	c	d	e	f	ADMISIBILIDAD
	Declaración jurada de datos del postor.	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (DNI O VIGENCIA DE	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del	Declaración jurada de cumplimiento de expediente técnicos en numeral 3.1 del Cap. III.	Declaración jurada de plazo de ejecución	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso	
	anexo 1		anexo 2	anexo 3	anexo 4	anexo 5	
A & R CONSULTORES GRAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
CONSULTORIA SGLA SAC	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
CONSORCIO SUPERVISOR H2O	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
ESPINOZA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
CONSORCIO SUPERVISOR CAÑETE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
CONSORCIO SANEAMIENTO	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO

EVALUACIÓN TÉCNICA:

A continuación, el comité procedió con la revisión y evaluación de los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN (Capacidad legal, Experiencia del Postor en la Especialidad y Capacidad Técnica y Profesional), el incumplimiento de alguno será considerado descalificado

B. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						
EMPRESAS POSTORAS	Capacidad legal	Capacidad Técnica y Profesional			Experiencia del Postor	
	Habilitación	Formación Académica	Experiencia	Equipamiento estratégico	1.5 VECES EL VALOR REFERENCIA	383,266.50
A & R CONSULTORES GRAL	CUMPLE	Se acredita para la suscripción del contrato			CUMPLE	CALIFICA
CONSULTORIA SGLA SAC	CUMPLE	Se acredita para la suscripción del contrato			CUMPLE	CALIFICA
PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	CUMPLE	Se acredita para la suscripción del contrato			CUMPLE	CALIFICA
ESPINOZA	CUMPLE	Se acredita para la suscripción del contrato			CUMPLE	CALIFICA
ALVAREZ PAITAMPOMA	CUMPLE	Se acredita para la suscripción del contrato			CUMPLE	CALIFICA

Habiendo cumplido el postor con los criterios y teniendo como resultado “**CALIFICADO**” pasa a la evaluación de (**CAPITULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN**); el cual se obtuvo la siguiente evaluación:

En materia de gestión de proyectos, no existe un enfoque único para todos los equipos. Cada metodología ofrece principios únicos que permiten gestionar un proyecto de desarrollo desde el plan inicial hasta su ejecución final, siendo los aspectos más importantes a considerar son: el tamaño de tu equipo y cómo desean trabajar, por estas consideraciones y al haberse incluido lo antes precitado, este Comité de Selección concluye no asignar puntaje a la metodología ofertada por el postor.

EVALUACIÓN TÉCNICA:

Se evaluará lo siguiente el ANEXO 6 OFERTA ECONOMICA, de la siguiente manera:

EMPRESAS POSTORAS	PRECIO (100 PUNTOS)		PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS	BONIFICACION 5% REMYPE		BONIFICACIÓN PERSONAL CON DISCAPACIDAD	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
	$P_i = \frac{O_{max}}{O_i} \times PMP$		$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 P_{ci}$	PRESENTO SOLICITUD	PUNTAJE			
	OFERTA	PUNTOS	$c_1 = 0.80$ $c_2 = 0.20$					
A&R CONSULTORES GENERALES S.A.C.	229,959.90	100	85.60	SI	4.28	NO PRESENTO	89.88	SEGUNDO
CONSULTORIA SGLA S.A.C.	229,959.90	100	85.60	SI	4.28	NO PRESENTO	89.88	SEGUNDO
PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	229,959.90	100	84.00	NO	4.20	NO PRESENTO	88.20	TERCERO
ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	229,959.90	100	85.60	SI	4.28	PRESENTO	89.88	SEGUNDO
ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO	229,959.90	100	100.00	SI	5.00	NO PRESENTO	105.00	PRIMERO

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Luego de haberse realizado el sorteo electrónico, el Comité de Selección concluye en otorgar la BUENA PRO, al postor ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO, por un valor ofertado de S/. 229,959.90 soles (Doscientos veintinueve mil novecientos cincuenta y nueve con 90/100 Soles), con las condiciones que se presentan en detalle a su oferta.

Recomendado para: Los equipos que usen un enfoque ágil también deberían usar, o al menos probar, la metodología Scrum. Dado que los sprints se dividen en equipos pequeños, este enfoque puede ser adecuado tanto para equipos pequeños como grandes

3. Metodología Kanban

De qué se trata: La metodología Kanban representa las tareas pendientes del proyecto usando elementos visuales como tableros. Los equipos ágiles usan este enfoque para visualizar mejor los flujos de trabajo y el progreso de los proyectos.

4. Metodología PRINCE2

De qué se trata: La metodología PRINCE2, que proviene del acrónimo en inglés PProjects IN Controlled Environments (proyectos en ambientes controlados), usa el método de cascada general para definir las etapas dentro de un proyecto.

5. Método de la ruta crítica (CPM)

De qué se trata: El método de la ruta crítica permite identificar y planificar las tareas críticas dentro de un proyecto. Esto incluye la creación de dependencias de tareas, el seguimiento de los objetivos y el progreso del proyecto, la priorización de los entregables y la gestión.

6. Ruta crítica (CCPM)

De qué se trata: El marco de gestión de proyectos por cadena crítica está estrechamente relacionado con el método de la ruta crítica, pero brinda un mayor nivel de detalle, lo que lo convierte en uno de los métodos más completos Recomendado para: La gestión de proyectos por cadena crítica es un método adecuado para equipos grandes y pequeños, principalmente porque ayuda a resolver problemas de eficiencia.

7. Metodología Lean

De qué se trata: La metodología de gestión de proyectos Lean tiene como objetivo optimizar los procesos y crear un marco simple para cumplir con las necesidades del proyecto. En definitiva, significa lograr más con menos esfuerzo para maximizar la eficiencia y el trabajo en equipo.

8. Guía PMBOK® del Project Management Institute (PMI)

De qué se trata: Si bien la Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos del PMI se considera una metodología de gestión de proyectos, está más estrechamente relacionada con un conjunto de mejores prácticas que tienen en cuenta varios procesos de desarrollo.

9. Programación extrema (XP)

De qué se trata: Como su nombre lo indica, la programación extrema se usa para gestionar proyectos dinámicos con plazos ajustados. Este enfoque se basa en la creación de ciclos de desarrollo cortos con muchas versiones. Esto genera procesos más rápidos y una mayor productividad.

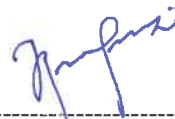
Sin otro punto a tratar por el Comité de Selección, y siendo las 10:30 hrs se procede a emitir la correspondiente acta para que sea publicada en el SE@CE según lo programado, dando por concluida la sesión.



LOYAGA VERA JOSE DANIEL
PRESIDENTE COMITE



PEREZ HERNANDEZ CHRISTIAN
PRIMER MIEMBRO



RAMOS VASQUEZ JENNYFER ALEXANDRA
SEGUNDO MIEMBRO