

**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

<b>1</b>	<b>DATOS DEL DOCUMENTO</b>	Número de informe	<b>001-2023-MPCP-CSO</b>
		Fecha del informe	<b>22/08/2023</b>

<b>2</b>	<b>FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME</b>	<b>ALCALDIA</b>
----------	--	-----------------

<b>ANTECEDENTES</b>	
<p>Con fecha 08 de agosto de 2023, se convocó el procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 032-2023-MPCP-CSO (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ACTUALIZACIÓN Y REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "RENOVACION DE LAGUNA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES; EN EL(LA) PLANTA DE TRATAMIENTO DEL SECTOR 14 HABILITACION URBANA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO UCAYALI" con CUI N° 2441780.</p> <p>El Registro de Participantes se inició el 09 de agosto al 31 de mayo de 2023; en el cual se registraron en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, según detalle: 1. SOCIEDAD PERUANA DE BIOTECNOLOGIA SOCIEDAD ANONIMA; 2. RAFAEL LEAN FERNANDO; 3. CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.</p> <p>De los cuales presentó su oferta a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el siguiente postor: 1. CONSORCIO VIA SELVA (integrado por: RAFAEL LEAN FERNANDO, y, ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN)</p> <p>Sin embargo, de la revisión efectuada a la oferta del postor, ésta fue DESCALIFICADA por las razones que se esgrimen en el numeral 8.3 del Formato N° 17 ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS, Número 006-2023-MPCP-CSO, de fecha 17 de agosto de 2023, la misma que se adjunta al presente.</p>	

4

DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ACTUALIZACIÓN Y REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "RENOVACION DE LAGUNA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES; EN EL(LA) PLANTA DE TRATAMIENTO DEL SECTOR 14 HABILITACION URBANA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE PUCALLPA, DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO UCAYALI" con CUI N° 2441780
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 032-2023-MPCP-CSO
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM UNICO

	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>	
<b>5</b>	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
	Se registraron ..... participantes, pero no presentaron ofertas.	
	Se presentó una (01) oferta, pero no quedó oferta válida, debido a:  La oferta, fue descalificada.	<b>X</b>

ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
6	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de evaluación y calificación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	No se presentaron ofertas

**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**



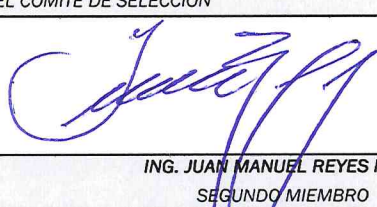
**CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO**

Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

7	7.1	El valor estimado ..... no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros Los participantes no enviaron oportunamente sus ofertas.	
	7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]	

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

- 8
1. Se concluye que la declaración de desierto se debió a causas no atribuibles al comité de selección, sin embargo se sugiere al área usuaria, evaluar los términos de referencia y sus requisitos de calificación antes de continuar con una nueva convocatoria; debido que la descalificación de la oferta se debio que el postor no cumplio con los requisitos de calificación.
  2. El área usuaria (SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS)) realice el análisis y verifique si persiste la necesidad de continuar con una Segunda Convocatoria.
- Solo en caso persista la necesidad y producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.

9		
	ING. ROSA ESTELA CHAVEZ ALVARADO PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
		
	CHRISTIAN MARTIN MONTOYA MOWERG PRIMER MIEMBRO	ING. JUAN MANUEL REYES MEZA SEGUNDO MIEMBRO