

## **PRONUNCIAMIENTO N° 395-2023/OSCE-DGR**

Entidad: MTC - Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (Provias Nacional)

Referencia: Licitación Pública N° 1-2023-MTC/20-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Creación puente Carrasquillo y accesos, distrito de Morropón - provincia de Morropón - departamento de Piura”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 23 de agosto de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 1 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por los participantes **CIMOLAI S.P.A., CONSULTORIA & CONSTRUCCION GRUPO PERGOLA S.A.C., EMPRESA CONSTRUCTORA MESAJIL HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 8<sup>3</sup> y 15<sup>4</sup> de septiembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a la “**Tasa de las garantías**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida al “**Plazo de liquidación de obra**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25025780-LIMA.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25211871-LIMA.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25232046-LIMA.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25252423-LIMA.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 48, referida a las “**Vacaciones del personal**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 56, N° 124 y N° 293, referidas al “**Cronograma de ejecución de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 129 y N° 231, referidas al “**Costo de la junta sísmica**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 276 y N° 277, referidas a las “**Modificaciones del expediente técnico**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 286, referida a los “**Consortios**”.

Asimismo, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del mencionado participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, señaló lo siguiente:

“(…) Y AFECTACIÓN DE LA CONSULTAS N.º 56 Y 124”.

Al respecto, cabe señalar que, lo peticionado no corresponde a lo absuelto en las consulta u observaciones N° 56 y N° 124 del pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Referido a la tasa de las garantías

El participante CONSULTORIA & CONSTRUCCION GRUPO PERGOLA S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1 del participante CONSTRUCTORA DURAN S.A., señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…) b. En efecto, si bien en el expediente técnico, en el folio 06-339- Análisis de Precios Unitarios-, contiene el análisis de los Gastos Generales Variables - Gastos financieros, y desarrolla un cálculo aritmético para las garantías de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, sin embargo, estos análisis no tienen sustento en el estudio de mercado he por el consultor de obra que elaboró el expediente técnico.*

*c. Cabe recordar, que el costo financiero es un costo ineludible por cualquier contratista, ya que este permite respaldar el cumplimiento, así como el apalancamiento para ejecutar la obra, por ende, este cálculo debe estar debidamente sustentado en cotizaciones recabadas. Este proceder no guarda congruencia con el sistema de precios unitarios, donde el precio*

está definido mas no su cantidad. Es decir, las tasas de las fianzas (precio) debe corresponder a la base cierta que exprese el mercado financiero.

d. Como se puede apreciar, el expediente técnico de obra no contiene información coherente, lo que representa una limitación a competencia efectiva de los postores puesto que estos ofertaran con precios reales lo cual las aleja de los márgenes legales admisibilidad.

(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del desagregado de gastos generales publicados por la Entidad en el formulario electrónico de SEACE, se aprecia que la tasa considerada para el cálculo de los gastos financieros por garantías (Carta fianza) es 1.5% anual, como se muestra en la siguiente imagen:

SUSTENTACIÓN DE LOS GASTOS FINANCIEROS			
<b>A.- GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO</b>			
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	1.50%
		Periodo (Meses) :	36.00
<b>B.1.- GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO</b>			
		Comisión del Banco :	1.50%
		Tasa	10.00%
			Anual
<b>B.2.- GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES</b>			
		Comisión del Banco :	1.50%
		Tasa	20.00%
			Anual

Mediante consulta u observación N° 1 del participante CONSTRUCTORA DURAN S.A., se solicitó lo siguiente:

Consulta u Observación N° 1:	Absolución:
Agradeceremos aclarar con respecto al análisis de gastos variables financieros, <u>las comisiones bancarias consideradas para las garantías</u> (Cartas Fianzas) de Fiel Cumplimiento de Contrato, Adelanto Directo y del Adelanto para Materiales puesto que <u>las mismas no obedecen a las tasas de mercado, tanto de financieras como de las entidades bancarias.</u> Incluso la mayoría de entidades bancarias no están otorgando cartas fianzas para obras con el Estado.	En el análisis de gastos variables financieros, <u>sí están consideradas las comisiones bancarias para las garantías de fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto para materiales.</u>  <u>Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder:</u>  Ninguna.

El subrayado y resaltado es nuestro.

En relación a ello, a través del Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Al respecto es preciso dejar constancia que este análisis y consecuentemente pago (dentro de los gastos generales) es potestativo, es decir que el postor pudiera no solicitarlo pero **igual corresponde la retribución económica.**

Sin perjuicio de lo indicado, **las comisiones bancarias son consideradas de las fuentes históricas de PVN.**

Asimismo, el postor se limita a indicar “no obedece a las tasas de mercado” sin mayor sustento, al respecto se precisa que **actualmente existen múltiples entidades financieras con distintas tasas, como Entidad se considera las tasas y se encuentran desarrollado en los gastos generales.** folios 6-338 y 6-339 de la RD N° 871-2023-MTC/20.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 de fecha 15 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

En base a ello como Entidad se ha considerado y “estimado” en base a la **experiencia en múltiples expedientes técnicos que fueron ejecutados sin controversias**; por lo expuesto y en atención a la OSCE concordante a lo indicado: “...las comisiones bancarias son consideradas de las fuentes históricas de PVN”, por lo expuesto **corresponde sustentar los históricos de los proyectos realizados bajo esa metodología, es decir se remite algunas imágenes de los proyectos aprobados con el porcentaje (%) histórico de la Entidad:**

B. GASTOS GENERALES VARIABLES					
Estudio de Factibilidad y Definitivo para la Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Emp. Pe - 18a (Pte. Rancho) -Chaglla - Rumichaca					
GASTOS FINANCIEROS					
A.- GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO					
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	1.50%		
		Periodo (Meses) :	21.00		
		Monto de la Carta Fianza		69,078,945.08	
		Garantía Bancaria	20.00%	13,815,789.02	
Monto Aplicable:	S/.	690,789,450.82		COSTO FINANCIERO (S/.)	1,813,322.31
B.- GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO					
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	1.50%		
		Tasa:	10.00%		
		Periodo Neto :	18.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza		69,078,945.08	
		Carta Fianza renovable cada :	3 Meses		
Monto Aplicable:	S/.	690,789,450.82		COSTO FINANCIERO (S/.)	750,215.37

Gastos generales del estudio de factibilidad y definitivo para la rehabilitación y mejoramiento de la carretera emp. PE 18A (pte. Rancho)- Chaglla - Rumichaca

B. GASTOS GENERALES VARIABLES			
11.00 GASTOS FINANCIEROS			
11.01 GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO			
Tasa:	4.00%	Comisión del Banco :	1.50%
		Periodo (Meses) :	27.00
		Monto de la Carta Fianza :	13,579,695.14
		Garantía Bancaria :	20.00%
			2,715,939.03
Monto Total del Convenio de Inversión Referencial:			
	S/.	339,492,378.55	
		COSTO FINANCIERO (S/.)	458,314.71
SUBTOTAL DE GASTOS FINANCIEROS (S/.)			458,314.71

*Gastos generales del estudio definitivo del proyecto “Construcción del Puente Santa Rosa, Accesos y Paso a Desnivel, Región Callao”.*

B. GASTOS GENERALES VARIABLES			
GASTOS FINANCIEROS			
A.- GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO			
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	1.50% Anual
		Periodo (Meses) :	24.00
		Monto de la Carta Fianza	6,533,787.76
Monto Aplicable:	S/.	65,337,877.76	
		COSTO FINANCIERO (S/.)	171,511.93
C.1.- GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO			
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	1.50% Anual
		Periodo Neto :	18.00 Meses
		Monto de la Carta Fianza	6,533,787.76
		Carta Fianza renovable cada :	3 Meses
Monto Aplicable:	S/.	65,337,877.76	
		COSTO FINANCIERO (S/.)	69,635.63
C.2.- GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES			
Tasa:	20.00%	Comisión del Banco :	1.50% Anual
		Periodo Neto :	18.00 Meses
		Monto de la Carta Fianza	13,067,575.55
Monto Aplicable:	S/.	65,337,877.76	
		COSTO FINANCIERO (S/.)	138,773.96
SUBTOTAL DE GASTOS FINANCIEROS (S/.)			379,921.52

*Gastos generales variables del estudio definitivo del proyecto “Construcción del Puente Pallar y Accesos”*

El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, de lo expuesto, se advierte que el recurrente formuló cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, argumentando que “ (...) *si bien en el expediente técnico, en el folio 06-339- Análisis de Precios Unitarios-, contiene el análisis de los Gastos Generales Variables - Gastos financieros, y desarrolla un cálculo aritmético para las garantías de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales, sin embargo, estos análisis no tienen sustento en el estudio de mercado he por el consultor de obra que elaboró el expediente técnico (...)”;* por lo que, **expediente técnico no tendría información coherente**, creando un perjuicio para los postores que oferten con precios reales lo cual superaría los márgenes de admisibilidad.

En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) Mediante la consulta u observación N° 1, se estaría observando que las comisiones bancarias consideradas para las garantías no obedecen a las tasas de mercado, tanto de financieras como de las entidades bancarias; siendo que, la Entidad se limita a responder que “*En el análisis de gastos variables financieros, sí están consideradas las comisiones bancarias para las garantías de fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto para materiales*”, sin brindar respuesta a la observación del participante, ni brindar sustento de cómo se obtuvo el valor de las comisiones bancarias.
- b) En relación a ello, mediante Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 se habría indicado que “*las comisiones bancarias son consideradas de las fuentes históricas de PVN*”.
- c) Asimismo, mediante el Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 se habría remitido el sustento de la determinación de las comisiones bancarias, mediante fuentes históricas de tres (3) proyectos de PROVIAS Nacional.
- d) En ese sentido, se aprecia que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría considerado determinar la tasa de las comisiones bancarias empleadas para determinar los gastos financieros de las garantías de fiel cumplimiento y adelantos, mediante fuentes histórica de PROVIAS Nacional; asimismo, habría adjuntado fuentes históricas de tres (3) proyectos que ya habrían sido ejecutados por la Entidad.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, habría brindando el sustento de la tasa de las comisiones bancarias consideradas para las garantías (fiel cumplimiento y adelantos) conforme a sus fuente históricas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2:

---

<sup>6</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Referido al plazo de liquidación de obra.**

El participante EMPRESA CONSTRUCTORA MESAJIL HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 9 del participante CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A., señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…) Al respecto, debe advertirse que, la CONSULTA formulada por CONSTRUCCIÓN Y ADMINISTRACIÓN S.A. estaba enfocada a que se observara las disposiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado relacionadas al procedimiento de liquidación de obra, previstas en el artículo 209° de la norma en cuestión.*

*Sobre ello, debemos precisar que las normas pueden tener un carácter dispositivo, cuando permiten y otorgan cierto margen de acción; o, tener carácter imperativo, cuando disponen reglas o condiciones que deben observarse estrictamente.*

*En el caso del procedimiento de liquidación de obras, debe advertirse que el numeral 1) del artículo 209° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone otorgar al Contratista un plazo para formular la liquidación, el mismo que debe ser de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de obra, el que resulte mayor.*

*En ese sentido, la norma prevé que -cuando menos- el plazo para formular la liquidación -por parte del Contratista- es de sesenta (60) días; no pudiendo pactarse en contra. Asimismo, considerando que, el plazo de ejecución de obra será de -cuando menos, porque pueden existir circunstancias que den lugar a ampliaciones de plazo que modifiquen finalmente el plazo total de ejecución de la obra- 990 días calendario; el plazo para la liquidación será -por imperio del artículo 209° del Reglamento- de 99 días calendario (o lo que es lo mismo, 1/10 del plazo vigente de ejecución de obra).*

---

<sup>7</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas



Siendo esto así, no es posible que vía una absolución de consultas y observaciones se pretenda desconocer el mandato imperativo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en lo que al procedimiento de liquidación se refiere; tanto más, si la conducta de todas las Entidades se rige -entre otros- por el principio de legalidad. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del desagregado de gastos generales publicados por la Entidad en el formulario electrónico de SEACE, se aprecia que el tiempo considerado para el personal es de un (1) mes, como se muestra en la siguiente imagen:

5.00 LIQUIDACIÓN DE OBRA						
5.01	Ingeniero Residente de Obra	Mes	1.00	1.00	15,000.00	15,000.00
5.02	Ingeniero Asistente de Residente de Obra 1	Mes	1.00	1.00	9,000.00	9,000.00
5.03	Ingeniero Especialista en Metrados y Valorizaciones	Mes	1.00	1.00	9,000.00	9,000.00
5.04	Ingeniero Asistente de Metrados y Valorizaciones	Mes	1.00	1.00	6,000.00	6,000.00
5.05	Administrador de Obra	Mes	1.00	1.00	5,000.00	5,000.00
5.06	Contador	Mes	1.00	1.00	4,000.00	4,000.00
5.07	Secretaría	Mes	1.00	1.00	2,500.00	2,500.00

Es así que, mediante consulta u observación N° 9 del participante CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION S.A., se solicitó lo siguiente:

Consulta u Observación N° 9:	Absolución:
<p>En el desagregado de gastos generales ¿fijos, Ítem 5.00 Liquidación de obra, <u>están considerando un plazo de un (01) mes para la liquidación, pero en el reglamento de la ley de contrataciones del estado, el artículo 209 (209.1 y 209.2) indica el plazo para lograr la liquidación entre las partes</u>. En el artículo 209.1 el texto indica: ¿EL contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de la ejecución de obra, el que resulte mayor; contado desde el día siguiente de la recepción de la obra¿¿. Además, en el artículo 209.2 el texto indica: ¿Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.</p> <p>De lo antes expuesto, <u>Se solicita actualizar el plazo considerado en el Ítem 5.00 Liquidación de obra, de un (01) mes a 5.8 meses</u>. Al mismo tiempo, actualizar el monto del presupuesto referencial.</p>	<p><u>Absolución:</u></p> <p>El consultor considera tiempo suficiente para la elaboración de la Liquidación de Obra y en el ítem 5.00 se estima un monto referencial.</p> <p><u>Dicho artículo refiere al plazo para la presentación de la liquidación de obra, siendo potestad del contratista presentar dentro del plazo mencionado.</u></p> <p><u>Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder:</u></p> <p>Ninguna.</p>

El subrayado y resaltado es nuestro.

En relación a ello, a través del Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:



Al respecto se precisa que la Liquidación del Contrato de Obra desde el día siguiente de “la recepción de obra”, no desde la culminación física de la obra (anotación en el asiento del cuaderno de obra) que contempla plazos, donde de existir observaciones involucra plazos según lo desarrolla el Reglamento Artículo 208. Recepción de la Obra y plazos.

En esa línea la norma establece la terminología “dentro del plazo” para la presentación de la Liquidación de Obra, en ningún extremo debe extender de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de la ejecución de obra, el que resulte mayor.

Por lo expuesto el tiempo para su elaboración en forma diligente no exime el inicio de elaboración sea desde la culminación física de la obra es decir mucho antes de la recepción de obra y su presentación puede ser desde el día siguiente de “la recepción de obra” considerado día 01 hasta los 60 sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de la ejecución de obra, el que resulte mayor, por lo cual como Entidad se ha cuantificado para los cálculos treinta (30) días calendarios.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 de fecha 15 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

En atención a la solicitud de la OSCE, se procede adecuar el desagregado de gastos generales correspondiente a la liquidación de obra, considerando un plazo de presentación de la misma, igual a 99 días calendario (3.3 meses).

#### A. GASTOS GENERALES FIJOS

DURACION DE LA OBRA (MESES) 33.00  
COSTO DIRECTO (NUEVOS SOLES) 282,325,951.19

ITEM	DESCRIPCION	UNID.	CANTIDAD		VALOR UNITARIO S/ u	VALOR TOTAL S/	
			DESCR	UNIDAD			
5.00 LIQUIDACION DE OBRA							
5.01	Ingeniero Residente de Obra	Mes	0.200	3.30	15,000.00	9,900.00	
5.02	Ingeniero Asistente de Residente de Obra 1	Mes	0.125	3.30	9,000.00	3,712.50	
5.03	Ingeniero Especialista en Medrados y Valorizaciones	Mes	0.750	3.30	9,000.00	22,275.00	
5.04	Ingeniero Asistente de Medrados y Valorizaciones	Mes	0.500	3.30	6,000.00	9,900.00	
5.05	Administrador de Obra	Mes	0.125	3.30	5,000.00	2,062.50	
5.06	Contador	Mes	0.125	3.30	4,000.00	1,650.00	
5.07	Secretaria	Mes	0.121	3.30	2,500.00	1,000.00	
5.08	Layes Sociales	g/b	1.00	53.00%	50,500.00	26,765.00	
5.09	Fotocopias Planos	est	1.00	1.00	1,000.00	1,000.00	
5.10	Fotocopias Documentos	est	1.00	1.00	500.00	500.00	
5.11	Empastado, Encuadernado, Anillados	est	1.00	1.00	500.00	500.00	
5.12	Comunicaciones	est	1.00	1.00	1,500.00	1,500.00	
5.13	Movilización Coordinaciones	est	1.00	1.00	2,000.00	2,000.00	
5.14	Utilles de Oficina	est	1.00	1.00	2,500.00	2,500.00	
TOTAL COSTO LIQUIDACION DE OBRA						85,265.00	
6.00 IMPUESTOS							
6.01	SENCICO (0.2% presupuesto sin igr)	%	0.0020	1.00	353,529,561.11	707,059.12	
TOTAL COSTO IMPUESTOS						707,059.12	
TOTAL GASTOS GENERALES FIJOS							S/ 2,955,393.41

En consecuencia, se reemplaza el folio 06-325 del volumen de costos  
(...)

*En atención a lo solicitado OSCE, se ha modificado el cálculo de liquidación de obra considerando el tiempo mayor según lo indicado en el artículo 209 del reglamento de contrataciones.*

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, de lo expuesto, se advierte que el recurrente formula cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, argumentando que el plazo de liquidación de obra considerado por la Entidad (un mes) en sus gastos generales sería menor a lo establecido por el Reglamento (el mismo que debe ser de sesenta días o el equivalente a un décimo del plazo vigente de ejecución de obra, el que resulte mayor). En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) Al respecto, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” establece que el contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida; es decir, el contratista tiene el derecho de presentar su liquidación de obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra; por lo que, el plazo que establezca la Entidad para desarrollar la liquidación de obra no debería ser menor a lo establecido por el Reglamento; siendo potestad del contratista, presentar su liquidación en un plazo menor.

Al respecto, se desprende que la normativa otorga el derecho al contratista de presentar la liquidación de la obra dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, lo cual no podría ser disminuido por la Entidad, por lo que, considerando que la duración de la obra planteada por la Entidad es de 990 días calendario, el plazo de la liquidación de obra que debe considerar la Entidad debe ser 99 días calendario.

- b) En relación a ello, mediante Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría adecuado el desagregado de gastos generales correspondiente a la liquidación de obra, considerando un plazo de presentación de la misma, igual a 99 días calendario (3.3 meses).

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, recién, habría modificado el desagregado de gastos generales adecuando el plazo de liquidación de obra conforme a lo establecido por el Reglamento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el extremo del desagregado de gastos generales remitido por la Entidad mediante Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 en el cual se procedió a realizar ajustes en la liquidación de obra..
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta u observación N° 9.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Referido a las vacaciones del personal**

El participante EMPRESA CONSTRUCTORA MESAJIL HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 48 del participante INCOT S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) Al respecto, debemos precisar que las Bases de un Proceso de Selección no pueden promover o conllevar a la inobservancia de normas legales; tal es el caso, de las normas de carácter laboral.*

***En efecto, en la absolución no se está considerando los descansos de los profesionales; los mismo que constituyen derechos constitucionalmente irrenunciables (conforme el artículo 25° de la Constitución Política de 1993).***

***Creemos preciso indicar que, de acuerdo al marco legal vigente, es obligatorio garantizar no sólo los descansos del trabajador, sino reconocer descansos remunerados; como en el caso de períodos de bajadas para los profesionales en obra.***

En nuestro marco legal vigente, se reconocen tres (3) tipos de descansos: (i) Descanso semanal obligatorio (domingos); (ii) Descanso remunerado en feriados: y. (ii) Descanso anual remunerado o vacaciones, cuya observancia es obligatoria.

En ese sentido, claramente, se está desconociendo los derechos a los descansos semanales y vacaciones en favor del personal; siendo que, su inobservancia podría acarrear para el eventual adjudicatario, una posible sanción administrativa por parte de SUNAFIL, por un eventual incumplimiento de normas laborales, situación que claramente no está "coberturada en los costos de ejecución de la obra. (...)". (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 48 del participante INCOT S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES, se solicitó lo siguiente:

<p><b>Consulta u Observación N° 48:</b></p> <p><i>Respecto del plantel profesional clave y la obligación del contratista de aquellos que tengan una participación del 100% durante toda la ejecución de la obra, <u>se solicita que la Entidad precise en las mismas Bases cómo es que el contratista cumplirá con su deber de que estos trabajadores gocen sus derechos laborales correspondiente a vacaciones, además de los días de bajada correspondiente.</u></i></p> <p><i>Se advierte que los derechos laborales son irrenunciables y es deber del estado (en este caso representado por la Entidad convocante) garantizar un mecanismo que permita que los trabajadores gocen de sus vacaciones y demás derechos que le corresponde, sin que el contratista vea afectado sus derechos e intereses emanados del mismo contrato de obra (sin que exista el riesgo para el contratista de la imposición de penalidades y/u otro tipo de condición que signifique incumplimiento contractual imputable a este último)</i></p>	<p><b>Absolución:</b></p> <p><i>El área usuaria precisa que la consulta está referida a la modalidad de contratación donde entendemos que <u>todo el personal (SIN EXCEPCIÓN) está bajo un mismo sistema o modalidad de contratación, en ese escenario como Entidad no desconoce los derechos, así como conocemos que recién a partir del año de trabajo obtienen beneficios como vacaciones, donde el empleador y trabajador acuerdan su accionar (según modalidad de contrato).</u></i></p> <p><i><u>El expediente técnico ha previsto dicho escenario, así como beneficios sociales, vacaciones trucas mensualizados, por lo cual corresponde al postor el cumplimiento del 100 % de participación</u> (Modo permanente y directo).</i></p>
---	--

El subrayado y resaltado es nuestro.

En relación a ello, a través del Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><i>Al respecto es preciso indicar que el costo de mano de obra se encuentra desarrollado en el tomo de PRESUPUESTO DE OBRA (VOL 06) TOMO 1 de 1 desde el folio 06-025 al 06.26 "jornadas vigentes de construcción civil a nivel nacional para obras civiles", con el cual se realizar el análisis correspondiente.</i></p> <p><i>Asimismo, <u>para los profesionales detallados en los gastos generales, ha establecido los sueldos con sus respectivos beneficios sociales.</u></i></p> <p><i>Por lo expuesto como Entidad dejamos constancia bajo la modalidad de precios <u>unitarios los cálculos están acorde y como lo exige la normativa, precisando que la contraparte tiene la</u></i></p>
--

*obligación de que todo su personal se encuentre dentro de la modalidad de contratación normada y con la remuneración prevista (para cada modalidad de contratación son diferentes escenarios).*

El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, de lo expuesto, se advierte que el recurrente formula cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 48, argumentando que la Entidad “*está desconociendo los derechos a los descansos semanales y vacaciones en favor del personal; siendo que, su inobservancia podría acarrear para el eventual adjudicatario, una posible sanción administrativa por parte de SUNAFIL*”.

En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) Mediante la consulta u observación N° 48, se solicitó a la Entidad que precise cómo es que el contratista cumplirá con su deber de que los miembros del plantel profesional clave cumplan con sus derechos laborales de vacaciones, además de los días de bajada correspondientes.
- b) A través de la respectiva absolución del pliego, la Entidad indicó que el expediente técnico ha previsto los beneficios sociales en el expediente técnico de obra, los cuales permitirán al contratista que cumplan con los derechos sociales de los trabajadores tales como las vacaciones.
- c) A través del Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 se habría ratificado lo absuelto, precisando que los beneficios sociales habrían sido considerados en los gastos generales.
- d) De la revisión del desagregado de gastos generales publicado en el formulario electrónico de SEACE, se aprecia que la Entidad habría consignado las partidas “Leyes Sociales” y “Beneficios Sociales”, como se muestra en la siguiente imagen:

ITEM	DESCRIPCION	UNID.	CANTIDAD		VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
			DESCR	UNIDAD	\$/u	\$/
5.00 LIQUIDACIÓN DE OBRA						
5.01	Ingeniero Residente de Obra	Mes	1.00	1.00	15,000.00	15,000.00
5.02	Ingeniero Asistente de Residente de Obra 1	Mes	1.00	1.00	9,000.00	9,000.00
5.03	Ingeniero Especialista en Metrados y Valorizaciones	Mes	1.00	1.00	9,000.00	9,000.00
5.04	Ingeniero Asistente de Metrados y Valorizaciones	Mes	1.00	1.00	6,000.00	6,000.00
5.05	Administrador de Obra	Mes	1.00	1.00	5,000.00	5,000.00
5.06	Contador	Mes	1.00	1.00	4,000.00	4,000.00
5.07	Secretaría	Mes	1.00	1.00	2,500.00	2,500.00
5.08	Leyes Sociales	gib	1.00	53.00%	50,500.00	26,765.00
5.09	Fotocopias Planos	est	1.00	1.00	1,000.00	1,000.00
5.10	Fotocopias Documentos	est	1.00	1.00	500.00	500.00
5.11	Empastado, Encuadernado, Anillados	est	1.00	1.00	500.00	500.00
5.12	Comunicaciones	est	1.00	1.00	1,500.00	1,500.00
5.13	Movilización Coordinaciones	est	1.00	1.00	2,000.00	2,000.00
5.14	Útiles de Oficina	est	1.00	1.00	2,500.00	2,500.00
1.00 PERSONAL DE OBRA						
1.01 OPERACIONES						
1.01.01	Ingeniero Residente de Obra	Mes	1.00	33.00	15,000.00	495,000.00
1.01.02	Ingeniero Asistente de Residente de Obra 1	Mes	1.00	33.00	9,000.00	297,000.00
1.01.03	Ingeniero Asistente de Residente de Obra 2	Mes	1.00	33.00	9,000.00	297,000.00
1.01.04	Ingeniero Asistente de Residente de Obra 3	Mes	1.00	33.00	9,000.00	297,000.00
1.01.05	Ingeniero Especialista en Producción del Concreto	Mes	1.00	29.00	12,000.00	348,000.00
1.01.06	Ingeniero Especialista en Producción de Agregados	Mes	1.00	23.00	12,000.00	276,000.00
1.01.07	Ingeniero Especialista en Planeamiento	Mes	1.00	33.00	9,000.00	297,000.00
1.01.08	Ingeniero Capataz	Mes	5.00	33.00	4,000.00	200,000.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	53.00%	2,703,000.00	1,432,590.00
1.02 SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE - SSOMA						
1.02.01	Ingeniero Especialista en Impacto Ambiental (Responsable del PMA)	Mes	1.00	33.00	9,000.00	297,000.00
1.02.02	Ingeniero Especialista en Seguridad y Salud Ocupacional	Mes	1.00	33.00	6,000.00	198,000.00
1.02.03	Especialista Forestal	Mes	1.00	6.00	8,000.00	48,000.00
1.02.04	Especialista Social	Mes	1.00	33.00	6,000.00	198,000.00
1.02.05	Médico Ocupacional	Mes	1.00	33.00	6,000.00	198,000.00
1.02.06	Enfermero (zona)	Mes	1.00	33.00	6,000.00	198,000.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	53.00%	1,038,000.00	550,140.00
1.03 ADMINISTRACION						
1.03.01	Administrador de Obra	Mes	1.00	33.00	5,000.00	165,000.00
1.03.02	Contador	Mes	1.00	33.00	4,000.00	132,000.00
1.03.03	Jefe de Personal	Mes	1.00	33.00	3,000.00	99,000.00
1.03.04	Jefe de Almacén	Mes	1.00	33.00	3,000.00	99,000.00
1.03.05	Jefe de Campamento	Mes	1.00	33.00	3,000.00	99,000.00
1.03.06	Asistente de Almacén	Mes	1.00	33.00	3,000.00	99,000.00
1.03.07	Secretaría	Mes	2.00	33.00	2,500.00	165,000.00
1.03.08	Conserje 3 x 2 Turnos (zona)	Mes	6.00	33.00	1,200.00	237,600.00
1.03.09	Lavandera (Zona)	Mes	2.00	33.00	1,200.00	79,200.00
1.03.10	Personal de Limpieza (zona)	Mes	2.00	33.00	1,200.00	79,200.00
1.03.11	Guardianes 4x8 Turnos (zona)	Mes	12.00	33.00	1,200.00	176,000.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	53.00%	1,729,200.00	916,476.00
1.04 EQUIPOS MECANICOS						
1.04.01	Ingeniero Jefe de Equipos	Mes	1.00	33.00	6,000.00	198,000.00
1.04.02	Ingeniero Jefe de Plantas Industriales	Mes	1.00	33.00	6,000.00	198,000.00
1.04.03	Técnico Mecánico Equipo Pesado	Mes	1.00	33.00	3,000.00	99,000.00
1.04.04	Técnico Mecánico Equipo Liviano	Mes	1.00	33.00	3,000.00	99,000.00
1.04.05	Electricista	Mes	1.00	33.00	1,500.00	49,500.00
1.04.06	Soldador	Mes	1.00	33.00	1,500.00	49,500.00
1.04.07	Tornero	Mes	1.00	33.00	1,500.00	49,500.00
1.04.08	Lubricador	Mes	1.00	33.00	1,200.00	39,600.00
1.04.09	Llantero	Mes	1.00	33.00	1,200.00	39,600.00
1.04.10	Proyectorista (zona)	Mes	2.00	33.00	1,000.00	70,000.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	53.00%	900,900.00	477,477.00



<b>2.00 PERSONAL DE INGENIERIA DE CONSTRUCCION</b>						
<b>2.01 OFICINA TECNICA</b>						
2.01.01	Ingeniero Jefe de Oficina Técnica	Mes	1.00	33.00	9,000.00	297,000.00
2.01.02	Ingeniero Asistente Jefe de Oficina Técnica	Mes	1.00	33.00	6,000.00	198,000.00
2.01.03	Ingeniero Especialista en Montajes y Procedimientos Constructivos	Mes	1.00	25.00	9,000.00	225,000.00
2.01.04	Ingeniero Especialista en Metrados y Valorizaciones	Mes	1.00	33.00	9,000.00	297,000.00
2.01.05	Ingeniero Asistente de Metrados y Valorizaciones	Mes	1.00	33.00	6,000.00	198,000.00
2.01.06	Ingeniero Especialista en Geología y Geotecnia	Mes	1.00	20.00	9,000.00	180,000.00
2.01.07	Ingeniero Especialista en Suelos y Pavimentos	Mes	1.00	20.00	9,000.00	180,000.00
2.01.08	Jefe de Topógrafo	Mes	1.00	33.00	3,500.00	115,500.00
2.01.09	Técnico en Redes y Sistemas	Mes	1.00	30.00	2,500.00	75,000.00
2.01.10	Inspectores de Obra - Costos	Mes	2.00	33.00	2,000.00	132,000.00
2.01.11	Dibujante CAD	Mes	2.00	33.00	2,000.00	132,000.00
2.01.12	Topógrafo	Mes	2.00	33.00	2,500.00	165,000.00
2.01.13	Planteles de Topografía (personas)	Mes	3.00	33.00	1,000.00	297,000.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	53.00%	2,432,100.00	1,289,013.00
<b>2.02 OFICINA DE CONTROL DE CALIDAD</b>						
2.02.01	Ingeniero Jefe de Control de Calidad	Mes	1.00	33.00	9,000.00	297,000.00
2.02.02	Ingeniero Control de Calidad - Agregados y Concreto	Mes	1.00	25.00	9,000.00	225,000.00
2.02.03	Ingeniero Estructural - Ingeniería de Construcción	Mes	1.00	25.00	9,000.00	225,000.00
2.02.04	Ingeniero Jefe de Laboratorio	Mes	1.00	33.00	9,000.00	297,000.00
2.02.05	Ingeniero BIM MANAGER	Mes	1.00	25.00	9,000.00	225,000.00
2.02.06	Asistente Ingeniero BIM MANAGER (Modelador BIM)	Mes	2.00	25.00	6,000.00	300,000.00
2.02.07	Técnico de laboratorio	Mes	2.00	25.00	2,500.00	125,000.00
2.02.08	Planteles de Laboratorio (personas)	Mes	4.00	25.00	1,000.00	99,000.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	53.00%	1,754,000.00	929,620.00
<b>13.00 GASTOS DE OFICINA PRINCIPAL Y MATERIALES</b>						
13.01	Gerente del Proyecto	Mes	0.50	33.00	18,000.00	297,000.00
13.02	Ingeniero Especialista en Administración de Contratos	Mes	0.50	33.00	12,000.00	198,000.00
13.03	Asesoría Técnica - Legal	Mes	0.20	33.00	8,000.00	52,800.00
13.04	Administración	Mes	0.20	33.00	8,000.00	52,800.00
13.05	Contador	Mes	0.20	33.00	8,000.00	52,800.00
13.06	Auxiliar Administrativo	Mes	0.20	33.00	3,000.00	19,800.00
13.07	Secretaría	Mes	0.20	33.00	3,000.00	19,800.00
	Beneficios Sociales	%	1.00	53.00%	722,700.00	383,031.00
13.09	Alquiler de Oficina	Mes	0.20	33.00	5,000.00	33,000.00
13.10	Mantenimiento de Oficina principal	Mes	0.20	33.00	2,000.00	13,200.00
13.11	Teléfono	Mes	0.20	33.00	2,000.00	13,200.00
13.12	Copias Fotostáticas	Mes	0.20	33.00	2,000.00	13,200.00
13.13	Útiles y Materiales fungibles	Mes	0.20	33.00	1,000.00	6,600.00
13.14	Movilización y desmovilización de Personal de Oficina Principal	Glb	1.00	1.00	17,652.80	17,652.80

e) En ese sentido, se aprecia que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría considerado las partidas de “Leyes Sociales” y “Beneficios Sociales” en el desagregado de gastos generales (lo cual forma parte del requerimiento de la Entidad), los cuales permitirían al postor ganador de la buena pro, cumplir con su obligación de otorgar los derechos de descanso semanales y vacaciones a favor del plantel profesional clave.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que las vacaciones del plantel profesional clave, implica la ausencia del profesional durante la ejecución de la obra y por lo tanto, la sustitución temporal de dicho profesional, es pertinente señalar lo siguiente:

- Al respecto, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 163-2019/DTN, señaló lo siguiente:

“(…)



Una vez suscrito el contrato, el postor adjudicatario (desde ahora contratista) debe ejecutarlo de conformidad con lo establecido en este, es decir, debe cumplir con sus obligaciones contractuales de conformidad con lo que se hubiere establecido en las bases, la oferta ganadora, el documento que contiene el contrato y en los documentos derivados del procedimiento de selección que establezcan obligaciones para las partes.

**En coherencia con ello, se puede inferir que el contratista tiene la obligación de ejecutar el contrato de obra o de consultoría de obra, de acuerdo con las capacidades que acreditó durante el procedimiento de selección y la suscripción del contrato; lo cual implica que tiene la obligación de ejecutar el contrato con el personal clave presentado para la suscripción del contrato.**

(...)

Como se puede apreciar, **el contratista tiene la obligación de ejecutar el contrato de obra o de consultoría de obra con el personal clave propuesto. Como consecuencia de ello, este último debe permanecer como mínimo sesenta (60) días calendario desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución en el supuesto en que este sea menor a los sesenta días. De no ser así, es decir, si el contratista no ejecuta el contrato con el personal clave propuesto, la Entidad deberá aplicarle una penalidad no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal.**

En relación con lo último, cabe agregar que **la norma establece tres circunstancias en virtud de las cuales se justificaría la ausencia del personal clave propuesto; y, en consecuencia, se exceptuaría la aplicación de la penalidad; estas son: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión.**

(...)

Como se puede advertir, de conformidad con el dispositivo citado, el contratista puede, de manera (...) justificada, solicitar a la Entidad que autorice la sustitución del profesional propuesto (siempre que el perfil del reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista). No obstante, **interpretando de forma integral el artículo 190 del Reglamento, la sustitución sólo será posible una vez transcurridos los sesenta (60) días en los que el personal clave propuesto debe permanecer obligatoriamente en la obra.**

Ahora bien, (...) en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado, y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas, esta le debe aplicar al contratista una penalidad no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5. UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra.

(...)

Ahora bien, respecto de la sustitución del personal clave **una vez transcurridos los sesenta (60) días en los que este debía mantenerse obligatoriamente en la obra, corresponde reiterar que la normativa de contrataciones del estado contempla dicha posibilidad cuando se solicite de manera justificada, y siempre que el perfil del reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista;** pues, como se anotó, en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal propuesto, y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas, esta le debe aplicar al contratista una penalidad no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5. UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra.

**En ese marco, cuando el contratista solicite la sustitución del personal clave, corresponde a la Entidad determinar si, en atención a los elementos que componen un caso concreto, procede su aprobación**". (El subrayado y resaltado son agregados).

- Así también, la Opinión N° 128-2020/DTN detalla lo siguiente:

“(...)

*En efecto, la necesidad de sustituir al personal propuesto podía producirse no sólo por la culminación de la relación contractual entre dicho personal y el contratista (muerte, despido, entre otros), sino que también podía encontrarse motivada por otro tipo de circunstancias legalmente amparadas que determinarían la ausencia temporal del referido personal como, por ejemplo, vacaciones (siempre que correspondieran según régimen laboral aplicable).*

*Por consiguiente, resultaba razonable que, excepcionalmente y de manera justificada, se pudiera autorizar la sustitución temporal del personal clave propuesto (...), siempre que tal solicitud contara con el debido amparo legal en el marco de nuestro ordenamiento jurídico -como, por ejemplo, ciertas figuras del derecho laboral como las vacaciones o la licencia por maternidad- y se cumplieran los requisitos previstos en la normativa de contrataciones del Estado (...)*". (El subrayado y resaltado son agregados)

- La normativa de contrataciones del Estado, esto es, el artículo 190 del Reglamento, establece que **el contratista tiene la obligación de ejecutar el contrato de obra con el personal clave propuesto**; como consecuencia de ello, este último debe permanecer como mínimo sesenta (60) días calendario desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución en el supuesto en que este sea menor a los sesenta días.

El numeral 190.3, del artículo 190 del Reglamento, señala que **“luego de transcurrido el plazo señalado en el numeral 190.2, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado”**.

- Tal como se señala en el numeral 190.4, para que proceda la sustitución del personal acreditado, según lo previsto en los numerales 190.2 y 190.3, **el perfil del reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista**; y, conforme a lo señalado en la Opinión N° 163-2019/DTN, interpretando de forma integral el artículo 190 del Reglamento, **la sustitución sólo será posible una vez transcurridos los sesenta (60) días en los que el personal clave propuesto debe permanecer obligatoriamente en la obra.**
- Por lo tanto, **respecto de la sustitución del personal clave una vez transcurridos los sesenta (60) días en los que este debía mantenerse obligatoriamente en la obra, corresponde reiterar que la normativa de contrataciones del estado contempla dicha posibilidad cuando se solicite de manera justificada, y siempre que el perfil del reemplazante no afecte las condiciones que motivaron la selección del contratista**; pues, en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal propuesto, y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas, esta le debe aplicar al contratista una penalidad no menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra.
- En relación con ello, cabe precisar que, conforme al criterio vertido en la Opinión N° 128-2020/DTN, **resultaría razonable** que, **excepcionalmente y de manera justificada, se pudiera autorizar la sustitución temporal del personal clave propuesto, siempre que: i) tal solicitud contara con el debido amparo legal en el marco de nuestro ordenamiento**

jurídico -como, por ejemplo, ciertas figuras del derecho laboral como las vacaciones-, y, ii) se cumplieran los requisitos previstos en la normativa de contrataciones del Estado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que, conforme lo establece el artículo 190 del Reglamento, el contratista tiene la obligación de ejecutar el contrato de obra con el personal clave propuesto; como consecuencia de ello, este último debe permanecer como mínimo sesenta (60) días calendario desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución en el supuesto en que este sea menor a los sesenta días.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> que, respecto a la solicitud de sustitución del personal clave una vez transcurridos los sesenta (60) días en los que este debía mantenerse obligatoriamente en la obra, corresponde a la Entidad determinar si, en atención a los elementos que componen un caso concreto, procede su aprobación.

Con relación a ello, deberá considerarse, también, lo establecido en la Opinión la Opinión N° 128-2020/DTN que ha sido citada precedentemente.

- **Se deberá dejar sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe técnico de la Entidad, que se opongan a las disposiciones señaladas precedentemente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Referido al cronograma de ejecución de obra**

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU cuestionó las Bases Integradas del presente procedimiento de selección , señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(...) dentro de los documentos adjuntos en las bases integradas, se encuentra un oficio de supervisión con nombre de archivo:*

**“05.Informe\_de\_accion\_de\_supervision\_de\_oficio0000802023spri\_20230315\_115510\_331”**

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

<sup>9</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

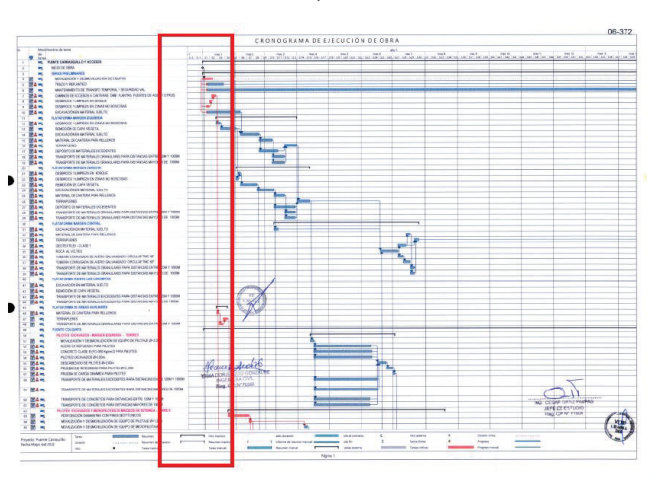
01. LP N. 001-2023-MTC-20 (Integrado). FINAL
01. LP N. 001-2023-MTC-20 (Integrado). FINAL[R][R]
03. PLIEGO 08.08.2023. Final[R][R]
04. REQUERIMIENTO DE OBRA
05. INFORME_DE_ACCION_DE_SUPERVISION_DE_OFICIO0000802023SPRI_20230315_115510_331
06. Consulta N° 0/5
07. ENLACE PARA DESCARGAR EL EXPEDIENTE TECNICO DE OBRA
08. Consulta N° 10 y 55 (RD N° 519-2023-MTC20)
10 Consulta N° 327
11. PresupuestoExpTec RD 1619 R2
12. ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA
13. MEMORÁNDUM N° 1639 -2023 – MTC20.10
14. INFORME N° 003 - 2023-MTC20.10 - AU
15. RD 871-2022-MTC20_Modif Exp Tec COVID
16. RD 519-2023 Modif Exp Tecnico_Carrasquillo
17. MEMO (M) 119-2023-MTC-20.2 - (I-034748-23) ALCANCE DE APLICACION DS 008-2020-SA
18. MEMORANDÚM MÚLTIPLE N° 040-2023-MTC20
19. OFIC 242-21-400000 - (E-165396-21) GOB. REG. PIURA - AUTOR DE USO TEMPOR. AREAS AUXIL. - PTE CARRASQUILLO
20. INFORME N° 015-2023- MTC20.11.2JCH
21. INFORME N° 149-2023- MTC 20.11.2 JCH
111. PresupuestoExpTec RD 1619 R2_20230815_233816_679

El cual en el punto 3.1.a) cronograma de ejecución de obra, indica que, en el cronograma de obra no se puede determinar con exactitud los plazos de duración de cada actividad, asimismo, se debió tomar en cuenta que dicho documento es importante para el contrato, ya que las modificaciones del plazo de obra se analizan usando la información consignada en este documento.

Y también se debe tener en cuenta que, de acuerdo al artículo 29 del reglamento, las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta.

En este sentido, en dicho oficio se precisó que, cada actividad deberá contemplar su plazo de ejecución; concluyendo que, en la etapa de integración, **el comité deberá corregir dicho cronograma, indicando los plazos de cada actividad**. Por consiguiente; al momento de descargar el cronograma de obra del portal seace con fecha 15.08.2023.

Estado de la obra	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	4 CALDERAS DE ANILLO.pdf	15/08/2023 17:30:31	501 KB



Como se puede ver en la imagen anterior, dicho cronograma sigue sin tener las fechas de cada actividad tal como se muestra a continuación.

Por otro lado, en las bases integradas menciona un enlace de descarga del expediente técnico el cual indica que es de acceso libre y gratuito tal como se muestra a continuación.

#### 1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, el expediente técnico y modificatorias<sup>8</sup> se encuentra publicado en el siguiente enlace:

[https://proviasnacperu-my.sharepoint.com/personal/um365\\_dp\\_pvn\\_gob\\_pe/\\_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fum365%5Fdp%5Fpvn%5Fgob%5Fpe%2FDocuments%2F01%20DP%2F01%20OBRAS%2F01%20INDIVIDUALES%2F06%20Carrasquillo%2F02%20Exp%20Tec%20F&ga=1](https://proviasnacperu-my.sharepoint.com/personal/um365_dp_pvn_gob_pe/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fum365%5Fdp%5Fpvn%5Fgob%5Fpe%2FDocuments%2F01%20DP%2F01%20OBRAS%2F01%20INDIVIDUALES%2F06%20Carrasquillo%2F02%20Exp%20Tec%20F&ga=1), el cual es de acceso libre y gratuito.

Sin embargo, al tratar de acceder a este, no permite, indicando que el usuario con el cual se trata de acceder, no se encuentra dentro del directorio de proviasnacperu-my.sharepoint.com., cabe indicar que, de acuerdo a las bases, indica que es de libre acceso, no debería de a ver restricciones para cualquier postor o participante, por lo tanto, solicitamos se corrija.

En ese sentido, por las razones expuestas y por el principio de transparencia y pluralidad de postores, solicitamos que la observación se acogida. (...)". (El subrayado y resaltado es nuestro).

El participante EMPRESA CONSTRUCTORA MESAJIL HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 293 del participante CHINA ROAD AND BRIDGE CORPORATION SUCURSAL PERU, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

"(...) Al respecto, la respuesta dada por el Comité de Selección en el punto b) nada tiene que ver con la consulta; pues, lo que se procura es que el cronograma de ejecución refleje todas las actividades involucradas en la ejecución del proyecto.

Si bien existe actividades que no se encuentran como partidas dentro del Programa de Ejecución de Obra, eso no significa que no tengan una duración o una secuencia en la ejecución de la Partida; por lo que se requiere, que este tema sea solucionado en esta etapa, considerando la información brindada por el fabricante.

Debe advertirse que las reglas y condiciones previstas en el proceso de selección deben observar y respetar entre otros, el principio de equidad; así como la equivalencia de las prestaciones entre las partes, cosa que no podría ocurrir si desde ya, se están estableciendo condiciones en perjuicios de los contratistas que están divorciadas a la realidad en la ejecución de un proyecto, así como de las actividades que en este se encuentran involucradas. (...)". (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

**A. Respecto al Informe Acción de Supervisión de Oficio N° D000080-2023-OSCE y el acceso virtual al expediente técnico de obra . -**

Al respecto, cabe señalar que, de la revisión efectuada al numeral 3.1 “Respecto del expediente técnico de obra” consignado en el Informe ASO N° D000080-2023-OSCE, señala lo siguiente:

*“(…) Sobre el particular, como se muestra en la imagen, con el citado cronograma no se podría determinar con exactitud el plazo de duración de cada actividad, asimismo, debe tomarse en cuenta que dicho documento es importante para el contrato, ya que las modificaciones del plazo de obra se analizan usando la información consignada en este documento.*

*Al respecto, de acuerdo al artículo 29 del Reglamento, las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta.*

*En ese sentido, se emitirá una (1) disposición que el Comité de Selección deberá cumplir con ocasión de la integración de Bases del procedimiento de selección:*

- *Precisar el plazo de ejecución de cada actividad contemplada en el Cronograma de Ejecución de obra del Expediente técnico (…)*”.

Por su parte, de la revisión del numeral 1.11 “Acceso virtual al expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

#### *1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA*

***El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.***

*Adicionalmente, **el expediente técnico se encuentra publicado en el siguiente enlace:** [https://proviasnacperu-my.sharepoint.com/:f/g/personal/um365\\_dp\\_pvn\\_gob\\_pe/EhqDR2SU6XxArSrD1uBGzykBkojx0f0U45jwJD3hyOJuHw?e=B7xWMH](https://proviasnacperu-my.sharepoint.com/:f/g/personal/um365_dp_pvn_gob_pe/EhqDR2SU6XxArSrD1uBGzykBkojx0f0U45jwJD3hyOJuHw?e=B7xWMH), el cual es de acceso libre y gratuito.*

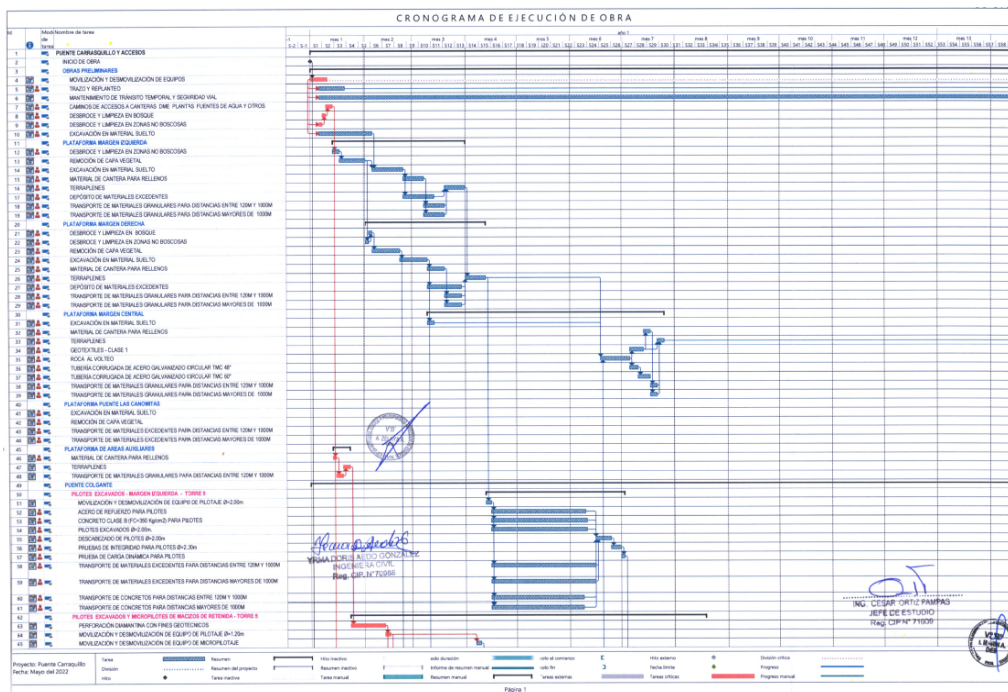
*(…)”.* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, se advierte que la Subdirección de Procesamiento de Riesgos de la DGR, solicitó, entre otros, que se precise el plazo de ejecución de cada actividad contemplada en el Cronograma de Ejecución de obra del Expediente técnico; siendo que, de la revisión del cronograma de ejecución de obra publicado con ocasión de la integración de Bases, se aprecia que continúa sin indicarse el plazo de ejecución de cada actividad, como se muestra en la siguiente imagen:

Sección 1 Sección 2 Sección 3 Sección 4			
DETALLE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA			
Calendario de avance			
Nro	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	4 CALENDARIO DE AVANCE.pdf	15/08/2023 17:30:01	56118.6







Asimismo, se aprecia que en el numeral 1.11 “Acceso virtual al expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se habría actualizado en link de acceso al expediente técnico de obra indicando que contendría las modificatoria realizadas -lo cual implicaría al cronograma de ejecución de obra con los plazos de ejecución de cada actividad-, de la siguiente manera:

“(…)

#### 1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

*El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.*

*Adicionalmente, el expediente técnico y modificatorias se encuentra publicado en el siguiente enlace:*

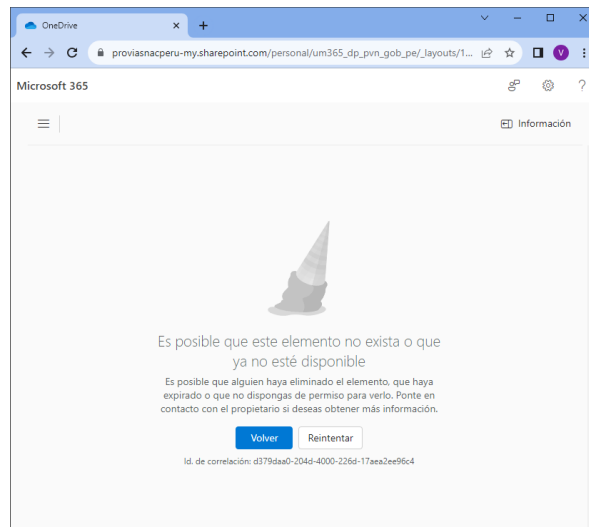
*[https://proviasnacperu-my.sharepoint.com/personal/um365\\_dp\\_pvn\\_gob\\_pe/\\_layouts/15onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fum365%5Fdp%5Fpvn%5Fgob%5Fpe%2FDocuments%2F01%20DP%2F01%20OBRAS%2F01%20INDIVIDUALES%2F06%20Carrasquillo%2F02%20Exp%20Tec%20F&ga=1](https://proviasnacperu-my.sharepoint.com/personal/um365_dp_pvn_gob_pe/_layouts/15onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fum365%5Fdp%5Fpvn%5Fgob%5Fpe%2FDocuments%2F01%20DP%2F01%20OBRAS%2F01%20INDIVIDUALES%2F06%20Carrasquillo%2F02%20Exp%20Tec%20F&ga=1), el cual es de acceso libre y gratuito.*

“(…)”.

El subrayado y resaltado es nuestro

De la revisión del link mencionado, se aprecia que no se podría acceder al mismo, tal como se muestra en la siguiente imagen:





En relación a ello, a través del Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*Al respecto concordante con la disposición según INFORME DE ACCIÓN DE SUPERVISIÓN DE OFICIO N° D000080-2023-OSCE se remite el Cronograma de Ejecución de Obra que contiene los datos de los días por partida.*

*Dicha modificación se encuentra en los folios 6-372 al 6-399, modificación aprobada con RD N°519-2023-MTC-20, del 5 de mayo del 2023.*

El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe N° 043-2023-MTC/20.8.5.13 de fecha 1 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 1 del 29 de agosto de 2023, la Entidad adjunto el cronograma de ejecución de obra con los, indicando lo siguiente:

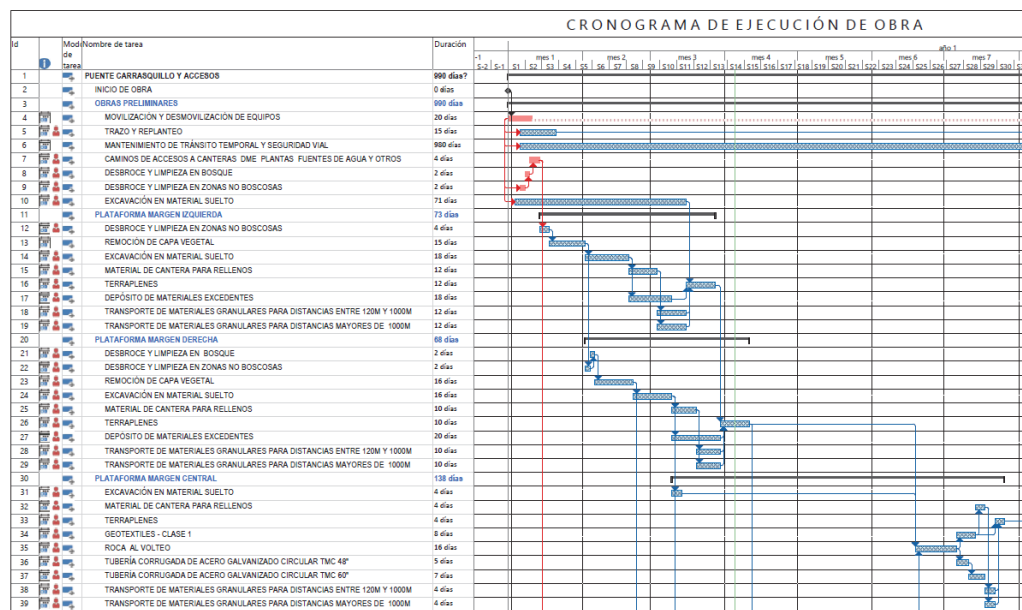
*El cronograma modificado de acuerdo a lo solicitado en el informe de acción de supervisión de oficio N°D00080-2023-OSCE-SPRI, a través de la RD N°519-2023-MTC-20 (folios 6-372 al 6-399).*

El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, el recurrente formula cuestionamiento la integración de Bases, cuestionando que i) el cronograma de ejecución de obra publicado por la Entidad no contiene los plazos de ejecución de cada actividad y ii) el link publicado en las Bases integradas por la Entidad, el cual contendría el expediente técnico de obra modificado- no sería de acceso público. En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

#### **Sobre el punto i):**

- Mediante Informe N° 043-2023-MTC/20.8.5.13, la Entidad habría remitió el cronograma de ejecución de obra en donde se puede apreciar que se habría incluido la duración de cada una de las actividades contempladas, como se muestra en la siguiente imagen:



**Sobre el punto ii):**

- Al respecto, es pertinente señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen que la Entidad puede optar por publicar el expediente técnico en su página web u otras páginas de acceso libre, debiendo cautelar que dicho link sea correcto y contenga la totalidad de la información obrante en físico en el expediente técnico.
- Ahora bien, de la revisión del link indicado en el numeral el numeral 1.11 “Acceso virtual al expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se indica que *es posible que alguien haya eliminado el elemento, que haya expirado o que no dispongas de permiso para verlo*. Por lo que, al no ser un link de acceso libre y ser vulnerable a modificaciones posteriores, corresponde que dicho link se suprima de las Bases.
- Asimismo, es pertinente señalar que, el literal b) del numeral 11.2.2.1 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, dispone que, para la convocatoria de la licitación pública, se debe registrar el expediente técnico de obra en la consola de actos preparatorios del SEACE. Por lo que, el hecho de publicar el expediente técnico de obra en un link “externo” que no pertenece al dominio de SEACE, no exime a la Entidad de la responsabilidad de publicar el expediente técnico de obra en el SEACE.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 1.11 “Acceso virtual al expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

**1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

*El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.*

*~~Adicionalmente, el expediente técnico y modificatorias se encuentra publicado en el siguiente enlace:~~*

*~~[https://proviashnacperu-my.sharepoint.com/personal/um365\\_dp\\_pvn\\_gob\\_pe/\\_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fum365%5Fdp%5Fpvn%5Fgob%5Fpe%2FDocuments%2F01%20DP%2F01%20OBRAS%2F01%20INDIVIDUALES%2F06%20Carrasquillo%2F02%20Exp%20Tec%20F&ga=1](https://proviashnacperu-my.sharepoint.com/personal/um365_dp_pvn_gob_pe/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Fum365%5Fdp%5Fpvn%5Fgob%5Fpe%2FDocuments%2F01%20DP%2F01%20OBRAS%2F01%20INDIVIDUALES%2F06%20Carrasquillo%2F02%20Exp%20Tec%20F&ga=1), el cual es de acceso libre y gratuito.~~*

- **Se publicará** el cronograma de ejecución de obra remitido por la Entidad.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

**B. Respecto a la consulta u observación N° 293, referidas a la secuencia de actividades del cronograma ejecución de obra. -**

Al respecto, mediante consulta u observación N° 293, realizada por el participante CHINA ROAD AND BRIDGE CORPORATION SUCURSAL PERÚ, se solicitó lo siguiente:

<b><u>Consulta u Observación N° 293:</u></b>	<b><u>Absolución:</u></b>
<p><i>De la revisión de los documentos referidos al componente SISTEMA DE SUSPENSION</i></p> <p><i>Se solicita aclarar lo siguiente:</i></p> <p><i>a) De acuerdo con el cronograma de ejecución de obra se tiene que la partida "sistema de suspensión de puente colgante" inicia en el mes 21, teniendo una duración de 7 meses aproximadamente, lo cual no se condice con las cotizaciones por ejemplo del proveedor Freyssinet que indica que la fabricación demora 12 meses, 2 meses de transporte de transporte a obra y 5 meses para instalación en obra, haciendo un total de 19 meses, <u>por tanto se puede inferir que en el cronograma solo se resalta la etapa de transporte e instalación. Por lo tanto se solicita revisar el cronograma y/o indicar el sustento del secuenciamiento real.</u></i></p>	<p><i>a) El contratista es libre de contratar al proveedor que el considere, siempre que cumpla con las especificaciones técnicas del proyecto, siempre que no genere impactos negativos en ellos objetivos del proyecto.</i></p> <p><i>b) Las ampliaciones de plazo se otorgan de acuerdo a lo indicado en la normativa de contrataciones.</i></p> <p><b><u>El contratista es responsable de contratar la fabricación del SISTEMA DE SUSPENSIÓN con la debida antelación,</u></b> para evitar impactos negativos en los objetivos del proyecto.</p> <p><b><u>El cronograma de ejecución de obra, que presenta el contratista deberá considerar los tiempos de fabricación, transporte e instalación del Sistema mencionado, por</u></b></p>

<p>b) Por otro lado, en el mismo cronograma <u>no se nota el tipo de enlace entre las partidas de "sistema de suspensión de puente" y "montaje y lanzamiento de estructura en tablero de puente colgante"</u>, puesto que en los planos de proceso constructivo (EST-PLA-040-01-001-PG-R0B y EST-PLA-040-01-002-PG-R0B) se puede observar que los cables y pendolas deben de estar instalados antes de la colocación del tablero del vano colgante, por tanto se observa que este tipo de secuenciamento del cronograma no refleja el procedimiento constructivo propuesto en el expediente técnico, por lo tanto, <u>se SOLICITA revisar el cronograma o indicar el sustento del secuenciamento real.</u></p>	<p><u>otro lado, al no ser la "fabricación" una partida del proyecto no se puede considerar en el cronograma de ejecución de obra.</u></p> <p><u>Finalmente, el plazo de 7 meses indicados para esta partida corresponde a la instalación del Sistema de Suspensión.</u></p> <p><u>Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder:</u></p> <p>Ninguna.</p>
--	--

El subrayado y resaltado es nuestro.

A través del Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

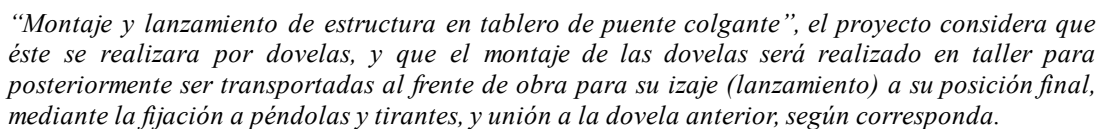
<p><u>Al respecto se precisa que el Expediente Técnico ha previsto un sistema de suspensión y en base a ello como corresponde su cuantificación en plazo considerando no únicamente una cuadrilla, del cual se desprende el cronograma de ejecución de obra, asimismo en el ámbito de la construcción se precisa que el procedimiento del sistema de suspensión no es único por existir múltiples soluciones en la ingeniería, por ello, si como especialista en el objeto de la convocatoria se plantea otra metodología de solución corresponderá en la etapa de ejecución contractual previa causal y/o sustento evaluar la viabilidad de las modificaciones contractuales (monto y/o plazo) de corresponder.</u></p>
--

El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 de fecha 15 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><u>A fin de proceder con la explicación solicitada de la secuencia lógica entre las partidas "Sistema de suspensión de puente" y "Montaje y lanzamiento de estructura en tablero de puente colgante" que se habría considerado para el cronograma de ejecución de obra, resulta necesario hacer las siguientes precisiones:</u></p> <p>La partida "sistema de suspensión de puente" comprende los cables principales que se encuentran anclados a los macizos de retenida, las péndolas verticales de cable cerrado que en un extremo se encuentran unidas a los cables principales y en el otro a los nervios longitudinales del tablero del puente colgante, los tirantes de refuerzo de cable cerrado que en un extremo se encuentran unidas a las torres y en el otro a los nervios longitudinales del tablero de puente colgante y las sillas de paso de cables principales. (Ver planos desde el folio 03-168 al 03-174 y especificación técnica desde el folio 05-610 al 05-642).</p> <p>La partida "Montaje y lanzamiento de estructura en tablero de puente colgante" comprende únicamente la estructura METALICA principal del tablero conformada por los nervios longitudinales metálicos (02), las vigas transversales metálicas que se colocan cada 4.50 m y los soportes metálicos de veredas. (Ver planos desde el folio 03-136 al 03-158 y especificación técnica desde el folio 05-663 al 05-680).</p> <p><u>En relación a la secuencia constructiva, como bien está indicada en los planos de proceso constructivo que forman parte del expediente técnico (Ver planos 03-363 al 03-364), la instalación</u></p>
---

*Las fases del proceso constructivo se detallan en la imagen siguiente:*



- La partida “Sistema de suspensión de puente” debe empezar antes de la partida “Montaje y lanzamiento de estructura en tablero de puente colgante”, puesto que se requieren que estén instaladas las péndolas para iniciar con la colocación de la estructura en tablero.
- La instalación de los tirantes de refuerzo, se realizará una vez que se haya terminado de colocar la estructura metálica del tablero del puente colgante, cuyo plazo se estima en 15 días.

- Considerando que la subactividad “Instalación de los tirantes de refuerzo” forma parte de la partida “Sistema de suspensión de puente”, ésta última debe terminar con posterioridad a la culminación de la partida “Montaje y lanzamiento de estructura en tablero de puente colgante”

Se precisa que, como consecuencia de la revisión de la programación de las partidas en cuestión, se ha procedido a realizar ajustes en el cronograma de ejecución de obra, que sin haber generado ningún cambio en el plazo de ejecución de obra, ha implicado la necesidad de cambiar el folio 06-375 y el folio 06-389 correspondiente al cronograma de ejecución de obra del expediente técnico, los mismos que se adjuntan para los fines correspondientes.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, de lo expuesto, se advierte que el recurrente formula cuestionamiento a las absoluciones de la consulta u observación N° 293, argumentando que “la respuesta dada por el Comité de Selección en el punto b) nada tiene que ver con la consulta; pues, lo que se procura es que el cronograma de ejecución refleje todas las actividades involucradas en la ejecución del proyecto”. En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) Mediante la consulta u observación N° 293, se observó a la Entidad, entre otros, que el secuenciamiento del cronograma entre las partidas de “sistema de suspensión de puente” y “montaje y lanzamiento de estructura en tablero de puente colgante” no refleja el procedimiento constructivo propuesto en dicha consulta u observación; por lo que, se solicitó revisar su propuesta o sustentar el secuenciamiento propuesto en el cronograma de obra. Siendo que, a través de la respectiva absolución del pliego, la Entidad no atiende la observación realizada por el participante.
- b) Es así que, el recurrente formuló cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la respuesta dada por el Comité de Selección nada tiene que ver con la consulta; pues lo que se procura es que el cronograma de ejecución refleje todas las actividades involucradas en la ejecución del proyecto.

- c) En relación a ello, mediante Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2, la Entidad habría indicado que *“en el ámbito de la construcción se precisa que el procedimiento del sistema de suspensión no es único por existir múltiples soluciones en la ingeniería, por ello, si como especialista en el objeto de la convocatoria se plantea otra metodología de solución corresponderá en la etapa de ejecución contractual previa causal y/o sustento evaluar la viabilidad de las modificaciones contractuales (monto y/o plazo) de corresponder”*.
- d) Asimismo, mediante Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría brindado mayores detalles respecto a la secuencia de actividades entre las partidas “sistema de suspensión de puente” y “montaje y lanzamiento de estructura en tablero de puente colgante”, precisando que *“como consecuencia de la revisión de la programación de las partidas en cuestión, se ha procedido a realizar ajustes en el cronograma de ejecución de obra, que sin haber generado ningún cambio en el plazo de ejecución de obra”*.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, recién, mediante Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 habría sustentado la secuencia de actividades entre las partidas “sistema de suspensión de puente” y “montaje y lanzamiento de estructura en tablero de puente colgante”, realizando precisiones al cronograma de ejecución de obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión de la información remitida por la Entidad se advierte que los folios adecuados **serían el 06-375, 06-389 y el 06-388**; en ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el extremo del cronograma de ejecución de obra remitido por la Entidad mediante Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 en el cual se procedió a realizar ajustes en el cronograma de ejecución de obra.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.



## Cuestionamiento N° 5

## Referido al costo de la junta sísmica

El participante EMPRESA CONSTRUCTORA MESAJIL HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolució de las consultas u observaciones N° 129 del participante CCCC DEL PERU S.A.C. y N° 231 del participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) Al respecto, debe advertirse que la respuesta dada por el Comité de Selección implica una inobservancia del principio de transparencia; pues se está afirmando que el precio de la junta sísmica isosism sfx 340/250 se ha determinado en función de la cotización de otro proveedor (Batavi); situación que no se condice con la información prevista en el expediente técnico. (…)*”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

### Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 129 realizada por el participante CCCC DEL PERU S.A.C. y N° 231 realizada por el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, se solicitó lo siguiente:

<b><u>Consulta u Observación N° 129:</u></b>  <i>Se solicita la <u>actualización de la cotización de la ¿Propuesta técnico-económica para las juntas sísmicas isosism sfx 340/250 y PL300¿, debido a que fue elaborado por freyssinet tierra armada Perú el 31/08/2020; sin embargo, la fecha de elaboración del presupuesto de obra figura el 31/05/2022, por lo cual el precio puede haber variado. Se solicita dicha actualización de la cotización en mención.</u></i>	<b><u>Absolución:</u></b>  <i>El <u>precio de la junta sísmica isosism sfx 340/250, se ha determinado con la cotización de otro proveedor (Batavi)</u></i>  <i>El precio de junta de vereda PL 300 considerado en la determinación del valor referencial del proyecto a partir de la cotización de Freyssinet de fecha 31/08/2020 actualizando con los índices unificados de precios al mes del valor referencial. Cuyo sustento se encuentra el folio 06-009 del volumen de anexos VOL-06.</i>  <b><u>Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder:</u></b>  <i>Ninguna.</i>
<b><u>Consulta u Observación N° 231:</u></b>  <i>Se solicita al comité <u>la actualización de la cotización FTA200207 de Juntas Sísmicas expedida por Freyssinet, con fecha de emisión de 31 de agosto del 2020 ubicada en el Anexo de Cotizaciones ¿ VOLUMEN 06, identificada con los folios 06-134 hasta 06-144; ya que, al pasar más de 30 meses desde su presentación,</u> es sabido que los precios del mercado varían lo que generaría un impacto en el análisis económico del proyecto.</i>	<b><u>Absolución:</u></b>  <i>El <u>precio de la junta sísmica isosism sfx 340/250, se ha determinado con la cotización de otro proveedor ( Batavi).</u></i>  <i>El precio de junta de vereda PL 300 considerado en la determinación del valor referencial del proyecto a partir de la cotización de Freyssinet de fecha 31/08/2020 actualizando con los índices unificados de precios al mes del valor referencial. Cuyo sustento se encuentra el folio 06-009 del volumen de anexos VOL-06.</i>

	<b><u>Precisión de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder:</u></b>  <i>Ninguna.</i>
--	--

El subrayado y resaltado es nuestro.

En relación a ello, a través del Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*Al respecto se precisa que la consulta está referida a dos materiales:*

- **Junta sísmica isosism sfx 340/250 el cual proviene de la cotización del proveedor BATAVI para fines presupuestales. Para el cálculo de los análisis de Precios Unitarios se recoge el precio del insumo o material, procedimiento regulado que no trasgrede normativa alguna.**
- **Junta de vereda PL 300 el cual proviene de la cotización de Freyssinet el cual se ha actualizado.**

El subrayado y resaltado es nuestro.

A través del Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 de fecha 15 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

*En el anexo N°3, **se presenta la cotización de la empresa Batavi (Junta de dilatación (±135 mm) tipo TRANFLEX tr-270 o similar).***

*(...)*

**El nombre de recurso con el cual se habría incluido a la 'junta sísmica isosism sfx 340/250' o Junta de dilatación (±135 mm) tipo TRANFLEX tr-270 o similar, en la "relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo", se ubica en el folio 06-033 RD.**

N°	DESCRIPCION
28	DESMOLDANTE PARA MADERA
29	DINAMITA AL 85%
30	DISCO DE CORTE PARA CONCRETO 20"
31	DISCO DE DESVASTE 1/4" x 7"
32	DISOLVENTE PARA PINTURA ANTICORROSIVA
33	DISOLVENTE PARA PINTURA DE TRAFICO
34	DISOLVENTE PARA PINTURA ESMALTE EPOXICO
35	DISOLVENTE PARA PINTURA ESMALTE POLIURETANO
36	DOWELL LISTO Ø=1 1/4" L= 0.45m
37	ELEMENTO MURO DE SUELO REFORZADO
38	EMULSION ASFALTICA CSS-1H
39	FIBRA DE VIDRIO DE 4 mm ACABADO
40	FULMINANTE # 8
41	GASOLINA 84 OCTANOS
42	GAVION TIPO CAJA 10 x 12 CM, 2.7 MM
43	GEOCOMPUESTO DE DRENAJE TIPO 1
44	GEOCOMPUESTO DE DRENAJE TIPO 2
45	GEOMALLA UNIAIXIAL 120 KN/m
46	GEOMALLA UNIAIXIAL 60 KN/m
47	GEOMALLA UNIAIXIAL 90 KN/m
48	GEOTEXTIL NO TEJIDO CLASE 1
49	GEOTEXTIL NO TEJIDO CLASE 2
50	GROUTING
51	IMPERIMANTE PARA SELLANTE ELASTICO
52	<b><u>JUNTA DE DILATACIÓN (±135 mm) TIPO TRANFLEX TR-270 O SIMILAR INCL. PERNOS, TUERCAS, EPOXICO, SELLANTE Y MORTERO</u></b>
53	JUNTA DE DILATACIÓN TIPO TRANSFLEX J-450 PERFIL DE COMPRESIÓN PARA PUENTE LAS CANOMITAS
54	JUNTA DE DILATACIÓN TIPO TRANSFLEX J-450 PERFIL DE COMPRESIÓN PARA VIADUCTOS

*(...)*

**El precio de la junta sísmica isosism sfx 340/250, se ha determinado con la cotización de otro proveedor (Batavi). El precio de junta de vereda PL 300 considerado en la determinación del valor**

*referencial del proyecto a partir de la cotización de Freyssinet de fecha 31/08/2020 actualizando con los índices unificados de precios al mes del valor referencial. Cuyo sustento se encuentra el folio 06-009 del volumen de anexos VOL-06.*

El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, de lo expuesto, se advierte que el recurrente formula cuestionamiento a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 129 y N° 231, argumentando que la Entidad “está afirmando que el precio de la junta sísmica isosism sfx 340/250 se ha determinado en función de la cotización de otro proveedor (Batavi); situación que no se condice con la información prevista en el expediente técnico”. En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) Mediante absolución de las consultas u observaciones N° 129 y N° 231, la Entidad precisó que el precio de la junta sísmica isosism sfx 340/250, se ha determinado con la cotización del proveedor (Batavi).
- b) El recurrente formuló cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la respuesta de la Entidad sobre el precio de la junta sísmica isosism sfx 340/250, no se condice con el expediente técnico.
- c) Al respecto, de la revisión del expediente técnico de obra publicado en el formulario electrónico de SEACE, se observa que:
  - No se habría encontrado alguna cotización de la ‘junta sísmica isosism sfx 340/250’ por parte del proveedor BATAVI.
  - De la revisión del documento “relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo”, no se observa algún material con el nombre de ‘junta sísmica isosism sfx 340/250’.

- d) En relación a ello, mediante Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 la Entidad habría indicado que “*se presenta la cotización de la empresa Batavi (Junta de dilatación ( $\pm 135$  mm) tipo TRANFLEX tr-270 o similar)*”; asimismo, “*El nombre de recurso con el cual se habría incluido a la ‘junta sísmica isosism sfx 340/250’ o Junta de dilatación ( $\pm 135$  mm) tipo TRANFLEX tr-270 o similar, en la “relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo”, por lo que, se colige que la ‘junta sísmica isosism sfx 340/250’ sería el mismo insumo que la “Junta de dilatación ( $\pm 135$  mm) tipo TRANFLEX tr-270”*”, la cual estaría en la cotización remitida por la Entidad.
- e) Al respecto, de la revisión del archivo “1.1 ANEXO COTIZACIONES 001 A 387.pdf”, publicado en el apartado “Otros documentos del expediente técnico” de la sección 4 del formulario electrónico del SEACE, se aprecia que en el folio 06-130 se había incluido la cotización de la empresa Batavi en donde se habría incluido el recurso “Junta TRANFLEX tr-270”; por lo que, se aprecia que la cotización de la empresa Batavi ya habría sido publicado en SEACE.
- f) De lo anterior, se puede colegir que, la Entidad habría publicado la cotización del insumo ‘junta sísmica isosism sfx 340/250’; sin embargo, no habría precisado que el nombre de dicho insumo en la cotización sería “Junta TRANFLEX tr-270”, lo cual habría ocasionado confusión al recurrente.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13:

*En el anexo N°3, se presenta la cotización de la empresa Batavi (Junta de dilatación ( $\pm 135$  mm) tipo TRANFLEX tr-270 o similar).*  
(...)

*El nombre de recurso con el cual se habría incluido a la ‘junta sísmica isosism sfx 340/250’ o Junta de dilatación ( $\pm 135$  mm) tipo TRANFLEX tr-270 o similar, en la “relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo”, se ubica en el folio 06-033 RD.*

(...)

*El precio de la junta sísmica isosism sfx 340/250, se ha determinado con la cotización de otro proveedor (Batavi) (...)*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con

<sup>10</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 6

### Referido a las Modificaciones del expediente técnico

El participante CIMOLAI S.P.A., cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 276 y N° 277, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(...) 1. En relación a la respuesta a la consulta N° 276 y 277, manifestamos que las Entidades Públicas no tienen facultad para establecer medidas que resulten contrarias a las disposiciones y a los principios contenidos en la normativa de contrataciones del Estado; lo que no impide que puedan adoptar acciones para la adecuada gestión de sus contratos, siempre que éstas se realicen de acuerdo a lo establecido en la mencionada normativa.*

*En ese sentido y en aplicación de los Principios establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado: "Competencia", competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa; "Eficacia y Eficiencia", garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva; y "Vigencia Tecnológica", en virtud del cual los bienes, servicios y obras deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública. (...)”.* (El subrayado y resaltado es nuestro).

### Pronunciamiento

Al respecto, mediante consultas y/u observaciones N° 276 y N° 277 realizada por el participante CIMOLAI S.P.A., se solicitó lo siguiente:

<p><b><u>Consulta u Observación N° 276:</u></b></p> <p><i>Con el fin de mejorar las actividades de instalación en obra, la seguridad de las mismas, la calidad de las estructuras metálicas, garantizar las geometrías globales y posiblemente los tiempos de ejecución, <u>consultamos la posibilidad de optimizar las conexiones de obra de manera que algunas otras sean del tipo empernado.</u> El desarrollo de las mismas en total respeto de las normas, la memoria de cálculo totalmente sustentado sería por parte y a cargo del constructor.</i></p>	<p><b><u>Absolución:</u></b></p> <p><i>No se permite. Ceñirse al Expediente Técnico.</i></p>
<p><b><u>Consulta u Observación N° 277:</u></b></p>	<p><b><u>Absolución:</u></b></p>

<u>Consultamos la posibilidad de ejecutar el cálculo de las soldaduras del proyecto con el fin de optimizar las mismas garantizando las características de la obra y de las estructuras, el mejor respeto de la geometría global, una mejor calidad de la obra, el respeto de las normas, la minimización de las tensiones internas residuales y por ende un mejor coeficiente de seguridad estructural de la obra, la minimización de las contaminaciones ambientales en fase de soldadura, una mejora de la durabilidad de la obra.</u> El cálculo, en el total respeto a las normas, las memorias de cálculos y todos los sustentos necesarios sería por cuenta de la Constructora.	No se permite. Ceñirse al Expediente Técnico.
--	---

El subrayado y resaltado es nuestro

En relación a ello, a través del Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>2.1.1 CUESTIONAMIENTO A LA CONSULTA N° 276 (...)</p> <p>Al respecto se precisa que <u>el Expediente Técnico se ha elaborado, diseñado y definido un sistema de conexión el cual para la presente etapa se mantiene y se ratifica en el diseño de las conexiones.</u></p> <p>Sin perjuicio a ello <u>no es posible atender una consulta subjetiva de toda una especialidad que corresponde a la etapa de ejecución contractual,</u> donde los procedimientos se encuentran establecidos y regulados. (...)</p> <p>2.1.2 CUESTIONAMIENTO A LA CONSULTA N° 277 (...)</p> <p>Al respecto se precisa que <u>el Expediente Técnico se ha elaborado, diseñado y definido un sistema que se detallan en las Especificaciones Técnicas y Planos el cual para la presente etapa se mantiene y se ratifica en el análisis.</u></p> <p>Sin perjuicio a lo anteriormente indicado, <u>sobre modificación de soldadura se aclara que la fabricación de las estructuras es de entera responsabilidad del constructor quien garantiza la calidad del producto fabricado por la metalmecánica que defina,</u> dichas elementos estructurales fabricados deberá de contar con la aprobación del especialista de estructuras del supervisor antes de salir a obra. Por lo anteriormente descrito <u>es un escenario exclusivo de ejecución de Obra, Por lo cual dicha consulta no es posible atender por corresponder a un escenario de etapa de ejecución contractual,</u> donde los procedimientos se encuentran establecidos y regulados dentro del marco de la LCE.</p>
---

El subrayado y resaltado es nuestro

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los

conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, de lo expuesto, se advierte que el recurrente formula cuestionamiento a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 276 y N° 277, indicando que la Entidad estaría adoptando acciones que no permiten una adecuada gestión del contrato, bajo el sustento que “las Entidades Públicas no tienen facultad para establecer medidas que resulten contrarias a las disposiciones y a los principios contenidos en la normativa de contrataciones del Estado”. En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) Mediante las consultas y/u observaciones N° 276 y N° 277, se solicitó a la Entidad que se permita realizar modificaciones a conexiones y/o soldaduras; siendo que, todo el sustento necesario sería por cuenta del contratista, ante lo cual, la Entidad indicó que no se permiten dichas modificaciones, por lo que, se deberá ceñir a lo establecido en el expediente técnico de obra.
- b) Cabe señalar que en atención a la elevación del recurrente, la Entidad, mediante Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2, habría ratificado lo absuelto, precisando que “(…) el Expediente Técnico se ha elaborado, diseñado y definido un sistema que se detallan en las Especificaciones Técnicas y Planos el cual para la presente etapa se mantiene y se ratifica en el análisis”.
- c) En ese sentido, se aprecia que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría ratificado que los alcances de diseño de su expediente técnico de obra se mantienen, asimismo, agregó que las modificaciones al contrato de obra corresponden a una etapa de ejecución contractual.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> que, el contrato puede modificarse en los supuestos contemplados en la Ley y el reglamento, por orden de la Entidad o a solicitud del contratista, para alcanzar la finalidad del contrato de manera oportuna y eficiente. En este último caso la modificación debe ser aprobada por la Entidad. Dichas modificaciones no deben afectar el equilibrio económico financiero del contrato; en caso contrario, la parte beneficiada debe compensar económicamente a la parte perjudicada para restablecer dicho equilibrio, en atención al principio de equidad.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente

---

<sup>11</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas



pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 7

## Referido a los consorcios

El participante CIMOLAI S.P.A., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 286 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) 2. En relación con la Observación N°286, Manifestamos que la entidad viene subestimando el nivel de compromiso del consorciado de mayor experiencia que debe existir en la Obra Pública, al no requerir un nivel proporcional experiencia por la magnitud y exigencia técnica del puente colgante Carrasquillo de 550 metros de longitud, al establecer como aceptable 20% de participación al consorciado que acredite la mayor experiencia, máxime considerando la presente convocatoria mantiene como "Obra Similar" una luz de 60 metros.*

*Consideramos que la decisión de mantener el requerimiento de longitud en alrededor del 10% de la luz licitada y no elevar la participación del aportante de mayor experiencia, se contraponen a las políticas del Ley de Contrataciones de "Eficacia y Eficiencia" que garantice la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos de repercusión positiva.*

*Asimismo, quisiéramos advertir que las exigencias técnicas de la presente licitación estarían creando un istmo entre las exigencias de licitaciones internacionales expresadas en el Perú a través de las convocatorias G2G, que le vienen quitando protagonista a la importante institución del OSCE. (…)*”.

## Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 286, realizada por el participante CIMOLAI S.P.A., se solicitó lo siguiente:

<b>Consulta u Observación N° 286:</b> <i>Confirmar, <u>para la acreditación de los límites de los integrantes del consorcio se establecerá con las normas que requiere acotar los componentes del consorcio será la siguiente:</u></i> <i><u>El número máximo de consorciados es de 03 Integrantes.</u></i> <i><u>El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 20%.</u></i> <i><u>El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 51%.</u></i>	<b>Absolución:</b> <i>No se acoge.</i> <i>En los documentos del procedimiento de selección, <u>la entidad, no se ha establecido: i) un número máximo de consorciados, ii) el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y iii) el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia.</u></i>
--	---

El subrayado y resaltado es nuestro.

En relación a ello, a través del Informe N° 006-2023-MTC/20.10.2 de fecha 23 de agosto de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Al respecto se precisa que como entidad no se ha establecido: i) un número máximo de consorciados, ii) el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y iii) el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el/los integrante/s del consorcio que acredite mayor experiencia, si se colocaría un parámetro restringiría la pluralidad de postores, asimismo el accionar no transgreda ninguna normatividad.

El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

*“(...) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.*

*Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.*

El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, se puede colegir que, es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta u observación N° 286, se solicitó que la Entidad requiera que i) el número máximo de consorciados sea de tres integrantes. ii) el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado sea de 20%, y iii) el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, sea de 51%; ante lo cual, el Comité de Selección no acoge la consulta, ratificando que su requerimiento no estaría estableciendo requisitos para los consorcios.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación materia de análisis, indicando que la decisión de la Entidad “(...) *se contrapone a las políticas del Ley de Contrataciones de “Eficacia y Eficiencia” que garantice la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos de repercusión positiva*”; siendo que, mediante Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó su absolución e indicó que colocar dichos parámetros restringiría la pluralidad de postores, así como, no se habría transgredido ninguna normatividad; lo cual, resultaría razonable en la medida que la Entidad -mediante su área usuaria- como mejor conocedora de sus necesidades tiene la potestad de determinar -lo cual incluye no requerir- el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor

experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación, conforme a lo dispuesto en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad y la “relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” publicado en el formulario electrónico de SEACE, se aprecia lo siguiente:

<i>Bases Integradas Capítulo III Requerimiento</i>	<i>Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo</i>
RELACIÓN DE EQUIPOS (...) EXCAVADORA SOBRE ORUGA 115-165 HP 0.75- <u>1.4</u> y3 (...) CAMIÓN CONCRETERO 300 HP 8 M3 CAMIÓN PLATAFORMA <u>6x4</u> 300 HP 19 TON. (...)	(...) EXCAVADORA SOBRE ORUGA 115-165 HP 0.75- <u>1.6</u> y3 (...) CAMIÓN CONCRETERO <u>6X8</u> , 300 HP, 8 M3 CAMIÓN PLATAFORMA <u>4X6</u> 300 HP 19 TON. (...)

El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 009-2023-MTC/20.10.2-AU de fecha 8 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Proviene de la relación de equipo mecánico indicado en el Expediente Técnico, con la finalidad de no crear o evitar errores de tipo se detalla la relación adecuada el equipamiento estratégico.*

ITEM	EQUIPO	CANTIDAD
1.00	<b>EQUIPOS PARA MOVIMIENTO DE TIERRA</b>	
	(…)	
1.20	EXCAVADORA SOBRE ORUGA 115-165 HP 0.75- <u>1.6</u> y3	1
	(…)	
5.00	<b>VEHÍCULOS</b>	
	(…)	
5.20	CAMIÓN CONCRETERO <u>6X8</u> , 300 HP 8 M3	4
5.30	CAMIÓN PLATAFORMA <u>4x6</u> 300 HP 19 TON.	1
	(…)	

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el equipamiento estratégico consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

ITEM	EQUIPO
1.00	<b>EQUIPOS PARA MOVIMIENTO DE TIERRA</b>
	(…)
1.20	EXCAVADORA SOBRE ORUGA 115-165 HP 0.75- <del>1.4</del> <b>1.6</b> y3
	(…)
5.00	<b>VEHÍCULOS</b>
	(…)
5.20	CAMIÓN CONCRETERO <b>6X8</b> , 300 HP 8 M3
5.30	CAMIÓN PLATAFORMA <del>6x4</del> <b>4x6</b> 300 HP 19 TON.
	(…)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Experiencia del postor en la especialidad

Es pertinente señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen que el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se acredita mediante un monto facturado acumulado establecido por la Entidad, el cual no debe ser mayor a una (1) vez el valor referencial.

Ahora bien, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

**B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Requisitos:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el Valor Referencial de la contratación: S/ 417 896 541,71 (Cuatrocientos Diecisiete Millones Ochocientos Noventa y Seis Mil Quinientos Cuarenta Uno con 71/100 Soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.*  
(...)

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad habría establecido que el monto facturado acumulado que deben acreditar los postores es de S/ 417,896,541.71; el cual es mayor al valor referencial (S/ 417,164,882.11); por lo que, dicho monto facturado acumulado establecido por la Entidad no estaría acorde a las Bases Estándar aplicables.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 009-2023-MTC/20.10.2-AU de fecha 8 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Concordante con Resolución Directoral N° 0871-2023-MTC/20 de fecha 20.07.2023 se precisa que: el nuevo monto del Presupuesto de Obra del Estudio Definitivo: “Creación Puente Carrasquillo y accesos, distrito Morropón – Provincia de Morropón – Departamento de Piura”, asciende a la suma de S/ 417 164 882.11, que incluye los impuestos de Ley, con precios referidos al mes de mayo de 2022.*

*Por lo expuesto corresponde su adecuación en todos los extremos del presente procedimiento de selección.*

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<u>Requisitos:</u> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el Valor Referencial de la contratación: <u>S/ 417 164 882.11 (Cuatrocientos Diecisiete Millones Ciento Sesenta y Cuatro Mil Ochocientos Ochenta y Dos con 11/100 Soles)</u>, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</i>

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

**B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el Valor Referencial de la contratación: ~~S/ 417 896 541,71 (Cuatrocientos Diecisiete Millones Ochocientos Noventa y Seis Mil Quinientos Cuarenta y Uno con 71/100 Soles)~~ **S/ 417 164 882,11 (Cuatrocientos Diecisiete Millones Ciento Sesenta y Cuatro Mil Ochocientos Ochenta y Dos con 11/100 Soles)**, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Definición de obra similares

De la revisión de la “definición de obras similares” consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

**B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**  
(...)

Se consideran obras similares a las siguientes:

- a) “Construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” de puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros y/o.
- b) “construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” de puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; **siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles** y/o.
- c) “construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” de puentes ferroviarios, y/o viaductos ferroviarios.
- d) Construcción o y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o rehabilitación y mejoramiento de carreteras **de dos carriles que contengan puentes carreteros o viaductos carreteros de doble vía con una luz mínima de 60.00 ml.** Construcción o y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o rehabilitación y mejoramiento de autopistas **de dos carriles que contengan puentes carreteros o viaductos carreteros de doble vía con una luz mínima de 60.00 ml.**

Se aclara que **la restricción de dos (02) carriles se aplica únicamente para puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos.**

El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017/DTN, la cual señala lo siguiente:

*“De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación “experiencia del postor”, precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma”.*



Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 009-2023-MTC/20.10.2-AU de fecha 8 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

Al respecto precisamos:

- La terminología indica se encuentra referida para acreditar cualquier aspecto, el cual incluiría por ejemplo a componentes de la definición de obras, tales como "de dos carriles" y "puentes carreteros o viaductos carreteros de doble vía con una luz mínima de 60.00 ml", debido a que para acreditar fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución se encuentran definidos en el numeral i) y ii).
- Sobre los aspectos técnicos fehacientes esta referido a los documentos que cuenten con la FIRMA de la ENTIDAD/PROPIETARIO/DUEÑO que validen la legalidad de los mismos como:
  - o Planos del Expediente Técnico.
  - o Cualquier tomo del Expediente Técnico de donde se acredite.
  - o Liquidación donde se indique las características técnicas del proyecto.
  - o Actas donde se indique las características técnicas del proyecto.
  - o Contrato donde se indique las características técnicas del proyecto.
  - o Adendas donde se indique las características técnicas del proyecto.
  - o Resoluciones donde se indique las características técnicas del proyecto.
  - o Entre otros.
- El objeto de la convocaría es la "construcción de un puente", en base a lo cual se ha establecido la definición de obras similares, el área técnica para el presente procedimiento de selección, partiendo que también es una obra de infraestructura vial así como propiciar la mayor participación de postores, se ha considerado incluir carreteras (no siendo el objeto de la convocatoria), pero la experiencia en carreteras NO garantiza la experiencia del postor, por lo cual en aras de la transparencia, se conciddera como mínimo que contenga "de dos carriles" y "puentes carreteros o viaductos carreteros de doble vía con una luz mínima de 60.00 ml", que garantiza y asegura que el postor tenga el expertiz requerido concordante con el objeto de la convocatoria, para un puente colgante de 550m (tramo central de 252m, torres y pilotaje), donde se realizan diseños estructurales dentro de la normativa vigente actual Asociación Americana de Funcionarios de Carreteras y Transportes Estatales (AASHTO).

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras; y, los requisitos de calificación), debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales postores, y la definición de “obras similares al objeto convocado” para determinar qué contratos de ejecución de obras podrán ser parte de dicho monto facturado.

En tal sentido, corresponde señalar que, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad se presentará, entre otra documentación, con cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Dicho lo anterior, es oportuno traer a colación que mediante la Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, **las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas**; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).*

*Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del traslado de posible vicio de nulidad, **este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores**, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.*

*(...)*

*De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.*

*Aunado a lo anterior, **cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.***

*Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe*

*precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.*

En relación a ello, cabe traer a colación la Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“(…) 16. Cabe tener en cuenta que, si bien la ficha de homologación aplicable al caso, no contempla el requisito de experiencia del postor en la especialidad, esta elude solicitar componentes en las obras en las que hayan participado los postores; precisamente, a efectos de no restringir el ámbito de proveedores que pueden proponer a tal plantel profesional.*

**Bajo la misma lógica, no se debería requerir para la experiencia del postor sustentar numerosos componentes**, como es el caso (en las bases se solicita la acreditación de diez componentes); puesto que ya en la definición correspondiente se han detallado una serie de actividades e infraestructuras sobre las cuales debe efectuarse la obra, la cual reduce de manera justificada el número de proveedores, al referirse a procesos constructivos similares a la supervisión que se busca contratar.

*Llevar dicha precisión de similitud a un nivel muy estricto, de **tener que acreditar que en tales obras se han ejecutado un determinado número de componentes, dificulta que proveedores que puedan encontrarse aptos para ejecutar la supervisión participen, pero que, al no haber tenido dentro de sus experiencias la totalidad de los componentes descritos se ven con el impedimento de hacerlo, o incluso habiendo tenido dicha experiencia no cuentan, en los documentos acreditativos del tipo exigido por las bases, con la información pertinente** (es decir, que en los contratos, órdenes de servicio, constancias de prestación, conformidades, liquidaciones o comprobantes de pago, vouchers u otros documentos del sistema financiero se detallen los componentes exigidos); **a su vez, dicha práctica reduce la competencia de este tipo de procedimiento a un pequeño círculo de proveedores, y que, al mantenerse tales condiciones, no se podrá ampliar en un futuro, al ser estos siempre los que incrementarán su experiencia en rubros tan específicos como los solicitados.***

*(…)*

*19. En atención a lo expuesto, este Colegiado considera que se ha transgredido lo dispuesto por las bases estándar del procedimiento de selección y el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, al agregar requisitos no previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE y, por ende, dicha actuación atenta contra los principios de libertad de concurrencia y competencia. (…)*

Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad

de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la “definición de obras similares” consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

**B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**  
(...)

*Se consideran obras similares a las siguientes:*

- a) “Construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” de puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros y/o.
- b) “construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” de puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles y/o.
- c) “construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” de puentes ferroviarios, y/o viaductos ferroviarios.
- d) Construcción o y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o rehabilitación y mejoramiento de carreteras de dos carriles que contengan puentes carreteros o viaductos carreteros de doble vía ~~con una luz mínima de 60.00 ml~~; Construcción o y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o rehabilitación y mejoramiento de autopistas de dos carriles que contengan puentes carreteros o viaductos carreteros de doble vía ~~con una luz mínima de 60.00 ml~~.

*Se aclara que la restricción de dos (02) carriles se aplica únicamente para puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos.*

- La Entidad **deberá evaluar** si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con la finalidad pública; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta que**, al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Cláusula décima cuarta: Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión de la cláusula décima cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos” consignada en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

#### CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

*Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo mínimo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de diez (10) años, contados a partir de la conformidad de la recepción **total o parcial** de la obra según corresponda, en concordancia con lo establecido en el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones*  
(...)

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría precisado si el plazo de responsabilidad del contratista inicia a partir de la recepción parcial o total.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 009-2023-MTC/20.10.2-AU de fecha 8 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*De la cláusula contractual: “...contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra según corresponda, en concordancia con lo establecido en el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones”, se precisa que el presente procedimiento de selección no contempla entregas parciales por lo cual no corresponde su aplicación y será redactado como:*

#### CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

*Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo mínimo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de diez (10) años, contados a partir de la conformidad de la recepción de la obra, en concordancia con lo establecido en el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones*  
(...)

(...). El subrayado y resaltado es nuestro

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la cláusula décima cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos” consignada en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

**CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**

*Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo mínimo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de diez (10) años, contados a partir de la conformidad de la recepción total ~~o parcial~~ de la obra según corresponda, en concordancia con lo establecido en el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones (...)*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Otras penalidades

De la revisión del numeral 2.7. “Otras Penalidades” de los “Términos de referencia” adjuntos al numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

<b>Penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Fórmula de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
	(...)		
7	Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre – valorizaciones, valorizaciones adelantadas, <u>etc.</u> ).	Se aplicará una penalidad del 0.15% del monto total del Contrato original.	Se acreditará con la revisión y/o evaluación de la valorización
	(...)		
9	Por no presentar <u>oportunamente</u> los planos post-construcción, metrados finales, dossier de calidad con todas las pruebas, ensayos, análisis de campo y las lecciones aprendidas.	Se aplicará una penalidad del 0.15% del monto total del Contrato original.	c), d),e) y f) Se acredita con un informe especial del supervisor.

El resaltado y subrayado son agregados.

#### **Respecto a la penalidad N° 7:**

De la revisión de la penalidad N° 7, se advierte que se estaría indicando el término “etc”; sin precisar con claridad a que tipo de documentación se hace referencia.



En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 009-2023-MTC/20.10.2-AU de fecha 8 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Sobre las valorizaciones (Artículo 194.; Artículo 195; Artículo 196.) la penalidad indica “Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados” la terminología etc. esta referido a todo lo que no se encuentra defino o dentro del RLCE (194-195 y 196) como:*

- o El Contratista no se presenta para realizar la valorización en forma conjunta.*
- o Realizar actos que no se encuentran en el Art 194-195 y 196 del RLCE*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro

En ese sentido, considerando que el alcance del término “etc” definido por la Entidad resultaría subjetiva y sin claridad, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el término “etc” de la penalidad N° 7, de la siguiente manera:

7	<i>Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre – valorizaciones, valorizaciones adelantadas, etc-).</i>	<i>Se aplicará una penalidad del 0.15% del monto total del Contrato original.</i>	<i>Se acreditará con la revisión y/o evaluación de la valorización</i>
---	---	---	--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Respecto a la penalidad N° 9:**

De la revisión de la penalidad N° 9, se advierte que se estaría indicando el término “oportunamente”; sin precisar con claridad cuál sería la oportunidad a la que se hace referencia.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 009-2023-MTC/20.10.2-AU de fecha 8 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*El Contratista puede presentar “los planos post-construcción, metrados finales, dossier de calidad con todas las pruebas, ensayos, análisis de campo y las lecciones aprendidas” a partir de la culminación física de la obra o al día siguiente de la recepción de la obra, y como MÁXIMO (presentación obligatorio si no aplica penalidad) acompañando a la Liquidación de Obra (Artículo 209. Liquidación del Contrato de Obra y Artículo 211. Declaratoria de fábrica o memoria descriptiva valorizada).*

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 9, de la siguiente manera:

9	<p><i>Por no presentar oportunamente los planos post-construcción, metrados finales, dossier de calidad con todas las pruebas, ensayos, análisis de campo y las lecciones aprendidas.</i></p> <p><i>Nota: El término oportunamente se refiere a que el contratista puede presentar dichos documentos a partir de la culminación física de la obra o al día siguiente de la recepción de la obra, y como MÁXIMO (presentación obligatoria si no aplica penalidad) acompañando a la Liquidación de Obra (Artículo 209. Liquidación del Contrato de Obra y Artículo 211. Declaratoria de fábrica o memoria descriptiva valorizada)</i></p>	(…)	(…)
---	---	-----	-----

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Cálculo del costo hora-hombre

Al respecto, a través del Informe de Acción de Supervisión de Oficio N° D000080-2023-OSCE-SPRI, se solicitó a la Entidad que i) evalúe el cálculo del costo hora – hombre para Oficial, Operario y Peón utilizado en la elaboración del presupuesto de obra; y de ser el caso, actualizar el cálculo del costo hora – hombre y todos aquellos que deban ser adecuados en función a la actualización del presupuesto, y ii) registrar el informe que sustente dicha evaluación en el SEACE.

En relación a ello, de la revisión de la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” publicado con ocasión de la integración de Bases, se aprecia que los costos hora hombre continúan siendo Operario S/ 23.36, Oficial S/ 18.45 y Peón S/ 16.68, como se muestra en la siguiente imagen:

Sección 1	Sección 2	Sección 3	Sección 4
DETALLE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA			
Nro	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	3 RELACION DE PRECIOS Y CANT DE RECURSOS.pdf	15/08/2023 17:30:01	4672.0



### Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo

Obra	0201030	ESTUDIO DEFINITIVO PARA LA CONSTRUCCION DE PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS			
Subpresupuesto	004	CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE CARRASQUILLO Y ACCESOS			
Fecha	31/05/2022				
Lugar	200405	PIURA - MORROPON - MORROPON			
Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
MANO DE OBRA					
0147010105	AYUDANTE NIVELADOR	hh	3,043.7704	16.68	50,770.09
0147010104	AYUDANTE TOPOGRAFIA	hh	9,131.3112	16.68	152,310.27
0147000049	BONIFICACION POR TRABAJOS BAJO AGUA	%MO			10,904.50
0147010031	CAPATAZ	hh	49,875.9954	30.37	1,514,733.98
0147010109	CORTADOR	hh	25,932.7767	23.36	605,789.66
0147000037	NIVELADOR	hh	3,043.7704	23.36	71,102.48
0147010003	OFICIAL	hh	382,422.8379	18.45	7,055,701.36
0147010106	OPERADOR DE EQUIPO MEDIANO	hh	31,550.3680	24.10	760,363.87
0147010107	OPERADOR DE EQUIPO PESADO	hh	119,179.9798	24.28	2,893,689.91
0147010002	OPERARIO	hh	305,608.6494	23.36	7,139,018.05
0147010004	PEON	hh	753,184.5222	16.68	12,563,117.83

Asimismo, de la revisión del “Anexo Cotizaciones” publicado con ocasión de la integración de Bases, se aprecia un cálculo del costo hora hombre (folio 06-088) donde el resultado es Operario S/ 23.94, Oficial S/ 18.89 y Peón S/ 17.08.

Suplemento Técnico

Costos - Mano de Obra y Jornales

COSTO DE MANO DE OBRA

Descripción	Operario S/.	Oficial S/.	Peón S/.
Salario Basico	74.30	58.45	52.50
Bonificación Unificada	23.78	17.54	15.75
Movilidad	8.00	8.00	8.00
Dominical	13.04	10.26	9.21
Liquidación y utilidades	11.15	8.77	7.88
Vacaciones	8.57	6.74	6.05
Gratificaciones	16.51	12.99	11.67
Días Feriados	2.79	2.19	1.97
Asignación Escolar	18.58	14.61	13.13
Prestaciones de Salud	12.53	9.72	8.73
Accidentes de Trabajo	1.79	1.41	1.27
Overol	0.47	0.47	0.47
Costo Total	191.49	151.15	136.62
Costo por Hora	23.94	18.89	17.08

TIPO DE CAMBIO REFERENCIAL: SE APLICARÁ TIPO DE CAMBIO DEL DÍA.

Suplemento Técnico

Año 24 / Edición 157, Junio - Julio 2022

Dirección Técnica:

BLACKSA (K&BCOP) Telf.: 794-3440 / 795-3910

LISTA DE PROVEEDORES

Códigos

3	ACEROS Y FIERROS INDUSTRIALES S.A.C.
9	ADHRET
25	CEMENTOS E.I.R.L.
40	CORPORACION CERAMICA S.A.
90	CORPORACION E.T.L.S.A.C.
82	EPRON
94	G'DECOR S.A.C.
44	FABRICA PERUANA ETERRIT S.A.
74	FERROCENTRO ARELLANO E.I.R.L.
78	FERRITERIA LA MEJOR E.I.R.L.
80	FERRIBLOCK S.A.C.
83	FERTH INDUSTRIES PERU S.A.
84	FUNDICION MORENO S.A.
94	INGENIERIA COMERCIAL S.R.L.TDA
102	INDIOTEL
120	MADERAS PERUANAS S.A.
130	MADERAS REMASA EL PINO S.A.
134	DEPOSITO HUANCA S.A.C.
180	PARA RAYOS S.A.C.
289	PETROLEOS DEL PERU
284	PROFRA PERU S.A.C.
281	PREMEX S.A.
279	QUIMICA RUEDA S.A.
288	ELECTRICIDAD TELECOMUNICACIONES SERVICIOS ESPECIALIZADOS S.A.
289	SIRA PERU S.A.
403	FERRITERIA J. OLAZARAL
400	COMERCIAL AYTURAS S.A.
401	CERRADURAS NACIONALES S.A.C.
406	INDUSTRIAS FERRAFORTE S.A.
300	CIA MINERA LUREN - LA CASA
910	GEOTOP SAC
916	TECNIBLOCK

ING. CESAR ORTIZ PAMPAS  
JEFE DE ESTUDIO

Reg. CIP N° 71009

YRMA DORIS AEDO GONZALEZ  
INGENIERIA CIVIL

117

Ahora bien, no se advierte algún informe donde se aclare la incongruencia referente al cálculo del costo hora hombre; sin embargo, se aprecia que en el folio 06-712 del “Anexo Cotizaciones” publicado con ocasión de la integración de Bases, se habría publicado la “Tabla de remuneraciones para los trabajadores de construcción civil vigente al 01/05/2022”, en donde los costos hora hombre continúan siendo Operario S/ 23.36, Oficial S/ 18.45 y Peón S/ 16.68, como se muestra en la siguiente imagen:

Seccion 1	Seccion 2	Seccion 3	Seccion 4
DETALLE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA			

Otros documentos del expediente técnico

[Ver Lista Completa](#)

Nro	Nombre del documento	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	1.1 ANEXO COTIZACIONES (001 A 387)	1.1 ANEXO COTIZACIONES 001 A 387.pdf	15/08/2023 17:39:34	324625.43
2	1.1 ANEXO COTIZACIONES (388 A 774)	1.1 ANEXO COTIZACIONES 388 A 774.pdf	15/08/2023 17:39:34	286531.22
3	8 Vol 10_Componente Ambiental_Tomo 3-6	8 Vol 10_Componente Ambiental_Tomo 36.pdf	15/08/2023 17:39:34	178165.60
4	9 Vol 10_Componente Ambiental_Tomo 1-6	9 Vol 10_Componente Ambiental_Tomo 16.pdf	15/08/2023 17:39:34	187577.67

1 2 3

**TABLA DE REMUNERACIONES PARA LOS TRABAJADORES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL  
VIGENTE AL 01/05/2022**

DESCRIPCIÓN	OPERARIO	OFICIAL	PEÓN
<b><u>SALARIO BÁSICO</u></b> DESDE EL 01.06.2021 AL 31.05.2022 ACTA FINAL DE NEG. COLEC. EN CONST. CIVIL 2021-2022 EXP. N° 073-2021-MTPE/2/14 DEL 09 DE SETIEMBRE DEL 2021	74.30	58.45	52.50
<b><u>BONIF. UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC)</u></b> Del Operario (32.0%) Del Oficial (30.0%) Del Peón (30.0%)	23.78	17.54	15.75
<b><u>OTROS INGRESOS</u></b> Movilidad ( S/ 8.00 x día laborado) Por Overol ( 2 x S/ 102.80 )	8.00 0.68	8.00 0.68	8.00 0.68
<b><u>LEYES SOCIALES</u></b> Salario Básico ( 103.90 %) Bonificación Unificada de Construcción ( 11.44 %)	77.20 2.72	60.73 2.01	54.55 1.80
<b><u>SEGUROS</u></b> Por Póliza de Seguro de + Vida Seguro de Accidentes ( S/ 5.00 x mes) (Ponderado por el monto de la obra)	0.16	0.16	0.16
<b>JORNALES TOTALES</b>	<b>186.84</b>	<b>147.57</b>	<b>133.44</b>
<b>COSTO HORA HOMBRE</b>	<b>23.36</b>	<b>18.45</b>	<b>16.68</b>

De lo anterior, se observa que la Entidad habría publicado dos cálculos del costo hora hombre, lo cual podría causar confusión a los participantes.

En relación a ello, a través del Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13 de fecha 15 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 6 de setiembre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**Se aclara que el cálculo del costo hora hombre se ha determinado de acuerdo con la tabla de remuneraciones para los trabajadores de construcción civil vigente al 01/05/2022 del INEI, que se encuentra en el folio 06-712 del volumen de cotizaciones.**

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se dejará sin efecto** el cálculo del costo hora-hombre publicado en el folio 06-088 del archivo que contiene el “Anexo Cotizaciones” publicado en el formulario electrónico de SEACE.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> lo indicado por la Entidad en su Informe N° 046-2023-MTC/20.8.5.13:

“(…)

*Se aclara que el cálculo del costo hora hombre se ha determinado de acuerdo con la tabla de remuneraciones para los trabajadores de construcción civil vigente al 01/05/2022 del INEI, que se encuentra en el folio 06-712 del volumen de cotizaciones.*

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.7. Calendario de avance de obra valorizado.**

Al respecto, a través del Informe de Acción de Supervisión de Oficio N° D000080-2023-OSCE-SPRI, se solicitó a la Entidad, entre otros, que corrobore si el “calendario de avance de obra valorizado” forma parte del expediente técnico de obra, y, de corresponder, publicar dichos documentos.

En relación a ello, de la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en SEACE, con ocasión de la integración de Bases, se observa que no se habrían publicado dichos documentos.

En relación a ello, a través del Informe N° 043-2023-MTC/20.8.5.13 de fecha 1 de setiembre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 29 de agosto de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Al respecto se precisa lo siguiente:

**calendario de avance de obra valorizado, forma parte del Expediente Técnico aprobado mediante RD N°519-2023-MTC-20 y se ubican en el folio 06-401 al 06-430, se precisa que en la RD N°871-2023-MTC-20, fue actualizada y forma parte del archivo “folios a reemplazar (carta N°8-2023-CRP-RL)”, en los folios 06-401 y 06-430.**

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

---

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- **Se publicará** el calendario de avance de obra valorizado remitido por la Entidad mediante Informe N° 043-2023-MTC/20.8.5.13.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.8. Duplicidad de requisitos de calificación**

De la revisión del “Anexo N° 13 - Requerimiento y Requisitos de Calificación” anexados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas por la Entidad, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación, consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el extremo referido a los “Requisitos de Calificación”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.



**4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de setiembre de 2023

Códigos: 14.1, 6.1, 11.6, 14.2, 14.4, 6.4, 6.3, 12.6, 15.1.