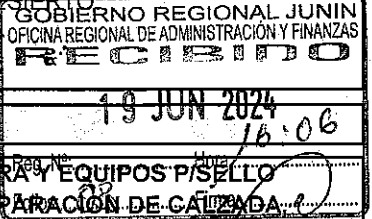


## FORMATO N° 26

## INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	84-2024-GRJ/OEC
		Fecha del informe	19.06.2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	DIRECTORA REGIONAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS	
3	<b>ANTECEDENTES</b> SE REALIZO LA CONVOCATORIA EL DIA <b>07.03.2024</b> , las cuales se obtuvo Catorce (14) participantes inscritos, Con fecha 04 de abril del 2024, mediante ACTA DE APERTURA, ADMISION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS, se otorga la BUENA PRO al postor CONSORCIO HUERTAS cuyos integrantes son: CORPORACION FC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA; y RIVERA ESPINOZA JOSE ALEXANDER.  Con fecha 11 de junio del 2024 mediante RESOLUCION EJECUTIVA REGIONAL N°0132-2024-GRJ/GR, DECLARA Nulidad de Oficio al proceso de selección: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°015-2024-GRJ/OEC-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE SERVICIO DE MANO DE OBRA Y EQUIPOS P/SELLO ASFALTICO A TODO COSTO PARA LA OBRA REPARACION DE CALZADA, CONSTRUCCION DE SARDINL Y CUNTA, EN EL(LA) TRAMO HUERTAS - MOLINOS DISTRITO DE HUERTAS, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO DE JUNIN. ASI MISMO, SOLO HUBO UNA (01) OFERTA PRESENTADA, lo cual consta en el ACTA DE APERTURA ELECTRONICA EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO. Con fecha 19 de junio del 2024, de acuerdo al ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS; Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, se DECLARA DESIERTO. 		
4	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DE SERVICIO DE MANO DE OBRA Y EQUIPOS P/SELLO ASFALTICO A TODO COSTO PARA LA OBRA REPARACION DE CALZADA, CONSTRUCCION DE SARDINL Y CUNTA, EN EL(LA) TRAMO HUERTAS - MOLINOS DISTRITO DE HUERTAS, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO DE JUNIN	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-15-2024-GRJ-OEC-1	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA CONVOCATORIA	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	I	
5	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b> No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. Se registraron ..... [07] participantes, pero no presentaron ofertas. Se presentaron <b>02 ofertas</b> , pero no quedó válida, debido a: Las ofertas, 1) Primera oferta fue no admitida por no haber estructurado bien su oferta, no acreditaron de manera correcta los documentos de presentacion obligatoria (ANEXO 5); y 2) Segunda Oferta fue Descalificada por no haber presentado correctamente su experiencia de su personal clave. <b>X</b>		
6	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b> Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: 6.1 Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		

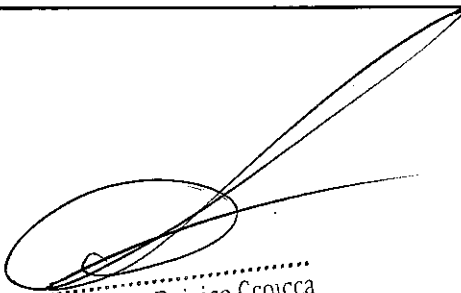
**FORMATO N° 26**

**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**

6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.		
6.5	Otras	La causa principal para la declaratoria de DESIERTO, los postores no han estructurado bien su oferta..	<b>X</b>

<b>7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>			
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
7.1	El valor ..... [ 7 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.		
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.3	Los factores de evaluación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		
7.5	Otros	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	<b>X</b>
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]		
posible confusión a los postores, lo cual se restringieron presentar sus ofertas.			

<b>8</b>	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p><b>1.- Derivar a la Sub Gerencia de Obras Publicas (Area Usuaría), si aun persiste la necesidad del servicio, de ser el caso informar al Organo Encargado de las Contrataciones, a fin de continuar con el procedimiento de seleccion.</b></p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
----------	--

<b>9</b>	<div align="center">  <p>Ing. Elmer Bujico Ccoicca SUB DIRECCION DE AGASTECIMIENTOS DE USUARIOS</p> </div> <p align="center"><b>ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b></p>
----------	--