

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

001-2025-CS/MPM

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Ayaviri a las 08:30 horas del día veintitres (23) del mes de mayo del año 2025, se reúnen en las instalaciones de la Oficina de Logística de la Municipalidad Provincial de Melgar, sito en Jr. Tacna Nro. 562 Cercado de la ciudad de Ayaviri, los miembros de comité de selección, designados mediante FORMATO N° 04 RECONFORMACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada AS-SM-20-2024-MPM-A/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es servicio de consultoría de obra de SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA IEP N° 70479 DE LA LOCALIDAD DE NUÑO DEL DISTRITO DE NUÑO - PROVINCIA DE MELGAR - DEPARTAMENTO DE PUNO CON CUI 2558068, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	23/05/2025	23/05/2025	08:30	09:30
- Para la calificación:	23/05/2025	23/05/2025	09:40	10:20
- Para la evaluación:	23/05/2025	23/05/2025	10:30	12:10
- Para el otorgamiento de la buena pro:	23/05/2025	23/05/2025	14:00	15:00

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	RAFAEL PAUCAR MESTAS	Condición	OEC	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	WALTER HUGO MUSAJA MAMANI	Condición	S.G. DE OBRAS	Titular	
				Suplente	X
Segundo Miembro	HERNAN ALMONTE PILCO	Condición	AREA USUARIA	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN
2	SANCHEZ MAYORA JUAN ERNESTO ROMUALDO
3	TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO
4	VALENZUELA SALAS ANTONIO
5	VELASQUEZ CAYO ROGER
6	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI
7	PALLY CANAZA JORGE DAVID
8	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN
	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
	EJR INGENIEROS S.R.L.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO SUPERVISOR NUÑO Integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO
2	CONSORCIO VELA Integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
----	----------------------------------	---------------------------

1	CONSORCIO SUPERVISOR NUÑOA integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO	ITEM UNICO
...	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL	ITEM UNICO

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7,1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR NUÑOA integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
		RNP EN EDIFICACIONES Y AFINES EN LA CATEGORIA B O SUPERIOR		X
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
		MONTO FACTURADO A UNA 01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
		RNP EN EDIFICACIONES Y AFINES EN LA CATEGORIA B O SUPERIOR		X
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
		MONTO FACTURADO A UNA 01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

7,2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR NUÑOA integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO	ITEM UNICO
2	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL	ITEM UNICO

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8,1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISOR NUÑOA integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO																																				
FACTORES		PUNTAJES																																				
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos																																				
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos																																				
PUNTAJE TOTAL		80 puntos																																				
METODOLOGIA PROPUESTA. De la revisión de la metodología propuesta que forma parte de la propuesta técnica de postor, en ella el postor plantea uno del Diagrama Gantt como herramienta para el sistema de control del plazo de ejecución de obra conforme a lo solicitado en las bases integradas, al respecto, se advierte incongruencia en la presentación del Diagrama Gantt respecto al pazo de ejecución del servicio, en su oferta según su Diagrama Gantt se puede constatar que plantea una ejecución en un plazo de 315 días calendarios, lo cual difiere con el plazo de ejecución del servicio que es 300 días calendarios según las bases integradas.																																						
<p>*CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO DEL S. MELGAR - DEPARTAMENTO DE:</p> <table><tr><th>Id</th><th>0</th><th>FDI</th><th>Nombre de tarea</th><th>Duración</th><th>Comienzo</th><th>mes 1</th><th>mes 1</th><th>mes 2</th></tr><tr><td>0</td><td></td><td></td><td>CRONOGRAMA DE PRESTACION DE SERVICIO DE LA CONSULTORIA DE OBRA</td><td>315 días?</td><td>mar 04/02/25</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>1</td><td></td><td></td><td>COMIENZO</td><td>0 días</td><td>mar 04/02/21</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2</td><td></td><td>01</td><td>PRESENTACION DE INFORMES</td><td>315 días?</td><td>mar 04/02/2</td><td></td><td></td><td></td></tr></table> <p>De lo vertido en el párrafo anterior no se asigna el puntaje correspondiente conforme a lo establecido en las bases.</p>		Id	0	FDI	Nombre de tarea	Duración	Comienzo	mes 1	mes 1	mes 2	0			CRONOGRAMA DE PRESTACION DE SERVICIO DE LA CONSULTORIA DE OBRA	315 días?	mar 04/02/25				1			COMIENZO	0 días	mar 04/02/21				2		01	PRESENTACION DE INFORMES	315 días?	mar 04/02/2				
Id	0	FDI	Nombre de tarea	Duración	Comienzo	mes 1	mes 1	mes 2																														
0			CRONOGRAMA DE PRESTACION DE SERVICIO DE LA CONSULTORIA DE OBRA	315 días?	mar 04/02/25																																	
1			COMIENZO	0 días	mar 04/02/21																																	
2		01	PRESENTACION DE INFORMES	315 días?	mar 04/02/2																																	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL																																				

FACTORES			PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		80 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		20 puntos
PUNTAJE TOTAL			100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL	100	CALIFICADA
2	CONSORCIO SUPERVISOR NUÑO integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO	80	CALIFICADA

8,2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL	372.751,00	335.475,90	90	CALIFICADA
2	CONSORCIO SUPERVISOR NUÑO integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO	372.751,00	335.475,90	90	CALIFICADA

IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL
	FACTOR	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSORCIO SUPERVISOR NUÑO integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO
	FACTOR	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL	100
2	CONSORCIO SUPERVISOR NUÑO integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO	100

8,3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

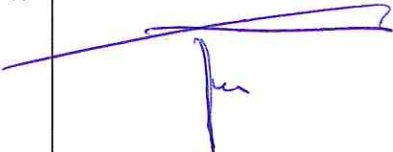

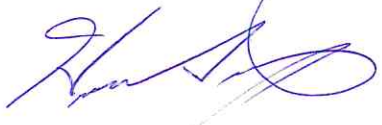
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 = 80	C2 =20	C1xPT+C2xPei		

1	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL	80	20	100	5,00	105
2	CONSORCIO SUPERVISOR NUÑO integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO	64	20	84	4,20	88,2
IMPORTANTE: En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.						

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO							
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro: CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL							
	<table> <tr> <th>Nº</th><th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</th><th>MONTO ADJUDICADO</th></tr> <tr> <td>1</td><td>CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL</td><td>335.475,90</td></tr> </table>	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO	1	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL	335.475,90	
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO						
1	CONSORCIO VELA integrado por VELASQUEZ CAYO ROGER y COLLA SUPO ISMAEL	335.475,90						

10	ACUERDO ADOPTADO			
El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:				
Unanimidad		X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante

11	 RAFAEL PAUCAR MESTAS PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN		 WALTER HUGO MUSAJA MAMANI PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	 HERNAN ALMONTE PILCO SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

12

SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

El comite a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor CONSORCIO SUPERVISOR NUÑOA integrado por FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI y MOSCAIRO CHURA MAURO subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:

16 de mayo del 2025

- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):

19 de mayo del 2025

- Detallar el documento o error que se subsanó:

Durante la revision de la oferta presentada por el postor presento la oferta sin la foliacion correspondiente.

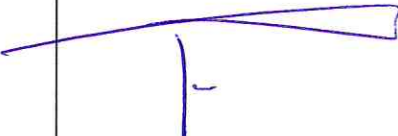
Rev.	Fecha de Subsanación	Usuario de registro	Estado de la Subsanación	Ítem(s) Subsanados	Acciones
1	19/05/2025	10421559029	Publicado	Q	

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.


BASE LEGAL

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

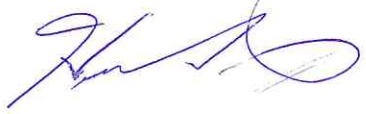
13



RAFAEL PAUCAR MESTAS
PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN



WALTER HUGO MUSAJA MAMANI
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



HERNAN ALMONTE PILCO
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES