

PRONUNCIAMIENTO N.º 420 -2023/OSCE-DGR

Entidad : Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT

Referencia : Licitación Pública N.º 10-2023-SUNAT/8B7200-1, convocada para la “Adquisición de una solución de análisis, detección y respuesta ante amenazas de seguridad informática en la red interna”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7¹ de septiembre de 2023 y subsanado en fecha 14² de septiembre de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “La Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha 14³ de septiembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N.º 1:** Respecto a la consulta y/u observación N.º 31, relativa a los “**parámetros de dimensionamiento**”.
- **Cuestionamiento N.º 2:** Respecto a la consulta y/u observación N.º 35, relativa al “**sistema de detección de amenazas**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-25226137-LIMA.

² Trámite Documentario N° 2023-25246202-LIMA.

³ Trámite Documentario N° 2023-25246202-LIMA.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N.º 1

Respecto a los “parámetros de dimensionamiento”

El participante “TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.”, cuestionó la absolución de las consulta y/u observación N.º 31; toda vez que, según refiere:

“(…)

Como puede observarse la consulta tenía como objetivo que la entidad reformule el requerimiento debido que los diferentes fabricantes de soluciones de análisis, detección y respuesta ante amenazas de seguridad informática; no realizan el mismo tipo de medición para su dimensionamiento, los cuales se encuentran descritos en un documento datasheet de la marca.

Más información en el siguiente enlace:

- <https://assets.extrahop.com/datasheets/ExtraHop-Sensors.pdf>
- <https://es.darktrace.com/legal/darktrace-appliance-specifications>
- [https://content.vectra.ai/hubfs/downloadable-assets/Datasheet-Appliance-Sensor-Spe.pdf?_ga=2.55415467.1693936162-1120900356.1692101252&_gl=1*\]1n7pblv_ga*MTY5MDkwMDMIN4xNjkyMTAxMjUy*_ga_0F9PRG4D5J*MTY5MzkzNjE2MS4zLjEuMTY5MzkzNzA5NC42MC4QwLA](https://content.vectra.ai/hubfs/downloadable-assets/Datasheet-Appliance-Sensor-Spe.pdf?_ga=2.55415467.1693936162-1120900356.1692101252&_gl=1*]1n7pblv_ga*MTY5MDkwMDMIN4xNjkyMTAxMjUy*_ga_0F9PRG4D5J*MTY5MzkzNjE2MS4zLjEuMTY5MzkzNzA5NC42MC4QwLA).

Solicitamos se acepte nuestra consulta de la referencia y considerar que lo solicitado pueda ser excluyente o que la información pueda ser sustentada mediante carta del fabricante.

(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.2.1.2 del numeral 3.1 obrante en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.2.1.2 ENTREGA DE LA SOLUCIÓN DE ANALISIS, DETECCIÓN Y RESPUESTA ANTE AMENAZAS DE SEGURIDAD INFORMÁTICA EN LA RED INTERNA.

(…)

ARQUITECTURA DE LA SOLUCIÓN

(...)

Se debe considerar los siguientes datos:

o Cantidad total de dispositivos en la red SUNAT: 80,000

o Máx. throughput de red interna: 2.5 Gbps

o Máx conexiones por minuto: 350,000

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 31, se solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>“Consulta: Nro. 31</p> <p>En las bases indica: En las bases se indica: “Se debe considerar los siguientes datos:</p> <p style="padding-left: 40px;">o Cantidad total de dispositivos en la red SUNAT: 80,000</p> <p style="padding-left: 40px;">o Máx. throughput de red interna: 2.5 Gbps</p> <p style="padding-left: 40px;">o Máx conexiones por minuto: 350,000</p> <p>Las diferentes marcas en el mercado de soluciones NDR tales como EXTRAHOP, VECTRA, DARKTRACE o TRENDMICRO poseen inputs distintos a lo mencionado para dimensionar la solución o el sensor de red, por lo cual se solicita a la entidad reformular el requerimiento: “Se debe considerar los siguientes datos:</p> <p style="padding-left: 40px;"><u>o</u> Cantidad total de dispositivos en la red SUNAT: 80,000 <u>y/o</u></p> <p style="padding-left: 40px;">o Máx. throughput de red interna: 2.5 Gbps <u>y/o</u></p> <p style="padding-left: 40px;">o Máx conexiones por minuto: 350,000” (El</p>	<p>“Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>De acuerdo a lo indicado por el área usuaria, se precisa que en <u>las bases se han señalado parámetros de dimensionamiento establecidos por la SUNAT para el presente requerimiento, los cuales no son excluyentes</u>; en ese sentido, no corresponde modificar el requerimiento en el extremo solicitado” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

subrayado y resaltado es nuestro).	
------------------------------------	--

La empresa recurrente cuestionó la absolución en cuestión, alegando que los diversos fabricantes no manejan un mismo tipo de medición para el dimensionamiento del requerimiento y solicitó que el requerimiento por dispositivos, throughput de red interna y conexión por minutos sea excluyente o que dicha información sea sustentada mediante carta del fabricante.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el INFORME TÉCNICO N° 0046-2023-SUNAT/1U0100 de fecha 14 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*El proceso de Licitación Pública N° 010-2023 plantea entre sus objetivos, poder disponer de una solución que permita analizar el tráfico de red generado por los distintos dispositivos conectados a la red informática de SUNAT. Siendo éste el objetivo, **se hace necesario que la solución tenga lo siguiente:***

- **Visibilidad de todos los dispositivos informáticos**
- **Monitoreo de todo el tráfico (throughput) que generan estos dispositivos, y**
- **Control de las conexiones establecidas por estos dispositivos en la red informática de SUNAT.**

Por lo que, para fines del dimensionamiento por parte de los postores se brinda la información de cantidad de dispositivos, los datos de volúmenes de tráfico y cantidad de conexiones que generan los dispositivos. Tomar en cuenta que, estas capacidades deben ser soportadas por cada uno de los equipos instalados en cada Data Center.

*La cantidad de dispositivos conectados a la red informática de SUNAT genera un throughput y conexiones por minuto equivalentes, debido a ello, estos datos **no son excluyentes** al tener una misma fuente de origen: la cantidad de dispositivos conectados en la red de SUNAT.*

La información brindada corresponde a métricas obtenidas directamente desde la infraestructura de la red de SUNAT y se brindan como parámetros mínimos que debe soportar la solución propuesta por los postores a fin de monitorear todos los dispositivos de la institución, el tráfico (throughput) que estos generan y las conexiones que realizan a la red informática de SUNAT. Las soluciones propuestas por los postores, pueden exceder los valores solicitados según las configuraciones que propongan, sin embargo, deben soportar los requisitos mínimos de operación.

La empresa Telefónica S.A.A., en la carta del 05/09/2023, proporciona como referencia enlaces de internet con información de especificaciones técnicas (datasheets) de hasta tres distintos fabricantes. Como puede apreciarse en los distintos datasheets los fabricantes publican en sus características técnicas uno o más de los parámetros de dimensionamiento planteados en el requerimiento. Sin embargo, para que el postor pueda realizar el dimensionamiento de la solución requerida, debe garantizar que la solución soporte de manera concurrente los tres parámetros.

Aceptar la solicitud de la empresa Telefónica del Perú S.A.A. de establecer los datos proporcionados como excluyentes, supone un riesgo en la implementación de la solución adquirida, toda vez que el postor podría presentar una solución que de acuerdo con la información técnica cumpla con alguno de estos parámetros, pero no así con los otros parámetros especificados, afectando el fin de la contratación que es la de poder tener visibilidad de todos los dispositivos conectados a la red informática de SUNAT, el tráfico (throughput) que estos generan y las conexiones que establecen entre ellos.

Finalmente, referir que, el planteamiento de indicar los datos como parámetros, no se contrapone con la forma o modelo de cálculo de capacidades que los distintos fabricantes puedan utilizar al dimensionar sus soluciones; estamos entregando información que consideramos relevante para que pueda realizarse el dimensionamiento respectivo” (El subrayado y resaltado es agregado).

De lo expuesto, se advierte que la Entidad, como mejor conocedora de su necesidad, mediante el citado Informe -en síntesis- refiere:

- Respecto al objeto contractual materia del presente procedimiento de selección, los datos solicitados son considerados parámetros *mínimos* que debe soportar la solución propuesta por los postores con la finalidad de monitorear todos los dispositivos de la institución, el tráfico (throughput) que estos generan y las conexiones que realizan a la red informática de SUNAT.
- La empresa Telefónica S.A.A., señalaría que los enlaces de referencia con información de especificaciones técnicas donde se publica uno o más de los parámetros de dimensionamiento que plantea el requerimiento; no obstante, para poder realizar el dimensionamiento de la solución requerida, se debe comprobar que la solución vaya a soportar de igual manera los tres (3) parámetros.
- No se puede considerar como excluyente los datos solicitados, ya que ello implicaría un riesgo en la implementación de la solución que se pretende

adquirir, lo cual podría afectar el fin de la contratación de tener visibilidad de todos los dispositivos conectados a la red informática de SUNAT, el tráfico (throughput) que estos generan y las conexiones que establecen entre ellos.

- Los parámetros determinados por la Entidad, no se contraponen con la forma o modelo de cálculo de capacidades que los distintos fabricantes puedan utilizar al dimensionar sus soluciones.

Así, se evidenciaría que la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad reformule, el extremo del requerimiento referido al dimensionamiento de las marcas de análisis, detección y respuesta ante amenazas de seguridad informática, debido a que los diferentes fabricante no realizan el mismo tipo de medición, por lo que podría existir una posible restricción en el mercado; ante lo cual la Entidad, habría fundamentado y ratificado lo señalado en las Bases respecto a los parámetros de dimensionamiento establecido por la SUNAT para el presente requerimiento, los cuales no son excluyentes dada la importancia y características de mismos.

Además, en el numeral 4.2 -pluralidad de marcas y proveedores que cumplen con el requerimiento- del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad proveedores y marcas que cumplirían el requerimiento, lo cual incluye los parámetros en cuestión.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el tipo de medición para el dimensionamiento del requerimiento a efectos que los parámetros (dispositivos, throughput de red interna y conexión por minutos) sean excluyentes o que estos se acrediten con carta del fabricante, y la Entidad ha ratificado y sustentado su posición de mantener los mencionados parámetros conforme se dispuso en las Bases, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al sistema de detección de amenazas

El participante “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**”, cuestionó la absolución de las consulta y/u observación N.º 35; toda vez que, según refiere:

“(…)

Como puede observarse la consulta tenía como objetivo que la entidad confirmara la cantidad de datos a almacenar en el appliance a nivel eventos y metadata, a fin de determinar el alcance de la solución. De la revisión de la consulta y su absolución, se advierte que las soluciones de análisis de inteligencia artificial para ciberseguridad procesan eventos y metadata, que le permitirá determinar mediante el comportamiento de ataques que puedan venirse desarrollando en la red; por ello se necesita conocer la cantidad de metadata mínima a gestionar a fin de determinar el dimensionamiento de la solución.

(...)

En ese sentido, a efectos de evitar que el presente procedimiento de selección contenga transgresiones a la normativa vigente sobre contrataciones con el Estado, solicitamos que se determinen las modificaciones y/o correcciones que consideren necesarias” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.2.1.2 “ **ENTREGA DE LA SOLUCIÓN DE ANÁLISIS, DETECCIÓN Y RESPUESTA ANTE AMENAZAS DE SEGURIDAD INFORMÁTICA EN LA RED INTERNA**” previsto en el numeral 5 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.2.1.2 ENTREGA DE LA SOLUCIÓN DE ANALISIS, DETECCIÓN Y RESPUESTA ANTE AMENAZAS DE SEGURIDAD INFORMÁTICA EN LA RED INTERNA.

El CONTRATISTA deberá proponer una solución que cumpla con las siguientes características técnicas y funcionales:

CARACTERÍSTICAS FUNCIONALES DEL SISTEMA REQUERIDO

Sistema de Detección de Amenazas

(...)

- ☐ **Debe tener la capacidad de realizar consultas a los datos capturados y almacenados en el appliance proporcionado.**

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 35, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>“Consulta: Nro. 35</p> <p><i>En la base se indica: "Debe tener la capacidad de realizar consultas a los datos capturados y almacenados en el appliance proporcionado."</i></p> <p><i>Se solicita a la entidad confirmar <u>la cantidad de datos a almacenar en el appliance a nivel eventos y metadata</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p>“Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p><i>De acuerdo a lo indicado por el área usuaria, <u>no se puede confirmar</u> esta información ya que es intrínseco a la funcionalidad de cada solución” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>

La empresa recurrente cuestionó la absolución en cuestión, alegando que la importancia tener conocimiento de la cantidad de metadata mínima a gestionar y con ello poder determinar el dimensionamiento de la solución.

En virtud al aspecto cuestionado por el recurrente, mediante el INFORME TÉCNICO N° 0046-2023-SUNAT/1U0100 de fecha 14 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“(…) El proceso de Licitación Pública N° 010-2023 plantea disponer de una solución que permita analizar el tráfico de red generado por los distintos dispositivos conectados a la red informática de SUNAT. Las soluciones especializadas que pueden cumplir con este objetivo implementan tecnología para ver y capturar toda la actividad de la red; luego de ello poder analizar, aprender y comprender continuamente a los activos, usuarios, dispositivos y las relaciones que entre ellos establecen; y, de este modo reconocer posteriormente comportamientos maliciosos ocultos o desviaciones de la actividad normal en la red que puedan ofrecer visibilidad de amenazas emergentes o actividad de atacantes.</i></p> <p><i>Las tecnologías mencionadas en el párrafo anterior y el modo que los distintos fabricantes las utilizan o implementan no son necesariamente similares. Por ello, <u>no es posible confirmar la cantidad de datos a almacenar por la solución que cualquier postor pueda proponer, ya que ésta corresponde a un dato intrínseco a la funcionalidad de cada solución a ser propuesta por cada postor.</u></i></p> <p><i>Cada solución o tecnología puede almacenar distintos tipos de datos y en distintos formatos para poder dar cumplimiento a las funcionalidades solicitadas en el presente proceso” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>
--

De lo expuesto, se advierte que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad, mediante el citado Informe -en síntesis- refiere:

- En el presente procedimiento de selección se propone que se disponga de una solución que permita analizar el tráfico de red que generan los diversos dispositivos conectados a la red informática de SUNAT. Cumpliendo con este objetivo se estaría implementando tecnología donde se observe toda la actividad de la red y con ello lograr analizar los activos, usuarios, dispositivos y relaciones que entre ellos se entablan, reconociendo también comportamientos maliciosos que van en contra de la normal actividad de la red.
- Dichas tecnologías y la forma en la que los fabricantes las emplean no son necesariamente similares; debido a ello, no se puede confirmar la cantidad de datos a almacenar por la solución que presenten los postores, ya que estaríamos hablando de un dato propio de la funcionalidad de cada solución, las cuales pueden almacenar diferentes tipos de datos y en diversos formatos.

Así, se evidenciaría que la pretensión del solicitante estaría orientada a que, la Entidad confirme, el extremo del requerimiento referido a la cantidad de datos a almacenar en el appliance a nivel eventos y metadata, debido a que en las Bases se menciona que debe tener la capacidad de realizar consultas a los datos capturados y almacenados en el appliance proporcionado, a lo cual la Entidad, habría fundamentado y ratificado que no se podía confirmar dicha información debido a que es intrínseco a la funcionalidad de cada solución.

Además, en el numeral 4.2 -pluralidad de marcas y proveedores que cumplen con el requerimiento- del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad proveedores y marcas que cumplirían el requerimiento, lo cual incluye los parámetros en cuestión.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se brinde la cantidad de metadata mínima a gestionar, y que la Entidad ha ratificado su absolución y declarado que no posible brindar dicha información, y que dichos aspectos corresponde a la determinación de cada postor en el desarrollo de la solución tecnológica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime aún, cuando la Entidad ha determinado la existencia de pluralidad de postores y marcas.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto de la Experiencia del Postor en la Especialidad:

De la revisión del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

“(…)

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El Postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 20,000,000.00 (Veinte Millones con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (08) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(…)

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 08.

Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 07 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad (…)”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, respecto del Requisito de Calificación - Experiencia en la Especialidad, en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, señalan que:

“ (...)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(...)

Se consideran bienes similares a los siguientes [CONSIGNAR LOS BIENES SIMILARES AL OBJETO CONVOCADO]

Acreditación:

(...)

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.

Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad (...)”. Sic

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas (no definitivas), relativo al requisito de Calificación - Experiencia del Postor en la Especialidad, conforme lo señalado en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, conforme el siguiente texto:

“(...

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El Postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 20,000,000.00 (Veinte Millones con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (08) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(...)

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

***Si el postor acredita experiencia de otra persona** jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 08.*

Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 07 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad (...)”

- Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de septiembre de 2023

Códigos:6.1, 6.3, 13.1