

PRONUNCIAMIENTO N° 103-2024/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio de Relaciones Exteriores

Referencia : Concurso Público N° 5-2023-RE-1, convocado para la “contratación del servicio de modernización del cableado estructurado y equipamiento de comunicaciones en las sedes del Ministerio de Relaciones Exteriores”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 2¹ de febrero de 2024 y subsanado el 13² de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **IDELCOM S.A.C.** y **OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida el 20³ de febrero de 2024 por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al “Cuadrante de Gartner de Leaders”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u

¹ Mediante expediente N° 2024-0015686.

² Mediante expediente N° 2024-0020195 (Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento” y el aviso de “Consideraciones para la atención de las solicitudes de elevación de cuestionamiento”, publicado en el SEACE, el 10 de julio de 2020).

³ Mediante expediente N° 2024-0023724.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observaciones N° 22, N° 34, N°57, N° 90, N° 91 y N° 92, referidas a la “**definición de servicios similares**”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 87, referida a los “**planos de las sedes**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 109, referida a la “**modernización del cableado estructurado**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N°53, referida a los “**capacitaciones del personal**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 55 y N° 56, referidas a la “**experiencia del personal clave**”.

Adicionalmente, corresponde señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia que el participante IDELCOM S.A.C., al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 109, señaló lo siguiente:

“(...) el cual precise las cantidades de canaletas a cambiar (...)”

Del cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 109, se aprecia que se está solicitando precisar las cantidades de canaletas a cambiar; sin embargo **dicha petición no fue abordada en la referida consulta y/u observación**, toda vez que la misma estuvo orientada a que se acepte, previo informe sustentado, la cantidad de canaletas a cambiar (solo las que se encuentran deterioradas); por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente deviene en extemporánea, por lo que **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto**.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Cuadrante de Gartner de Leaders”

El participante **IDELCOM S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Téngase en cuenta que el Comité de Selección al absolver la Observación N° 1 del Participante 3G IT CONSULTING SAC, ha señalado textualmente lo siguiente:

“(…)

En ese orden de ideas nos vamos a permitir manifestar lo siguiente:

- a) *Efectivamente como señala el Comité de Selección los Pronunciamientos que emite el OSCE no son vinculantes, sin embargo, debemos manifestar que, además del Pronunciamiento 962-2019 /OSCE-DGR a que hace referencia el Participante, se tiene los siguientes pronunciamientos que sustentan la Observación del participante:*

PRONUNCIAMIENTO N 358-2020 /OSCE-DGR (Página 22)

"De lo expuesto se desprendía que, el requerir que equipos y software ofertados pertenezcan a fabricantes que figuren como líderes en el cuadrante mágico de Gartner, no resultaría razonable en la medida que se estaría vulnerando el Principio de Libre Competencia y Concurrencia, limitando la participación de potenciales postores."

PRONUNCIAMIENTO N 315-2020 /OSCE-DGR (Páginas 8 y 9)

"Cabe señalar que, el requerir que los fabricantes de los equipos ofertados figuren como "líderes en el cuadrante mágico de Gartner", estaría limitando la participación de potenciales postores, toda vez que, la lista de fabricantes obrantes en dicho cuadrante estaría basada en informes de investigación publicadas por la empresa "Gartner", por ende, no resultaría una exigencia imprescindible para poder comercializar los productos objeto de la presente contratación."

PRONUNCIAMIENTO N° 090-2020 /OSCE-DGR (Página 9)

Adicionalmente, es preciso señalar que, el requerir que la marca de los switch, Wireless LAN, deben pertenecer al cuadrante de

Garnet como líderes, estaría limitando la participación de potenciales postores, toda vez que, dicho cuadrante estaría basado en informes de investigación publicados por la empresa "Gartner", siendo que los resultados de dicha investigación se representan en lo que se denomina "cuadrante mágico7", por lo que, ello se ha clasificado en cuatro categorías, siendo denominado una de ellas como los "líderes", y en dicha categoría se encontrarían un grupo de empresas con los más altos puntajes. De lo expuesto se desprendería que, el requerir que equipos y software ofertados pertenezcan a fabricantes que figuren como líderes en el cuadrante mágico de Gartner; no resultaría razonable en la medida que se estaría vulnerando el Principio de Libre Competencia y Concurrencia, limitando la participación de potenciales postores.

En ese sentido existen por lo menos cuatro (04) Pronunciamientos emitidos por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado que señalan que requerir equipos y/o softwares fabricados por empresas que figuren como líderes en el cuadrante mágico de Gartner, no resultaría razonable en la medida que se estaría vulnerando el Principio de Libre Competencia y Concurrencia, limitando la participación de potenciales postores.

Además debe tenerse en cuenta que tres participantes han Observado y/o Consultado este mismo requerimiento: Observación 1 de 3G IT CONSULTING SAC; Consulta 29 de CARRIER & ENTERPRISE NETWORK SOLUTIONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y Observación 65 de EQUIPOS ANALITICOS Y TECNOLOGIA DE INFORMACION SAC - EQUANTI SAC; lo que podría evidenciar la intención de direccionar el procedimiento de Selección a una determinada Marca y/o proveedor; restringiendo la participación de Proveedores que compitan en igualdad de condiciones; trasgrediendo los principios de libertad de concurrencia, Igualdad de trato y Competencia.

- b) Señala además el Comité de Selección, a manera de justificación, que: **"se tiene 5 fabricantes ubicados como líderes, siendo alguno de ellos cotizados durante el proceso de estudio de mercado".** Esta respuesta del Comité de Selección no hace sino evidenciar que **SOLO UN FABRICANTE**, ubicado como líderes en el cuadrante mágico de Gartner; habría cotizado durante el proceso de estudio de mercado, en consecuencia, NO habría evidencia de Pluralidad de Proveedores que cumplan con el requerimiento de la entidad.
- c) Además de ello al absolver la Observación el Comité de Selección señala lo siguiente: **"Asimismo, considerando que la entidad es un entorno corporativo altamente complejo, es importante que su red sea soportada por fabricantes altamente competitivos"**.

Como puede apreciarse el argumento del Comité de Selección, para no acoger la Observación del Participante, es que **"la entidad es un entorno corporativo altamente complejo"**, sin sustentar de manera OBJETIVA y TÉCNICA la necesidad de que los equipos estén ubicados en el Cuadrante de Gartner de Leaders del año 2022 para "Wired & Wireless LAN Access Infraestructure"

Esta respuesta, en nuestra Opinión, trasgrede el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual señala lo siguiente:

"72.4. La absolución se realiza de manera motivada (...)"

- d) Así mismo debemos hacer referencia a lo señalado en el numeral 72.3 del artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: (...).

Como puede observarse no se consigna en el Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, respecto a la Observación N° 1 del Participante 3G IT CONSULTING SAC, que se cuente con opinión técnica, del área usuaria, si es que corresponde o no precisarse o ajustarse el requerimiento, considerando que la observación está referida a aspectos técnicos ***de entera y exclusiva responsabilidad del área usuaria.***

Por estas consideraciones **solicitamos que en esta sede administrativa se disponga el retiro de la exigencia que los equipos estén ubicados en el Cuadrante de Gartner de Leaders del año 2022 para "Wired & Wireless LAN Access Infraestructure"**, a efectos de promover la mayor y plural participación de proveedores" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el Anexo N° 3 "características técnicas de los equipos de comunicación a modernizar" del numeral 3.1 "términos de referencia" del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"ANEXO 3- Características técnicas de los equipos de comunicación a modernizar

1. SWITCHES CORE (02 Unidades) - Switch Tipo 1

• Características Generales:

- **Los equipos deberán estar ubicados en el Cuadrante de Gartner de Leaders del año 2022 para "Wired & Wireless LAN Access Infraestructure.**

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1, se solicitó **suprimir** el requisito de que “los equipos deben estar ubicados en el Cuadrante de Garner de Leader del año 2022 para Wired & Wireless LAN Access Infraestructure”, así como lo habría establecido el Pronunciamiento N° 962-2019/OSCE-DGR; ante lo cual, el comité de selección no acogió la petición señalando que i) los pronunciamientos no son vinculantes por ser de casos puntuales, ii) en el cuadrante del año 2022 para esta especialidad se tiene 5 fabricantes ubicados como líderes, de los cuales alguno de ellos tuvieron participación en la indagación de mercado, iii) debido al entorno corporativo altamente complejo es de importancia contar con fabricantes altamente competitivos y iv) que lo requerido no restringe la participación de postores y marcas.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que, de conformidad con diversos pronunciamientos no resulta razonable requerir equipos y/o softwares fabricados por empresas que figuran como líderes en el Cuadrante Mágico de Gartner, además no se habría sustentado de manera objetiva y técnica dicho requerimiento por parte del área usuaria; por lo que reiteró su pedido de retiro de la exigencia de que los equipos estén ubicados en el Cuadrante de Gartner de Leaders del año 2022 para "Wired & Wireless LAN Access Infraestructure".

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, es preciso señalar que, el requerir que los equipos deban estar ubicados en el Cuadrante de Gartner de Leaders⁵, estaría limitando la participación de potenciales postores, toda vez que dicho cuadrante está basado en informes de investigación publicados por la empresa “Gartner”, siendo que los resultados de dicha investigación se representan en lo que se denomina “cuadrante mágico”, por lo que, ello se ha clasificado en cuatro (4) categoría, denominado una de ellas como los “líderes”, y en dicha categoría se encuentra un grupo de empresas con los más altos puntajes.

Así, se puede colegir que el requerir que equipos estén ubicados en el Cuadrante de Gartner de Leaders del año 2022 para "Wired & Wireless LAN Access Infraestructure", no resultaría razonable en la medida que se estaría vulnerando el Principio de Libre Competencia y Concurrencia, limitando la participación de potenciales postores

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se retire de la exigencia de que los equipos estén ubicados en el Cuadrante de Gartner de Leaders del año 2022 para "Wired & Wireless LAN Access Infraestructure", y lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

⁵ “El Cuadrante Mágico de Gartner es una representación gráfica de la situación del mercado de un producto tecnológico en un momento determinado”. Mayor información ver la url: <https://www.gartner.es/es/metodologias/magic-quadrant>

Se **suprimirá** de todo extremo de las bases integradas definitivas, el requisito de *“los equipos estén ubicados en el Cuadrante de Gartner de Leaders del año 2022 para “Wired & Wireless LAN Access Infrastructure”.*

Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases, Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “definición de servicios similares”

Los participantes **IDELCOM S.A.C** y **OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionaron las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 22, N° 34, N° 57, N° 90, N° 91 y N° 92, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

□ IDELCOM S.A.C.:

Respecto a la consulta y/u observación N° 22:

“Debemos señalar que el Participante solicita que: “se acepten como experiencia similar servicios de implementación pozos a tierra y/o servicios de implementación de sistemas de puesta a tierra y/o sistemas de puesta a tierra para telecomunicaciones y/o servicios de implementación de cableado estructurado que incluya la provisión de switch en general.”

Habiéndose limitado el Comité de Selección a señalar, a efectos de No acoger la Observación del participante, que: “el pozo a tierra no se considera en el alcance de la contratación del servicio”.

*En primer lugar, esta respuesta, transgrede el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que **el Comité de Selección no motiva de manera debida por qué no se puede considerar como servicios similares** (...).*

Es preciso señalar que en el ANEXO N° 1 DEFINICIONES del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se señala lo siguiente:

Trabajo similar: Trabajo o servicio de naturaleza semejante a la que se desea contratar, independientemente de su magnitud y fecha de

ejecución, aplicable en los casos de servicios en general y de consultoría.

*Es decir, se consideran similares a todos aquellos trabajos en los que **las actividades esenciales a ejecutar resulten comunes a ambos. En otras palabras, la similitud se encuentra referida a que los trabajos deben compartir las mismas características esenciales** que poseen las labores que se ejecutarán dentro del contrato.*

*En ese contexto el Comité de Selección solo indica "el pozo a tierra no se considera en el alcance de la contratación del servicio", **sin sustentar técnica y objetivamente** por qué considera que los servicios de: implementación pozos a tierra y/o servicios de implementación de sistemas de puesta a tierra y/o sistemas de puesta a tierra para telecomunicaciones y/o servicios de implementación de cableado estructurado que incluya la provisión de switch en general; no son de naturaleza semejante con la "modernización del cableado estructurado y equipamiento de comunicaciones". En nuestra Opinión las actividades a desarrollar en todos los servicios enunciados anteriormente requieren del desarrollo de actividades de naturaleza semejantes como son: análisis de rutas y espacios, longitud de cada segmento, determinación de interferencias, canalización, tendido de cables, pruebas, provisión de materiales de cableado estructurado y equipos como switches (incluidos dentro del requerimiento del proceso), personal técnico, servicios de gerenciamiento de proyecto, energización de equipos como switches (incluidos dentro del requerimiento del proceso), estabilización de energía y cableado estructurado, etc. , sobre todo y más aún, cuando bajo la respuesta a la consulta Nro. 108 formulada por la empresa IDELCOM SAC se especifica que son parte de la responsabilidad del postor contemplar el cableado eléctrico que incluye trabajos de medición de energía, verificación y/o implementación de pozos a tierra, entre otros como parte de la presente licitación, respuesta que cita literalmente: "Se precisa que los puntos de tierra para los cuartos de comunicaciones se ubican en el cuarto de tableros del piso, para lo cual el contratista deberá contemplar el cableado eléctrico correspondiente para la habilitación del UPS en cada cuarto de comunicaciones, manteniendo lo solicitado en el punto q) de la sección 4.1.1. de los términos de Referencia."*

*Como puede apreciarse **la respuesta del Comité de Selección no solo estaría indebidamente motivada**, sino que además evidenciaría: (i) que no se cuenta con la opinión técnica del área usuaria, (ii) la intención de direccionar el procedimiento de Selección a una determinada marca y/o proveedor, restringiendo la participación de Proveedores que compitan en igualdad de condiciones, en contravención de los principios de libertad de concurrencia, Igualdad de trato y Competencia.*

***Por tanto, corresponde que en esta instancia se acoja nuestra observación**, lo que repercutirá en una mayor pluralidad de postores" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Respecto a la consulta y/u observación N° 34:

"Debemos señalar que el Participante solicita que: "se amplíe la definición de servicios similares a

INSTALACIÓN Y/O HABILITACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE TELECOMUNICACIONES IMPLEMENTACIÓN DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y/O TELECOMUNICACIONES EN ESTACIÓN DE COMUNICACIONES IMPLEMENTACIÓN DE EQUIPOS DE COMUNICACIONES DE RED."

Habiéndose limitado el Comité de Selección a señalar, a efectos de No acoger la Observación del participante, que: "los servicios de Telecomunicaciones no forman parte del alcance del actual proceso".

*En primer lugar, esta respuesta transgrede el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que **el Comité de Selección no motiva de manera debida por qué no se puede considerar como servicios similares** (...).*

Es preciso señalar que en el ANEXO N° 1 DEFINICIONES del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se señala lo siguiente:

Trabajo similar: Trabajo o servicio de naturaleza semejante a la que se desea contratar; independientemente de su magnitud y fecha de ejecución, aplicable en los casos de servicios en general y de consultoría.

*Es decir, se consideran similares a todos aquellos trabajos en los que **las actividades esenciales a ejecutar resulten comunes a ambos. En otras palabras, la similitud se encuentra referida a que los trabajos deben compartir las mismas características esenciales** que poseen las labores que se ejecutarán dentro del contrato.*

*En ese contexto el Comité de Selección solo indica "los servicios de Telecomunicaciones no forman parte del alcance del actual proceso", **sin sustentar técnica y objetivamente** por qué considera que los servicios de: instalación y/o habilitación de infraestructura de telecomunicaciones; implementación de tecnologías de la información y/o telecomunicaciones en estación de comunicaciones; e implementación de equipos de comunicaciones de red; no son de naturaleza semejante con la "modernización del cableado estructurado y equipamiento de comunicaciones". En nuestra Opinión las actividades a desarrollar en todos los servicios enunciados anteriormente requieren del desarrollo de actividades de naturaleza semejante como son: análisis de rutas y espacios, longitud de cada segmento, determinación de interferencias, canalización, tendido de cables, pruebas, provisión de materiales, personal técnico, servicios de implementación de material de cableado estructurado y equipos de telecomunicaciones o de comunicaciones de red como switches (solicitados en el presente proceso) o equipos similares*

como Access Points, centrales telefónicas IP y teléfonos IP (equipos de red que sirven para comunicar conectar computadoras y usuarios), servicios de gerenciamiento de proyectos, etc.

Como puede apreciarse la respuesta del Comité de Selección no solo estaría indebidamente motivada, sino que además evidenciaría: (i) que no se cuenta con la opinión técnica del área usuaria, (ii) la intención de direccionar el procedimiento de Selección a una determinada marca y/o proveedor, restringiendo la participación de Proveedores que compitan en igualdad de condiciones, en contravención de los principios de libertad de concurrencia, Igualdad de trato y Competencia.

Por tanto, corresponde que en esta instancia se acoja nuestra observación, lo que repercutirá en una mayor pluralidad de postores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 90, N° 91 y N° 92:

“Absolución N° 90, 91 y 92; en estas absoluciones la Entidad **no brinda respuesta expresa a lo solicitado por el Participante**. Lo cual limita la posibilidad de participación afectando el Principio de Competencia, pues brinda una respuesta general a consultas específicas (y además copiadas de las absoluciones 17, 22 entre otras, se copia una negativa (o no acoge).

Además de ello, las respuestas a las absoluciones indicadas son contraria a las Bases Estándar aprobadas por Directiva 001-2019 -OSCE, puesto que las mismas exigen que en las bases se consideren prestaciones SIMILARES. Cuando la Entidad ha indicado en las bases solo prestaciones IGUALES. Por más que las bases utilicen el término "SIMILARES" en realidad se trata de prestaciones IGUALES al objeto de la contratación.

Objeto de la Contratación	Prestaciones "Similares" en página 66 de las Bases Integradas	Conclusión
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MODERNIZACIÓN DEL CABLEADO ESTRUCTURADO Y EQUIPAMIENTO DE COMUNICACIONES	SE CONSIDERARÁN SERVICIOS SIMILARES A LOS SIGUIENTES: SERVICIOS DE IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS DE CABLEADO ESTRUCTURADO Y/O SERVICIOS DE IMPLEMENTACIÓN DE EQUIPOS DE COMUNICACIONES.	Se concluye que real y legalmente <u>las bases integradas NO contienen prestaciones similares</u> <u>Solo incluye prestaciones IGUALES</u>

Agregado al hecho de que **estas absoluciones son contrarias a la motivación requerida en el artículo 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por ende, requiere Pronunciamiento del OSCE.**

Absolución N° 92; Además de lo indicado en el párrafo anterior; esta absolución afecta el Principio de Competencia, pues brinda una respuesta general a consultas específicas (y además copiadas de las absoluciones 17, 22 entre otras, se copia una negativa (o no acoge). Además, **esta respuesta es contraria a la motivación requerida** en el artículo 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por ende, requiere Pronunciamiento del OSCE. Pues **no responde ¿a qué denomina la Entidad o el Comité como Implementación? ¿Y que confirme que el término suministro y/o instalación de modo razonable resultan análogos a la implementación?**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

□ **OMEGA ENERGÍA Y COMUNICACIONES S.A.C.:**

Respecto a la consulta y/u observación N° 57:

“3.3 Como podrá apreciarse, el comité da como respuesta: "No se confirma lo indicado". Sin embargo, el argumento sobre el que basa su respuesta es exactamente el mismo esbozado por nuestra representada al plantear la consulta.

3.4 En ese orden de ideas y considerando que en caso exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio, del deslinde de responsabilidades correspondientes. Requerimos se reemplace los términos "No se confirma lo indicado" por la expresión **"Se confirma lo indicado"**. En caso se presenten documentos para acreditar la experiencia en la especialidad que incluyan bienes o servicios que no son iguales o similares al objeto de la convocatoria, aquellos documentos deberán precisar los montos correspondientes a cada componente de manera que el Comité pueda identificar aquellos servicios iguales o similares que servirán para acreditar la experiencia, caso contrario dicha experiencia no será tomada en cuenta.

Nuestro pedido se sustenta en los principios regulados en el literal c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, (...).

En ese sentido, **a efectos de evitar que el presente procedimiento de selección contenga transgresiones a la normativa vigente sobre contrataciones con el Estado, solicitamos que se determinen las modificaciones y/o correcciones que consideren necesarias**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁶.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en literal C del numeral 3.2 “experiencia del postor en la especialidad” del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó como definición de servicios similares, lo siguiente:

“(…)
Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de implementación de sistemas de cableado estructurado y/o servicios de implementación de equipos de comunicaciones” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por los recurrentes, se efectuará el análisis bajo los siguientes extremos:

a) Respecto a la consulta y/u observación N° 22:

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 22, se solicitó aceptar como experiencia similar a servicios de implementación pozos a tierra y/o servicios de implementación de sistemas de puesta a tierra y/o sistemas de puesta a tierra para telecomunicaciones y/o servicios de implementación de cableado estructurado que incluya la provisión de switch en general.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió las peticiones aludidas, señalando que el pozo a tierra no se considera en el alcance de la contratación del presente servicio; añadiendo que en los casos de las experiencias de servicios con múltiples especialidades que presente un postor, deberá ser distinguible claramente el servicio similar indicado en los términos de referencia o tener una estructura detallada, a fin que pueda ser contabilizado dentro de la experiencia del postor.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que la respuesta no está motivada técnica y objetivamente; por lo que, solicitó se acoja la observación N° 22.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que el recurrente cuestionó la motivación de lo absuelto en la consulta y observación en cuestión, el área usuaria de la Entidad mediante Informe N° 004-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 19 de febrero⁷ de 2024, señaló lo siguiente:

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

⁷ Remitido mediante expediente N° 2024-0023724, en fecha 20 de febrero de 2024.

“Al respecto, de la solicitud (notificación electrónica N°2-OSCE) debemos precisar que la denominación del Servicio solicitado es la “Contratación del servicio de modernización del cableado estructurado y equipamiento de comunicaciones en las sedes del Ministerio de Relaciones Exteriores”, siendo que el cableado estructurado de red y los equipos de comunicaciones de red engloban casi el íntegro de la necesidad expresada en el TDR, siendo el objetivo del Término de Referencia, es el brindar el servicio de modernización del cableado estructurado y equipamiento de comunicaciones en las sedes del Ministerio de Relaciones Exteriores en Lima, lo cual nos permite confirmar lo anteriormente descrito, siendo que los componentes principales del servicio son: implementación del cableado estructurado de red y la implementación de equipos de comunicaciones de red, teniendo en menor medida la implementación de UPS en algunas ubicaciones de la Sede Central del Ministerio.

En cuanto al tema de pozos a tierra o sistemas de puesta a tierra expresado en la consulta y/u observación N° 22, se definen como componentes del sistema eléctrico de una edificación y/o inmueble con el fin de brindar mayor seguridad frente a descargas eléctricas. Los equipos de comunicaciones de red parte del servicio son equipos electrónicos especializados configurables que permiten brindar conectividad de red para la transmisión de datos en la Sede Central del Ministerio.

*Lo anterior descrito, nos permite establecer **dos especialidades distintas para dos objetivos distintos**, los pozos a tierra con la especialidad de Ingeniería Eléctrica y los equipos de comunicaciones de red con las especialidades definidas en el requisito de calificación Formación Académica, entre ellas Ingeniería Electrónica. **Por tanto, se brinda las razones por las cuales se decide o no, considerar cada uno de los servicios:***

*1) **Servicios de implementación pozos a tierra:** no se ha solicitado ningún servicio relacionado o vinculado de pozo a tierra o parte de dicho servicio, por lo cual, habiendo sustentado la diferencia que existe entre la especialidad asociada a los equipos de comunicaciones de red y la especialidad asociada a los pozos a tierra (ambos de naturaleza distinta), **consideramos que no correspondería incluirlo como servicio similar para el presente proceso.***

*2) **Servicios de implementación de sistemas de puesta a tierra:** no se ha solicitado ningún servicio relacionado o vinculado de implementación de sistemas de puesta a tierra o parte de dicho servicio, por lo cual, habiendo sustentado la diferencia que existe entre la*

*especialidad asociada a los equipos de comunicaciones de red y la especialidad asociada a los pozos a tierra (ambos de naturaleza distinta), **consideramos que no correspondería incluirlo como servicio similar para el presente proceso.***

*3) **Sistemas de puesta a tierra para telecomunicaciones:** no se ha solicitado ningún servicio relacionado o vinculado a los sistemas de puesta a tierra para telecomunicaciones o parte de dicho sistema, por lo cual habiendo sustentado la diferencia que existe entre la especialidad asociada a los equipos de comunicaciones de red y la especialidad asociada a los pozos a tierra (ambos de naturaleza distinta), **consideramos que no correspondería incluirlo como servicio similar para el presente proceso.***

*4) **Servicios de implementación de cableado estructurado que incluya la provisión de switch en general:** En este caso podemos diferenciar dos subcomponentes, el primero es la implementación de cableado estructurado y el segundo componente es la provisión de switch en general. Al incluirse dentro del Término de Referencia al servicio de cableado estructurado, se considera el primer subcomponente como parte de los servicios similares para el presente proceso, por lo cual **se considerará válida su presentación.** En el caso del segundo subcomponente se expresa la provisión de switch en general, lo cual resulta un componente de bienes, por lo cual consideramos que este subcomponente no correspondería incluirlo como servicio similar para el presente proceso” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que mediante Informe Técnico la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁸ y responsable de la elaboración del requerimiento, brindó mayores alcances sobre los servicios similares solicitados, señalando el sustento técnico de porque no ha considerado como servicios similares a los “servicios de implementación pozos a tierra y/o servicios de implementación de sistemas de puesta a tierra y/o sistemas de puesta a tierra para telecomunicaciones”; asimismo, en cuanto al solicitado “servicios de implementación de cableado estructurado que incluya la provisión de switch en general”, señaló que se considera válido el primer subcomponente referido a la “implementación de cableado estructurado” como parte de los servicios similares para el presente proceso; sin embargo, el segundo subcomponente referido a la “provisión de switch en general” no se considerará como servicio similar para el presente proceso por ser un componente de bienes.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se acoja la observación N° 22; y en tanto la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha brindado mayores alcances sobre los servicios similares solicitados,

⁸ A través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

señalando el sustento técnico, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ como análisis respecto de la consulta u observación N° 22, lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 004-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 19 de febrero de 2024.
- Se **adecuará** el literal C del numeral 3.2 “experiencia del postor en la especialidad” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de implementación de sistemas de cableado estructurado y/o servicios de implementación de equipos de comunicaciones (...).

En cuanto al solicitado “servicios de implementación de cableado estructurado que incluya la provisión de switch en general”: En este caso podemos diferenciar dos subcomponentes, el primero es la implementación de cableado estructurado y el segundo componente es la provisión de switch en general. Al incluirse dentro del Término de Referencia al servicio de cableado estructurado, se considera el primer subcomponente como parte de los servicios similares para el presente proceso, por lo cual se considerará válida su presentación. En el caso del segundo subcomponente se expresa la provisión de switch en general, lo cual resulta un componente de bienes, por lo cual consideramos que este subcomponente no correspondería incluirlo como servicio similar para el presente proceso”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma motivada, clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

b) Respecto a la consulta y/u observación N° 34:

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 34, se solicitó ampliar la definición de servicios similares a: i) instalación y/o habilitación de

⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

infraestructura de telecomunicaciones, ii) implementación de tecnologías de la información y/o telecomunicaciones en estación de comunicaciones y/o iii) implementación de equipos de comunicaciones de red.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió las peticiones aludidas, señalando que los servicios de telecomunicaciones no forman parte del alcance del actual procedimiento; añadiendo que en los casos de las experiencias de servicios con múltiples especialidades que presente un postor, deberá distinguirse claramente el servicio similar indicado en los términos de referencia o tener una estructura detallada, a fin que pueda ser contabilizado dentro de la experiencia del postor.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que, la respuesta no motiva de manera debida por qué no se puede considerar como servicios similares lo petitionado en la consulta y/u observación en cuestión, suponiendo que, (i) que no se cuenta con la opinión técnica del área usuaria, (ii) la intención de direccionar el procedimiento de Selección a una determinada marca y/o proveedor; por lo que, solicitó se acoja la observación N° 34.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que el recurrente cuestionó la motivación de lo absuelto en la consulta y observación en cuestión, el área usuaria de la Entidad emitió el Informe N° 002-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 1 de febrero¹⁰ de 2024, señalando siguiente:

*“En relación con la observación absuelta, efectivamente, las experiencias señaladas en la observación que refieren a **los servicios de Telecomunicaciones no corresponden al alcance del servicio solicitado, por lo cual no podrían considerarse como servicios similares, como si es el caso de la implementación de equipos de comunicaciones de red, que se encuentra contemplado como servicios similares.***

Podemos precisar de manera complementaria que los servicios de telecomunicaciones permiten la transmisión de información a través de distancias, ya sea por voz, datos, video u otros medios, que generan un nivel de comunicación a nivel global. Algunos de los servicios de telecomunicaciones más comunes son: Telefonía Fija y Móvil, Banda Ancha y Conectividad de Internet, Televisión por Cable y Satélite, Enlaces via Microondas y Radiocomunicaciones, Servicios de Radiodifusión.

Estos servicios anteriormente descritos difieren de la necesidad expresada en la presente contratación que incluye componentes para la conectividad de red LAN de la institución (cableado estructurado y equipos de comunicación -switches), cuyo alcance está circunscrito al interior de la institución” (El subrayado y resaltado es nuestro).

¹⁰ Remitido mediante expediente N° 2024-0015686, en fecha 2 de febrero de 2024.

Asimismo, el área usuaria de la Entidad mediante Informe N° 004-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 19 de febrero¹¹ de 2024, señaló lo siguiente:

“Al respecto, debemos mencionar en concepto que las tecnologías de la Información comprenden los aspectos de creación, almacenamiento, transmisión y recepción de la información, en este caso utilizando la tecnología informática como un medio. Ello puede abarcar no solo temas de hardware, como es el caso de los equipos de comunicaciones de red y el cableado estructurado, sino que también abarcan temas de software.

*Ello permite concluir que estos conceptos diferenciados no son similares, ya que al presentar experiencia en “Implementación de Tecnologías de la Información”, podría referirse a participantes que se dediquen también ó solamente a servicios de software, no siendo estos servicios similares debido a que **los sistemas de Información resultan un concepto integral que abarca hardware y software. El requerimiento hace referencia a aspectos de hardware, pero en materia de cableado estructurado y equipos de comunicación.***

*Por el sustento anteriormente descrito, **los servicios “Implementación de Tecnologías de la Información” no se considerarían como servicios similares para el presente proceso**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que mediante Informe Técnico la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹² y responsable de la elaboración del requerimiento, brindó mayores alcances sobre los servicios similares solicitados, de la cual, señala el sustento técnico de porque no ha considerado como servicios similares a los servicios de: “i) instalación y/o habilitación de infraestructura de telecomunicaciones, ii) implementación de tecnologías de la información y/o telecomunicaciones en estación de comunicaciones; asimismo, en cuanto al solicitado “servicios de implementación de equipos de comunicaciones de red”, señaló que, si se encuentra como parte de los servicios similares para el presente proceso.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se acoja la observación N° 34; y en tanto la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha brindado mayores alcances sobre los servicios similares solicitados, señalando el sustento técnico, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el

¹¹ Remitido mediante expediente N° 2024-0023724, en fecha 20 de febrero de 2024.

¹² A través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

presente extremo del cuestionamiento; por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹³ como análisis respecto de la consulta u observación N° 34, lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 002-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 1 de febrero de 2024 e Informe N° 004-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 19 de febrero de 2024.
- Se **adecuará** el literal C del numeral 3.2 “experiencia del postor en la especialidad” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de implementación de sistemas de cableado estructurado y/o servicios de implementación de equipos de comunicaciones y/o servicios de implementación de equipos de comunicaciones de red (...).”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma motivada, clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

c) Respetto a las consultas y/u observaciones N° 90, N° 91 y N° 92:

Sobre el particular, mediante las consultas y/u observaciones N° 90, N° 91 y N° 92, se solicitó y absolvió lo siguiente:

En consulta y/u observación N° 90, se solicitó confirmar que también se considerarán como servicios similares el “suministro y/o instalación de cableado estructurado”.

En consulta y/u observación N° 91, se solicitó confirmar que también se considerarán como servicios similares el “suministro y/o instalación de pozos de tierra”

En consulta y/u observación N° 92, se solicitó aclarar ¿a qué denomina implementación? ¿suministro y/o instalación?

¹³ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Así, en atención a las consultas y/u observaciones N° 90, N° 91 y N° 92, el comité de selección no confirmó lo indicado, señalando que, para el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad debe acreditarse experiencia por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria; además, precisó que en caso se presenten documentos para acreditar la experiencia en la especialidad que incluyan bienes o servicios que no son iguales o similares al objeto de la convocatoria, aquellos documentos deberán precisar los montos correspondientes a cada componente de manera que el comité pueda identificar aquellos servicios iguales o similares que servirán para acreditar la experiencia, caso contrario dicha experiencia no será tomada en cuenta.

No obstante, el recurrente cuestionó dichas absoluciones indicando que, la respuesta no motiva lo solicitado por el participante, siendo las respuestas contrarias al Reglamento y a las bases estándar, ya que la Entidad está considerando prestaciones iguales al objeto de la convocatoria; asimismo, señaló que la Entidad no responde ¿a qué denomina la Entidad o el comité como implementación? ¿y que confirme que el término suministro y/o instalación de modo razonable resultan análogos a la implementación? Por lo que, solicitó pronunciamiento del OSCE.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que el recurrente cuestionó la motivación de lo absuelto en la consulta y observación en cuestión, el área usuaria de la Entidad emitió el Informe N° 002-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 1 de febrero¹⁴ de 2024, señalando siguiente:

“En relación a la absolución brindada a la consulta N° 90, en la que se solicitaba considerar como servicios similares "el Suministro y/o instalación de cableado estructurado", como ya se ha mencionado, el objeto de la convocatoria corresponde a un servicio, por lo cual el "suministro" no estaría comprendido dentro de los servicios similares. Asimismo, como ya se ha mencionado en la absolución, "...que en caso se presenten documentos para acreditar la experiencia en la especialidad que incluyan bienes o servicios que no son iguales o similares al objeto de la convocatoria, aquellos documentos deberán precisar los montos correspondientes a cada componente de manera que el Comité pueda identificar aquellos servicios iguales o similares que servirán para acreditar la experiencia, caso contrario dicha experiencia no será tomada en cuenta...". Por tanto, es importante aclarar que la instalación de cableado si estaría comprendido dentro de los servicios similares, siempre y cuando pueda acreditarse de manera independiente al suministro.

Respecto a la absolución de la consulta N°91, el participante solicitó

¹⁴ Remitido mediante expediente N° 2024-0015686, en fecha 2 de febrero de 2024.

considerar como servicios similares "el suministro y/o instalación de pozos de tierra". En este caso puntual, tanto el suministro como la instalación de pozos a tierra no se consideran como servicios similares. Esta precisión de los pozos a tierra ya fue señalada anteriormente en el presente informe.

Como área usuaria que define el requerimiento, se considera que si se han establecido los servicios similares al objeto de la contratación.

(...)

En relación con la absolución a la consulta N°92, y tal como se ha precisado anteriormente el término de "suministro", describe la acción de entrega de bienes, lo cual no forma parte de los servicios similares al objeto de la convocatoria. En el caso de las palabras instalación e implementación corresponden a términos muy similares para el entorno de TI, siendo implementación un concepto más amplio que puede incluir no solamente elementos físicos sino también lógicos como sistemas o aplicaciones" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, el área usuaria de la Entidad mediante Informe N° 004-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 19 de febrero¹⁵ de 2024, señaló lo siguiente:

"d) Cuestionamiento a la consulta y/u observación N° 91:

(...)

En cuanto al tema de pozos a tierra expresado en la consulta y/u observación N° 91, se definen como componentes del sistema eléctrico de una edificación y/o inmueble con el fin de brindar mayor seguridad frente a descargas eléctricas. Los equipos de comunicaciones parte del servicio, son equipos electrónicos especializados configurables que permiten brindar conectividad de red para la transmisión de datos en la Sede Central del Ministerio.

Lo anterior descrito, nos permite establecer dos especialidades distintas para dos objetivos distintos, los pozos a tierra con la especialidad de Ingeniería Eléctrica y los equipos de comunicaciones de red con las especialidades definidas en el requisito de calificación Formación Académica, entre ellas Ingeniería Electrónica. Por tanto, al no tener el presente requerimiento algún servicio relacionado o vinculado a implementación de pozos a tierra y habiendo explicado que es de naturaleza distinta al de los equipos de comunicaciones de red, consideramos que no correspondería incluirlo como servicio similar para el presente proceso.

¹⁵ Remitido mediante expediente N° 2024-0023724, en fecha 20 de febrero de 2024.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, respecto a los servicios similares solicitados en las consultas y/u observaciones en cuestión, corresponde señalar que, mediante Informe Técnico la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹⁶ y responsable de la elaboración del requerimiento, brindó mayores alcances sobre los servicios similares solicitados, de la cual, señala lo siguiente:

- En cuanto a considerar como servicios similares el “*suministro de cableado estructurado*”, ha señalado que no corresponde ser incluido, dado que, el objeto de la convocatoria corresponde a un servicio, por lo cual el “suministro” no estaría comprendido dentro de los servicios similares. Esto, se condice con lo establecido en las bases estándar aprobadas por el OSCE, en la medida que éstas exigen expresamente “consignar servicios similares al objeto convocado”, y no bienes u otro tipo de prestaciones distintas a servicios.
- En cuanto a considerar como servicios similares a la “*instalación de cableado estructurado*”, ha señalado que esta si estaría comprendido dentro de los servicios similares, siempre y cuando pueda acreditarse de manera independiente al suministro.
- En cuanto a considerar como servicios similares al “*suministro y/o instalación de pozos de tierra*”, ha señalado que, tanto el suministro como la instalación de pozos a tierra no se consideran como servicios similares, dado que, los pozos a tierra se definen como componentes del sistema eléctrico de una edificación y/o inmueble con el fin de brindar mayor seguridad frente a descargas eléctricas, en cambio, los equipos de comunicaciones parte del servicio, son equipos electrónicos especializados configurables que permiten brindar conectividad de red para la transmisión de datos.

Asimismo, en cuanto a la aclaración de ¿a qué denomina implementación? ¿suministro y/o instalación?, la Entidad señaló, lo siguiente:

- **Suministro:** describe la acción de entrega de bienes, lo cual no forma parte de los servicios similares al objeto de la convocatoria. Dicha aclaración se condice con lo previsto en el Reglamento¹⁷ de la Ley N° 30225.
- **Instalación e implementación:** corresponden a términos muy similares para el entorno de TI, siendo implementación un concepto más amplio que puede

¹⁶ A través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

¹⁷ Según el Anexo N° 1: definiciones, del Reglamento, el suministro se define como la entrega periódica de bienes requeridos por una Entidad para el desarrollo de sus actividades y el cumplimiento de funciones y fines.

incluir no solamente elementos físicos sino también lógicos como sistemas o aplicaciones.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a la motivación de los servicios solicitados y a la aclaración de determinados aspectos y en tanto la Entidad mediante Informe Técnico posterior ha brindado mayores alcances sobre los servicios similares solicitados y sobre los términos solicitados, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁸ como análisis respecto de la consulta u observación N° 90 y N° 91, lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 002-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 1 de febrero de 2024 e Informe N° 004-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 19 de febrero de 2024.
- Se **deberá tener en cuenta**¹⁹ como análisis respecto de la consulta u observación N° 92, lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 002-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 1 de febrero de 2024, siendo esto lo siguiente:

“El suministro: describe la acción de entrega de bienes, lo cual no forma parte de los servicios similares al objeto de la convocatoria.

*La instalación e implementación: corresponden a términos muy similares para el entorno de TI, siendo implementación un concepto más amplio que puede incluir no solamente elementos físicos sino también lógicos como sistemas o aplicaciones.
(...)”.*

- Se **adecuará** el literal C del numeral 3.2 “experiencia del postor en la especialidad” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“Se consideran servicios similares a los siguientes: (...) y/o instalación de cableado estructurado.
(...)”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma motivada, clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u

¹⁸ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

¹⁹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

d) Respecto a la consulta y/u observación N° 57:

Sobre el particular, mediante la consulta y/u observación N° 57, se solicitó **confirmar** que en caso se presenten documentos para acreditar la experiencia en la especialidad que **incluyan bienes** o servicios que no son iguales o similares al objeto de la convocatoria, aquellos deberán identificar los valores (montos) asociados a cada componente, de manera que el Comité pueda seleccionar aquellas actividades que servirán para acreditar la experiencia, caso contrario dicha experiencia no será tomada en cuenta.

Ante lo cual, el comité de selección no confirmó lo indicado, señalando que: i) se aceptarán como similares en el presente procedimiento de selección los siguientes: Servicio de implementación de sistemas de cableado estructurado y/o servicios de implementación de equipos de comunicaciones, y ii) para los casos que presenten documentos para acreditar la experiencia en la especialidad que incluyan bienes o servicios que no son iguales o similares al objeto de la convocatoria, aquellos documentos deberán precisar los montos correspondientes a cada componente de manera que el Comité pueda identificar aquellos servicios iguales o similares que servirán para acreditar la experiencia, caso contrario dicha experiencia no será tomada en cuenta.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha respuesta indicando que lo absuelto por la Entidad sería idéntica a su propuesta planteada; por lo que solicitó que se determinen las modificaciones y/o correcciones que consideren necesarias, proponiendo que se reemplacen los términos "no se confirma lo indicado" por la expresión "se confirma lo indicado".

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 002-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 1 de febrero²⁰ de 2024, señalando siguiente:

*"Sobre lo anterior se debe precisar que el objeto de la presente convocatoria corresponde a un "Servicio". El participante en la consulta solicita **"...confirmar que en caso se presenten documentos para acreditar la experiencia en la especialidad que incluyan bienes o servicios que no son iguales o similares al objeto de la convocatoria, aquellos deberán identificar los valores (montos) asociados a cada componente..."**. (El subrayado es nuestro). Por lo tanto, **siendo que la documentación que será***

²⁰ Remitido mediante expediente N° 2024-0015686, en fecha 2 de febrero de 2024.

materia de evaluación para la experiencia del postor deberá estar asociada a servicios similares y no bienes, en la evaluación de la consulta concluyó en no confirmar lo solicitado. Asimismo, en la respuesta a la consulta se hizo la precisión siguiente: "Aquellos documentos deberán precisar los montos correspondientes a cada componente de manera que el comité pueda identificar aquellos servicios iguales o similares que servirán para acreditar la experiencia..." (El subrayado y resaltado es nuestro).

De esta manera, mediante Informe Técnico la Entidad explicó que las razones en las que se estriba su negativa, indicando que ésta se debió a que la documentación que será materia de evaluación para la experiencia del postor deberá estar asociada a servicios similares y no bienes; lo cual, resulta razonable, en la medida que, las bases estándar aprobadas por el OSCE, exigen expresamente “consignar servicios similares al objeto convocado”, y no bienes u otro tipo de prestaciones distintas a servicios.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se determinen las modificaciones y/o correcciones que consideren necesarias, proponiendo que se reemplacen los términos "no se confirma lo indicado" por la expresión "se confirma lo indicado"; y en tanto, la Entidad mediante Informe Técnico posterior explicó que la razón de su no confirmación a lo solicitado en la consulta y/u observación en cuestión, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “planos de las sedes”

El participante **IDELCOM S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 87, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“Absolución N° 87, pues la entidad manifiesta la negativa de entregar planos, lo cual resulta indispensable para la revisión de metrados y brindar una oferta económica objetiva en pro de una contratación eficiente y concordante con el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado. en lo referido a Principio de Eficiencia y Eficacia. Lo solicitado además no representa información secreta ni confidencial, más aún si

*forma parte del expediente de contratación (y además la entidad no ha negado su existencia). **Por tanto, la respuesta de la entidad es contraria a la motivación requerida en el artículo 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por ende, requiere Pronunciamiento de la OSCE***” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado²¹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que mediante la consulta y/u observación N° 87, se solicitó proporcionar los planos visibles con la finalidad de verificar el metrado de las sedes en las que se realizará el servicio; ante lo cual, el comité de selección no acogió la petición, **señalando que los planos serán entregados sólo al contratista.**

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que, la respuesta carece de motivación, ya que, la entrega de los planos resulta indispensable para la revisión de metrados y poder brindar una oferta económica objetiva; por lo que, solicitó el pronunciamiento de este Organismo Supervisor.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que el recurrente cuestionó la motivación de lo absuelto en la consulta y observación respecto a la entrega de planos, la Entidad emitió Carta (CS) N° 7/CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 13 de febrero²² de 2024, señalando siguiente:

“(…) la jefatura de la OTI, con memorándum (OTI) N° OTI00326/2024 del 13.02.2024, luego de realizar las consultas a la oficina de control patrimonial que custodia los planos de la entidad ya la jefatura de la oficina de seguridad ha señalado:

(…) "Respecto a la viabilidad de entregar los planos de las sedes que forman parte del servicio que se viene gestionando, considerando que los mismos serán de acceso público.

Ante lo consultado a las citadas dependencias, el jefe de la Oficina de Seguridad indicó que es factible la entrega de los planos y por su parte, la Oficina de Control Patrimonial, proporcionó la información relacionada a los planos que corresponden a las sedes Raúl Porras Barrenechea. (RPB), Carlos García Bedoya (CGB), Palacio Torre Tagle (PTT) y Centro Cultural Inca Garcilaso de la Vega (CIG).

²¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

²² Remitido mediante expediente N° 2024-0020195, en fecha 13 de febrero de 2024.

información que debe ser remitida conforme a lo solicitado por la Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE.

Según lo anterior, se remite la opinión técnica y los planos proporcionados por la Oficina de Control Patrimonial, para consideración del Comité" (...).

Por lo que, en atención a lo indicado por el área usuaria - OTI, y a la autorización de las áreas pertinentes, se remite el formato en autocad de los planos de las sedes Raúl Porras Barrenechea, Carlos García Bedoya, Palacio de Torre Tagle y Centro Cultura Inca Garcilaso"

De lo expuesto, se aprecia que mediante Informe Técnico la Entidad consideró factible la entrega de los planos que corresponden a las sedes Raúl Porras Barrenechea. (RPB), Carlos García Bedoya (CGB), Palacio Torre Tagle (PTT) y Centro Cultural Inca Garcilaso de la Vega (CIG), solicitados por el recurrente, en formato en autocad; lo cual, permite contar con información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se motive la absolución de la consulta y/u observación en cuestión para que se entregue los planos de las sedes en las que se realizará el servicio; y en tanto, la Entidad mediante informe técnico recién ha motivado y proporcionado los planos solicitados, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **publicarán** en las bases integradas definitivas, los planos en formato autocad remitidos por la Entidad mediante Carta (CS) N° 7/CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 13 de febrero de 2024.
- Se **adecuará** el literal b) del acápite 4.1.1 “modernización cableado estructurado”, consignado en el numeral 3.1 “términos de referencia” de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“b) El cableado estructurado horizontal deberá ser de categoría 6A del tipo LSZH, y estos deberán estar debidamente canalizados desde los cuartos de comunicaciones hasta cada uno de los hosts finales. La ubicación de los puntos se detalla en los planos, los cuales serán entregados en formato ~~pdf~~ :CAD ~~solo al contratista, esto por medidas de seguridad.~~”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases, Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el**

informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “modernización del cableado estructurado”

El participante **IDELCOM S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 109, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Absolución N° 109; la absolución N° 109 dirigida a nuestra empresa es contraria a la motivación requerida en el artículo 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, pues **NO tiene motivación, y más aún cuando la respuesta hace referencia a la ubicación de los puntos de las puestas a tierra, cuando lo solicitado es la confirmación de que en la ejecución se aceptará el Informe sustentado del Contratista (...), precisando incluso si el cambio se realizará sólo de aquellas que se encuentren deterioradas**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado²³.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en literal l) del acápite 4.1.1 “modernización cableado estructurado”, consignado en el numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“4.1.1. Modernización Cableado Estructurado
(...)
l) El Contratista deberá **reemplazar toda la canalización** que se encuentre deteriorada por una nueva que cumpla con lo señalado en la EIA/TIA 569C.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 109, se solicitó acepte previo informe sustentado la cantidad de canaletas a cambiar (solo las que se encuentran deterioradas); ante lo cual, el comité de selección señaló que los puntos de tierra para los cuartos de comunicaciones se ubican en el cuarto de tableros del piso, para lo cual el contratista deberá contemplar el cableado eléctrico correspondiente para la

²³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

habilitación del UPS en cada cuarto de comunicaciones, manteniendo lo solicitado en el punto q) de la sección 4.1.1. de los términos de Referencia.

De ello, se aprecia que el comité de selección no brindó los alcances relativos a lo peticionado por el participante, toda vez que, su absolución estuvo referida los puntos de tierra.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que, la respuesta carece de motivación, más aún, cuando lo absuelto hace referencia a la ubicación de los puntos puestas a tierra; por lo que, reiteró su solicitud de confirmación de que en la ejecución se aceptará el Informe sustentado del Contratista, en el cual, precise si el cambio se realizará sólo de aquellas canaletas que se encuentren deterioradas.

En ese contexto, y teniendo en cuenta que el recurrente cuestionó la motivación de lo absuelto en la consulta y observación en cuestión, la Entidad emitió la Carta (CS) N° 6/CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 2 de enero²⁴ de 2024, señalando siguiente:

*“(...) se indica que para el caso de la consulta 109 hecha por el participante IDELCOM S.A.C., el área usuaria - técnica respondió lo siguiente: **"Se confirma lo indicado, en la etapa de Ingeniería de Detalle (Sección 4.4.1.1. de los Términos de Referencia) se deberá establecer los puntos de reemplazo de la canalización deteriorada por una nueva que cumpla con el estándar mencionado"**. Sin embargo, en el pliego publicado en el sistema SEACE, **por error material involuntario por la cantidad de consultas y observaciones hechas ante el presente procedimiento de selección, aparece la respuesta que se dio a la consulta 108:** (...). A pesar de ello, en las bases integradas publicadas en el sistema OSCE en la página 63, **se ha plasmado adecuadamente la respuesta que emitió el área usuaria a la consulta 109, a fin de continuar con el procedimiento en mención**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que mediante Informe Técnico la Entidad señaló que, por error involuntario, en el pliego de absolución de consultas y observaciones de la ficha de selección del SEACE, se consignó como absolución de consulta y/u observación en cuestión, la absolución de la consulta y/u observación N° 108; sin embargo, la absolución del área usuaria estuvo referida a confirmar lo peticionado por el participante, indicando que en la etapa de Ingeniería de Detalle (sección 4.4.1.1. de los términos de referencia) se deberá establecer los puntos de reemplazo de la canalización deteriorada por una nueva que cumpla con el estándar mencionado; lo cual si fue precisado en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se confirme que en la ejecución se aceptará el Informe sustentado del Contratista, en el cual precise si el cambio se realizará sólo de aquellas canaletas que se encuentren deterioradas; y en tanto, la Entidad mediante informe técnico recién ha brindado los

²⁴ Remitido mediante expediente N° 2024-0015686, en fecha 2 de febrero de 2024.

alcances de la consulta y/u observación en cuestión, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**²⁵ como absolución del análisis respecto de la consulta u observación N° 109, lo remitido por la Entidad mediante Carta (CS) N° 6/CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 2 de enero de 2024, siendo esto lo siguiente:

“Se confirma lo indicado, en la etapa de Ingeniería de Detalle (Sección 4.4.1.1. de los Términos de Referencia) se deberá establecer los puntos de reemplazo de la canalización deteriorada por una nueva que cumpla con el estándar mencionado”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes** en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las “capacitaciones del personal”

El participante **OMEGA ENERGIA Y COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 53, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…)
1.3 Como podrá apreciarse el comité estableció que para la acreditación de las calificaciones y experiencia requeridas para el personal clave se habrían definido “etapas”: presentación de la oferta y perfeccionamiento*

²⁵ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

del contrato. Precisando además que los requisitos de calificación son aquellos previstos en las bases.

1.4 En relación al personal clave las bases estándar de Concurso Público para la contratación de servicios en general exigen que en el caso del personal clave, las calificaciones y experiencia requeridas deben incluirse obligatoriamente como requisito de calificación en el literal B.3 y B.4 respectivamente.

1.5 El literal B.3 de las bases estándar incluye lo siguiente:

B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA

B.3.2 CAPACITACIÓN

1.6 Ahora bien, para el perfeccionamiento del contrato se solicita en los literales "m", "n" y "o", certificaciones obligatorias, referidas a las calificaciones del personal clave. Como puede observarse no se trata de certificaciones de productos o sistemas de gestión, sino de capacitaciones realizadas por el personal clave que fueran materia de certificación.

1.7 Del mismo modo debe advertirse que en ningún folio de las bases se señala que las certificaciones solicitadas no deben vincularse a las capacitaciones del personal clave, por lo que su acreditación, tal y como se ha señalado precedentemente, corresponde ser incluida en el numeral B.3.2, de los requisitos de calificación.

1.8 Por lo anteriormente expuesto, solicitamos dejar sin efecto la absolución a la observación N° 53; en tanto, contraviene la normativa de la materia (...).

C. Transparencia. (...)

Así como en la Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD - Bases estándar, que establece que en caso de haberse previsto calificaciones y experiencia para el personal clave estas deben acreditarse documentalmente de manera obligatoria como requisito de calificación en los literales B.3 y B.4.

Finalmente, existe jurisprudencia al respecto: Resolución N° 00052-2024-TCE-S3, sobre la cual sustentamos nuestra solicitud” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el acápite 16 del numeral 3.1 “términos de referencia”, consignado en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

16. CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS

16.1 DEL PERSONAL

El personal clave que se requiere para la implementación y ejecución del servicio son los siguientes:

16.1.1 Un (1) Jefe del Proyecto

Perfil:

La formación académica, experiencia y capacitación del personal clave requerido como Jefe de Proyecto, se encuentran detallados en los requisitos de calificación que forman parte integrante del requerimiento.

(...)

Asimismo; el personal clave como Jefe del Proyecto deberá contar con certificación de Project Management Professional (PMP) o Diplomado en Gestión de Proyectos o Cuarenta (40) horas lectivas en curso de Gestión de Proyectos.

Importante: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación Project Management Professional (PMP) o Diplomado en Gestión de Proyectos o Cuarenta (40) horas lectivas en curso de Gestión de Proyectos en idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.

(...)

16.1.2. Un (1) Especialista en Networking

Perfil:

La formación académica y experiencia del personal clave requerido como Especialista en Networking, se encuentran detallados en los requisitos de calificación que forman parte integrante del requerimiento.

Asimismo; el personal clave como Especialista en Networking deberá contar como mínimo con una (1) certificación en Networking a nivel de experto o profesional en la marca ofertada.

Importante: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación en Networking a nivel de experto o profesional de la marca en

idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.

(...)

16.1.3 Un (1) Especialista en Cableado Estructurado

Perfil:

La formación académica y experiencia del personal clave requerido como Especialista en Cableado Estructurado, se encuentran detallados en los requisitos de calificación que forman parte integrante del requerimiento.

Asimismo; el personal clave como Especialista en Cableado Estructurado deberá contar como mínimo con una (1) certificación en Cableado de nivel diseñador en cobre y fibra en la marca ofertada por el participante.

*Importante: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación de la marca en idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.
(...)"*

Asimismo, en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO (...)”

m) Un (1) Jefe del Proyecto: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación Project Management Professional (PMP) o Diplomado en Gestión de Proyectos o Cuarenta (40) horas lectivas en curso de Gestión de Proyectos en idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.

n) Un (1) Especialista en Networking: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación en Networking a nivel de experto o profesional de la marca en idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda. ()*

o) Un (1) Especialista en Cableado Estructurado: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación de la marca en idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 53, se solicitó suprimir los literales m), n) y o) de la documentación requerida para el perfeccionamiento de contrato e incorporarlos dentro de los requisitos de calificación; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que se han establecido etapas para la presentación de la documentación de la oferta y otros para el perfeccionamiento del contrato, siendo los requisitos de calificación los establecidos en las bases.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que: i) los literales m), n) y o) de la documentación requerida para el perfeccionamiento de contrato se trataría de capacitaciones realizadas por el personal clave que fueron materia de certificación y ii) en ningún folio de las bases se señala que las certificaciones solicitadas no deben vincularse a las capacitaciones del personal clave, debiendo su acreditación ser incluida en los requisitos de calificación; por lo que solicitó dejar sin efecto la consulta y/u observación N° 53.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el Informe N° 002-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 1 de febrero de 2024²⁶, señalando siguiente:

“Debemos indicar que el área usuaria es la encargada de elaborar los requisitos para el requerimiento, el mismo que incluye los Términos de Referencia y Requisitos de calificación.

Sobre lo anterior se debe precisar que los requisitos establecidos en cuanto a las calificaciones del personal Clave son: La experiencia y la formación académica, no incluyéndose la capacitación debido a que lo solicitado para el personal clave: Jefe de Proyecto, Especialista en Networking y Especialista en cableado estructurado corresponden cada una de ellas a CERTIFICACIONES, las mismas que no contemplan en su emisión una duración en horas, lo cual es un requisito indispensable al momento de establecer capacitaciones a nivel de requisitos de calificación, según las bases estándar del OSCE.

Asimismo, se debe tener en consideración que las certificaciones se contemplan como requisito de acreditación en la etapa de suscripción del contrato, en idioma español o en su defecto acompañado de la traducción respectiva. Siendo que las certificaciones solicitadas para el

²⁶ Remitido mediante expediente N° 2024-0015686, en fecha 2 de febrero de 2024.

personal clave se emiten en su mayoría en idiomas distintos al español, para lo cual se requiere la respectiva traducción. La cual al requerirse para la admisión de ofertas significaría que los postores irroguen en costos innecesarios, lo cual limitaría la participación de los postores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, considerando lo alegado por el recurrente, la Entidad mediante Informe Técnico, como mejor conocedora de sus necesidades ha señalado que, no se ha incluido como requisito de calificación “capacitación” las certificaciones del “Jefe de Proyecto”, “Especialista en Networking” y “Especialista en cableado estructurado” porque cada una de ellas no contempla en su emisión una duración en horas; sin embargo, considerando necesarias para el servicio las citadas certificaciones, su acreditación ha sido solicitada en la etapa de suscripción de contrato; lo cual, resulta razonable en la medida que las Bases Estándar disponen que en la firma del contrato la Entidad puede requerir en las Bases documentación adicional, siempre esté vinculada al objeto contractual

Y, además, la Entidad ha declarado que no se ha incluido las “capacitaciones” del personal en los requisitos de calificación, toda vez que no contemplan una duración de horas, y por ende, la acreditación de dichas capacitaciones en la oferta se realizará mediante la presentación del Anexo N° 3 - Declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia.

En ese sentido, considerando lo expuesto en el párrafo anterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión de la certificación y/o capacitación requerida para el personal del servicio, corresponde señalar lo siguiente:

a) Respecto al personal “Especialista en Networking”:

Sobre el particular, se advierte que, en los términos de referencia se detalla que, el citado personal deberá contar como mínimo con una (1) certificación en Networking a nivel de experto o profesional en la marca ofertada; sin embargo, se advierte que, cuando se detalle que esta debe acreditarse para el perfeccionamiento del contrato, si bien se indica que la certificación en Networking a nivel de experto o profesional debe ser en la “marca”, se ha omitido consignar el término “ofertada”, lo cual, puede ocasionar confusión entre los potenciales postores; por lo que, corresponde adecuar lo advertido.

b) Respecto al personal “Especialista en Cableado Estructurado”:

Sobre el particular, se advierte que, en los términos de referencia se detalla que, el citado personal deberá contar como mínimo con una (1) certificación en Cableado de nivel diseñador en cobre y fibra en la marca ofertada; sin embargo, se advierte que, cuando se detalle que esta debe acreditarse para el perfeccionamiento del contrato, si bien se indica que la certificación debe ser en la “marca”, se ha omitido consignar la denominación completa de la certificación y el término “ofertada”, lo cual, puede ocasionar confusión entre los potenciales postores; por lo que, corresponde adecuar lo advertido.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 16 del numeral 3.1 “términos de referencia”, consignado en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

16. CONSIDERACIONES ESPECÍFICAS

16.1 DEL PERSONAL

(...)

16.1.1 Un (1) Jefe del Proyecto

La formación académica, experiencia ~~y capacitación~~ del personal clave requerido como Jefe de Proyecto, se encuentran detallados en los requisitos de calificación que forman parte integrante del requerimiento.

(...)

16.1.2. Un (1) Especialista en Networking

Perfil:

(...)

Asimismo; el personal clave como Especialista en Networking deberá contar como mínimo con una (1) certificación en Networking a nivel de experto o profesional en la marca ofertada.

Importante: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación en Networking a nivel de experto o profesional de la marca ofertada en idioma español, o en su defecto acompañado de la

traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.

(...)

16.1.3 Un (1) Especialista en Cableado Estructurado

Perfil:

(...)

Asimismo; el personal clave como Especialista en Cableado Estructurado deberá contar como mínimo con una (1) certificación en Cableado de nivel diseñador en cobre y fibra en la marca ofertada por el participante.

*Importante: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación **en Cableado de nivel diseñador en cobre y fibra** de la marca **ofertada** en idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.*

(...)"

- Se **adecuará** el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

m) Un (1) Jefe del Proyecto: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación Project Management Professional (PMP) o Diplomado en Gestión de Proyectos o Cuarenta (40) horas lectivas en curso de Gestión de Proyectos en idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.

*n) Un (1) Especialista en Networking: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la certificación en Networking a nivel de experto o profesional de la marca **ofertada** en idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda. (*)*

o) Un (1) Especialista en Cableado Estructurado: El ganador de la buena pro deberá presentar como requisito para perfeccionar el contrato, la

certificación en Cableado de nivel diseñador en cobre y fibra de la marca ofertada en idioma español, o en su defecto acompañado de la traducción respectiva, emitido por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la “experiencia del personal clave”

El participante **OMEGA ENERGIA Y COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 55 y N° 56, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

2.3 Como podrá apreciarse a través de la absolución de ambas consultas, el Comité estableció que las experiencias del personal clave: Especialista en Networking y Especialista en Cableado Estructurado serían evaluadas acorde al alcance del servicio. No obstante, haberse requerido de manera expresa en Servicios especializados en redes de datos a nivel corporativo o Carrier (operador) y Servicios especializados en cableado estructurado para entornos corporativos o empresariales, respectivamente.

2.4 Manifiesta, además, que las experiencias no deben ser literalmente idénticas en nombre para que sean consideradas válidas.

2.5 Al respecto debemos manifestar que las Bases estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios en general establecen lo siguiente:

Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los presentados la denominación del cargo o puesto no coincide literalmente con

aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

Como puede advertirse la irrelevancia de la falta de coincidencia está relacionada a la denominación del cargo o puesto. En efecto, si el(los) puesto(s) ocupado(s) por el personal clave propuesto difieren del cargo o puesto requerido, léase: Especialista en Networking y Especialista en Cableado Estructurado no debe ser una limitación, siempre que la experiencia solicitada pueda ser acreditada para lo cual podrá presentarse cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

2.6 Sobre el mismo extremo el comité ha dado respuesta a las consultas N° 83 y N° 84 del participante CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES INGENIEROS SRL, estableciendo que "La criticidad y magnitud del proyecto requiere que el personal clave de Especialista en Networking y el Especialista en Cableado estructurado, respectivamente, cumplan con los requisitos mencionados en los términos de referencia, independientemente de la denominación del cargo".

2.7 En ese orden de ideas, requerimos se precise que el personal clave deberá cumplir con la experiencia solicitada, y se suprima que será evaluada acorde al "alcance del servicio" por tratarse de términos subjetivos que contravienen la norma de la materia. (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado²⁷.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite B.4. “experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
Requisitos:
(...).*

²⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Un (1) Especialista en Networking

Deberá contar con experiencia mínima de cinco (5) años en servicios especializados en redes de datos a nivel corporativo o Carrier (operador), del personal requerido como Especialista en Networking.

Un (1) Especialista en Cableado Estructurado

Deberá contar con experiencia mínima de cinco (5) años en servicios especializados en cableado estructurado para entornos corporativos o empresariales, del personal requerido como Especialista en Cableado Estructurado.

De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.

Acreditación:

La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto”.

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 55 y N° 56, se solicitó y absolvió lo siguiente:

- En la consulta y/u observación N° 55, se solicitó confirmar que para acreditar la experiencia del Especialista en Networking deberá adjuntarse la documentación que demuestre que aquella se adquirió precisamente en los servicios especializados determinados por la Entidad, de manera que no será suficiente que aquella describa únicamente actividades de cableado estructurado en general y/o implementación de equipos de comunicaciones.
- En la consulta y/u observación N° 56, se solicitó confirmar que para acreditar la experiencia del Especialista en Cableado Estructurado deberá adjuntarse la documentación que demuestre que aquella se adquirió precisamente en los servicios especializados determinados por la Entidad, de manera que no será suficiente que aquella describa únicamente actividades de implementación de cableado estructurado de red en distintas categorías.

Ante lo cual, para ambas consultas y/u observaciones, el comité de selección no confirmó lo solicitado, indicando que las experiencias presentadas para el personal clave serán evaluadas acorde al alcance del servicio, no debiendo ser literalmente idénticas en nombre para que sean consideradas válidas. Asimismo, se indica que en el requisito de calificación experiencia del personal se encuentra definido la forma en que se acreditará la misma

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolucióndicando que, el comité manifestó lo siguiente: i) las experiencias del personal clave: Especialista en Networking y Especialista en Cableado Estructurado, serían evaluadas acorde al alcance del servicio, y ii) que las experiencias no deben ser literalmente idénticas en nombre para que sean consideradas válidas; por lo que solicitó que i) se precise que el personal clave deberá cumplir con la experiencia solicitada, y ii) se suprima que será evaluada acorde al "alcance del servicio" por tratarse de términos subjetivos que contravienen la norma de la materia.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad emitió el Informe N° 002-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 1 de febrero²⁸ de 2024, señalando siguiente:

"Debemos indicar que la consulta 55 referida hacen mención a la experiencia del personal clave, en la cual el postor realiza una descripción propia del concepto de "Redes de datos a nivel corporativo" y "Carrier (Operador)", lo cual no debe ser considerado de manera literal, tal cual lo mencionan las bases estándar (mencionadas en el punto 2.5 de la Carta). De manera similar en la consulta 56 se realiza una descripción propia del concepto de entornos corporativos o empresariales.

Asimismo, al referir el participante en su consulta "...sirva confirmar que para acreditar la experiencia del Especialista en Networking deberá adjuntarse la documentación que demuestre que aquella se adquirió precisamente en los servicios especializados determinados por la Entidad..." (el subrayado es nuestro), está solicitando que se acepte los servicios de manera "precisa", lo cual generaría una limitación para la participación de postores, ya que debe valorarse la documentación de manera integral y no literal, tal cual fue el sentido de nuestra respuesta inicial a la consulta, la cual se alinea a lo indicado en la nota importante de la sección B.4 Experiencia del Personal Clave de las bases integradas:

Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

Por otro lado, el participante hace un llamado a la absolucióndbrindada a las consultas 83 y 84, en las cuales el participante CONSTRUCCIONES Y TELECOMUNICACIONES INGENIEROS S.R.L. solicitaba suprimir parte de la denominación de las experiencias de personal clave. Sobre este punto se mantuvo lo indicado originalmente, haciendo hincapié a que se cumplan los requisitos del personal clave, acorde al alcance del servicio que fue definido en los

²⁸ Remitido mediante expediente N° 2024-0015686, en fecha 2 de febrero de 2024.

Términos de Referencia.

*Por lo cual debemos concluir que **no se contradicen los términos de "mantener los requisitos de calificación para el personal clave en la evaluación" y que "las experiencias presentadas para el personal clave serán evaluadas acorde al alcance del servicio" y que más bien estos se complementan*** (El subrayado y resaltado es nuestro)." (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, el área usuaria de la Entidad mediante Informe N° 004-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 19 de febrero²⁹ de 2024, señaló lo siguiente:

"(...)

*La aclaración acerca de la expresión al **"alcance del servicio"**, refiere a que las experiencias presentadas por los participantes para el personal clave **"Especialista en Networking"** están relacionadas a uno de sus componentes, en este caso a los equipos de comunicaciones de red. Este personal clave deberá realizar la configuración de los equipos que incluyen a los equipos de comunicaciones de red más críticos de la entidad (equipos core), por tanto, las experiencias deberán estar asociadas a servicios especializados en redes de datos a nivel corporativo o carrier (operador de Internet – ISP).*

También se hizo mención de que la revisión de dichas experiencias del personal clave no deberán ser en todo caso literales, por lo cual se realizará la evaluación según la documentación alcanzada en la etapa correspondiente, acorde a lo indicado en las bases:

Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

(...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, corresponde señalar que, las bases estándar aplicables a la presente convocatoria, señalan que, para calificar la experiencia del postor, la Entidad debe consignar, entre otros, los trabajos o prestaciones en la actividad requerida del personal clave requerido.

Así, las mismas bases estándar señalan que, "al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó

²⁹ Remitido mediante expediente N° 2024-0023724, en fecha 20 de febrero de 2024.

el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases”.

De ahí que, se debe valorar de manera integral la experiencia del personal clave para validar el cargo o puesto requerido en las bases; desprendiéndose también que, dicha valoración aplica para los trabajos o prestaciones en la actividad del personal clave, siendo que, aun cuando en los documentos presentados la denominación de los trabajos o prestaciones en la actividad no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con los trabajos o prestaciones en la actividad requerida en las bases.

Ahora bien, en cuanto al cuestionamiento del recurrente, mediante Informe Técnico la Entidad ha brindado su aclaración respecto a la expresión “alcance del servicio”, desprendiéndose que estas están referidas a los trabajos o prestaciones en la actividad solicitados al personal; sin embargo, mantener dicha expresión puede ocasionar confusión entre los potenciales postores.

De esta manera, se puede colegir que, la experiencia del personal clave deberá cumplir con la experiencia solicitada, pero en los casos en que los documentos presentados la denominación de los trabajos o prestaciones en la actividad no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con los trabajos o prestaciones en la actividad requerida en las bases. Asimismo, para evitar confusión entre los potenciales postores, la expresión “alcance del servicio” deberá ser dejada sin efecto.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que i) se precise que el personal clave deberá cumplir con la experiencia solicitada, y ii) se suprima que será evaluada acorde al “alcance del servicio”; y, lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **dejará sin efecto** del análisis respecto de la consulta u observación N° 55 y N° 56, la expresión “acorde al alcance del servicio”.
- Se **deberá tener en cuenta que**³⁰ “al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación de los trabajos o prestaciones en la actividad no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con los trabajos o prestaciones en la actividad requerida en las bases”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

³⁰ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de **elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión del acápite II “requisitos de calificación del postor” consignados en el numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el acápite II “requisitos de calificación del postor” contenido en el numeral 3.1 “especificaciones técnicas” del capítulo III de la sección Específica de las bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Acreditación de especificaciones técnicas

De la revisión del numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo II de las bases, se aprecia lo siguiente:

*“q). El Contratista debe demostrar fehacientemente que los bienes ofertados que formen parte del servicio de modernización requerido, **cumplen con las especificaciones técnicas** mínimas solicitadas por la Entidad, para lo cual debe presentar **como parte de su propuesta u oferta una matriz con todas las características técnicas**, señalando por cada punto: el número de página y la ubicación de la evidencia del*

*cumplimiento del mismo; la documentación técnica que puede adjuntar es: ficha técnica, o catálogos, o manuales, o folletos, u otros documentos técnicos similares emitidos por el fabricante o marca relativa al modelo de **los equipos o componentes de los equipos ofertados**, los mismos que podrán estar en idioma español o en idioma original del fabricante (documentación obligatoria para evaluación o validación de oferta).*

*Nota: Se aceptará carta de fabricante, la cual podrá ser emitida por la matriz o subsidiaria o sucursal en territorio nacional **para validar las características técnicas** que no estén precisados en los catálogos o datasheet de la marca ofertada”*

Al respecto, de lo requerido por la Entidad, no queda claro que características técnicas del requerimiento se deberán acreditar por el postor ganador de la buena pro, lo cual, podría ocasionar confusión entre los potenciales postores.

Con relación a ello, el área usuaria de la Entidad mediante Informe N° 004-2024-OTI-NET-CP-SM-5-2023-RE-1, de fecha 19 de febrero³¹ de 2024, señaló lo siguiente:

“(…)

*Sobre el particular, corresponde precisar que, como se ha indicado en el literal g) del numeral 4.1.3. de los términos de referencia, **los componentes a acreditarse son:***

EQUIPAMIENTO
SWITCHES CORE – Switch Tipo 1
SWITCHES DISTRIBUCION DATA CENTER - Switch Tipo 2
SWITCHES DISTRIBUCION CGB – Switch Tipo 3
SWITCHES DMZ – Switch Tipo 4
SWITCHES DE ACCESO – Switch tipo 5

*En ese sentido, **las características técnicas de los bienes ofertados, para ser acreditadas por el postor ganador de la buena pro, son las que se detallan en el anexo 3 - Características técnicas de los equipos de comunicación. La acreditación deberá abarcar las “características generales” y “características mínimas de cada equipamiento” o “características del equipamiento”, según lo señalado en el literal g) del numeral 4.1.3. del TDR (...)**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De esta manera, se aprecia que la Entidad ha aclarado las características y/o requisitos funcionales de los términos de referencia que deberán ser acreditadas por el postor ganador de la buena pro.

³¹ Remitido mediante expediente N° 2024-0023724, en fecha 20 de febrero de 2024.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal q) del numeral 2.3 “requisitos para perfeccionar el contrato” del capítulo II de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“q). El Contratista debe demostrar fehacientemente que los bienes ofertados ~~que formen parte del servicio de modernización requerido, cumplen con las especificaciones técnicas mínimas solicitadas por la Entidad~~ cumplen con las características técnicas de los componentes siguientes:

EQUIPAMIENTO
SWITCHES CORE – Switch Tipo 1
SWITCHES DISTRIBUCION DATA CENTER - Switch Tipo 2
SWITCHES DISTRIBUCION CGB – Switch Tipo 3
SWITCHES DMZ – Switch Tipo 4
SWITCHES DE ACCESO – Switch tipo 5

Dichas componentes se detallan en el anexo 3 - Características técnicas de los equipos de comunicación a modernizar. La acreditación deberá abarcar las “características generales” y “características mínimas de cada equipamiento” o “características del equipamiento”; para lo cual debe presentar ~~como parte de su propuesta u oferta~~ una matriz con todas las características técnicas, señalando por cada punto: el número de página y la ubicación de la evidencia del cumplimiento del mismo; la documentación técnica que puede adjuntar es: ficha técnica, o catálogos, o manuales, o folletos, u otros documentos técnicos similares emitidos por el fabricante o marca relativa al modelo de los equipos o componentes de los equipos ofertados, los mismos que podrán estar en idioma español o en idioma original del fabricante (documentación obligatoria para evaluación o validación de oferta).

Nota: Se aceptará carta de fabricante, la cual podrá ser emitida por la matriz o subsidiaria o sucursal en territorio nacional para validar las características técnicas que no estén precisados en los catálogos o datasheet de la marca ofertada”

- Se **adecuará** el literal g) del acápite 4.1.3 del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de las bases integradas definitivas, según lo siguiente:

“g) El Contratista debe demostrar fehacientemente que los bienes ofertados ~~que formen parte del servicio de modernización requerido, cumplen con las especificaciones técnicas mínimas solicitadas por la~~

Entidad cumplen con las características técnicas de los componentes siguientes:

EQUIPAMIENTO
SWITCHES CORE – Switch Tipo 1
SWITCHES DISTRIBUCION DATA CENTER - Switch Tipo 2
SWITCHES DISTRIBUCION CGB – Switch Tipo 3
SWITCHES DMZ – Switch Tipo 4
SWITCHES DE ACCESO – Switch tipo 5

Dichas componentes se detallan en el anexo 3 - Características técnicas de los equipos de comunicación a modernizar. La acreditación deberá abarcar las “características generales” y “características mínimas de cada equipamiento” o “características del equipamiento”, para lo cual debe presentar como parte de su propuesta u oferta una matriz con todas las características técnicas, señalando por cada punto: el número de página y la ubicación de la evidencia del cumplimiento del mismo; la documentación técnica que puede adjuntar es: ficha técnica, o catálogos, o manuales, o folletos, u otros documentos técnicos similares emitidos por el fabricante o marca relativa al modelo de los equipos o componentes de los equipos ofertados, los mismos que podrán estar en idioma español o en idioma original del fabricante (documentación obligatoria para la suscripción del contrato).

***Nota:** Se aceptará carta de fabricante, la cual podrá ser emitida por la matriz o subsidiaria o sucursal en territorio nacional para validar las características técnicas que no estén precisados en los catálogos o datasheet de la marca ofertada”*

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absoluto, las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Respecto al Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV

De la revisión de las bases integradas de la presente contratación, se aprecia que contendría el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, no obstante, se advierte que la inclusión de dicho anexo aplica cuando la entidad haya previsto la participación de proveedores de la amazonía y cuando la prestación se ejecute en dicha zona; sin embargo, para el presente caso el lugar de ejecución es en Lima, por lo que, no corresponde incluir el referido anexo.

Asimismo, cabe precisar que, las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores

que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”.

En ese sentido, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no habría advertido la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Anexo N° 10

En el presente caso, la Entidad ha consignado en la sección anexos, el anexo N° 10 “solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la provincia de lima y callao”; no obstante, de la revisión del numeral 1.2 “objeto de la convocatoria” del capítulo I de las bases y número de ítems de la ficha de selección del SEACE, la presente contratación corresponde un ítem, cuyo valor estimado es de un concurso público y el lugar de la prestación del servicio se efectuará en Lima; por lo tanto, no corresponde la citada solicitud de bonificación.

- Se **suprimirá** el Anexo N° 10 “solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de la provincia de lima y callao”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio

cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de febrero de 2024

Código: 6.1, 6.3, 12.5, 12.6, 14.1 y 14.6.