

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	128-2024-MPSM/CS-1				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
En el distrito de Tarapoto, provincia y departamento de San Martín, a los 11 días del mes de marzo del año 2024, en el local del Oficina de Logística, a las 08:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato N° 4-109-2024-GMMPSM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°007-2024-MPSM/CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCION DE OBRA: "CONSTRUCCION DE PISTA; REMODELACION DE SEÑALES DE TRAFICO; EN EL(LA) CIRCUITO CERRADO PARA LA PRUEBA DE MANEJO PARA LA OBTENCION DE LICENCIAS DE CONducIR EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTIN, DISTRITO DE TARAPOTO, PROVINCIA SAN MARTIN, DEPARTAMENTO SAN MARTIN, CON CUI N°2629212, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISION ,CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS.						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
	Presidente	ING FELIX VICTOR CABRERA REYES	Titular	X	Dependencia:	Gerencia Infraestructura
	Primer Miembro	ING SALOMON GUERRA GUERRA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Ejecucion y Supervision de Obra
	Segundo Miembro	CPC LEIDI JIMENEZ RIVAS	Suplente	X	Dependencia:	Oficina de Logística
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:						
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC			
	1	MENDOZA GARCIA LUIS MIGUEL	10710832043			
	2	CONSTRUC AMAR CONTRAT GRALES S.A.C.	20427092632			
	3	D & G INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20450430537			
	4	MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	20489627770			
	5	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320			
	6	CARP & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20504822274			
	7	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES JKR E.I.R.L.	20526523599			
	8	OROMINA CONSTRUCTORES S.A.C.	20531460317			
	9	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706			
	10	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291			
	11	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20572164331			
	12	INMOBILIARIA & SERVICIOS GENERALES COLPACK EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600662725			
	13	JOMIEL INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.	20601523745			
	14	FARO CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20601886520			
	15	CALCRU EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.	20604977461			
	16	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20606188731			
	17	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	20608432257			
	18	INNOVA Y CONSTRUCCIONES SOLIDAS S.A.C.	20611410451			
5	DETALLE DE LOS POSTORES					
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido en el cronograma de las Bases:						
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación		
	1	CONSORCIO MEGA 11	5/03/2024	20:06		
	2	CONSORCIO EJECUTOR TATATEX	5/03/2024	18:21		
	3	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	5/03/2024	21:12		
	4	CONSORCIO ROCCO	5/03/2024	19:37		
	5	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	5/03/2024	17:37		
	6	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA: CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES JKR E.I.R.L. - MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	5/03/2024	22:43		
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.					



FORMATO N° 15 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)			
7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	CONSORCIO MEGA 11	<p>La oferta presentada, presenta las siguientes observaciones:</p> <p>a) En folio 033, el postor: CONSORCIO MEGA 11, presenta ANEXO 4 - Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra, del cual se desprenden la siguiente observación: i. En el Anexo 4: el postor declara lo siguiente: "... me comprometo a ejecutar la obra ... su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de treinta (30) días calendario". Como se puede observar el postor oferta el plazo de treinta (30) días calendario, para ejecutar la obra, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, que tienen por objeto la contratación de la ejecución de la obra, no incluye equipamiento, mobiliario y montaje. En ese sentido, no es posible determinar, que plazo ofertado por el postor corresponde a la ejecución de la obra. Ante la ambigüedad, estamos ante una oferta difusa y confusa, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, por lo que corresponde no admitirla, pues no es función de este órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas.</p> <p>b) En folios de 041 al 042, el postor: CONSORCIO MEGA 11, presenta ANEXO 6 - precio de la Oferta, del cual se desprenden las siguientes observaciones: Como cuestión previa es preciso indicar que en la etapa de "ADMISIÓN" el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en las Bases integradas y en el artículo 52 del Reglamento, de acuerdo al objeto de la contratación, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida. El comité de selección realiza la verificación íntegra de todos los documentos que presentan los postores en la cual describimos a continuación. De lo antes expuesto se justifica la no admisión de la oferta del postor por lo siguiente: i) En el mismo ANEXO 6 se advierte que el postor ha disminuido el porcentaje de los gastos generales variables con referencia al porcentaje establecido en el expediente técnico, pese a que en el segundo párrafo del punto 1.3.4 del numeral 3.1 de la sección específica de las bases integradas, se señala que: "... debe tener en cuenta que no podrán rebajar el porcentaje de los gastos generales variables establecido en el expediente técnico de obra ...". Finalmente corresponde pronunciarse si los hechos descritos serían pasible de subsanación en el marco del Art. 60 del Reglamento que señala: "Artículo 60. Subsanación de las ofertas, 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; (...) " 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio colado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. (...) "(El subrayado es agregado)</p> <p>Del análisis de la norma respecto de las condiciones para dar a lugar a la subsanación de una oferta la regla general es que no se altere el contenido esencial de la oferta, y siendo además que se trate del plazo parcial o total y la oferta, ha regulado la imposibilidad de subsanar. Es de verse entonces que nos encontramos frente a la falta de precisión del plazo para la ejecución de la obra y la oferta, cuya subsanación no se encuentra comprendida en los supuestos recogidos en el artículo 60 del Reglamento, y por este motivo, el referido error advertido en ANEXO 4 - Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de la Obra, y en el ANEXO 6 - Precio de la Oferta, no es subsanable, al no existir sustento legal para ello.</p>	
2	CONSORCIO EJECUTOR TATATEX	<p>En folios de 048 al 049, el postor: CONSORCIO EJECUTOR TATATEX, presenta ANEXO 6 - precio de la Oferta, del cual se desprenden las siguientes observaciones: Como cuestión previa es preciso indicar que en la etapa de "ADMISIÓN" el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en las Bases integradas y en el artículo 52 del Reglamento, de acuerdo al objeto de la contratación, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida. El comité de selección realiza la verificación íntegra de todos los documentos que presentan los postores en la cual describimos a continuación. De lo antes expuesto se justifica la NO ADMISIÓN de la oferta del postor por los siguientes motivos: a) En el mismo ANEXO 6 se advierte que el postor ha disminuido el porcentaje de los gastos generales variables con referencia al porcentaje establecido en el expediente técnico, pese a que en el segundo párrafo del punto 1.3.4 del numeral 3.1 de la sección específica de las bases integradas, se señala que: "... debe tener en cuenta que no podrán rebajar el porcentaje de los gastos generales variables establecido en el expediente técnico de obra ...". b) En el ANEXO 6, presentado por el postor existe error en la sumatoria de los rubros Costo directo, gastos generales y utilidad. El postor presenta su oferta por \$/252,851.48, realizando la corrección aritmética el precio de la oferta esta asciende a \$/252,851.49. Qué en ese sentido el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, dispone expresamente qué en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En ese sentido teniendo en cuenta que las omisiones detectadas no son referentes a rúbricas y foliación esta no puede ser materia de subsanación. Así mismo, en reiteradas oportunidades, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha enfatizado que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones. De lo expuesto con anterioridad, es importante mencionar que el comité de selección realiza la revisión íntegra de la oferta según las bases integradas; que la que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel. Por consiguiente, corresponde declarar NO ADMITIDA la oferta del postor CONSORCIO EJECUTOR TATATEX.</p>	



FORMATO N° 15 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)		
3	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	<p>En folio 17, el postor: CONSTRUCTORA ART PERU EIRL, presenta ANEXO 6 – precio de la Oferta, del cual se desprenden las siguientes observaciones: Como cuestión previa es preciso indicar que en la etapa de “ADMISIÓN” el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en las Bases Integradas y en el artículo 52 del Reglamento, de acuerdo al objeto de la contratación, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.</p> <p>El comité de selección realiza la verificación íntegra de todos los documentos que presentan los postores en la cual describimos a continuación. De lo antes expuesto se justifica la NO ADMISIÓN de la oferta del postor por los siguientes motivos:</p> <p>a) Sobre el ANEXO 6 de la revisión del referido anexo se advierte que el postor presentó su oferta bajo el sistema de contratación a SUMALZADA, pese a que en el numeral 1.6 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas, se señala que el sistema de contratación es a PRECIOS UNITARIOS. Además, el postor no detalla las partidas que comprende el precio de la oferta.</p> <p>Qué en ese sentido el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, dispone expresamente que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En ese sentido teniendo en cuenta que las omisiones detectadas no son referentes a rúbricas y foliación esta no puede ser materia de subsanación.</p> <p>Así mismo, en reiteradas oportunidades, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha enfatizado que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.</p> <p>De lo expuesto con anterioridad, es importante mencionar que el comité de selección realiza la revisión íntegra de la oferta según las bases integradas, que la que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel. Por consiguiente, corresponde declarar NO ADMITIDA la oferta del postor CONSTRUCTORA ART PERU EIRL.</p>
4	KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	<p>En folios de 014 al 015, el postor: KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES EIRL, presenta ANEXO 6 – Precio de la Oferta, del cual se desprenden las siguientes observaciones: Como cuestión previa es preciso indicar que en la etapa de “ADMISIÓN” el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en las Bases Integradas y en el artículo 52 del Reglamento, de acuerdo al objeto de la contratación, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.</p> <p>El comité de selección realiza la verificación íntegra de todos los documentos que presentan los postores en la cual describimos a continuación. De lo antes expuesto se justifica la NO ADMISIÓN de la oferta del postor por los siguientes motivos:</p> <p>a) En el mismo ANEXO 6 se advierte que, en el segundo párrafo del punto 1.9.4 del numeral 3.1 de la sección específica de las bases integradas, se especifica: “... debe tener en cuenta que no podrán rebajar el porcentaje de los gastos generales variables establecido en el expediente técnico de obra y se calcula con respecto al monto del costo directo. Deberá reducirse a dos decimales los porcentajes de los gastos generales fijos y variables, así como la utilidad”. El postor ha establecido en el ANEXO 6 el porcentaje de los gastos generales fijos y variables, y utilidad; pero al realizar la multiplicación entre el porcentaje y el costo directo, el resultado no corresponde al monto consignado como Gastos generales fijos, Gastos generales variables y Utilidad.</p> <p>El postor a consignado la siguiente información: Gastos generales fijos (1.20% CD) = 2,425.00, pero 1,20/100 x 201,645.83 = 2,419.75 Gastos generales variables (11.78% CD) = 23,771.33, pero 11.78/100 x 201,645.83 = 23,774.04 Utilidad (5.46% CD) = 11,000.00, pero 5.46/100 x 201,645.83 = 11,009.86</p> <p>En ese sentido, no es posible determinar, que cual es el porcentaje o monto que corresponde a los Gastos generales fijos, Gastos generales variables y Utilidad. Ante la ambigüedad, estamos ante una oferta difusa y confusa, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, por lo que corresponde no admitirla, pues no es función de este órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas.</p> <p>Qué en ese sentido el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, dispone expresamente que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En ese sentido teniendo en cuenta que las omisiones detectadas no son referentes a rúbricas y foliación esta no puede ser materia de subsanación.</p> <p>De lo expuesto con anterioridad, es importante mencionar que el comité de selección realiza la revisión íntegra de la oferta según las bases integradas, que la que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel. Por consiguiente, corresponde declarar NO ADMITIDA la oferta del postor KJ & P INGENIEROS CONSTRUCTORES EIRL.</p>



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	<p>En folios de 036 al 037, el postor: CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA, presenta ANEXO 6 – precio de la Oferta, del cual se desprenden las siguientes observaciones: Como cuestión previa es preciso indicar que en la etapa de “ADmisión” el Comité de Selección verifica la presentación de los documentos requeridos en las Bases Integradas y en el artículo 52 del Reglamento, de acuerdo al objeto de la contratación, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.</p> <p>El comité de selección realiza la verificación íntegra de todos los documentos que presentan los postores en la cual describimos a continuación. De lo antes expuesto se justifica la NO ADMISIÓN de la oferta del postor por los siguientes motivos:</p> <p>a) En el mismo ANEXO 6 se advierte que el postor ha disminuido el porcentaje de los gastos generales variables con referencia al porcentaje establecido en el expediente técnico, pese a que en el segundo párrafo del punto 1.9.4 del numeral 3.1 de la sección específica de las bases integradas, se señala que: “... debe tener en cuenta que no podrán rebajar el porcentaje de los gastos generales variables establecidos en el expediente técnico de obra ...”.</p> <p>El postor a consignado como gastos generales 8% CD, porcentaje menor al porcentaje que corresponde al monto consignado en el expediente técnico como gastos generales variables.</p> <p>Qué en ese sentido el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, dispone expresamente que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En ese sentido teniendo en cuenta que las omisiones detectadas no son referentes a rúbricas y foliación esta no puede ser materia de subsanación.</p> <p>Así mismo, en reiteradas oportunidades, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha enfatizado que las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.</p> <p>De lo expuesto con anterioridad, es importante mencionar que el comité de selección realiza la revisión íntegra de la oferta según las bases integradas; que la que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidos por aquel. Por consiguiente, corresponde declarar NO ADMITIDA la oferta del postor CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA.</p>												
5	<p>CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA: CONSTRUCTORA Y SERVICIOS MULTIPLES JKR EIRL MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL</p>												
<p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: “28.2 Tráandose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial”.</p> <p>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: “(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas (...)”.</p>													
8	<p>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</p> <p>Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:</p> <table><thead><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Item(s) a los que postula</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>CONSORCIO ROCO</td><td>1</td></tr></tbody></table>	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CONSORCIO ROCO	1						
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula											
1	CONSORCIO ROCO	1											
9	<p>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</p> <p>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</p> <p>La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas (Anexo N° 01), que forma parte de la presente Acta.</p>												
10	<p>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</p> <table><thead><tr><th>10.1</th><th>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</th><th>CONSORCIO ROCO</th></tr></thead><tbody><tr><td>FACTORES</td><td></td><td>PUNTAJES</td></tr><tr><td>PRECIO</td><td></td><td>100 PUNTOS</td></tr><tr><td>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td></td><td>100 PUNTOS</td></tr></tbody></table>	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ROCO	FACTORES		PUNTAJES	PRECIO		100 PUNTOS	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 PUNTOS
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ROCO											
FACTORES		PUNTAJES											
PRECIO		100 PUNTOS											
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 PUNTOS											
11	<p>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</p> <p>De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:</p> <table><thead><tr><th>N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</th><th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th><th>PUNTAJE TOTAL</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>CONSORCIO ROCO</td><td>115.00</td></tr></tbody></table> <p>Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.</p>	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	1	CONSORCIO ROCO	115.00						
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL											
1	CONSORCIO ROCO	115.00											



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

12	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SANEAMIENTO TARAPOTO		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			No corresponde	
A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			No corresponde	
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			No corresponde	
B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
B.1 FACTURACIÓN		X		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADA	
12.2 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.				
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores que calificaron, ya que cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
1	CONSORCIO ROCO			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			
1	NINGUNO			
CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN				
14	ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.				
15				

COMITE DE SELECCION
PRIMER MIEMBRO

COMITE DE SELECCION
SEGUNDO MIEMBRO

Msgr. FELIX VICTOR CABRERA REYES

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

LEIDI JIMENEZ RIVAS

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 01

EVALUACION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 007-2024-MPSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

FECHA: 11/03/2024

PUNTAJE MAXIMO 100 PUNTOS

OFERTA

VALOR REFERENCIAL SIN IGV 265,380.18
VALOR REFERENCIAL CON IGV 313,148.61

N°	POSTORES	PRECIO DE LA OFERTA		COLINDANCIA		REMYPE		TOTAL PUNTAJE
		Monto S/	Puntaje	Presento	Puntaje	Presento	Puntaje	
1	CONSORCIO ROCO	265,380.18	100.00	Si	10.00	SI	5.00	115.00

OBSERVACION:

Ninguna



ANEXO N° 02

CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 07-2024-MPSM/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
FECHA: 11/03/2024

CRITERIOS DE CALIFICACION		CONSORCIO ROCO
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
A.1	FORMACION ACADEMICA	
A.2	EXPERIENCIA DEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	S/ 2,361,435.25 Si acredita
RESULTADO		Si Cumple

