



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1 NUMERO DE PROCEDIMIENTO CONCURSO PUBLICO ABREVIADO 11 - 2025-GRJ-1  
Primera Convocatoria

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Huancayo, a los 09 días del mes de julio del año 2025, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en jr. Loreto N° 363, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 613 de fecha 23 de mayo de 2025, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO 11-2025-GRJ - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN EL PUESTO DE SALUD PAMPA TIGRE DISTRITO DE PERENE DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN" CUI 2673149, por un valor referencial de **S/. 160,000.00 (Ciento sesenta mil con 00/100 soles)**. A fin de **EFECTUAR LA APERTURA, ADMISIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS**, presentadas al presente procedimiento de selección.

### 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Contando con el quórum reglamentario de conformidad con el Artículo 59. Comité, numeral 59.5, a) del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas, se logró con la presencia de los siguientes miembros:=====

Presidente	FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
		Suplente			
Primer Miembro	JOHN PAUL HUAMALI PAITA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
		Suplente			
Segundo Miembro	JUAN CARLOS RAMOS DOMÍNGUEZ	Titular	X	Dependencia:	DEC
		Suplente			

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

El comité de selección procede a verificar el registro de participantes inscritos en el presente procedimiento de selección de acuerdo al cronograma establecido en las Bases, conforme lo establece el Artículo 65. Registro de participantes del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas, encontrando registrados a los siguientes participantes. =====

Nº	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL
2	10200837334	CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL
3	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO
4	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO
5	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
6	20601782996	CONINSA CORP S.A.C.

### 5 DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de revisado el registro de participantes, el comité de selección procede a verificar la presentación de ofertas de acuerdo al día y hora señalado en las bases, conforme lo establece el Artículo 68. Presentación de las ofertas del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas, encontrando las ofertas de los siguientes postores. =====

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación 12/06/2025	
		Hora de Presentación	Estado





"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

1	CONSORCIO SALUD DE JUNÍN	23:31:12	VALIDO
2	CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL	19:56:20	VALIDO

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad al numeral 69.1 del artículo 69° del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia detallados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta será considerada como **NO ADMITIDO**. =====

7 DETALLE DE SUBSANACIÓN DE OFERTAS			
Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información: =====			
N°	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta
***	***	***	***

8 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

9 **DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDA**  
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, debido a que no cumplen con los requisitos señalados en el numeral 69.1 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas por lo que no se procederá con su calificación y considerándose **NO ADMITIDA**. =====

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																										
1	CONSORCIO SALUD DE JUNÍN	<p><b>OBSERVACIÓN 1:</b> De la verificación de la oferta presentada por el postor, se tiene a <b>fojas 40</b> el <b>Anexo N° 8</b>, en la cual se puede observar que el postor ha declarado información concerniente al origen de las experiencias, como se reproduce a continuación:</p> <table><tr><th>Nº</th><th>Experiencia</th><th>Descripción de la experiencia</th><th>Fecha de inicio</th><th>Fecha de fin</th><th>Valor</th><th>Observaciones</th></tr><tr><td>1</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>2010/01/01</td><td>2010/12/31</td><td>10,000,000</td><td></td></tr><tr><td>2</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>2011/01/01</td><td>2011/12/31</td><td>10,000,000</td><td></td></tr><tr><td>3</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>2012/01/01</td><td>2012/12/31</td><td>10,000,000</td><td></td></tr><tr><td>4</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>2013/01/01</td><td>2013/12/31</td><td>10,000,000</td><td></td></tr><tr><td>5</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura</td><td>2014/01/01</td><td>2014/12/31</td><td>10,000,000</td><td></td></tr></table> <p>Al respecto, el postor no ha cumplido con la acreditación de la documentación cuando se trata de experiencias provenientes de una sucursal o haya sido transmitida de una reorganización societaria, como se cita en el segundo párrafo del presente. Sin embargo, de la revisión de las experiencias se advierte que supuestamente no se trataría de experiencias provenientes de una sucursal o haya sido transmitida de una reorganización societaria. Al respecto, se indica que; no es su función de este colegiado interpretar o suponer su real alcance de su oferta. Considerando el argumento antes descrito el postor ha presentado información inexacta e incongruente, en esa línea, se trae a colación la</p>	Nº	Experiencia	Descripción de la experiencia	Fecha de inicio	Fecha de fin	Valor	Observaciones	1	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2010/01/01	2010/12/31	10,000,000		2	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2011/01/01	2011/12/31	10,000,000		3	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2012/01/01	2012/12/31	10,000,000		4	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2013/01/01	2013/12/31	10,000,000		5	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2014/01/01	2014/12/31	10,000,000	
Nº	Experiencia	Descripción de la experiencia	Fecha de inicio	Fecha de fin	Valor	Observaciones																																						
1	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2010/01/01	2010/12/31	10,000,000																																							
2	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2011/01/01	2011/12/31	10,000,000																																							
3	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2012/01/01	2012/12/31	10,000,000																																							
4	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2013/01/01	2013/12/31	10,000,000																																							
5	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	Experiencia en la ejecución de obras de infraestructura	2014/01/01	2014/12/31	10,000,000																																							



RESOLUCIÓN N° 1950 2019-TCE-S2, que señala lo siguiente: "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De conformidad a lo señalado en los párrafos precedentes impiden a este colegiado de conocer el verdadero alcance de lo ofertado por el postor. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. Bajo ese contexto y al no acreditar objetivamente y fehacientemente lo dispuesto en las bases integradas. Por todo lo expuesto, **la oferta queda no ADMITIDA.**

### OBSERVACIÓN 2:

De la verificación de la oferta presentada por el postor, se tiene a fojas 248 el Anexo N° 16 (jefe de proyecto) folio 248, (especialista en arquitectura) folio 259, (especialista en estructuras) folio 274, (especialistas en instalaciones eléctricas) folio 284, (especialista en instalaciones sanitarias) folio 295, en la cual se puede observar que los personales claves hacen mención a otro denominación de la convocatoria y consigna otro nombre CONSORCIO SAN ANTONIO, siendo lo correcto CONSORCIO SALUD JUNÍN, con lo que conlleva a una información inexacta.

[illegible]



		<p>Al respecto debemos señalar que, de acuerdo a la normativa de Contrataciones del Estado, La formulación y presentación de la oferta es de estricta responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben de ser asumidas por aquel que lo presento; por lo cual, se considera a esta información incongruente e inexacta. Cabe resaltar que toda la información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente, esto con la finalidad de que el comité pueda apreciar el alcance de esta. Asimismo, el comité está impedido de realizar interpretación alguna a la información y esclarecer ambigüedades contenidas en las ofertas presentadas por los postores (RESOLUCIÓN N° 02167-2020-TCE-S1). Asimismo, esta decisión se enmarca en la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que desarrolla sobre la revisión integral de las ofertas.</p> <p>En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, <b>la oferta se considera no admitida.</b></p> <p>Por lo que, por unanimidad el comité de Selección <b>NO ADMITE</b> su oferta</p>
--	--	---

10	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Ítem(s) a los que postula	
1	CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL	CESAR ABEL CHUQUE SUASNABAR	Ítem único	

11	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS
	Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:

11.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	



B.1	Calificaciones del Personal Clave – Formación Académica	SI CUMPLE
B.2	Experiencia del Personal Clave	SI CUMPLE
B.3	Equipamiento estratégico	SI CUMPLE
CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA

<b>12 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>		
12.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL
FACTORES		PUNTAJES
A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE		30 Puntos
B. CERTIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		00 Puntos
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		25 Puntos
I. TECNOLOGÍA Y MÉTODOS INNOVADORES		25 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 Puntos

<b>13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico <u>mínimo (70 puntos)</u> establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL	80 puntos

<b>14 ACUERDO ADOPTADO</b>	
Los integrantes del comité de selección, por <b>UNANIMIDAD</b> , dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado.	





"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

15

**NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**



**ING. FRANK GONZALES QUISPE**  
Presidente (T) Comité de Selección



**ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA**  
1er Miembro (T) Comité de Selección



**C.R.C. JUAN CARLOS RAMOS DOMÍNGUEZ**  
2do Miembro (T) Comité de Selección



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

1	<b>NUMERO DE PROCEDIMIENTO</b>	<b>CONCURSO PUBLICO ABREVIADO 11 -2025-GRJ-1 Primera Convocatoria</b>
---	--------------------------------	---

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
<p>En la ciudad de Huancayo, a los 09 días del mes de julio del año 2025, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en Jr. Loreto N° 363, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 613 de fecha 23 de mayo de 2025, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección <b>Concurso Público Abreviado- 11 -2025-GRJ - Primera Convocatoria</b>, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE ATENCIÓN DE SALUD BÁSICOS EN EL PUESTO DE SALUD PAMPA TIGRE DISTRITO DE PERENE DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNÍN"</b> CUI 2673149, A fin de <b>APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA</b> y <b>OTORGAR LA BUENA PRO</b>, al presente procedimiento de selección.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
			Suplente			
	Primer Miembro	JOHN PAUL HUAMALI PAITA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
			Suplente			
	Segundo Miembro	JUAN CARLOS RAMOS DOMÍNGUEZ	Titular	X	Dependencia:	DEC
Suplente						

4	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b>		
	De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del participante</b>	
	<b>RUC</b>		
	1	CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL	10200837334

5	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Oferta Económica</b>	<b>Puntaje</b>
	1	CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL	S/ 160,000.00	100.00





6	RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA								
	6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Técnico					0.80	
			Económico					0.20	
	6.2	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN							
		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNTAJE	BONIFICACIÓN 5%	BONIFICACIÓN 10%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	
1		CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL	80 (0.80) + 100 (0.20)	84.00	4.2	NO CORRESPONDE	88.2 puntos	1er lugar	

7	Teniéndose como resultado de la evaluación TÉCNICA y ECONÓMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación de los postores que ocuparon el primer lugar y el segundo lugar de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 83° del RLCP.
---	--

8	<p><b>ACUERDO ADOPTADO</b></p> <p>Finalmente siendo las 10:30 horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por <b>UNANIMIDAD</b>, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la <b>BUENA PRO</b> al postor <b>CHUQUE SUASNABAR CESAR ABEL</b> con RUC: 10200837334 por el monto de <b>S/ 160,000.00 (Ciento sesenta mil con 00/100 Soles)</b>.</p> <p><i>Asimismo, en cumplimiento al Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas; Artículo 83. Verificación posterior a la oferta ganadora 83.1. Dentro de los diez días hábiles posteriores al consentimiento de la buena pro, la DEC inicia la verificación posterior de los documentos de la oferta del postor ganador de la buena pro que no consten o no se hubieran verificado a través de la FUP. 83.2. En caso de que, como producto de dicha verificación, se compruebe la inexactitud o falsedad en los documentos, información o declaraciones presentada, la autoridad de la gestión administrativa puede declarar la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y el Reglamento. 83.3. Adicionalmente, la entidad contratante comunica al TCP para que inicie el procedimiento administrativo sancionador.</i></p>
---	--

9	<p><b>NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  <p><b>ING. FRANK GONZALES QUISPE</b> Presidente (T) Comité de Selección</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA</b> 1er Miembro (T) Comité de Selección</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>C.P.C. JUAN CARLOS RAMOS DOMÍNGUEZ</b> 2do Miembro (T) Comité de Selección</p> </div> </div>
---	---