

9	CONSORCIO APOLO (integrado por ARGUS COMPANY E.I.R.L. y ATANACIO SAL Y ROSAS DANNY ANTONY)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,650.02	S/ 601,894.87	S/ 630,544.89	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	20	70	90	27.00	90.00	63.00	90.00	CALIFICADA	5
---	--	--------	--------	--------	--------	--------------	---------------	---------------	--------	--------	--------	----------	----	----	----	-------	-------	-------	-------	------------	---

DE LA ADMISION DE OFERTAS																					
7	CONSORCIO OMASL (integrado por SOSAGER S.R.L. y ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO)	Con fecha 10 de julio de 2023, se solicitó la subsanación del Certificado de Vigencia Poder del consorciado SOSAGER S.R.L., teniendo en cuenta lo indicado en el literal a) del numeral 2.2.1.1. de la sección específica de las Bases Integradas, que señala: "El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión". El postor presentó la subsanación mediante el SEACE, sin embargo, se verifica que la fecha de emisión del Certificado de Vigencia Poder del consorciado SOSAGER S.R.L. presentado tiene como fecha de emisión 06 de julio de 2023, fecha que es posterior a la presentación de ofertas que se realizó el 05 de julio de 2023. Por lo tanto, no cumple con el requisito de admisibilidad solicitado en el literal a) del numeral 2.2.1.1. de las Bases Integradas, su oferta se declara No admitida.																			
8	CONSORCIO TRUJILLO (intergado por ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C. y ALAYO MIRANDA ROGER ANIBAL)	De la revisión efectuada al Anexo N° 4 Oferta Económica, y los documentos que acompañan dicho anexo, se observa en el Presupuesto Directo de Obra el postor, señala un porcentaje de utilidad de 0.0758613 %, el cual multiplicado por el Costo Directo es S/ 314.24, sin embargo, el postor indicó en su oferta el monto de S/ 3 142.40, realizada la corrección aritmética el monto total del componente ejecución de obra es S/ 538,370.28, el cual es menor al límite inferior establecido en las Bases Integradas, por lo tanto, se rechaza su oferta en base al numeral 1.8. de la sección general de las Bases.																			

DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS																					
5	CONSORCIO SAN ANTONIO (integrado por CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. - CGHGC E.I.R.L. y HUERTA SALVADOR EDWIN DARIO)	De la experiencia presentada por el postor para acreditar experiencia en obras similares, se observa el Contrato N° 004-2017 (folios 052 al 055) "Construcción y Equipamiento de Oficinas (Gerencia de Operaciones Mineras, Medio Ambiente y Control de Calidad), SSHH y Cobertura Metálica de Patio de Maquinas en la Unidad Minera Alvina – Chacas – Asunción – Ancash", debido a que la denominación indica que la obra incluye equipamiento así como cobertura metálica de patio, sin embargo, el monto del contrato y del Acta de Recepción de Obra muestra un solo monto en general, por lo tanto, el comité de selección no puede verificar cual es el monto que corresponde solo a la ejecución de obra. Sin tomar en cuenta esta experiencia observada, el postor obtiene un total de 30 puntos en experiencia en obras similares, sumando un total de 60 puntos en evaluación técnica, en consecuencia, se declara la oferta Descalificada, de acuerdo a las Bases Integradas, que el Capitulo IV señala lo siguiente: "Las propuestas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos, serán descalificadas en esta etapa y no accederán a la evaluación económica."																			
6	CONSORCIO ANCASH (integrado por CONSTRUCTORA DLC SALCEDO S.A.C. e INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	De la experiencia presentada por el postor para acreditar experiencia en obras similares, se observa el Contrato de Ejecución de Obra N° 006-2020-MPY (folios 044 al 060) y el Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2021-MDL (folios 062 al 106), debido a que ambos contratos en el acta de recepción de obra señalan que hubo equipamiento y mobiliario, sin embargo, de los documentos adjuntados no se aprecia cual fue el monto ejecutado solo de la obra, asimismo, el Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2021-MDL, señala el término recuperación, que no está contemplado en las Bases Integradas como obra similar. Por lo tanto, sin tomar en cuenta la experiencia observada, obtiene cero (0) puntos en experiencia en obras similares, acumula un total de 30 puntos en evaluación técnica, en consecuencia, se declara la oferta Descalificada, de acuerdo a las Bases Integradas, que el Capitulo IV señala lo siguiente: "Las propuestas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos, serán																			
9	CONSORCIO APOLO (integrado por ARGUS COMPANY E.I.R.L. y ATANACIO SAL Y ROSAS DANNY ANTONY)	De la experiencia presentada por el postor para acreditar experiencia en obras elaboración de expediente técnico, se observa Los siguientes contratos: Contrato de Locación de Servicios N° 097-2021-MDSPCH/GM (folios 93 al 99), Contrato de Servicios N° 048-2022 (folios 105 al 112), debido a que no se adjunta la conformidad o constancia de prestación de los mencionados contratos, al respecto las Bases Integradas señalan lo siguiente: "La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO18, o iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones." Sin tener en cuenta los contratos observados, obtiene un puntaje total de 90 puntos.																			

MIGUEL ANGEL REYES SULCA
Miembro Titular Del Comité De Selección

ERIKA LISSET SHEEN VENTO
Presidente Titular Del Comité De Selección

JOSE LUIS CAYCHO UGARTE