

ACTA DE ADMISIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 63-2024-CSUNASAM
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE SERVICIO EN GENERAL PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DENOMINADA:
"MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA FCAM (PABELLON I Y P) Y FIMGM (PABELLON J),
DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO"

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

Huaraz, a los 30 días de enero del 2025, siendo las 14:30 , en atención al cronograma publicado en el portal del SEACE-OSCE, bases integradas y Pliego Absolutorio de consultas y observaciones, los miembros del Comité de Selección se reunieron en cumplimiento al Formato N° 04-113-2024-CSUNASAM de fecha 18-11-2024, para llevar a cabo la Adjudicación Simplificada N° 63-2024-CSUNASAM Primera Convocatoria, para la CONTRATACION DE SERVICIO EN GENERAL PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DENOMINADA: "MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA FCAM (PABELLON I Y P) Y FIMGM (PABELLON J), DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO" con el fin de realizar la admisión y evaluación de las ofertas presentadas en procedimientos de selección.

2. SOBRE EL QUORUM

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Nombre	Miembros	Dependencia
ING. JOEL JHOVANY LINO MENDEZ	Presidente Titular	Representante del área beneficiaria
ING. ANTONIO ZACARIAS PACPAC YAURI	1º Miembro Titular	Representante del área beneficiaria
CPC. SILVIA MERCEDES MOROTE CASTRO	2º Miembro Titular	Órgano Encargado de las Contrataciones

3. DETALLE DE LOS POSTORES

Con fecha 20 de diciembre del 2024 se programó la etapa de presentación (electrónica) de ofertas a través del SEACE, habiéndose presentado diez ofertas, las mismas que fueron descargadas según se detalla:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20602967124	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	20/12/2024	Enviado	Valido
2	20601080436	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20/12/2024	Enviado	Valido
3	20529694092	INVERSIONES RAMIRSA S.R.L.	20/12/2024	Enviado	Valido
4	20542075229	CONTRATISTAS RICRA S.A.C.	20/12/2024	Enviado	Valido
5	20611910585	HPS D' COMPANY S.A.C.	20/12/2024	Enviado	Valido

6	20571285852	CONSORCIO INGENIERIA	20/12/2024	Enviado	Valido
7	10461355477	SOTO QUILCA PEDRO	20/12/2024	Enviado	Valido
8	20601206481	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20/12/2024	Enviado	Valido
9	20563715163	CORPORACION COTE CONTRATISTAS & GRUPO DIAZ S.A.C.	20/12/2024	Enviado	Valido
10	20612800163	CONSORCIO ENERSYS	20/12/2024	Enviado	Valido
11	20600268229	DC INVERSIONES Y CONSTRUCCION S.A.C.	20/12/2024	Enviado	Valido
12	20571229944	CONSORCIO COLLINS	20/12/2024	Enviado	Valido
13	20609432021	CONSORCIO UMBRAL	20/12/2024	Enviado	Valido
14	20534121068	CONSORCIO SHANCAYAN	20/12/2024	Enviado	Valido
15	20571268508	ECOMPECC ASOCIADOS S.R.L.	20/12/2024	Enviado	Valido
16	10430972648	FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE	20/12/2024	Enviado	Valido
17	20600370805	EAC INGENIEROS CONSULTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20/12/2024	Enviado	Valido
18	20537109212	CONSTRUCTORA PIMENTEL S.A.C.	20/12/2024	Enviado	Valido

4. ADMISIÓN DE OFERTAS:

A continuación, el Comité de Selección inicia la revisión de los documentos de presentación obligatoria, conforme se exige en las bases integradas del presente procedimiento, y si observa que existe una o varios postores cuya oferta tiene una observación, y decide que dentro del marco normativo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (en adelante RLCE) es subsanable.

a. OFERTAS ADMITIDAS

De la revisión realizada a las ofertas presentadas por los postores en el procedimiento de selección y conforme a lo exigido en las bases integradas del presente procedimiento, correspondiente a la fase de admisión, se advirtió lo siguiente:

N°	POSTORES	Estado	Observación
1	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	Admitida
2	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA	Admitida	
3	INVERSIONES RAMIRSA S.R.L.	Admitida
4	CONTRATISTAS RICRA S.A.C.	Admitida
5	HPS D' COMPANY S.A.C.	Admitida
6	CONSORCIO INGENIERIA	No Admitida	- De la revisión del folio 111, 108,107, 106 en este caso particular se aprecia imagen de firmas que son pegadas

			<p>Ahora bien, CAPÍTULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN en el numeral 1.6 indica que <u>no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.</u></p> <p>- Asimismo, precisar que el postor es el único responsable de los documentos que presentan y es a partir de ella el comité de selección verifica su cumplimiento, no pudiendo interpretar o completar omisiones que adolezcan la oferta, por lo tanto, el comité de selección procede No Admitir la oferta.</p>
7	SOTO QUILCA PEDRO	Admitida
8	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	Admitida
9	CORPORACION COTE CONTRATISTAS & GRUPO DIAZ S.A.C.	Admitida
10	CONSORCIO ENERSYS	Admitida
11	DC INVERSIONES Y CONSTRUCCION S.A.C.	No Admitida	<p>- Cabe señalar de acuerdo Capítulo I Generalidades numeral 1.5. el sistema de contratación se rige a Suma alzada, de acuerdo al folio catorce (14) de las bases integradas.</p> <p>- El postor en folio once (11) presenta su anexo 06 con el formato del <u>sistema a precio unitarios</u>, asimismo presenta en folio quince (15), anexo 07 el cual no corresponde a las bases integradas.</p> <p>- Ahora bien, en artículo 60 Subsanación de las ofertas en numeral 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. <u>La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.</u> Motivo por el cual <u>su oferta no es admitida.</u></p>
12	CONSORCIO COLLINS	Admitida
13	CONSORCIO UMBRAL	Admitida
14	CONSORCIO SHANCAYAN	Admitida
15	ECOMPECC ASOCIADOS S.R.L.	Admitida
16	FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE	Admitida
17	EAC INGENIEROS CONSULTORES EMPRESA	Admitida
18	CONSTRUCTORA PIMENTEL S.A.C.	Admitida

5. SOBRE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS:

Debemos precisar que en el numeral 28.1 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que Para la contratación de bienes y servicios, la Entidad puede rechazar toda oferta por debajo del valor referencial si determina que, luego de haber solicitado por escrito o por medios electrónicos al proveedor la descripción a detalle de la composición de su oferta para asegurarse de que pueda cumplir satisfactoria y legalmente sus obligaciones del contrato, se acredita mediante razones objetivas un probable incumplimiento. El rechazo de la oferta debe encontrarse fundamentado.

Asimismo en el numeral 68.1 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que "En el caso de la contratación de bienes, servicios en general y consultorías en general, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, solicita al postor la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta cuando, entre otros, i) la oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado; o ii) no se incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas.

El Comité de Selección de acuerdo a lo expuesto procede se notificará a los siguientes postores:

N°	POSTORES
1	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA
2	INVERSIONES RAMIRSA S.R.L.
3	HPS D' COMPANY S.A.C.
4	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
5	CONSORCIO ENERSYS
6	CONSORCIO UMBRAL
7	ECOMPECC ASOCIADOS S.R.L.
8	EAC INGENIEROS CONSULTORES EMPRESA

Acto seguido, el comité de selección acordó por unanimidad lo siguiente:

- Se solicitará por medio electrónicos a los postores enviar a detalle hoja de presupuesto en la que se considere todas las partidas según términos de referencia, unidad, metrado, costo unitario, sub total y el pie de presupuesto en la que indique porcentaje de gasto generales, utilidad, IGV y costo total, el cual debe coincidir con su oferta económica presentada.
- Análisis de costo unitario de cada partida que sustente su costo unitario ofertado en la hoja de presupuesto.
- El desagregado de gasto generales.



 ING. JOEL JHOVANY LINO MENDEZ
 Presidente Titular del Comité de Selección



 ING. ANTONIO ZACARIAS PACPAC YAURI
 1° Miembro Titular del Comité



 CPC. SILVIA MERCEDES MOROTE CASTRO
 2° Miembro Titular del Comité

ACTA CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 63-2024-CSUNASAM

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE SERVICIOS EN GENERAL PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DENOMINADA:
"MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEL LOCAL ANTIGUO DE LA FCA (PABELLON A) DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO"

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

Huaraz, a los 09 días de enero del 2025, siendo las 14:30 , en atención al cronograma publicado en el portal del SEACE-OSCE, bases integradas y Pliego Absolutorio de consultas y observaciones, los miembros del Comité de Selección se reunieron en cumplimiento al Formato N° 04-113-2024-CSUNASAM de fecha 18-112-2024, para llevar a cabo la Adjudicación Simplificada N° 63-2024-CSUNASAM Primera Convocatoria, para la **CONTRATACION DE SERVICIO EN GENERAL PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DENOMINADA: "MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA FCAM (PABELLON I Y P) Y FIMG (PABELLON J), DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO"** con el fin de realizar la calificación y el otorgamiento de la buena pro de corresponder.

2. SOBRE EL QUORUM

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Nombre	Miembros	Dependencia
ING. JOEL JHOVANY LINO MENDEZ	Presidente Titular	Representante del área beneficiaria
ING. ANTONIO ZACARIAS PACPAC YAURI	1º Miembro Titular	Representante del área beneficiaria
CPC. SILVIA MERCEDES MOROTE CASTRO	2º Miembro Titular	Órgano Encargado de las Contrataciones

3. SOBRE LA EVALUACIÓN DE OFERTA

Mediante el acta de admisión y evaluación de oferta del 26 de diciembre 2024, el comité de selección acordó realizar la notificación mediante correo a los postores que su oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado, en esa medida los resultados es el siguiente:

N°	POSTORES	SOLICITUD	ENVIÓ
1	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA	Por intermedio de correo electrónico de fecha 26/12/2024 se remitió el OFICIO N° 01-2024-CS/UNASAM se solicitó la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta	Mediante correo del 27/12/2024 levanta la observación AS-63-2024-CSUNASAM- detalles constitutivos
2	INVERSIONES RAMIRSA S.R.L	Por intermedio de correo electrónico de fecha 26/12/2024 se remitió el OFICIO N° 02-2024-CS/UNASAM se solicitó la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta	No respondió el correo por lo cual se <u>rechaza su oferta</u>

3	HPS D' COMPANY S.A.C.	Por intermedio de correo electrónico de fecha 26/12/2024 se remitió el OFICIO N° 03-2024-CS/UNASAM se solicitó la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta	No respondió el correo por lo cual se <u>rechaza su oferta</u>
4	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	Por intermedio de correo electrónico de fecha 26/12/2024 se remitió el OFICIO N° 04-2024-CS/UNASAM se solicitó la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta	No respondió el correo por lo cual se <u>rechaza su oferta</u>
5	CONSORCIO ENERSYS	Por intermedio de correo electrónico de fecha 26/12/2024 se remitió el OFICIO N° 05-2024-CS/UNASAM se solicitó la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta	No respondió el correo por lo cual se <u>rechaza su oferta</u>
6	CONSORCIO UMBRAL	Por intermedio de correo electrónico de fecha 26/12/2024 se remitió el OFICIO N° 06-2024-CS/UNASAM se solicitó la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta	Mediante correo del 27/12/2024 levanta la observación AS-63-2024-CSUNASAM- detalles constitutivos
7	ECOMPECC ASOCIADOS S.R.L.	Por intermedio de correo electrónico de fecha 26/12/2024 se remitió el OFICIO N° 07-2024-CS/UNASAM se solicitó la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta	No respondió el correo por lo cual se <u>rechaza su oferta</u>
8	EAC INGENIEROS CONSULTORES EMPRESA	Por intermedio de correo electrónico de fecha 26/12/2024 se remitió el OFICIO N° 08-2024-CS/UNASAM se solicitó la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta	No respondió el correo por lo cual se <u>rechaza su oferta</u>

Mediante, OFICIO N° 009-2024-UNASAM/CS-P, con fecha 30/12/2024 se remitió verificación de detalle de todos los elementos constitutivos en la oferta, a la Oficina General de Desarrollo Físico de la UNASAM.

Mediante, INFORME N° 1534-2024-UNASAM/OGDF/UEOyMI/J-AZPY, con fecha 30/12/2024 la Unidad de Estudios, Obras y Mantenimiento de Infraestructura de la UNASAM, remitió verificación de detalle de todos los elementos constitutivos en la oferta, a la Oficina General de Desarrollo Físico de la UNASAM.

Mediante, OFICIO N° 0023-2024-UNASAM/OGDF-J, con fecha 06/01/2025 se remitió verificación de detalle de todos los elementos constitutivos en la oferta, al presidente del comité de Selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 63-2024-CSUNASAM PRIMERA CONVOCATORIA, en esa medida los resultados es el siguiente:

N°	POSTORES	SOLICITUD	OFERTA RECHAZADA
1	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA	Mediante correo del 27/12/2024 levanta la observación AS-63-2024-CSUNASAM- detalles constitutivos	Mediante, INFORME N° 1534-2024-UNASAM/OGDF/UEOyMI/J-AZPY, indica lo siguiente: 1. HOJA DE PRESUPUESTO - En el ítem 01.01.04 menciona "RECURSO PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIA EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO" en la hoja de

			<p>presupuesto original, en dicho ítem la palabra "DURANTE" no existe.</p> <p>- En el ítem 2.1.7 y 2.7.2 en el expediente técnico de mantenimiento original corresponde a otra partida, lo cuales son Mampara de cristal templado 6 mm INCLU/02 puertas 0.90x2.10m y ventana corrediza respectivamente: la oferta indica otro nombre es ítem.</p> <p>2. ANÁLISIS DE COSTO UNITARIO</p> <p>- El costo por hora hombre (hh) del operario, oficial y peón es exagerado superando al costo del ingeniero responsable y del maestro del servicio en un mes.</p> <p>3. GASTOS GENERALES</p> <p>- El costo hora hombre (hh) del peón supera al del maestro de servicio en un mes.</p>
2	CONSORCIO UMBRAL	Mediante correo del 27/12/2024 levanta la observación AS-63-2024-CSUNASAM- detalles constitutivos	<p>Mediante, INFORME N° 1534-2024-UNASAM/OGDF/UEOyMI/J-AZPY, indica lo siguiente:</p> <p>1. HOJA DE PRESUPUESTO</p> <p>- El consorcio presenta la hoja de presupuesto donde se indica todas las partidas, unidad, metrado, costo unitario, sub total y pie de presupuesto en donde indica el porcentaje de gastos generales, utilidad, impuesto general de las ventas (IGV) y costo total..</p> <p>2. ANÁLISIS DE COSTO UNITARIO</p> <p>- En el ítem 02.06.01 PINTURA EN MUROS, LATEX SATINADO 100% RESINA ACRÍLICA, 2 MANOS, se tiene conocimiento según especificaciones técnicas de pintura satinado que 1.00 GL de pintura para 31 m2, entonces la cantidad para el análisis de precios unitarios será: $1/31 = 0.0323$, lo cual no es el valor que está considerando el postor.</p> <p>- En el ítem 02.06.02 PINTURA EN CIELORRASO, LATEX SATINADO 100% RESINA ACRÍLICA 2 MANOS, en la cuadrilla, el postor está considerando la misma cantidad de peón que el operario, sabiendo que la participación para esta partida el peón es menor o igual al 50% del operario.</p> <p>- En el ítem 02.09.14 LAMINA DE SEGURIDAD EN VIDRIOS el postor considera el rendimiento de 10 m2/día, un operario hace por lo menos 25 a 30 m2/día en colocar la lamina de seguridad en vidrios.</p> <p>3. GASTOS GENERALES</p> <p>- El consorcio presenta el desagregado de los gastos generales indicando sus gastos fijos y variables ofertados en la hoja de presupuesto.</p>

Continuando el Comité de Selección procede a evaluar a los postores, conforme al literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual señala que "Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios (...)".

En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

En concordancia a lo anterior, el comité de selección obtuvo el siguiente resultado:

N°	EMPRESA POSTORA	Oferta Económica	A - Puntaje Económico	TOTAL	Bonificación del diez por ciento (10%)	Bonificación del cinco por ciento (5%)	Total	Orden de Prelación
			$E = [O_m \times PMP] / O_i$	Máximo 100 Puntos				
1	CONSTRUCTORA NOAS J & J.S.R.L.	313,500.00	98.18	98.18	9.82	4.91	112.91	1
2	CONTRATISTAS RICRA S.A.C.	311,220.00	98.90	98.90	0.00	4.95	103.85	3
3	SOTO QUILCA PEDRO	349,000.00	88.19	88.19	0.00	4.41	92.60	5
4	CORPORACION COTE CONTRATISTAS & GRUPO DIAZ S.A.C.	359,942.80	85.51	85.51	0.00	4.28	89.79	6
5	CONSORCIO COLLINS	394,560.00	78.01	78.01	7.80	3.90	89.71	7
6	CONSORCIO SHANCAYAN	307,800.00	100.00	100.00	0.00	5.00	105.00	2
7	FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE	427,200.00	72.05	72.05	7.21	3.60	82.86	8
8	CONSTRUCTORA PIMENTEL S.A.C.	318,000.00	96.79	96.79	0.00	4.84	101.63	4

DONDE:

i = Oferta

P_i = Puntaje de la oferta a evaluar

O_i = Precio i

O_m = Precio de la Oferta mas Baja

PMP = Puntaje máximo del precio

4. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

la calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numeral 75.2 del artículo 75 del reglamento 75.2 Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

En esa medida se procede con la calificación de las ofertas de acuerdo al orden de prelación y conforme al numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

Primer lugar:

CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.		Detalle	
Requisito de Calificación		Cumple	No Cumple
A. Capacidad legal		X	
B Capacidad Técnica Y Profesional			
B.3 Calificación del Personal Clave			
B.3.1 Formación académica		x	
B.4. Experiencia del personal clave			x
C. Experiencia del postor en la especialidad		X	
Situación		No Calificado	

Segundo lugar:

CONSORCIO SHANCAYAN		Detalle	
Requisito de Calificación		Cumple	No Cumple
A. Capacidad legal		X	
B Capacidad Técnica Y Profesional			
B.3 Calificación del Personal Clave			
B.3.1 Formación académica		x	
B.4. Experiencia del personal clave		x	
C. Experiencia del postor en la especialidad		x	
Situación		Calificado	

Tercer lugar:

CONTRATISTAS RICRA S.A.C.		Detalle	
Requisito de Calificación		Cumple	No Cumple
A. Capacidad legal		X	
B Capacidad Técnica Y Profesional			
B.3 Calificación del Personal Clave			
B.3.1 Formación académica		x	
B.4. Experiencia del personal clave		x	
C. Experiencia del postor en la especialidad		x	
Situación		Calificado	

CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.

De acuerdo al B.4 – Experiencia del personal clave el postor presento cuatro (04) experiencias con el fin de acreditar dicho requisito de calificación, como se reproduce a continuación:

X

g

B.4 EXPERIENCIA

N°	CLIENTE O EMPLEADOR	OBJETO DE LA CONTRATACIÓN	FECHA DE INICIO	FECHA DE CULMINACIÓN	TIEMPO
1	RR. SIERVAS DE JESUS JHS	DISPENSARIO Y CASA DE FORMACION SIERVAS DE JESUS CHOTA	02/06/2011	18/04/2013	22 MESES Y 16 DIAS
3	CAMESA INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA	PROYECTO ABB-SHOUGAN MARCONACC126	02/01/2014	02/06/2014	05 MESES Y 00 DIAS
4	CHINA RAILWAY 10 ENGINEERING GROUP LTD SUCURSAL DEL PERU	EJECUCION DE LA OBRA FORTALECIMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL HOSPITAL REGIONAL MANUEL NUÑEZ BUTRON PUNO	04/01/2021	15/03/2021	02 MESES Y 11 DIAS
4	CONSTRUCTORA NOAS J&J S.R.L.	"MEJORAMIENTO Y ACONDICIONAMIENTO DE LOS MODULOS CONSTRUIDOS EN LA TERCERA ETAPA Y SERVICIOS HIGIENICOS EN EL JOCKEY CLUB DE CHICLAYO - LAMBAYEQUE" "MEJORAMIENTO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA INMACULADA CONCEPCION- NIVEL PRIMARIO Y SECUNCARIO - CHICLAYO - CHICLAYO-LAMBAYEQUE" "CONSTRUCCION DE TODOS LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LA IGLESIA SANTO DOMINGO DE OLMOS - LAMBAYEQUE"	10/01/2022	25/03/2023	14 MESES Y 15 DIAS
LA EXPERIENCIA TOTAL ACUMULADA			3 AÑOS 8 MESES 12 DIAS.		

CERTIFICADO DE TRABAJO

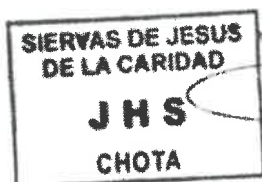
Que Don **HENRY RICARDO PAREDES CUEVA**, identificado con DNI N° 80676738 ha elaborado en la empresa para la obra

- Dispensario y Casa de Formación Siervas de Jesús- Chota, del 02/06/2011 al 18/04/2013

Dicho trabajador realizando la labor de Ingeniero Residente, siendo responsable en sus funciones.

Se expide el presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Chota, 18 de Marzo del 2008



CERTIFICADO DE TRABAJO

CAME CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A. con RUC N° 20296027945 representado por su Jefe de Administración de Nóminas Sra. **MARIELA EVELYN CASTRO SANCHEZ**, identificada con DNI N° 41987847, certifica que:

PAREDES CUEVA HENRY RICARDO

Identificado con DNI N° 80576738, laboró en nuestra empresa **CAME CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.**, desempeñándose con el cargo de **RESIDENTE** en el Proyecto **ABB-SHOUGAN-MARCONA**, ex 126, en el periodo comprendido del 02 de Enero de 2014 al 02 de Junio de 2014.

Durante su permanencia en la empresa ha demostrado gran sentido de responsabilidad, puntualidad y eficiencia en el desempeño de sus labores.

Se expide el presente **CERTIFICADO** a solicitud del interesado, para los fines que estime convenientes.

Lima, 02 de Junio de 2014



中铁十局集团有限公司秘鲁项目管理公司

CHINA RAILWAY NO. 10 ENGINEERING GROUP CO., LTD. SUCURSAL DEL PERU

CERTIFICADO DE TRABAJO

Por medio del presente certificamos que el señor **PAREDES CUEVA HENRY RICARDO**, identificado(a) con DNI No. 80076738, ha laborado en nuestra empresa **CHINA RAILWAY N° 10 ENGINEERING GROUP CO., LTD SUCURSAL DEL PERU**, desempeñándose en el cargo de **INGENIERO ENCARGADO DE DERCO PERIMETRICO Y MODULOS PROVISIONALES** en el proyecto: **"EJECUCIÓN DE LA OBRA FORTALECIMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL HOSPITAL REGIONAL MANUEL NUÑEZ BUTRÓN PUNO"** desde el 01 de Enero de 2021 al 15 de Mayo de 2021.

Se extiende el presente certificado de acuerdo a Ley, para los fines que el interesado estime convenientes.

Lima, 15 de Mayo de 2021.

Al respecto al requisito de calificación experiencia del personal clave de las bases integradas del presente procedimiento de selección han definido de forma clara y precisa la forma de acreditación el cual se reproduce a continuación:

B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
Requisitos:	
Cargo	Experiencia
Responsable de Mantenimiento	Acreditar como mínimo VEINTICUATRO (24) MESES de experiencia como Residente y/o responsable de mantenimiento y/o Supervisor y/o Inspector de mantenimiento y/o acondicionamiento y/o adecuación de infraestructuras de naturaleza similar o semejante al objeto de la convocatoria.
Responsable de Seguridad y Salud	Acreditar como mínimo VEINTICUATRO (24) MESES de experiencia como responsable y/o especialista en seguridad y salud en la ejecución de servicios u obras en general.

De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el período traslapado.

Acreditación:

La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

Como se puede apreciar en las bases integradas la forma de acreditar como mínimo veinticuatro (24) meses de experiencia como residente y/o responsable de mantenimiento y/o supervisor y/o inspector de mantenimiento y/o acondicionamiento y/o adecuación de infraestructura de naturaleza similar o semejante al objeto de la convocatoria, requisito que no se puede verificar en los documentos presentados en la oferta del postor. Asimismo, precisar que el postor es el único responsable de los documentos que acrediten requisitos de calificación, y es a partir de ella el comité de selección verifica su cumplimiento, no pudiendo interpretar o completar omisiones que adolezcan la oferta, por lo tanto, el comité de selección procede a la descalificación de la oferta.

5. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados de la calificación se procede con el otorgamiento de la buena pro a favor del postor **CONSORCIO SHANCAYAN.**, por la suma de **S/ 307,800.00 soles.**


No habiendo otro tema que tratar, proceden a firmar los miembros del comité de selección la presente acta en señal de conformidad siendo a las 16:00 horas del mismo día.



ING. JOEL JHOVANY LINO MENDEZ
Presidente Titular del Comité de Selección



ING. ANTONIO ZACARIAS PACPAC YAURI
1º Miembro Titular del Comité



CPC. SILVIA MERCEDES MOROTE CASTRO
2º Miembro Titular del Comité