

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA

8

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, el ciudad de Pucara, a los cuatro (04) días del mes de enero del año 2024, en el local de la Oficina de la Unidad de logística, a las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 60 - 2023-MDP/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 009-2023-MDP/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA REFORMULACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN EN EL NIVEL SECUNDARIO DE LA I.E. AGROINDUSTRIAL PUCARA EN LA LOCALIDAD DE PUCARA, DISTRITO DE PUCARA DE LA PROVINCIA DE LAMPA DEPARTAMENTO DE PUNO", con CUI N° 2301739, a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.



3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|------------------------------|----------|---|--------------|--|
| Presidente | VICTOR HUGO JIMENEZ LUQUE | Titular | X | Dependencia: | JEFE DE LA UNIDAD DE LOGISTICA |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | EDWIN CRUZ CASILLA | Titular | X | Dependencia: | JEFE DE LA DIVISION DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | PATRICIO RENAN MAMANI MOLINA | Titular | X | Dependencia: | COORDINADOR DE PROYECTO |
| | | Suplente | | | |



4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 04 de enero del presente año, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica |
|----|----------------------------------|--------------------------------|
| 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | 100 puntos |
| 2 | QUISVAR CYC S.R.L. | 100 puntos |



5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede a imprimir las ofertas económicas del SEACE de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
|----|----------------------------------|------------------|-------------------------|
| 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | 475.000.00 | 99.37% |
| 2 | QUISVAR CYC S.R.L. | 430.200.00 | 90% |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6 DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | x | x |

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

| | | |
|-----|--|----------------------------------|
| | De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: | |
| N° | Nombre o razón social del postor | |
| 1 | x | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | |
| | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica |
| 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | 90.57 Puntos |
| 2 | QUISVAR CYC S.R.L. | 100.00 Puntos |

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.9 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.1 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
|--------------------|----------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | 90 | 9.06 | 99.06 |
| 2 | QUISVAR CYC S.R.L. | 90 | 10.00 | 100.00 |
| | | | | |
| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Total | bonificación 5% REMYPE | Puntaje Total |
| 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | 99.06 | 5.00 | 104.06 |
| 2 | QUISVAR CYC S.R.L. | 100 | 5.00 | 105.00 |
| | | | | |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Rererencial | |
|--|------------------|-------------------------------|---|
| QUISVAR CYC S.R.L. | 430,200.00 | Si | |
| | | No | X |

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11



VICTOR HUGO JIMENEZ LUQUE



EDWIN CRUZ CASILLA



PATRICIO RENAN MAMANI MOLINA

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

7

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, el ciudad de Pucara, a los cuatro (04) días del mes de enero del año 2024, en el local de la Oficina de la Unidad de logística, a las 13:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 60 -2023-MDP/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 009-2023-MDP/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA REFORMULACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN EN EL NIVEL SECUNDARIO DE LA I.E. AGROINDUSTRIAL PUCARA EN LA LOCALIDAD DE PUCARA, DISTRITO DE PUCARA DE LA PROVINCIA DE LAMPA DEPARTAMENTO DE PUNO", con CUI N° 2301739, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.



3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|-----------------|------------------------------|----------|---|--------------|--|
| Presidente | VICTOR HUGO JIMENEZ LUQUE | Titular | X | Dependencia: | JEFE DE LA UNIDAD DE LOGISTICA |
| | | Suplente | | | |
| Primer Miembro | EDWIN CRUZ CASILLA | Titular | X | Dependencia: | JEFE DE LA DIVISION DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL |
| | | Suplente | | | |
| Segundo Miembro | PATRICIO RENAN MAMANI MOLINA | Titular | X | Dependencia: | COORDINADOR DE PROYECTO |
| | | Suplente | | | |



4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| N° | Nombre o razón social del participante | RUC |
|----|---|-------------|
| 1 | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN | 10024142634 |
| 2 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | 10214528253 |
| 3 | KAPIA CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20448059791 |
| 4 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | 20494986320 |
| 5 | ART CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20542725614 |
| 6 | PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20600001273 |
| 7 | ICONG S.A.C. | 20601393230 |
| 8 | QUISVAR CYC S.R.L. | 20601924758 |
| 9 | GONSAD LABORATORIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20602937250 |
| 10 | SSCHILI CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20603947445 |
| 11 | GRUPO RL CONSULTORES Y CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 20604959510 |



5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a travez del SEACE:

| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación |
|----|----------------------------------|-----------------------|----------------------|
| 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | 03/01/2024 | 21:04:53 p. m. |

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

2 QUISVAR CYC S.R.L.

03/01/2024 20:26:34 p. m.

6 Acto seguido, se procede con la apertura de propuestas que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|----|----------------------------------|---|
| 1 | X | X |

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Ítem(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | UNICO |
| 2 | QUISVAR CYC S.R.L. | UNICO |






9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | |
|---------------------------------------|--|---|-----------|
| REQUISITOS DE CALIFICACION | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| A1 | HABILITACION | X | |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. | |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | | |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | |
| | El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se considera servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: elaboración y/o formulación y/o reformulación y/o actualización de expedientes técnicos de instituciones educativas, iniciales, primarias y secundaria | X | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACION | | CUMPLE | |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | | QUISVAR CYC S.R.L. | |
| REQUISITOS DE CALIFICACION | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| A | CAPACIDAD LEGAL | | |
| A1 | HABILITACION | X | |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del | |

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

| | | | |
|--|---|---|--|
|  | B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. |
| | B.2 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | |
| | B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | |
| | C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | |
| | | <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se considera servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: elaboración y/o formulación y/o reformulación y/o actualización de expedientes técnicos de instituciones educativas, iniciales, primarias y secundaria</p> | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACION | | | CUMPLE |
|  | 9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | | |
| | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación |
| | 1 | x | x |
|  | 10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN | | |
| | De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: | | |
| | N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
| | 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | único |
| | 2 | QUISVAR CYC S.R.L. | único |
|  | 11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS (100 puntos) | | |
| | 11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | |
| | La evaluación de las ofertas se detalla a continuación: | | |
|  | 12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA | | |
| | COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR | | |
| | 12.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO |
| | | FACTORES | PUNTAJES |
| | A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 80 puntos |
| | B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 20 puntos |
| | | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos |
| | 12.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | QUISVAR CYC S.R.L. |
| | | FACTORES | PUNTAJES |
| | A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 80 puntos |
| B | METODOLOGÍA PROPUESTA | 20 puntos | |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 puntos | |
| 13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA | | | |

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
|----|----------------------------------|-----------------------|
| 1 | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | 100 puntos |
| 2 | QUISVAR CYC S.R.L. | 100 puntos |

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
|----|----------------------------------|-----------------------|
| 1 | x | x |

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado.

15



[Signature]

VICTOR HUGO JIMENEZ LUQUE



[Signature]

EDWIN CRUZ CASILLA



[Signature]

PATRICIO RENAN MAMANI MOLINA

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN