



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°479-2024-MDSM/CS -SEGUNDA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN EL SISTEMA DE RIEGO DEL CASERIO DE TUPEC EN EL CENTRO POBLADO DE SAN ANDRES DE RUNTU DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH con CUI N°2613323.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 9:30 horas del día 07 de abril de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°479-2024-MDSM/CS -SEGUNDA CONVOCATORIA, de fecha 26 de febrero del 2025**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°479-2024-MDSM/CS -SEGUNDA CONVOCATORIA

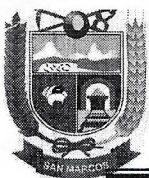
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN EL SISTEMA DE RIEGO DEL CASERIO DE TUPEC EN EL CENTRO POBLADO DE SAN ANDRES DE RUNTU DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH con CUI N°2613323

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- JULIO CESAR CERNA QUIROZ	- Titular Miembro 1
- JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- ALFREDO NACION FERRER	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	20494560934	L & VALDEZ INGENIEROS S.A.C.	4/03/2025	Válido	4/03/2025	20494560934
2	Proveedor con RUC	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	27/02/2025	Válido	27/02/2025	20530258620
3	Proveedor con RUC	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	3/03/2025	Válido	3/03/2025	20531801084
4	Proveedor con RUC	20533716394	HEISSEMBERG S.A.C.	3/03/2025	Válido	3/03/2025	20533716394
5	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/03/2025	Válido	13/03/2025	20542513439
6	Proveedor con RUC	20600228413	VCR GROUP S.A.C.	1/03/2025	Válido	1/03/2025	20600228413
7	Proveedor con RUC	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	3/03/2025	Válido	3/03/2025	20600341325
8	Proveedor con RUC	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	16/03/2025	Válido	16/03/2025	20601595096



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

9	Proveedor con RUC	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2/03/2025	Válido	2/03/2025	20603025301
10	Proveedor con RUC	20603967055	DORDEAN S.R.L.	28/02/2025	Válido	28/02/2025	20603967055
11	Proveedor con RUC	20604102457	EBL ESTRUCTURAS E.I.R.L.	3/03/2025	Válido	3/03/2025	20604102457
12	Proveedor con RUC	20604242925	TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	14/03/2025	Válido	14/03/2025	20604242925
13	Proveedor con RUC	20604791724	CORPORACION V & C ASOCIADOS S.A.C.	5/03/2025	Válido	5/03/2025	20604791724
14	Proveedor con RUC	20611797762	PROYECTOS E INGENIERIA JELCI E.I.R.L.	13/03/2025	Válido	13/03/2025	20611797762

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20494560934	L & VALDEZ INGENIEROS S.A.C.	17/03/2025	21:04:01	20494560934	17/03/2025	21:05:33	Enviado	Valido
2	20611797762	CONSORCIO LUKER	17/03/2025	15:51:36	20611797762	17/03/2025	20:17:43	Enviado	Valido
3	20604242925	TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	17/03/2025	21:53:21	20604242925	17/03/2025	21:54:01	Enviado	Valido

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 L & VALDEZ INGENIEROS S.A.C	POSTOR 02 CONSORCIO LUKER	POSTOR 03 TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	NO (VER NOTA 2)
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	NO (VER NOTA 2)
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	NO (VER NOTA 2)
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	NO (VER NOTA 2)
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	NO (VER NOTA 2)
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	SI	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO (VER NOTA 1)	SI	NO (VER NOTA 2)
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

NOTA 1: L & VALDEZ INGENIEROS S.A.C



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

OBSERVACIÓN N°1

Se observa que el postor, L & VALDEZ INGENIEROS S.A.C en el desagregado de partidas que sustenta la oferta, no se ha considerado la suma de los sub totales de cada ítem, lo que podría afectar la claridad y precisión del documento.

Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas. Siguiendo los lineamientos del artículo 60, numeral 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica se puede subsanar la rúbrica y la foliación.

A continuación, se presentan las observaciones identificadas en la oferta del postor:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, OBRAS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL				
01.01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60m X 2.40m	gib	1.00	782.89	782.89
01.01.07	INSTALACION PROVISIONAL DE AGUA	mes	4.00	254.23	1,016.92
01.02	OBRAS PRELIMINARES				
01.02.08	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	103.64	20.85	2,160.89
01.03	SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL				
02	CAPTACION DE LADERA (03 UND)				
02.01	OBRAS PRELIMINARES	m2	101.70	1.67	169.84
02.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL				
02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.02.01	EXCAVACION DE MATERIAL CONGLOMERADO	m3	154.25	66.71	10,290.02
02.02.02	NIVELACION, RIEGO Y APISONADO	m2	101.70	24.81	2,523.18
02.02.03	ELIMINACION MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	192.81	20.85	4,020.09
02.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				
02.03.01	SOLADOS DE CONCRETO f'c=100 kg/cm2, e=2"	m2	15.28	44.61	681.64
02.03.04	CONCRETO	m3	3.92	620.29	2,431.54
02.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				
02.04.04	CURADO EN ESTRUCTURAS DE CONCRETO	m2	104.12	3.56	370.67
02.05	REVOQUES Y ENLUCIDOS				

Extraído de la oferta técnica del postor - folio 22/64

02.10.06	PUERTAS DE F"G" CON ANGULOS Y MALLA GALVANIZADA				
02.10.06.01	PUERTAS DE F"G" CON ANGULOS Y MALLA GALVANIZADA	und	3.00	2,239.48	6,718.44
02.10.07	PUAS				
02.10.07.01	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ALAMBRES DE PUAS	m	74.10	9.12	675.79
02.10.08	PINTURA				
02.10.08.01	PINTURA EN CARPINTERIA METALICA	m2	96.33	49.07	4,726.91
03	CANAL DE RIEGO PRINCIPAL (L=342.17 ML)				
03.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
03.01.07	ELIMINACION MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	12.89	20.85	268.76
03.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA HDPE PE-100 SDR 26 PN6 ISO 4427				
04	MEJORAMIENTO DE RESERVORIO EXISTENTE				
04.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
04.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	206.25	4.45	917.81
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

04.03	REVOQUES Y ENLUCIDOS				
04.03.01	TARRAJEO EN EXTERIORES	m2	18.00	35.52	639.36
04.03.02	TARRAJEO CON IMPERMEABILIZANTE	m2	25.26	35.78	903.80
04.04	PINTURA				
04.04.01	PINTURA ESMALTE EXTERIOR	m2	96.60	33.37	3,223.54
04.04.02	PINTURA EN CARPINTERIA METALICA	m2	123.20	49.07	6,045.42
05	CAJA DE VALVULAS DE RESERVORIO (PROYECTADO)				
05.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
05.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	4.41	4.45	19.62
05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
05.03	CONCRETO SIMPLE				
05.03.01	SOLADOS DE CONCRETO f'c=100 kg/cm2, e=2"	m2	3.57	44.61	159.26
05.03.02	CONCRETO fc=140 kg/cm2 PARA DADOS DE CONCRETO	m3	0.08	515.30	41.22
05.04	CONCRETO ARMADO				

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 23/64

05.05	REVOQUES Y ENLUCIDOS				
05.05.01	TARRAJEO EN EXTERIORES	m2	8.74	35.52	310.44
05.06	PINTURA				
05.06.01	PINTURA ESMALTE EXTERIOR	m2	8.74	33.37	291.65
05.07	CARPINTERIA METALICA				
05.07.01	TAPA METALICA DE 1.50x 1.50 M	und	1.00	716.10	716.10
05.08	VALVULAS Y ACCESORIOS				
05.08.01	ACCESORIOS EN RESERVORIO Y CASETA DE VALVULAS	gib	1.00	1,771.24	1,771.24
06	CANAL DE RIEGO SECUNDARIO				
06.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
06.01.07	ELIMINACION MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	251.14	20.85	5,236.27
06.02	CANAL ENTUBADO DE HDPE PE-100, PN-6 SDR-26 NTP ISO 4427 (L=662.02 ML)				
06.02.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA HDPE PE-100 SDR 26 PN6 ISO 4427				
06.02.02.02	UNION ACCESORIOS HDPE POR TERMOFUSION	gib	13.00	182.53	2,372.89
06.03	CANAL DE CONCRETO (L=723.13 ML)				
06.03.01	CONCRETO SIMPLE				
06.03.02	JUNTAS				
06.03.02.01	JUNTAS DE CONTRACCION	m	159.50	28.29	4,512.26
06.04	TOMA LATERAL EN CANAL DE CONCRETO (26UND)				
06.04.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
06.04.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	26.00	4.45	115.70

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 24/64

06.04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
06.04.02.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO CONGLOMERADO	m3	1.40	66.71	93.39
06.04.02.02	NIVELACION, RIEGO Y APISONADO	m2	26.00	24.81	645.06
06.04.02.03	ELIMINACION MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	1.75	20.85	36.49
06.04.03	CONCRETO SIMPLE				
06.04.03.01	CONCRETO EN ESTRUCTURAS DE CONCRETO	m3	43.68	35.52	1,551.51
06.04.04	REVOQUES Y ENLUCIDOS	m2	43.68	35.52	1,551.51
06.04.04.01	TARRAJEO EN EXTERIORES	m2	43.68	35.52	1,551.51



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

06.05	CONSTRUCCIONES DE RAPIDA (03 UND)				
06.05.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
06.05.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	64.4	4.45	286.58
06.05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
06.05.02.01	EXCAVACION MANUAL DE TERRENO CONGLOMERADO	m3	24.41	66.71	1,628.39
06.05.02.02	ELIMINACION MANUAL DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	30.51	20.85	636.13
06.05.03	CONCRETO SIMPLE				
06.05.03.01	SOLADOS CONCRETO f'c=100 kg/cm2, e=2"	m2	64.4	44.61	2,872.88
06.05.04	CONCRETO ARMADO				
06.06	CAMARA DE INSPECCION CON TOMA LATERAL (16 UND)				
06.06.01	TARBAJOS PRELIMINARES				
06.06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	26.88	4.45	119.62
06.06.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
06.06.03	CONCRETO SIMPLE				
06.06.03.01	SOLADOS CONCRETO f'c=100 kg/cm2, e=2"	m2	26.88	44.61	1,199.12
06.06.03.02	CONCRETO fc=140 kg/cm2 PARA DADOS DE CONCRETO	m3	1.58	515.3	814.17
06.06.04	CONCRETO ARMADO				
06.06.05	REVOQUES Y ENLUCIDOS				
06.06.05.01	TARRAJEO CON IMPERMEABILIZANTE	m2	194.48	35.78	6,600.69

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 25/64

06.06.06	CARPINTERIA METALICA				
06.06.06.01	TAPA METALICA 0.40x0.60x1/8"	und	16	369.47	5,911.52
06.06.06.02	TAPA METALICA 0.60x0.80x1/8"	und	16	408.92	6,542.72
06.06.07	VALVULAS Y ACCESORIOS EN TOMA LATERAL				
06.06.08	PINTURA				
06.06.08.01	PINTURA ESMALTE EXTERIOR	m2	106.08	33.37	3,539.89
06.07	TRANSICION EN CANAL DE CONCRETO Y CANAL ENTUBADO (03 UND)				
06.07.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
06.07.01.01	TRAZO Y REPLANTEO	m2	1.98	4.45	8.81
06.07.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
06.07.03	CONCRETO SIMPLE				
06.07.03.01	SOLADOS CONCRETO f'c=100 kg/cm2, e=2"	m2	1.98	44.61	88.33
06.07.04	CONCRETO ARMADO				
06.07.05	REVOQUES Y ENLUCIDOS				
06.07.06	PINTURA				
06.07.06.01	PINTURA ESMALTE EXTERIOR	m2	10.02	33.37	334.37
06.07.07	CARPINTERIA METALICA				
07	MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL				
07.01	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL	gib	1.00	36,854.84	36,854.84
08	CAPACITACION				
08.01	PLAN DE CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA	gib	1.00	15,000.00	15,000.00
09	MONITOREO ARQUEOLOGICO				
09.01	MONITOREO ARQUEOLOGICO	gib	1.00	24,349.17	24,349.17
10	FLETE TERRESTRE Y RURAL				

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 26/64



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

OBSERVACIÓN N°2

En la partida 06.06.01 se encuentra un error tipográfico insubsanable, ya que puede dar lugar a errores de interpretación que afecten la correcta ejecución de la obra. Menciona "TARBAJOS PRELIMINARES" cuando en su lugar debería de ser "TRABAJO PRELIMINARES"

06.06	UND)
06.06.01	TARBAJOS PRELIMINARES
06.06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 25/64

06.06.01	TRABAJO PRELIMINARES
06.06.01.01	TRAZO Y REPLANTEO

Extraído del presupuesto del expediente técnico

De los errores advertidos líneas arriba, se evidencia que el postor no ha tenido la diligencia ni la responsabilidad de formular su Anexo N° 6 - precio de la oferta, correctamente; tal es así que, consigna partidas incompletas y aquellas que no corresponden al expediente técnico de obra, hecho que modifica el sentido completo de la oferta; en tanto, sobre dichas partidas es que se formula la oferta económica; por ende, el contenido de dicho anexo es inválido y no pasible de subsanación; tal como lo prescribe el **fundamento 37 de la Resolución 3701-2024 – TCE – S6**; el mismo que señala lo siguiente:

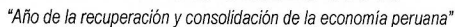
37. Al respecto, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta. **Ahora bien, la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo** antes comentado, por lo que, **la situación analizada no es pasible de subsanación.** Además, **actuar de otro modo, implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas, alterando el contenido de su oferta, generando incluso un trato desigual a los postores.**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03701-2024-TCE-S6

Sumilla: "la descripción errónea de las partidas por parte del Consorcio adjudicatario, no constituye un supuesto de subsanación dentro de las causales previstas por el marco normativo (...)".

En correlación a lo señalado por en la Resolución antes mencionada, también es importante señalar la Resolución de Tribunal que, ratifica el criterio adoptado por el comité de selección; la cual es la Resolución N° 4040-2022-TCE -S3; que en su sumilla prescribe lo siguiente:



"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuenta las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor

NOTA 2: TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.

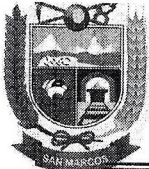
Observación N° 1

Se ha detectado una incongruencia en la información proporcionada por el postor respecto a la designación del cargo de su representante legal. En el certificado de vigencia entregado, se menciona que la representante legal ocupa el cargo de "Gerente". Sin embargo, al verificar la información en la plataforma del Buscador de Proveedores del Estado, se encuentra que el cargo registro es "Titular-Gerente", para la misma persona, lo que provoca una falta consistente en la identificación de la misma.

Por otro lado, se ha constatado que el sello utilizado en la documentación presentada por la empresa TOPOMARKS TOPOGRAFÍA, CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L. hace referencia al cargo de "Gerente General", pese a tratarse de una empresa de tipo E.I.R.L. Esta discrepancia genera dudas sobre la precisión y uniformidad de la información proporcionada, generando incertidumbre sobre la capacidad de representación del postor en el proceso de selección.

Figura 1

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.
LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
ASIENTO: A00001
CARGO: GERENTE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Figura 2

Representantes
GARCIA ROBLES HENDERSON SANTIAGO
Tipo de Documento: D.N.I. - 70227829
Órganos de Administración
GARCIA ROBLES HENDERSON SANTIAGO
Tipo de Documento: D.N.I. - 70227829
CARGO: Titular - Gerente

Extraído de la página Buscador de Proveedores del Estado

Respecto a ello y según el artículo 11 Actualización de información en el RNP del REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO;

"11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP.

11.2. La actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultorías de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, objeto social, la condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero, fecha de designación del representante legal de la sucursal, fecha de la adquisición de la condición de socios, accionistas, participacioncitas o titular, fecha de designación de los miembros de los órganos de administración, el capital social suscrito y pagado, patrimonio, número total de acciones, participaciones o aportes, valor nominal, que son comunicados conforme a los requisitos establecidos en la Directiva correspondiente".

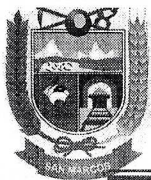
Bajo ese contexto, se puede evidenciar que el Reglamento claramente indica que la información legal tendrá que estar actualizada para su intervención en el proceso de contratación.

Asimismo cabe mencionar que, en el anexo N° 2 existen obligaciones que los postores deben respetar para presentarse a un procedimiento de selección, como es el caso del principio de integridad, respecto a la conducta guiada por la honestidad y veracidad de los participantes, evitando cualquier práctica indebida, y que tal como señala dicho principio en caso de configurar alguna de esas inconductas deberán ser comunicadas a las autoridades pertinentes, es así que, por ejemplo, el caso de no actualizar su información pese a que la Ley lo obliga, es una conducta perjudicial a los intereses del Estado, por lo tanto la honestidad y veracidad que indica el principio ha sido transgredida por el postor.

Añadiendo también, que se puede indicar que ha sido vulnerado lo prescrito en el Anexo N° 2, en relación al punto iii), debido a que efectivamente no solo se indica que deberá observar las disposiciones de la normativa de Contrataciones del Estado, sino, también, las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, debiéndose por consiguiente respetar los principios de dicha norma, tales como el de legalidad que el postor está trasgrediendo, así como el de presunción de veracidad, ya que, como indica el artículo 11 del Reglamento, para que cualquier proveedor pueda participar del proceso de contratación debe tener actualizada su información, lo que no se ha cumplido, por lo que trastoca el principio de presunción de veracidad. Finalmente, se ha vulnerado los puntos v) y vi) del Anexo N° 2, debido a que las reglas del procedimiento de selección son aquellas referidas al ámbito de aplicación de la Ley y el Reglamento, por lo tanto, son de obligatorio cumplimiento.

El postor, al no cumplir con la presentación de una información adecuada, incurre en una transgresión establecida en la declaración jurada a la que se hace referencia en el anexo 2. En particular, en el ítem VI de dicha declaración, el postor manifiesta expresamente lo siguiente:

"Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En consecuencia, la falta de coherencia y precisión en la información proporcionada pone en entredicho el cumplimiento del compromiso asumido en la citada declaración jurada generando incertidumbre respecto a la autenticidad y confiabilidad de la información presentada.

Figura 3

ANEXO N° 2
DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 479-2024-MDSM/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA
Presente -

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de **TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.**, con RUC: 20604242925, declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

San Marcos, 17 de marzo del 2025.

Henderson Santiago García Robles
GERENTE 1

Extraído de la oferta técnica del postor – folio 11/130

OBSERVACIÓN N°2

Se ha identificado que el postor ha incurrido en el casual de infracción establecida en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, la cual se detalla a continuación:

j) Presentar documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) o a la Central de Compras Públicas - Perú Compras94.

En consecuencia, realizando un análisis exhaustivo se tiene lo siguiente:

Cuadro 1:

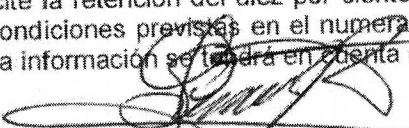




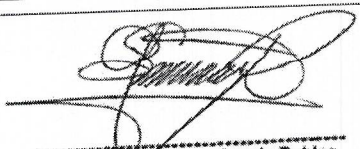

Documentos de la oferta del postor	Firma del representante
------------------------------------	-------------------------

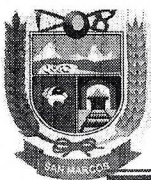


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

<p>Anexo N° 1 – Declaración jurada de datos del postor</p> <p>(folio 4/130)</p>	<p>placite la retención del diez por ciento (10%) del condiciones previstas en el numeral 149.4 del cha información se tendrá en cuenta en caso de</p> <p></p> <p>Henderson Santiago Garcia Robles GERENTE I</p> <p></p>
<p>Anexo N° 2 – Declaración jurada</p> <p>(folio 11/130)</p>	<p>el 2025.</p> <p></p> <p>Henderson Santiago Garcia Robles GERENTE I</p> <p>REPRESENTANTE LEGAL TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.</p>
<p>Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico</p> <p>(folio 12/130)</p>	<p></p> <p>Henderson Santiago Garcia Robles GERENTE</p> <p></p> <p>REPRESENTANTE LEGAL TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.</p>
<p>Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra</p> <p>(folio 13 de la oferta del postor)</p>	<p></p> <p>Henderson Santiago Garcia Robles GERENTE</p> <p></p> <p>REPRESENTANTE LEGAL TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

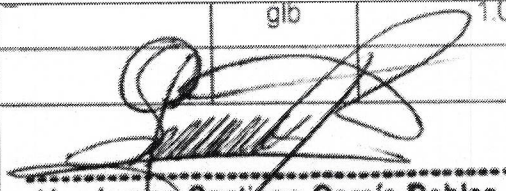
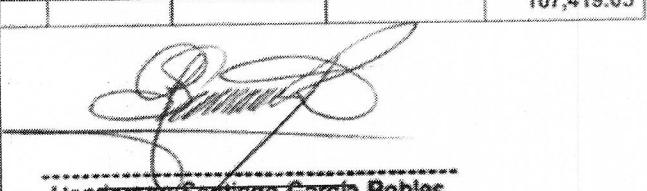
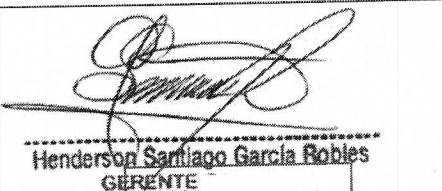

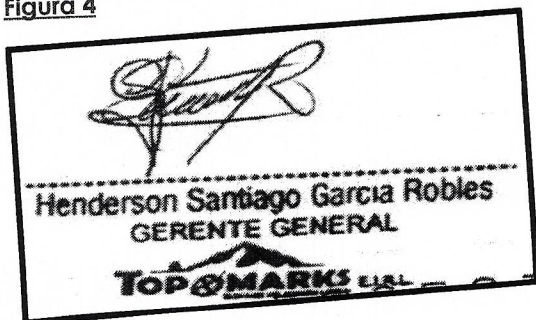
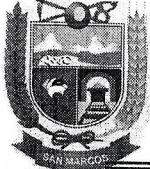
<p>Anexo N° 6 – precio de la oferta</p> <p>(folio 14 de la oferta del postor)</p> <p>(folio 17/130)</p> <p>(folio 21 de la oferta del postor)</p>	<div data-bbox="836 220 1356 567"><p>gib 1.0</p><p>Henderson Santiago Garcia Robles GERENTE TOPOMARKS E.I.R.L.</p></div> <div data-bbox="730 588 1388 903"><p>107,419.05</p><p>Henderson Santiago Garcia Robles GERENTE TOPOMARKS E.I.R.L.</p></div> <div data-bbox="909 934 1364 1291"><p>Henderson Santiago Garcia Robles GERENTE TOPOMARKS E.I.R.L.</p><p>REPRESENTANTE LEGAL TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.</p></div>
<p>Documento del postor</p> <p>(folio 29/130)</p>	<div data-bbox="812 1354 1282 1669"><p>Henderson Santiago Garcia Robles GERENTE TOPOMARKS E.I.R.L.</p></div>

Figura 4





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

De lo anterior y tras el análisis comparativo de los sellos presentados de la oferta del postor, en las imágenes proporcionadas del cuadro, se observan diferencias notorias entre el sello utilizado en los documentos de la oferta y el que aparece en la figura 4, la cual es el sello original. Se detallan las siguientes inconsistencias:

1. Diferencias observadas en el sello

- En los documentos de la oferta (imágenes con recuadro rojo), presentado en el cuadro 1; el texto del sello presenta irregularidades existe superposición de elementos editados.
- En la imagen original (figura 4), el sello mantiene una uniformidad en la distribución del texto y la calidad de impresión.
- La línea inferior y la imagen de la montaña en el sello de la imagen presentan signos de manipulación digital, con bordes irregulares y elementos desplazados.
- Mientras que en la figura 1, los elementos gráficos del sello se ven nítidos y bien definidos.

Todos los argumentos antes mencionados son evidenciados en el cuadro 1, los sellos presentados en la oferta demuestran indicios claros de adulteración, evidenciados por diferencias en la tipografía, alineación y composición gráfica. Esta alteración constituye una irregularidad grave que afecta la transparencia y legalidad del proceso de contratación. En particular del anexo 6- precio de la oferta.

Haciendo mención a la **Resolución N° 0341-2023-TCE-S3**, donde el Tribunal de Contrataciones ha descalificado a postores por presentar documentos con alteraciones gráficas, incluyendo firmas y sellos modificados.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al tener documentación adulterada, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité** de selección, ni de este Tribunal, **interpretar o***



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

2DA FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO LUKER
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		PRESENTA DE FORMA CORRECTA
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SI
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°479-2024-MDSM/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN EL SISTEMA DE RIEGO DEL CASERIO DE TUPEC EN EL CENTRO POBLADO DE SAN ANDRES DE RUNTU DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI 2613323				
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
POSTOR: CONSORCIO LUKER				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,521,660.70 (Un millón quinientos veintiún mil seiscientos sesenta con 70/100), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.				
Se considerará como Obras Similares a, ejecución de obras que correspondan a: creación y/o construcción y/o renovación y/o mejoramiento y/o ampliación de: canales de riego y/o canales de irrigación y/o sistema de riego en general.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACIÓN
1	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH	CONTRATO N°007-2017-GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH-GRA	S/ 991,421.60	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUASTA	CONTRATO N°003-2020-MDH/ULA	S/ 714,691.41	VÁLIDO
TOTAL			S/ 1,706,113.01	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	SÍ

3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO LUKER
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
B	BONIFICACIÓN POR REMYPE	5% Del puntaje total	05 Puntos
PUNTAJE FINAL			105 Puntos

Siendo las 12:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al **CONSORCIO LUKER** (conformado por las empresas: PROYECTOS E INGENIERIA JELCI E.I.R.L. Y INVERSIONES RIVERV S.A.C.) con su oferta económica ascendente a S/ 1,521,660.70 (Un millón quinientos veintiún mil seiscientos sesenta con 70/100)

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad.

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR
JULIO CESAR CERNA QUIROZ

2DO MIEMBRO TITULAR
JUDITH BENEDICTA VARILLAS MUÑOZ