

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

**ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS**

**LICITACION PUBLICA N.º 010-2023-GRH/CS**

**PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:  
RECUPERACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES  
DE LA AV. PERU Y AV. JAVIER HERAUD PEREZ DEL AA.HH. SAN LUIS DEL  
DISTRITO DE AMARILIS – PROVINCIA DE HUANUCO – DEPARTAMENTO DE  
HUANUCO CUI 2560617**

En el ambiente de la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco – Sede Central, ubicado en la calle Calicanto N° 145, distrito de Amarilis, provincia de Huánuco, región Huánuco; siendo las 16:00 horas del día 13 de setiembre de 2023, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante **FORMATO N° 04 – CONFORMACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 194-2023-GRH/GRA, de fecha 11 de setiembre del 2023**, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección: **LICITACION PUBLICA N.º 010-2023-GRH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: RECUPERACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA AV. PERU Y AV. JAVIER HERAUD PEREZ DEL AA.HH. SAN LUIS DEL DISTRITO DE AMARILIS – PROVINCIA DE HUANUCO – DEPARTAMENTO DE HUANUCO CUI 2560617**

El mismo que está integrado por las siguientes personas:

<b>Presidente</b>	Ing. Joel Abigael Bedon Vasquez	<b>Titular</b>	<b>X</b>	<b>Dependencia:</b>	Sub Gerencia de Obras y Supervisión
		<b>Suplente</b>			
<b>Primer Miembro</b>	Ing. Jesus Walter Martinez Ramirez	<b>Titular</b>	<b>X</b>	<b>Dependencia:</b>	Sub Gerencia de Obras y Supervisión
		<b>Suplente</b>			
<b>Segundo Miembro</b>	Lic. Adm. Edwin Becker Fernandez Cotrina	<b>Titular</b>	<b>X</b>	<b>Dependencia:</b>	Oficina de Abastecimiento
		<b>Suplente</b>			

**I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10723186086	SANCHEZ VIZCAYA ALESSANDRO FRANCISCO	08/08/2023	Válido
2	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	08/08/2023	Válido
3	20215462910	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	17/08/2023	Válido
4	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	14/08/2023	Válido
5	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	02/08/2023	Válido
6	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	02/08/2023	Válido
7	20471553639	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	07/08/2023	Válido



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
8	20486845725	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/08/2023	Válido
9	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	02/08/2023	Válido
10	20489544998	'E & S' SOCIEDAD ANONIMA	18/08/2023	Válido
11	20489605881	INVERSIONES PILLCO MARCA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/08/2023	Válido
12	20489747244	CORPORACIÓN LUSAC E.I.R.L.	18/08/2023	Válido
13	20506003351	MEJESA S.R.L.	17/08/2023	Válido
14	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/08/2023	Válido
15	20510591829	SERVICIOS DE INGENIERIA CODELSA S.A.C.	11/08/2023	Válido
16	20516654571	INVERSIONES WIXAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVERSIONES WIXAL SAC	18/08/2023	Válido
17	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	03/08/2023	Válido
18	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/08/2023	Válido
19	20524915686	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	29/08/2023	Válido
20	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	10/08/2023	Válido
21	20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	02/08/2023	Válido
22	20556295281	TABLEROS Y PUENTES S.A. SUCURSAL DEL PERU	15/08/2023	Válido
23	20600111605	CIEL INGENIEROS S.A.C.	15/08/2023	Válido
24	20600426975	CHRONOS INGENIEROS S.A.C.	07/08/2023	Válido
25	20601263158	RIVER PLAZA CONTRATISTAS S.A.C.	08/08/2023	Válido
26	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	02/08/2023	Válido
27	20601449791	YG CONSTRUCTION AND MATERIALS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/08/2023	Válido
28	20601450004	EXCESS CORP E.I.R.L.	15/08/2023	Válido
29	20601485088	CIUDANDES S.A.C.	21/08/2023	Válido
30	20601524580	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	09/08/2023	No válido
31	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	10/08/2023	Válido
32	20603476400	CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACAO ENPAVI LTDA SUCURSAL DEL PERU	31/08/2023	Válido
33	20603652542	IPRIMES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/08/2023	Válido



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
34	20605238468	GRANDES XSTRUCTURAS S.A.C.	14/08/2023	Válido
35	20606792752	DL GROUP S.A.C.	03/08/2023	Válido

## II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado de la propuesta	Estado
1	20601263158	CONSORCIO LIMA	01/09/2023	Enviado	Valido
2	20605238468	GRANDES XSTRUCTURAS S.A.C.	01/09/2023	Enviado	Valido
3	20215462910	CONSORCIO AMARILIS	01/09/2023	Enviado	Valido
4	20486845725	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/09/2023	Enviado	Valido
5	20524915686	CONSORCIO AMARILIS	01/09/2023	Enviado	Valido

## III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

		DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							RESULTADO
POSTORES		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (...). (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y (...). (Anexo N° 6)	
1	CONSORCIO LIMA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
2	GRANDES XSTRUCTURAS S.A.C.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

3	CONSORCIO AMARILIS	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
4	PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
5	CONSORCIO AMARILIS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO

**DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1	<b>GRANDES XTRUCTURAS S.A.C.</b>	<p>Revisada la oferta del postor se tiene lo siguiente:</p> <p>LA PARTIDA 02.01.09 ES LIMPIEZA MANUAL</p> <p>EL POSTOR CONSIDERA: LIMPIEZA DE TERRENO</p> <p>LA PARTIDA 02.03.13 ES SELLADO DE JUNTA DE DILATACION E=1" H=8"</p> <p>EL POSTOR CONSIDERA SELLADO DE JUNTA DE DILATACION E=1 H=8, NO CONSIDERA LAS UNIDADES LO CUAL ES INCORRECTO.</p> <p>LA PARTIDA 02.03.14 ES: ACABADO Y TEXTURIZADO DEL PAVIMENTO</p> <p>EL POSTOR OFERTA: ACABADO DEL TEXTURIZADO DEL PAVIMENTO, LO CUAL DIFIERE DEL EXPEDIENTE TECNICO.</p> <p>PARTIDA 03.01.07 ES: CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 VEREDAS H=0.10 M</p> <p>EL POSTOR OFERTA CONCRETO F'C= 175 KG/CM2 VEREDAS H=10 M, LO CUAL DIFIERE DEL EXPEDIENTE TECNICO</p> <p>PARTIDA 05.01.09 ES: JUNTA DE DILATACION e= ½" h=4" @ 3.00M</p> <p>EL POSTOR OFERTA JUNTA DE DILATACION e= ½" h=4" LO CUAL DIFIERE DEL EXPEDIENTE TECNICO</p> <p>PARTIDA 05.01.10 ES: ES TUBERIA DE PVC SAL 1" EN SARDINELES (LORONES)</p> <p>EL POSTOR OFERTA TUBERIA DE PVC SAL 1" h=4" @3.00 M LO CUAL DIFIERE DEL EXPDIENTE TECNICO</p> <p>PARTIDA 05.01.11 ES: PINTURA ESMALTE EN SARDINELES</p> <p>EL POSTOR OFERTA TUBERIA ESMALTE EN SARDINELES LO CUAL DIFIERE DEL EXPEDIENTE TECNICO</p> <p>PARTIDA 06.02.03 ES: SELLADO DE JUNTAS EN BADEN e=1/2"</p> <p>EL POSTOR OFERTA SELLADO DE JUNTAS DE CUNETAS e=1/2"</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el</u></p>



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

	<p>comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: “(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis en agregado).</p> <p>En consecuencia, la oferta no es admitida.</p>				
<p><b>CONSORCIO AMARILIS</b></p>	<p>Revisado la documentación la oferta queda no admitida por lo siguiente:</p> <p>EL POSTOR CONSIDERA EN SU PROMESA DE CONSORCIO EL SIGUIENTE PORCENTAJE:</p> <table> <tr> <td>NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td> <td>40%</td> </tr> <tr> <td>CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPACI LTDA SUCURSAL DEL PERU</td> <td>60%</td> </tr> </table> <p>AL RESPECTO LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN PAGINA 31 ESTABLECE LO SIGUIENTE:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) EL NUMERO MAXIMO DE CONSORCIADOS ES DE DOS (02) INTEGRANTES</li> <li>2) EL PORCENTAJE MINIMO DE PARTICIPACION DE CADA CONSORCIADO ES DE 30% DE PARTICIPACION</li> <li>3) EL PORCENTAJE MINIMO DE PARTICIPACION EN LA EJECUCION DEL CONTRATO PARA EL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACEDITE MAYOR EXPERIENCIA <u>SUPERIOR A 60% DE PARTICIPACION</u></li> </ol> <p>(...)</p> <p>AL RESPECTO SE PONE DE CONOCIMIENTO QUE ESTAMOS ANTE UNA SITUACION QUE NO ES MATERIA DE SUBSANACION DE ACUERDO A LO QUE ESTABLECE EL ARTICULO 60° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.</p>	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	40%	CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPACI LTDA SUCURSAL DEL PERU	60%
NOSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	40%				
CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION ENPACI LTDA SUCURSAL DEL PERU	60%				
<p><b>PERU AMERICA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b></p>	<p>revisada la documentación la oferta queda no admitida por lo siguiente:</p> <p>PARTIDA 06.02.05 SE REQUIERE *CONCRETO F'C = 210 KG/CM2 PARA BADEN</p> <p>EL POSTOR OFERTA *CONCRETO FC= 175 KG/CM2 UÑAS DE RAMPA</p> <p>ASIMISMO, EN EL <u>CONTRATO N° 45-2020-CS/MPO</u>, SUSCRITO CON LA MUNICIPALIDAD DE OXAPAMPA LO REALIZO CON EL CONSORCIO NUEVO OXAPAMPA, SIN EMBARGO, DE LA REVISION DEL CONTRATO DE CONSORCIO HACE MENCION A UN CONSORCIOS DIFERENTES (CONSORCIO NUEVO VILLA RICA y CONSORCIO OXAPAMPA)</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda</u></p>				



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

	<p>apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el <u>requerimiento de la entidad</u>. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: “(...) <u>En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...).</u> Por el contrario, <u>Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma; por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis en agregado).</u>”</p>
--	--

#### IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar las ofertas admitidas y calificadas en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios. Asimismo, cuando existan otros factores de evaluación además del precio, el mejor puntaje se determina en función de los criterios y procedimientos enunciados en las bases.

N°	Postor	Factor de evaluación A. precio (93.00 Pts.)	Oferta de menor precio	Puntaje Total factores de evaluación	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN	Puntaje total
1	CONSORCIO LIMA	S/ 18'983,257.59	S/ 17'131,998.37	83.93	3.00	2.00	2.00	91.93
2	CONSORCIO AMARILIS	S/ 17'131,998.37		93.00	3.00	2.00	2.00	100.00

A continuación, se determina el orden de prelación, quedando de la siguiente manera:

N°	Postor	Puntaje total	Orden de prelación
1	CONSORCIO AMARILIS	100.00	Primer lugar
2	CONSORCIO LIMA	91.93	Segundo lugar

#### V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR
<b>A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b> <b>A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b> <b>A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b> <b>A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>	<b>CONSORCIO AMARILIS</b>  De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
<b>B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</b>	Revisada la oferta del postor se advierte lo siguiente:  <u><b>Ítem 1: CONTRATO S/N</b></u>  El postor <b>CONSORCIO AMARILIS</b> , para acreditar experiencia del postor en la especialidad, presenta el <b>CONTRATO S/N</b> , derivado del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 003-2013-MPC, suscrita entre con la Municipalidad Provincial de Cañete y el CONSORCIO PROINCO – CPS, integrado por las empresas, CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS SAC con RUC N° 20524915686 y PROMOTORA DE INVERSIONES INMOBILIARIAS CORDIVA S.A. con RUC N° 20101218172, para la ejecución de obra " <u>CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DEL A.H. ASUNCIÓN N° 05 EN EL DISTRITO DE IMPERIAL, PROVINCIA DE CAÑETE -LIMA</u> ", por el monto de S/. 5,748,055.93 (Cinco Millones Setecientos Cuarenta y Ocho Mil Cincuenta y Cinco con 93/100 Soles), plazo de ejecución de 210 días calendario.  Sin embargo, es oportuno precisar que la <b>CONSTITUCION DE CONSORCIO - CONSORCIO PROINCO – CPS</b> no cuenta con las firmas legalizadas de todos los integrantes del consorcio, incumpliendo con lo establecido en el 3. Del numeral "6.7. Contrato de consorcio" de la DIRECTIVA N.º 016-2012-OSCE/CD, que a la letra dice:  <u>"Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda".</u>  Asimismo, el <b>Pronunciamiento N° 201-2021/OSCE-DGR</b> , de fecha 15 de setiembre del 2021, establece en la absolución del cuestionamiento N° 02, lo siguiente:  <u>Se deberá tener en cuenta que, si bien el Reglamento no exige que el contrato de consorcio sea elevado a escritura pública frente a un notario, esto no sería un impedimento para que el Testimonio de Escritura Pública de constitución de consorcio sea considerado por la Entidad, en tanto, cumpla con los requisitos indicados en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD para el Contrato de consorcio.</u>  Por lo que, dicha experiencia <b>NO ES VÁLIDA</b> para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.  <u><b>Ítem 3: CONTRATO N° S/N</b></u>  El postor <b>CONSORCIO AMARILIS</b> , para acreditar experiencia del postor en la especialidad, presenta el <b>CONTRATO S/N</b> , derivado del procedimiento de selección de Adjudicación



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Directa Publica N° 032-2014-MPC, suscrita entre con la Municipalidad Provincial de Cañete y la CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS SAC, para la ejecución de obra “CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DEL CENTRO POBLADO DE GIRASOLES, DISTRITO DE SAN VICENTE, PROVINCIA DE CAÑETE -LIMA”, por el monto de S/. 1,723,451.88 (Un Millón Setecientos Veintitrés Mil Cuatrocientos Cincuenta y Uno con 88/100 Soles), plazo de ejecución de 120 días calendario.

Sin embargo, en la liquidación final de la obra (Resolución Gerencial N° 0077-2016-GGM-MPC) en el artículo N° 1 se aprueba el SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA por el monto de S/. 10,777.34 (Diez Mil Setecientos Setenta y Siete con 34/100 Soles).

Pero en el artículo N° 2 aprueba la cancelación del Reajuste autorizado de la Formula Polinómica que asciende al monto de S/. 10,777.33 (Diez Mil Setecientos Setenta y Siete con 33/100 Soles),

Por lo descrito líneas arriba se observa una incongruencia (no existe trazabilidad) en el monto del SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA consignado en los artículos N° 1 y 2 de la liquidación técnica financiera, montos que difieren en S/. 0.01., por lo que no se tiene certeza cual es el monto total de la obra.

Por lo que, dicha experiencia **NO ES VÁLIDA** para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

**Ítem 5: CONTRATO N° 012-2015-SGL-GAFyP-MDPP**

El postor **CONSORCIO AMARILIS**, para acreditar experiencia del postor en la especialidad, presenta el **CONTRATO N° 012-2015-SGL-GAFyP-MDPP**, derivado del procedimiento de selección de Adjudicación Directa Selectiva N° 001-2015-CEPO-MDPP, suscrita entre con la Municipalidad Distrital de Puente Piedra y el **CONSORCIO – SANTA BEATRIZ - FRUTALES**, integrado por las empresas, ALEXIA SAC, con RUC N° 20517562158 y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS SAC con RUC N° 20524915686, para la ejecución de obra “MEJORAMIENTO DE CALLES CON PAVIMENTO EN LA ASOCIACION SANTA BEATRIZ, LOS PPRTALES Y FRUTALES, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA -LIMA - LIMA”, por el monto de S/. 1,799,213.47 (Un Millón Setecientos Noventa y Nueve Mil Doscientos Trece con 47/100 Soles), plazo de ejecución de 150 días calendario.

Sin embargo, es oportuno precisar que en el **CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO – SANTA BEATRIZ - FRUTALES** no se aprecia que el consorciado se haya comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria.

Dicha observación está establecida en el acápite 6.5.2 del numeral 6.5 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, vigente a la fecha que se convocó el procedimiento de selección del cual deriva del contrato





**"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"**

bajo análisis, se estableció lo siguiente:

*"Para efectos de acreditar el factor de evaluación **"Experiencia del postor"**, sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades: a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras. b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras. Los integrantes del consorcio que se hubieren comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, indistintamente, podrán presentar contrataciones para acreditar su experiencia".*

Al respecto, en la oferta del CONSORCIO AMARILIS, obra el "Contrato de Consorcio (folios 102 al 106)" en el cual no se advierte que la empresa CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS SAC con RUC N° 20524915686. (integrante del CONSORCIO AMARILIS) se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, pues solo señala **"en ejecución 95%"** y **"en administración 95%"**, asumiría el control administrativo en la ejecución de la obra, es decir, actividades de carácter administrativo o de gestión, que, según la citada directiva, no se deben tomar en cuenta para acreditar experiencia.

Por lo expresado líneas arriba, el **CONTRATO N° 012-2015-SGL-GAFyP-MDPP NO ES IDÓNEO** para acreditar la experiencia del CONSORCIO AMARILIS en la especialidad, de conformidad con lo requerido en las bases integradas.

Por lo que, dicha experiencia **NO ES VÁLIDA** para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Asimismo la RESOLUCION N° 2232-2021-TCE-S3, del Tribunal de Contrataciones de Estado, de fecha 12 de agosto del 2021, establece en sus numerales; 18, 19 y 20 lo siguiente: (...) Cabe mencionar que, si bien la cláusula séptima se indica un porcentaje, este no se refiere de manera general a la participación de los consorciados en el contrato o en la ejecución de la obra, sino se circunscribe a los costos, ganancias y pérdidas, de lo cual no se desprende necesariamente que dicho porcentaje de participación se corresponda o sea el mismo al porcentaje de obligaciones que contrajeron en la referida contratación.

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Por lo expuesto, se aprecia que el contrato de consorcio presentado no cumple con lo requerido por las bases para sustentar el porcentaje de participación en las obligaciones que tuvo el Impugnante en el contrato de obra aludido; por lo cual, no acredita el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, correspondiendo, por tanto, descalificar la oferta del Adjudicatario, siendo fundado el recurso de apelación en este extremo.

**Ítem 6: CONTRATO N° 015-2016-SGL-SGLSG-GA/MDSA**

El postor **CONSORCIO AMARILIS**, para acreditar experiencia del postor en la especialidad, presenta el **CONTRATO N° 015-2016-SGL-SGLSG-GA/MDSA**, derivado del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 003-2015-O-CE-MDSA, suscrita entre con la Municipalidad Distrital de Santa Anita y el **CONSORCIO CPS - ANDINA** integrado por las empresas, ANDINA ASOCIADOS SCRL, con RUC N° 20507991662y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS SAC con RUC N° 20524915686, para la ejecución de obra “MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO EN LA AV. COLECTORA INDUSTRIAL Y AV. LA ENCALADA, DISTRITO DE SANTA ANITA -LIMA - LIMA”, por el monto de S/. 6,167,830.50 (Seis Millones Ciento Sesenta y Siete Mil Ochocientos Treinta con 50/100 Soles), plazo de ejecución de 120 días calendario.

Sin embargo, es oportuno precisar que en el **CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO – CONSORCIO CPS - ANDINA** no se aprecia que el consorciado se haya comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria.

Dicha observación está establecida en el acápite 6.5.2 del numeral 6.5 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, vigente a la fecha que se convocó el procedimiento de selección del cual deriva del contrato bajo análisis, se estableció lo siguiente:

*“Para efectos de acreditar el factor de evaluación “Experiencia del postor”, sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades: a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras. b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras. Los*



**"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"**

*integrantes del consorcio que se hubieren comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, indistintamente, podrán presentar contrataciones para acreditar su experiencia".*

Al respecto, en la oferta del CONSORCIO CPS - ANDINA, obra el "Contrato de Consorcio (folios 121 al 125)" en el cual no se advierte que la empresa CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS SAC con RUC N° 20524915686. (integrante del CONSORCIO CPS - ANDINA) se hubiera comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, pues solo señala **"en ejecución 80%"** y **"en administración 80%"**, asumiría el control administrativo en la ejecución de la obra, es decir, actividades de carácter administrativo o de gestión, que, según la citada directiva, no se deben tomar en cuenta para acreditar experiencia.

Por lo expresado líneas arriba, el **CONTRATO N° 015-2016-SGL-SGLSG-GA/MDSA NO ES IDÓNEO** para acreditar la experiencia del CONSORCIO CPS - ANDINA en la especialidad, de conformidad con lo requerido en las bases integradas.

*Por lo que, dicha experiencia **NO ES VÁLIDA** para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.*

*Asimismo la RESOLUCION N° 2232-2021-TCE-S3, del Tribunal de Contrataciones de Estado, de fecha 12 de agosto del 2021, estable en sus numerales; 18, 19 y 20 lo siguiente: (...) Cabe mencionar que, si bien la cláusula séptima se indica un porcentaje, este no se refiere de manera general a la participación de los consorciados en el contrato o en la ejecución de la obra, sino se circunscribe a los costos, ganancias y pérdidas, de lo cual no se desprende necesariamente que dicho porcentaje de participación se corresponda o sea el mismo al porcentaje de obligaciones que contrajeron en la referida contratación.*

Por lo expuesto, se aprecia que el contrato de consorcio presentado no cumple con lo requerido por las bases para sustentar el porcentaje de participación en las obligaciones que tuvo el Impugnante en el contrato de obra aludido; por lo cual, no acredita el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", correspondiendo, por tanto, descalificar la oferta del Adjudicatario, siendo fundado el recurso de apelación en este extremo.

**Ítem 8: CONTRATO N° 062-2018-SGL-GAFyP-MDPP**

El postor **CONSORCIO AMARILIS**, para acreditar experiencia del postor en la especialidad, presenta el **CONTRATO N° 062-2018-SGL-GAFyP-MDPP** derivado del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 002-2018-CS/MDPP, suscrita entre con la Municipalidad Distrital de Puente Piedra y el **CONSORCIO LOMAS** integrado por las empresas, ALEXIA SAC, con RUC N° 20517562158 y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS SAC con RUC N° 20524915686, para la ejecución de obra "EJECUCIÓN DE OBRA CREACIÓN DE

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

PISTAS Y VEREDAS EN EL AA. HH. P.I. ZAPALLAL ALTO SECTOR LOMAS DE ZAPALLAL, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA -LIMA - LIMA”, por el monto de S/. 6,27,684.51 (Seis Millones Veintisiete Mil Seiscientos Ochenta y Cuatro con 51/100 Soles), plazo de ejecución de 180 días calendario.

Sin embargo, es oportuno precisar que en el CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO – CONSORCIO LOMAS no se aprecia que el consorciado se haya comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria.

Sobre las obligaciones asumidas por los integrantes del CONSORCIO LOMAS, es pertinente traer a colación lo establecido en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD – Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, vigente y aplicable al momento de formalizarse el contrato del mencionado consorcio.

Al respecto, el numeral 7.4.2 de la mencionada Directiva, establecía el contenido mínimo de la promesa de consorcio, señalando en su literal d) lo siguiente:

*“d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2”.*

Asimismo, el apartado 2 del mismo numeral, establecía expresamente que la información correspondiente a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del Consorcio no podía ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

Ahora, precisamente con respecto al contrato de consorcio, que el Consorcio presentó para acreditar la participación de sus integrantes en el CONSORCIO LOMAS, el numeral 7.7 de la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, disponía textualmente lo siguiente:

#### “7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

(...)"

Como se advierte, según las disposiciones vigentes a la fecha de formalización del contrato de consorcio suscrito entre los representantes del entonces CONSORCIO LOMAS, este documento debía consignar necesariamente las obligaciones que cada integrante iba asumir en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto (ejecución de la obra).

No obstante, ello, en el contrato de CONSORCIO LOMAS que obra en los folios 160 al 165, específicamente en la cláusula cuarta, solo se identifica la asignación del porcentaje de participación de cada empresa, sin el detalle de las obligaciones (vinculadas o no directamente a la ejecución de la obra) que cada uno asumió, tal como se aprecia a continuación:

**CLAUSULA CUARTA: PARTICIPACION**

LOS CONTRATANTES ACUERDAN PARTICIPAR EN EL CONSORCIO EN LAS PROPORCIONES SIGUIENTES:

- |   |        |
|---|--------|
| 1. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C. | 90.00% |
| 2. ALEXIA S.A.C                           | 10.00% |

Y DE LOS RESULTADOS DEL CONTRATO DE OBRA DE ACUERDO AL INFORME PRESENTADO POR EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO.

En tal sentido, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio Amarilis para acreditar la participación de sus consorciados (CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS SAC y ALEXIA SAC) en el CONSORCIO LOMAS, no contiene la información mínima para considerarlo válido, esto es acorde con la normativa que le es aplicable, no corresponde valorarlo para acreditar la experiencia que provendría del Contrato de Ejecución de Obra N° 062-2018-CS/MSPP, suscrito con la Municipalidad Distrital de Puente Piedra.

Por lo que, dicha experiencia **NO ES VÁLIDA** para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

Ítem 10: **CONTRATO 001-2021-MML-PGRLM-SRAF**

El postor **CONSORCIO AMARILIS**, para acreditar experiencia del postor en la especialidad, presenta el **CONTRATO 001-2021-MML-PGRLM-SRAF**, derivado del procedimiento de selección de Licitación Pública N° 004-2020-PGRLM, suscrita entre el Gobierno Regional de Lima Metropolitana, para la ejecución de obra "CREACIÓN DE LA **INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL** EN LA AV. COLECTORA NN2, EN EL SECTOR SAN JUAN DE PARIACHI, ZONA DE DESARROLLO 05, SUB ZONA 04, DISTRITO DE ATE – LIMA -LIMA", por el monto de S/. 6,488,124.65 (Seis Millones Cuatrocientos Ochenta y Ocho Ciento Veinticuatro con 65/100 Soles), plazo de ejecución de 120 días calendario.

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Asimismo, adjunta el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA y la liquidación técnica financiera (Resolución de Subgerencia Regional de Administración N° 044-2022-MML/PGRLM-SRAF), en las que se observa incongruencia (no existe trazabilidad) en el MONTO TOTAL DE LA OBRA, que se detalla a continuación:

**DOCUMENTOS GENERADOS DEL CONTRATO 001-2021-MML-PGRLM-SRAF - EJECUCIÓN DE OBRA CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. COLECTORA NN2, EN EL SECTOR SAN JUAN DE PARIACHI, ZONA DE DESARROLLO 05, SUB ZONA 04, DISTRITO DE ATE - LIMA - LIMA**

**INCONGRUENCIAS EN LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS**

CONTRATO <u>001-2021-MML-PGRLM-SRAF</u>	ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	APROBACIÓN DE MAYORES METRADOS (Resolución de Subgerencia Regional de Administración N° 140-2021-MML-PGRLM-SRAF)	LIQUIDACIÓN TÉCNICA FINANCIERA (Resolución de Subgerencia Regional de Administración N° 044-2022-MML/PGRLM-SRAF)
Plazo de ejecución <u>120 días</u> calendario	Plazo de ejecución <u>120 días</u> calendario Ampliación de plazo N° 01 (01 día) Ampliación de plazo N° 02 ( <u>No señala</u> ) Ampliación de plazo N° 03 ( <u>No señala</u> ) Ampliación de plazo N° 04 (28 días) Ampliación de plazo N° 01 (05 días)		Plazo de ejecución <u>120 días</u> calendario
Monto contractual S/. <b>6,488,124.65</b>	Monto contractual S/. <b>6,488,124.65</b>		Monto contractual S/. <b>6,488,124.65</b> <b>RESUMEN DE OBRA</b> Saldo de ejecución de obra S/. <b>6,596,038.66</b> Saldo a favor del contratista S/. <b>304,069.94</b> Penalidad S/. <b>12,976.25</b> Saldo total a favor del contratista S/. <b>291,093.69</b> <b>TOTAL DE EJECUCIÓN DE OBRA S/. 6,900,108.60</b>
	Adicional de obra N° 01 S/. <b>1,029,902.63</b>		
	Deductivo vinculante N° 01 S/.		



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

	<u>981,667.99</u>		
TOTAL, DEDUCTIVO VINCULANTE	S/. 48,234.64	Mayor metrado S/. <u>96,983.33</u>	

De la revisión del ACTA DE RECEPCIÓN se precisa que monto contractual es de S/. 6,488,124.65 y en la liquidación técnica financiera (Resolución de Subgerencia Regional de Administración N° 044-2022-MML/PGGRLM-SRAF), el monto total de obra es S/. 6,900,108.60, según cuadro comparativo siguiente:

DESCRIPCIÓN	RESUMEN DE OBRA DEL MONTO DE LIQUIDACION S/.		MONTO CORREGIDO S/.
Saldo de ejecución de obra	6,596,038.66	Monto contractual	6,488,124.65
Saldo a favor del contratista	304,069.94		
DEDUCTIVO VINCULANTE	NO PRECISA	DEDUCTIVO VINCULANTE	48,234.64
Mayor metrados	NO PRECISA	Mayor metrados	<u>96,983.33</u>
Saldo total a favor del contratista	291,093.69	Saldo total a favor del contratista	291,093.69
Penalidad	(12,976.25)	Penalidad	(12,976.25)
TOTAL, DE EJECUCIÓN DE OBRA	<u>6,900,108.60</u>	<u>MONTO TOTAL</u> <u>CALCULADO</u>	<u>6,911,460.06</u>

Con la información obrante en la oferta se puede advertir que existe una incongruencia **(no existe trazabilidad) en el MONTO TOTAL DE LA OBRA**, según la LIQUIDACIÓN TÉCNICA se obtiene un monto total de S/. 6,900,108.60.

Sin embargo, al realizar la corrección aritmética se obtiene un monto total de S/. 6,911,460.06, dicho cálculo se obtiene de los montos consignados en los documentos del ACTA DE RECEPCIÓN (adicional-deductivo) y aprobación de mayores metrados.

Por lo descrito líneas arriba **se observa una incongruencia (no existe trazabilidad) en el cálculo del MONTO TOTAL DE LA OBRA** consignado en el LIQUIDACIÓN TÉCNICA, monto total que difiere de la sumatoria total de los demás documentos de la oferta, por lo que, **no se tiene certeza del MONTO TOTAL DE OBRA**.

También en el DETALLE DE LA LIQUIDACIÓN TÉCNICA **NO SE OBSERVA que se haya consignado el Impuesto General a las Ventas (IGV)**.

Por lo que, dicha experiencia **NO ES VÁLIDA** para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

OBSERVACION	DESCALIFICADO
-------------	---------------

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR
	CONSORCIO LIMA
<b>C. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
D. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	Revisada la documentación se tiene lo siguiente:  Ítem 8: Contrato N° 036-2015-MDLO/SGL,  Ejecución de la obra: Mejoramiento del Servicio deportivo en la Mz., 84 lote 2 en el A.H. Municipal Chillon, Distrito de los Olivos Lima – Lima, se advierte que dicha denominación no se encuentra considerada como obra similar dentro de las bases integradas. No es válido para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad.
OBSERVACION	CALIFICADO

De acuerdo a la evaluación realizada de los requisitos de calificación quedaron con el siguiente resultado:


N.º	Nombre o razón social del postor	Observación
1	CONSORCIO LIMA	Calificada.

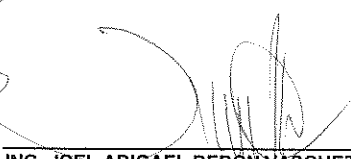
#### VI. ACUERDOS:


De acuerdo a los resultados obtenidos, el Comité de selección da por conforme los resultados de la calificación, pasando a la siguiente etapa de evaluación."

N.º	Nombre o razón social del postor	Observación
1	CONSORCIO LIMA	Calificada.

Siendo las 17:00 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.

  
Ing. Jesus Walter Martinez Ramirez  
Primer Miembro Titular  
Comité del Selección

  
ING. JOEL ABIGAEL BEDÓN VÁSQUEZ  
Presidente Titular  
Comité de Selección

  
Lic. Adm. Edwin Becker Fernandez Cotrina  
Segundo Miembro Titular  
Comité de Selección